ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

1905.

(СЪ 4 ТАБЛИЦАМИ И 1 ПОРТРЕТОМЪ.)

BULLETIN

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

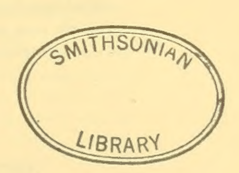
DE

ST.-PÉTERSBOURG.

V^E SÉRIE. VOLUME XXII.

1905.

(AVEC 4 PLANCHES ET 1 PORTRAIT.)





С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905. ST.-PÉTERSBOURG.

Продается у комиссіонеровъ Императорской Академіи Наукъ:

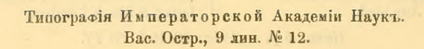
И. И. Глазунова и К. Л. Риккера въ С.-Петерб.,
Н. П. Карбасникова въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ и Вильнѣ,
М. В. Клюкина въ Москвѣ,
Н. Я. Оглоблина въ С.-Петербургѣ и Кіевѣ,
Е. П. Распопова въ Одессѣ,
Н. Киммеля въ Ригѣ,
Фоссъ (Г. В. Зоргенфрей) въ Лейпцигѣ,
Люзакъ и Комп. въ Лондонѣ.

Commissionnaires de l'Académie Impériale des Sciences:

J. Glasounof et C. Ricker à St.-Pétersbourg,
N. Karbasnikof à St.-Pétersbourg, Moscou, Varsovie et Vilna,
M. Klukine à Moscou,
N. Oglobline à St-Pétersbourg et Kief,
E. Raspopof à Odessa,
N. Kymmel à Riga,
Voss' Sortiment (G. W. Sorgenfrey) à Leipsic,
Luzac & Cie. à Londres.

Цѣна: 5 р. — Prix: 12 Mrk. 50 Pf.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Апрѣль 1906 года. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *С. Ольденбургъ.*



Типографія Императорской Академіи Наукъ.
Вас. Остр., 9 лин. № 12.

ОГЛАВЛЕНІЕ. — SOMMAIRE.

XXII. 1905.

Январь. № 1. Janvier.

Февраль. № 2. Février.

Мартъ. № 3. Mars.

Апрѣль и Май. № 4 и 5. Avril et Mai.

XXII. 1905.

Общее Собраніе. — Séance plénière.

Физико-Математическое Отдѣленіе. — Classe physico-mathématique.

Историко-Филологическое Отдѣленіе. — Classe historico-philologique.

Содержаніе XXII-го тома „Извѣстій“ 1905 г.

I. Исторія Академіи.

II. ОТДѢЛЪ НАУКЪ.

НАУКИ МАТЕМАТИЧЕСКІЯ, ФИЗИЧЕСКІЯ И БІОЛОГИЧЕСКІЯ.

МАТЕМАТИКА И АСТРОНОМІЯ.

ФИЗИКА И ФИЗИКА ЗЕМНОГО ШАРА.

ХИМІЯ.

ГЕОЛОГІЯ, МИНЕРАЛОГІЯ, ПАЛЕОНТОЛОГІЯ.

БОТАНИКА, ЗООЛОГІЯ И ФИЗІОЛОГІЯ.

НАУКИ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКІЯ.

ИСТОРІЯ.

ФИЛОЛОГІЯ.

ВОСТОКОВѢДѢНІЕ.

Table des matières du Tome XXII. 1905.

I. HISTOIRE DE L'ACADÉMIE.

II. PARTIE SCIENTIFIQUE.

SCIENCES MATHÉMATIQUES, PHYSIQUES ET BIOLOGIQUES.

MATHÉMATIQUE ET ASTRONOMIE.

PHYSIQUE ET PHYSIQUE DU GLOBE.

CHIMIE.

GÉOLOGIE, MINÉRALOGIE, PALÉONTOLOGIE.

BOTANIQUE, ZOOLOGIE ET PHYSIOLOGIE.

SCIENCES HISTORIQUES ET PHILOLOGIQUES.

HISTOIRE.

PHILOLOGIE.

LETTRES ORIENTALES.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ XXII. 1905.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

BULLETIN

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

DE

ST.-PÉTERSBOURG.

Ve SERIE. TOME XXII. 1905.

ASSEMBLÉE GÉNÉRALE.

СТ.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905. ST.-PÉTERSBOURG.

СОДЕРЖАНІЕ. — CONTENU.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Апрѣль 1906 г. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *С. Ольденбургъ.*

Типографія Императорской Академіи Наукъ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.



А. Ковалевскій

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. ЯНВАРЬ. Т. XXII, № 1.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Janvier. T. XXII, № 1.)

Списокъ сочиненій Академика А. О. Ковалевскаго.

Составилъ В. В. Заленскій.

Съ портретомъ.

(Доложено въ засѣданіи Общаго Собранія 5 февраля 1905 г.)

1. **1865.** Исторія развитія ланцетника (*Amphioxus lanceolatus*). С.-Петербургъ.
2. **1866.** Anatomie des Balanoglossus delle Chiaje. Mém. de l'Acad. Imp. des Sciences. St. Pétersbourg. T. X, № 3.
3. — Beiträge zur Anatomie und Entwickelungsgeschichte des *Loxosoma neapolitanum*. Ibid., t. X, № 2.
4. — Entwickelungsgeschichte der Rippenquallen. Ibid., t. X.
5. — Entwickelungsgeschichte der einfachen Ascidien. Ibid., t. X, № 15.
6. **1867.** Beiträge zur Entwickelungsgeschichte der Holothurien. Ibid., t. XI, № 6.
7. — Entwickelungsgeschichte des *Amphioxus lanceolatus*. Ibid., t. XI, № 4.
8. — Анатомія и исторія развитія *Phoronis*. Прилож. къ т. XI Записокъ Имп. Акад. Наукъ.
9. — Ueber das Centralnervensystem und das Gehörorgan der Cephalopoden (совм. съ Овсянниковымъ). Ibid., t. IX, № 3.
10. — Die Entwickelungsgeschichte der Störe (совм. съ Овсянниковымъ и Н. Вагнеромъ). Mél. biol., Bull. de l'Acad. Imp. des Sc. St.-Pétersbourg, t. VII.
11. **1870.** Замѣтка о поѣздкѣ на Каспійское море. Зап. Кіевск. Общ. Ест., т. I.
12. — Предварительное сообщеніе объ эмбріологіи червей и членистоногихъ. Ibid.
13. — Почкованіе *Perophora Listeri* Wiegm. Ibid.
14. — О планаріообразномъ самцѣ *Bonellia*. Ibid.
15. — Строеніе пищеварительнаго канала у планарій *Dendrocoela*. Ibid.

16. — Къ исторіи развитія акулъ, по наблюденіямъ надъ *Mustelus laevis* и *Acanthias vulgaris*. Ibid., вып. 2.

17. — Развитіе яицъ у *Sternaspis thalassemoides* Otto. Ibid.

18. — Къ исторіи развитія *Amphioxus lanceolatus*. Ibid., вып. 3.

19. — Къ исторіи развитія черепахи (*Emys europaea*). Ibid.

20. **1871.** Embryologische Studien an Würmern und Arthropoden. Mém. de l'Acad. Imp. des Sc. St.-Pétersbourg, t. XVI, № 12.

21. — Weitere Studien über die Entwickelung der einfachen Ascidien. Arch. Microscop. Anat. Bd. VII.

22. — О размноженіи морскихъ звѣздъ дѣленіемъ и почкованіемъ. Проток. 3-го съѣзда естеств. въ Кіевѣ.

23. — Объ анатоміи и исторіи развитія *Thalassema*. Ibid.

24. — О безполомъ размноженіи *Amauroecium*. Ibid.

25. **1873.** Наблюденія надъ развитіемъ *Coelenterata*. Изв. Имп. Общ. Любителей Естествознанія и т. д. Москва.

26. **1874.** Ueber die Knospung der Ascidien. Arch. Microscop. Anatomie. Bd. X.

27. — Наблюденія надъ развитіемъ *Brachiopoda*. Изв. Имп. Общ. Естеств. Географіи и т. д. Москва.

28. **1875.** Ueber die Entwickelungsgeschichte der *Pyrosoma*. Arch. Micr. Anat. Bd. XI.

29. **1877.** Weitere Studien über die Entwickelungsgeschichte des *Amphioxus lanceolatus* nebst einem Beitrage zur Homologie des Nervensystems der Würmer und Wirbelthiere. Ibid., Bd. XIII.

30. **1879.** Ueber die Entwickelung der Chitonen. Zool. Anz., № 37.

31. — Zur Entwickelungsgeschichte der Alcyoniden, *Sympodium coralloides* und *Clavularia crassa*. Ibid., № 38.

32. **1881.** *Neomenia gorgonophila*. Изв. Имп. Общ. Естеств., Этногр. и Антропол. Москва, т. XXXVII.

33. — *Neomenia corallophila* und *Coeloplana Metschnikowii*. Ibid.

34. **1882.** Sur le développement des Alcyonaires. Comptes-Rendus de l'Institut (совм. съ Marion).

35. — Études sur les *Neomenia* (совм. съ Marion). Zool. Anz., № 103.

36. — Weitere Studien über die Entwickelung des Chitonen. Ibid., № 113.

37. **1883.** Études sur l'embryologie du Dentale. Ann. Musée de l'Hist. Naturelle de Marseille, t. I, № 7.

38. — Embryogénie du *Chiton Polii* avec quelques remarques sur le développement des autres Chitons. Ibid., № 8.

39. — Documents pour l'Histoire embryogénique des Alcyonaires (совм. съ Marion). Ibid., № 4.

40. — Matériaux pour servir à l'histoire de l'Anchinie (совм. съ Barrois). Journ. de l'Anatomie et de Physiol., t. XIX.

41. **1884.** Zur Entwickelungsgeschichte des *Lucernaria*. Zool. Anzeiger.

42. **1886.** Zum Verhalten des Rückengefässes und des guirlandenförmigen Zellenstranges der Musciden während der Metamorphose. Biol. Centralblatt.

43. — Zur Embryologie der Musciden. Ibid.

44. — Къ исторіи развитія кавказскаго скорпіона (*Androctonus ornatus*) совм. съ Шульгинымъ. Зап. Новоросс. Общ. Естеств., т. XI.

45. **1887.** Beiträge zur Kenntniss der nachembryonalen Entwicklung der Musciden. Zeitschr. f. Wissensch. Zoologie. Bd. XLV.

46. **1889.** О выдѣлительныхъ органахъ членистоногихъ. Зап. Новоросс. Общ. Естеств., т. XIV.

47. — О селезенкѣ у молюсковъ. Ibid.

48. — Ein Beitrag zur Kenntniss der Excretionsorgane. Biol. Centralbl.

49. — Превращеніе личинокъ асцидій и образованіе мантіи. Вѣстникъ Естеств.

50. **1892.** Ein Beitrag zur Kenntniss der Excretionsorgane der Pantopoden. Mém. de l'Acad. Imp. des Sc., т. 38.

51. — Sur les organes excréteurs chez les Arthropodes terrestres. Congrès Internat. Moscou.

52. — Einige Beiträge zur Bildung des Mantels bei Ascidien. Mém. de l'Acad. Imp. des Sc., т. 38.

53. — Sur le coeur de quelques Orthoptères. Comptes-Rendus, т. 119.

54. **1894.** Étude sur le coeur de quelques Orthoptères. Arch. Zool. Exper. Générale, т. 2.

55. — Études expérimentales sur les Glandes lymphatiques des Invertébrés. Mél. Biol. Bull. de l'Acad. Imp. des Sc., т. 13.

56. — Наблюденія надъ лимфатической системой насѣкомыхъ и многоножекъ. Изв. Имп. Акад. Наукъ.

57. **1895.** Une nouvelle glande lymphatique chez le Scorpion d'Europe. Comptes-Rendus, т. 121.

58. **1896.** Études des glandes lymphatiques de quelques Myriapodes. Arch. Zool. Expérim. Générale, т. 3.

59. — Une nouvelle glande lymphatique chez le Scorpion d'Europe. Congr. Internat. Leyde.

60. — Sur les glandes lymphatiques de quelques Néréides. Ibid.

61. — Лимфатическія железы у *Nereis cultrifera* и *Halla parthenopeia*. Изв. Имп. Акад. Наукъ.

62. — Étude sur l'anatomie de l'*Acanthobdella peledina* et *Archaeobdella Esmontii*. Bull. de l'Acad. Imp. des Sciences, t. 5.

63. — Étude sur l'anatomie de l'*Acanthobdella peledina*. Ibid.

64. — Étude sur l'anatomie de l'*Archaeobdella Esmontii*. Ibid.

65. — Études biologiques de quelques Hirudinées. Comptes-Rendus, т. 122.

66. **1897.** Études biologiques sur les Clepsines. Mém. de l'Acad. Imp. des Sciences. St.-Pétersbourg, т. 5.

67. — Une nouvelle glande lymphatique chez le Scorpion d'Europe. Ibid., т. 5.

68. **1898.** Наблюденія надъ развитіемъ *Archaeobdella* и біологія *Clepsine costata* Müll. Тр. И. С.-Пб. Общ. Естеств., т. 28, вып. I.

69. **1899.** Quelques mots sur l'*Haementeria costata* Müll. Comptes-Rendus, т. 128.

70. — Imprégnation hypodermique chez l'*Haementeria costata* de Müll. Ibid., т. 129.

71. — Отчетъ о моихъ зоологическихъ изслѣдованіяхъ на Севастопольской станціи лѣтомъ 1899 г. Изв. Имп. Акад. Наукъ. 1899.

72. **1900.** Étude biologique de l'*Haementeria costata* Müll. Mém. de l'Acad. Imp. des Sciences. St.-Pétersbourg, т. XI.

73. — Phénomènes de la fécondation chez l'*Helobdella algina* Moq. Tandon. Mém. de la Société Zool. de France, т. XIII.

74. — Процессъ оплодотворенія у *Haementeria costata* Müll. Записки Имп. Акад. Наукъ, т. XI, № 10.

75. **1901.** Sur le genre *Chaetoderma*. Arch. de Zool. Expériment. Générale, т. IX.

76. — Sur le genre *Pseudovermis*. (Записки Акад. Наукъ. Т. XII).
Études anatomiques. Mém. de l'Acad. Imp. des Sciences, т. XII, № 4.

77. — Les Hedilidées. Étude anatomique. Ibid., т. XII, № 6.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 8 ЯНВАРЯ 1905 ГОДА.

Военно-Топографическое Управленіе Главнаго Штаба, при отношеніи отъ 16 декабря 1904 года № 6165, препроводило въ Академію 144 листа 10-ти-верстной спеціальной карты Европейской Россіи и 1 листъ сборной таблицы.

Положено передать карту въ I Отдѣленіе Библіотеки, а Управленіе благодарить отъ имени Академіи.

Редакторъ журнала „Историческій Вѣстникъ", отставной генералъ-маіоръ Сергѣй Николаевичъ Шубинскій, письмомъ отъ 5 января с. г., сообщилъ Академіи Наукъ нижеслѣдующее:

„Сотрудники журнала „Историческій Вѣстникъ" по случаю двадцатипятилѣтія его изданія, исполнившагося 1 декабря 1904 года, вручили мнѣ три билета государственной четырехъ-процентной ренты по одной тысячѣ руб. каждый (за №№ 749; 884; 2366; съ купонами отъ 1 декабря 1904 г.), пріобрѣтенные ими на деньги, собранныя ими по добровольной подпискѣ. При этомъ они выразили желаніе, чтобы означенные билеты были обращены на учрежденіе при одномъ изъ отечественныхъ ученыхъ учрежденій преміи моего имени за труды по русской исторіи.

„Представляя при семъ врученные мнѣ билеты, покорнѣйше прошу Академію Наукъ принять ихъ и учредить премію на слѣдующихъ основаніяхъ:

„1) Капиталъ въ три тысячи рублей остается неприкосновеннымъ.

„2) По накопленіи процентовъ въ суммѣ пятисотъ руб., изъ нихъ образуется премія, которая и присуждается Академіей Наукъ черезъ каждые четыре года, начиная съ 1905 года, за лучшее сочиненіе по русской исторіи, преимущественно XVIII вѣка, появившееся въ означенные четыре года, не взирая на то, будетъ или не будетъ оно представлено на соисканіе преміи.

„3) Если такого сочиненія не появится въ теченіе четырехъ лѣтъ, и премія не будетъ никому присуждена, то Академія Наукъ имѣетъ право выдать ее въ теченіе послѣдующихъ четырехъ лѣтъ во всякое время, когда появится трудъ по русской исторіи, признанный Академіею достойнымъ преміи".

Положено благодарить жертвователя.

Непремѣнный Секретарь доложилъ Собранію, что 12 января с. г. исполняется 150-тилѣтіе со дня основанія Императорскаго Московскаго Университета; вслѣдъ за тѣмъ академикъ А. А. Шахматовъ читалъ проектъ адреса отъ имени Академіи Университету.

Проектъ адреса одобренъ Собраніемъ: положено, по подписаніи послать его Университету къ 12 января с. г. и напечатать текстъ адреса въ приложеніи къ настоящему протоколу.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Собранія, что, въ виду временной передачи на Историко-Художественную Выставку русскихъ портретовъ въ Таврическомъ Дворцѣ нѣкоторыхъ принадлежащихъ Академіи портретовъ, которымъ было необходимо составить опись, — по его порученію, былъ составленъ младшимъ письмоводителемъ Канцеляріи Конференціи Б. Л. Модзалевскимъ общій списокъ портретовъ и бюстовъ, находящихся въ Императорской Академіи Наукъ.

Положено этотъ списокъ напечатать въ приложеніи къ настоящему протоколу.

Академикъ А. А. Шахматовъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, работу В. И. Срезневскаго: „Свѣдѣнія о рукописяхъ, печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ Рукописное Отдѣленіе Библіотеки Императорской Академіи Наукъ въ 1904 году" (Notice des manuscrits, imprimés et autres objets acquis par la Section des manuscrits de la Bibliothèque de l'Académie Impériale des Sciences en 1904).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ" Академіи.

Академикъ А. А. Шахматовъ читалъ нижеслѣдующее:

„Рукописный отдѣлъ I Отдѣленія Библіотеки Академіи Наукъ получилъ отъ московскаго антикварнаго книготорговца П. Шибанова предложеніе осмотрѣть привезенное имъ въ Петербургъ собраніе рукописей, принадлежавшее покойному старообрядцу Плигину. Имѣя въ виду то обстоятельство, что въ этомъ собраніи, по отзыву нѣсколькихъ ученыхъ, познакомившихся съ нимъ еще въ Москвѣ, имѣются дѣйствительно цѣнныя научныя сокровища, ученый хранитель В. И. Срезневскій и я подробно осмотрѣли всѣ рукописи Плигинской библіотеки. Хлопотать о покупкѣ всего собранія, какъ теперь оказывается, нѣтъ необходимости, такъ какъ значительная часть его не представляетъ научнаго интереса. Напротивъ, пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ рукописей названной библіотеки

въ высшей степени желательно, и именно въ цѣляхъ научной ихъ сохранности. Мы отложили до 70 рукописей и оцѣнили ихъ въ 2848 рублей. Отбросивъ рукописей 20 не столь важныхъ, какъ остальныя, мы пришли къ заключенію о необходимости пріобрѣсти 50 рукописей на сумму въ 2000 рублей.

„Среди этихъ рукописей XV — XVII вв. есть нѣсколько прологовъ, торжественниковъ, церковныхъ уставовъ, патериковъ (египетскій, скитскій, печерскій), синодиковъ, азбуковниковъ, житійниковъ, служебниковъ, болѣе или менѣе оригинальныхъ въ отношеніи ихъ состава и редакціи, а потому безусловно цѣнныхъ; кромѣ того, нами отложены: Кормчая XV в., Толковая Палея, отрывокъ изъ нея же, Пандекты Никона Черногорца, Еллинскій лѣтописецъ 2-й редакціи, Хронографъ редакціи 1601 года, полемическій сборникъ противъ латынянъ, каноническій сборникъ югозападнаго письма и еще рядъ сборниковъ, изъ которыхъ въ одномъ нашлось весьма любопытное и до сихъ поръ неизвѣстное сказаніе о крещеніи Владиміра.

„Августѣйшій Президентъ согласился ходатайствовать объ отпускѣ 2000 рублей изъ остатковъ отъ смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія, и Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія далъ словесное согласіе на удовлетвореніе означеннаго ходатайства.

„Въ виду этого, имѣю честь покорнѣйше просить Общее Собраніе разрѣшить мнѣ теперь же выдачу 2000 рублей изъ библіотечныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы эта выдача была пополнена испрашиваемою у Министерства суммой“.

Разрѣшено уплатить г. Шибанову 2000 рублей, взявъ ихъ заимообразно изъ депозитовъ Азіатскаго Музея, о чемъ сообщить, для исполненія, въ Правленіе Академіи, а также обратиться къ Министру Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ отъ имени Академіи объ ассигнованіи изъ суммъ Министерства 2000 рублей на покупку указанныхъ рукописей.

Адресъ Императорскому Московскому Университету.

Торжество полуторастолѣтняго юбилея Императорскаго Московскаго Университета, который, при своемъ возникновеніи и при первыхъ шагахъ своей дѣятельности, былъ тѣснѣйшимъ образомъ связанъ съ Императорскою Академіею Наукъ, вызываетъ насъ на рядъ припоминаній изъ прошлой жизни обоихъ учрежденій. Академія Наукъ гордится тѣмъ, что была непосредственной предшественницей Московскаго Университета въ дѣлѣ насажденія знаній въ нашемъ отечествѣ, ибо въ составѣ ея, по мысли Петра Великаго, находился университетъ, первое у насъ высшее учебное заведеніе. Этотъ академическій университетъ сослужилъ въ свое время полезную службу Россіи, но отдаленность Петербурга отъ главныхъ центровъ русской жизни и военно-бюрократическій составъ юнаго его населенія долго мѣшали ему и его Академіи стать живымъ очагомъ отечественнаго просвѣщенія.

Преимущества Москвы были для всѣхъ очевидны: въ средѣ самой Академіи зародилась мысль о необходимости основать университетъ въ древней нашей столицѣ. Планъ Ломоносова, осуществившійся благодаря могущественной поддержкѣ И. И. Шувалова, всецѣло опирался на то культурное значеніе, которое Москва успѣла пріобрѣсти въ теченіе своего продолжительнаго главенства. Быстрый ростъ Московскаго Университета, его широкая просвѣтительная дѣятельность, сказавшаяся, между прочимъ, въ основаніи типографіи, библіотеки, газеты, книжной лавки и нѣсколькихъ ученыхъ обществъ, — все это обязано въ значительной степени и сѣменамъ западной науки, и той почвѣ, которая была воздѣлана многолѣтними усиліями великорусской народности. Благодаря счастливому сочетанію этихъ двухъ условій, изъ которыхъ второго не доставало Петербургу, Москва и Московскій Университетъ становятся во второй половинѣ XVIII столѣтія настоящими разсадниками просвѣщенія. Просвѣтительное значеніе Московскаго Университета основывалось на тѣсной связи его съ университетами Германіи и отчасти Англіи, этими надежными залогами культурнаго развитія Европы. Являясь сколкомъ съ западныхъ университетовъ, счастливый соперникъ Академіи Наукъ, въ университетской ея дѣятельности, пополняетъ ряды своихъ профессоровъ главнымъ образомъ иностранными учеными, въ числѣ которыхъ Россія съ благодарностью вспоминаетъ профессора Шварца. Но уже съ самаго начала въ немъ появляются и русскіе преподаватели, питомцы нашей Академіи и заграничныхъ университетовъ: они съ успѣхомъ приступили къ разработкѣ различныхъ отраслей русской науки, а профессору С. Е. Десницкому, представителю историческаго направленія въ юриспруденціи, многимъ обязано наше правосознаніе. Благодаря такимъ профессорамъ, „въ семъ храмѣ наукъ (по свидѣтельству ближайшаго современника), вливалась любовь ко всему отечественному, къ знанію русскаго языка, исторіи, правъ“.

Успѣшные труды первыхъ членовъ этого храма наукъ были главной причиной того сочувствія идеѣ университета, которое мы видимъ и въ русскомъ обществѣ и въ русскомъ правительствѣ второй половины XVIII вѣка. Сочувствіе общества выразилось въ томъ, что даже высшее дворянство, склонное къ военной и придворной службѣ, стало отдавать своихъ сыновей въ Московскій Университетъ; уже въ царствованіе Императрицы Елизаветы начинается обильный притокъ пожертвованій, обезпечивавшій развитіе ученыхъ учрежденій Университета и дававшій средства къ существованію бѣднѣйшимъ студентамъ. Сочувствіе же правительства Екатерины II явствуетъ изъ трудовъ коммиссіи объ учрежденіи училищъ, работавшей въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ: проектированный ею планъ высшихъ учебныхъ заведеній не осуществился вслѣдствіе нежданно наступившей реакціи, но онъ послужилъ основаніемъ для работъ преобразованной въ 1802 году коммиссіи, членами которой были наши академики Румовскій, Озерецковскій и Фусъ. Они въ значительной степени содѣйствовали учрежденію Казанскаго и Харьковскаго Университетовъ и выработкѣ устава 1804 года, давшаго Московскому Университету возможность быстро оправиться отъ ударовъ, нанесенныхъ

ему реакціонною политикою двухъ предшествовавшихъ десятилѣтій. Этотъ уставъ опредѣлилъ тѣ задачи, которыя, по мысли Петра Великаго, должно имѣть въ виду высшему ученому учрежденію, призванному къ просвѣщенію страны. „Университетъ,—гласилъ уставъ—имѣя надзираніе за ученіемъ и воспитаніемъ во всѣхъ губерніяхъ, округъ его составляющихъ, прилагаетъ особенное и неутомимое попеченіе, дабы гимназіи, уѣздныя и приходскія училища вездѣ, гдѣ онымъ быть положено, учреждены и снабжены были знающими и благонравными учителями и учебными пособіями“. Такимъ образомъ, наши университеты, а среди нихъ на первомъ мѣстѣ Московскій, получили возможность самаго дѣятельнаго вліянія на судьбы народнаго просвѣщенія въ Россіи. И можно думать, что просвѣщеніе нашего отечества стояло бы давно уже на должной высотѣ, если бы дѣятельности университетовъ было обезпечено свободное и постоянное развитіе.

Послѣдующія судьбы русскаго просвѣщенія складывались, однако, не столько подъ вліяніемъ нравственнаго и умственнаго наслѣдія, которое было завѣщано XIX вѣку предшествовавшей эпохой, сколько подъ дѣйствіемъ правительственныхъ соображеній и государственныхъ интересовъ. Внѣшними и внутренними событіями вызвано тяжелое для русскихъ университетовъ время; густыя сумерки, сопровождавшія его, разсѣялись лишь въ царствованіи Александра II. Но въ этихъ самыхъ сумеркахъ ярко теплился огонекъ, при свѣтѣ котораго происходило установленіе прочныхъ основаній университетской науки. Оторванная отъ окружающей дѣйствительности, наука теряетъ теперь свое прежнее прикладное значеніе: науки нравственныя и политическія находятъ для себя основанія въ тогдашней нѣмецкой философіи; изложеніе ихъ тѣмъ отвлеченнѣе, чѣмъ меньше имъ было необходимости и возможности считаться съ преходящими условіями современности, и чѣмъ болѣе онѣ предваряли послѣдующія общественныя движенія. Московскій Университетъ выдвигаетъ въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ рядъ блестящихъ представителей науки, нравственное и умственное вліяніе которыхъ переходитъ далеко за предѣлы тѣсныхъ аудиторій. Грановскій, умѣвшій въ университетскихъ лекціяхъ и публичныхъ своихъ курсахъ вызывать въ своихъ слушателяхъ и почитателяхъ какъ высокое уваженіе къ знанію, такъ и вѣру въ общественные идеалы, и рядомъ съ Грановскимъ многіе другіе талантливые профессора содѣйствуютъ развитію нашей литературы, направляя ее на высокое служеніе народнымъ интересамъ; подъ вліяніемъ этихъ профессоровъ, складывается и юная политическая мысль московскихъ кружковъ, ставшая впослѣдствіи могучимъ жизненнымъ рычагомъ, подъ тѣмъ же руководствомъ создаются прочныя начала наукъ о русской исторіи, о русской литературѣ, о русскомъ языкѣ, о русскомъ правѣ, о русскихъ древностяхъ, ими, наконецъ, создаются многіе изъ тѣхъ дѣятелей, на которыхъ легла вся тяжесть проведенія реформъ шестидесятыхъ годовъ. На этихъ реформахъ неизгладимыми чертами отпечатлѣлась просвѣтительная дѣятельность Московскаго Университета.

Благодаря измѣнившимся условіямъ общественной и академической жизни, передъ Московскимъ Университетомъ съ 1863 года открылись

новыя и широкія задачи. Всестороннее развитіе науки, подготовка дѣятелей на всѣхъ поприщахъ жизни, содѣйствіе численному и нравственному росту образованныхъ людей, укрѣпленіе въ нихъ высокихъ общественныхъ идеаловъ — вотъ что одушевляло и одушевляетъ, конечно, также и теперь нашъ старѣйшій и заслуженнѣйшій разсадникъ просвѣщенія. Осуществляя эти задачи, Московскій Университетъ внесъ рядъ блестящихъ страницъ въ исторію русской жизни: эти страницы заполнены учеными трудами знаменитыхъ его членовъ — вспомнимъ имена бывшихъ профессоровъ, теперь покойныхъ, такъ или иначе связанныхъ съ нашей Академіей: Чичерина, нашего почетнаго члена, Соловьева Буслаева, Тихонравова, Бредихина, нашихъ академиковъ, Богданова и Рачинскаго, нашихъ членовъ-корреспондентовъ; онѣ заполнены виднымъ государственнымъ и общественнымъ служеніемъ многочисленныхъ его питомцевъ; онѣ повѣствуютъ о развитіи ученыхъ обществъ и учрежденій, основанныхъ и направляемыхъ Университетомъ. Шестидесятые и семидесятые годы были временемъ процвѣтанія и непрерывнаго роста этого Университета: возникаютъ кабинеты и лабораторіи, открываются новыя каѳедры. Благородныя усилія Александра II, пожелавшаго обезпечить русскому просвѣщенію правильное и свободное развитіе, скоро принесли цѣнные плоды, и уже во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Министра Народнаго Просвѣщенія за 1870 годъ указывается, „что наука въ университетахъ нашихъ дѣлаетъ очевидные шаги впередъ", и „что университеты наши исполняютъ добросовѣстно свою задачу — разливать повсемѣстно свѣтъ науки, возвышать умственный и нравственный уровень общества и тѣмъ самымъ увеличивать и матерьяльное его благосостояніе".

Но и тогда, въ эти годы роста и могущества, Московскій Университетъ, такъ же, какъ и остальныя высшія учебныя заведенія, переживалъ тяжкія испытанія: еще слишкомъ рѣзко сказывалось противорѣчіе между академическою свободой и суровою дѣйствительностью окружающихъ условій. Противъ университетовъ начался ожесточенный походъ; честь стойкаго и блестящаго отраженія его принадлежала прежде всего коллегіи московскихъ профессоровъ; ихъ усилія спасти дарованныя русской наукѣ права памятны въ исторіи нашего просвѣщенія.

Время для оцѣнки жизни Московскаго Университета за ближайшія къ намъ десятилѣтія еще не наступило: но ни невзгоды, сопровождавшіяся утратой многихъ видныхъ представителей науки, ни измѣненіе программъ историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ, ни перерывы въ правильномъ теченіи академическихъ занятій, ни стѣсненіе свободы преподаванія не могли умалить высокаго значенія Университета какъ одного изъ главныхъ средоточій нашего научнаго творчества, не могли подорвать уваженія къ нему, какъ воспитателю юныхъ поколѣній, въ которыхъ залогъ благополучія и славы Россіи.

Привѣтствуя Московскій Университетъ, выражая ему пожеланія успѣшной дѣятельности на пользу отечественнаго просвѣщенія, Академія Наукъ надѣется на осуществленіе дорогихъ для всякаго ученаго учрежденія завѣтовъ. Завѣты эти высказаны русскими людьми XVIII вѣка, вырабатывавшими планъ Университета: „свобода мыслей—утверждали они—

способствуетъ вообще знаніямъ, но при такой наукѣ, въ коей ежедневно являются новыя разрѣшенія и новыя открытія, нужна она особливо". Эти русскіе люди повторили то, что раньше ихъ было сказано Петромъ Великимъ въ актѣ, положившемъ основаніе ученой академіи и первому русскому университету: „науки принужденія и насилія терпѣть не могутъ, любяще свободу".

Списокъ портретовъ и бюстовъ, находящихся въ Императорской Академіи Наукъ.

Малый Конференцъ-Залъ и четыре комнаты возлѣ него.

1) **Гнѣдичъ**, Николай Ивановичъ (масл.).

2) **Грибоѣдовъ**, Александръ Сергѣевичъ (масл.).

3) **Гамалѣя**, Платонъ Яковлевичъ (масл., раб. *Я. Залезкій*, 1821 г.).

4) **Шишковъ**, Александръ Семеновичъ (масл., раб. *Орестъ Кипренскій*, 1825 г.).

5) **Жуковскій**, Василій Андреевичъ (масл., копировалъ *Ѳедоръ Игинъ*, 1854 г.).

6) **Крыловъ**, Иванъ Андреевичъ (масл., копировалъ *Ѳедоръ Игинъ*, 1854 г.).

7) **Бецкой**, Иванъ Ивановичъ (масл.).

8) **Палласъ**, Петръ-Симонъ (масл.; принесенъ въ даръ Академіи въ 1861 г. *X. X. Стевеномъ*).

9) **Чебышевъ**, Пафнутій Львовичъ (мраморный бюстъ).

10) **Дубровинъ**, Николай Ѳедоровичъ (фотографія, раб. *П. Н. Суворовъ*).

11) **Хвостовъ**, Александръ Семеновичъ (масл., раб. *Joh. Sprinck*, 1809 г.).

12) **Пушкинъ**, Александръ Сергѣевичъ (масл., въ даръ отъ *А. Д. Бредихиной* въ 1899 г. Копія съ *Кипренскаго*, но съ оборотомъ вправо).

13) **Разумовскій**, графъ Алексѣй Кирилловичъ (масл., раб. *Шульцъ*, 1849 г.).

14) **Завадовскій**, графъ Петръ Васильевичъ (масл., раб. *Шульцъ*, 1849 г.).

15) **Чебышевъ**, Пафнутій Львовичъ (масл., раб. *Н. Шильдеръ*).

16) **Трощинскій**, Дмитрій Прокофьевичъ (масл.).

17) **Муравьевъ**, Михаилъ Никитичъ (масл.).

18) **Бестужевъ-Рюминъ**, Константинъ Николаевичъ (масл.).

19) **Евгеній** Болховитиновъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій (масл.).

20) **Рубанъ**, Василій Григорьевичъ (масл., раб. *Алексѣй Кліпековъ*, 1786, С.-Пб.).

21) **Державинъ**, Гавріилъ Романовичъ (масл., писанъ на 68 г. отъ рожд. въ 1811 г. *Боровиковскимъ*; копія).

22) **Шуваловъ,** Иванъ Ивановичъ (раб. *П. Алькинъ*, 1810 г.).

23) **Красовскій,** Іоаннъ, протоіерей (масл., копировалъ *Я. Зальзкій*, 1819 г.).

24) **Куракинъ,** князь Александръ Борисовичъ (масл.).

25) **Гавріилъ** Петровъ, митрополитъ Новгородскій и Петербургскій (масл.).

26) **Партовъ,** Андрей Андреевичъ (масл.).

27) **Олсуфьевъ,** графъ Адамъ Васильевичъ (раб. *П. Алькинъ*, 1810 г.).

28) **Хемницеръ,** Иванъ Ивановичъ (масл.).

29) **Голицынъ,** князь Александръ Николаевичъ (масл.).

30) **Пушкинъ,** Александръ Сергѣевичъ (масл., копія съ *Кипренскаго* раб. *Виневецкій*, 1837 г.).

31) **Татищевъ,** Василій Никитичъ (масл.).

32) **Елагинъ,** Иванъ Перфильевичъ (масл.).

33) **Гротъ,** Яковъ Карловичъ (масл., раб. *Наталья Яковлевна Гротъ*).

34) **Соколовъ,** Петръ Ивановичъ (масл., раб. *Kaniewski*, 1830 г.).

35) **Буняковскій,** Викторъ Яковлевичъ (масл., раб. *Глоба*).

36) **Бунге,** Николай Христіановичъ (масл., раб. *И. Галкинъ*).

37) **Кантеміръ,** князь Антіохъ Дмитріевичъ (масл., раб. *П. Алькинъ*, 1810 г.).

38) **Бэръ,** Карлъ Максимовичъ (масл., раб. *I. Hagen-Schwartz*, 1877 г.).

39) **Эйлеръ,** Леонардъ (мраморный бюстъ, раб. *J. Rachette*, 1784 г.).

40) **Майковъ,** Леонидъ Николаевичъ (фотографія, раб. *Левицкій*).

41) **Безбородко,** князь Александръ Андреевичъ (масл.).

42) **Херасковъ,** Михаилъ Матвѣевичъ (масл.).

43) **Княжнинъ,** Яковъ Борисовичъ (масл.).

44) **Давыдовъ,** Денисъ Васильевичъ (масл.).

45) **Филаретъ,** митрополитъ Московскій (акварель, раб. *Sprewitz*. 8 іюня 1860 г., Москва).

46) **Остроградскій,** Михаилъ Васильевичъ (бронзовый горельефъ).

47) **Озеровъ,** Владиславъ Александровичъ (масл.).

48) **Гоголь,** Николай Васильевичъ (масл.).

49) **Карамзинъ,** Николай Михайловичъ (масл.).

50) **Янковичъ-де-Миріево,** Федоръ Ивановичъ (масл.).

51) **Голенищевъ-Кутузовъ,** Павелъ Ивановичъ (масл.).

52) **Мордвиновъ,** графъ Николай Семеновичъ (масл.).

53) **Бычковъ,** Аѳанасій Ѳедоровичъ (масл., раб. *А. Першаковъ*).

54) **Норовъ,** Абрамъ Сергѣевичъ (масл., раб. *X. Kaniewski*, 1857 г.).

55) **Сухомлиновъ,** Михаилъ Ивановичъ (масл., раб. *С. Егорновъ*, 1902 г.).

56) **Иннокентій** Борисовъ, архіепископъ Херсонскій (масл.).

57) **Ломоносовъ,** Михаилъ Васильевичъ (масл.).

58) **Сумароковъ,** Александръ Петровичъ (масл.).

59) **Фонвизинъ,** Денисъ Ивановичъ (масл.).

60) **Ѳеофанъ** Прокоповичъ (масл.).

61) **Срезневскій,** Измаилъ Ивановичъ (масл., раб. *П. И. Алмазова*, 1903 г.).

62) **Петровъ,** Василій Петровичъ (масл.).

63) **Ждановъ,** Иванъ Николаевичъ (фотографія, раб. *Denier*).

64) **Батюшковъ,** Константинъ Николаевичъ (масл., раб. *Θедоръ Игинъ*, 1856 г., съ рисунка *Кипренскаго*, сдѣланнаго въ 1815 г.).

65) **Бередниковъ,** Яковъ Ивановичъ (масл.).

66) **Ломоносовъ,** Михаилъ Васильевичъ (мраморный бюстъ).

67) **Лобачевскій,** Николай Ивановичъ (фотографія, раб. *Рейнботъ*).

68) **Майковъ,** Василій Ивановичъ (масл.).

69) **Писаревъ,** Александръ Александровичъ (масл.).

70) **Максимовичъ,** Карлъ Ивановичъ (масл., раб. *I. Hagen-Schwartz*, 1857 г.).

71) **Лермонтовъ,** Михаилъ Юрьевичъ (масл.).

72) **Жуковскій,** Василій Андреевичъ (гипсовый бюстъ).

73) **Императоръ Александръ I** (мраморный бюстъ, раб. *Б. Орловскій*, 1822 г.).

74) **Чебышевъ,** Пафнутій Львовичъ (бронзированный бюстъ).

75) **Павелъ,** архіепископъ Ярославскій (масл., раб. *П. Алькинъ-Спартанскій*, исправилъ *I. Kaniewski*).

76) **Ириней,** архіепископъ Псковскій (масл.).

77) **Самуилъ,** митрополитъ Кіевскій (масл.).

78) **Императоръ Николай I** (масл.).

79) **Хвостовъ,** графъ Дмитрій Ивановичъ (масл.).

80) **Тредьяковскій,** Василій Кирилловичъ (масл.).

81) **Императоръ Александръ I** (масл.).

82) **Дмитріевъ,** Иванъ Ивановичъ (масл.; „писано 1835 г. въ Москвѣ").

83) **Ширинскій-Шихматовъ,** князь Платонъ Александровичъ (масл.).

84) **Хилковъ,** князь Андрей Яковлевичъ (масл.).

85) **Бунина,** Анна Петровна (масл.).

86) **Богдановичъ,** Ипполитъ Θедоровичъ (масл.).

87) **Мартыновъ,** Иванъ Ивановичъ (масл.).

88) **Фридрихъ II,** король Прусскій (масл., подаренъ Академіи въ 1777 г.).

89) **Станиславъ-Августъ,** король Польскій (масл., подаренъ Академіи въ 1784 г.).

90) **Густавъ III,** король Шведскій (масл., подаренъ Академіи въ 1777 г.).

91) **Козловъ,** Иванъ Ивановичъ (масл.).

92) **Барановъ,** Дмитрій Осиповичъ (масл.).

93) **Новиковъ,** Николай Ивановичъ (масл.; копія съ *Левицкаго*).

94) **Голенищевъ-Кутузовъ,** Иванъ Логгиновичъ (масл., раб. *Семенъ Глуховскій*).

95) **Станиславъ** Сестренцевичъ-Богушъ, митрополитъ (масл.).

96) **Вяземскій,** князь Петръ Андреевичъ (бронзированный бюстъ).

97) **Жуковскій,** Василій Андреевичъ (тоже).

98) **Дашкова,** княгиня Екатерина Романовна (масл.).

1*

Большой Конференцъ-Залъ.

99) **Императрица Екатерина II** (масл., съ *Левицкаго*).

100) **Корфъ**, баронъ Іоганнъ-Альбертъ (масл.).

101) **Николаи**, баронъ Андрей Львовичъ (масл., копія, писанная въ 1884 г. академикамъ *Тюринымъ* съ оригинала *Лампи*, находящагося въ имѣніи Монрепо, близъ Выборга).

102) **Орловъ**, графъ Владиміръ Григорьевичъ (масл., копія съ *Лампи* даръ графа *Анатолія Владиміровича Орлова-Давыдова* въ 1885 г.)

103) **Неизвѣстный** (гипс. бюстъ).

104) **Востоковъ**, Александръ Христофоровичъ (тоже).

105) **Екатерина I**, Императрица (масл.).

106) **Ломоносовъ**, Михаилъ Васильевичъ (мраморный бюстъ).

107) **Елизавета Петровна**, Императрица (масл., раб. *Lud. Caravaca*, С.-Пб. 1750 г.).

108) **Шишковъ**, Александръ Семеновичъ (мраморный бюстъ, раб. *О. Иванова*, 1840 г.).

109) **Екатерина II** (масл.; копія съ *Левицкаго?*).

110) **Эйлеръ**, Леонардъ (мраморный бюстъ).

111) **Николай II** (масл., раб. *И. Галкинъ*).

112) **Екатерина II** (мраморный бюстъ).

113) **Петръ Великій** (голова мраморная).

114) **Александръ I** (мраморный бюстъ).

115) **Александръ III** (масл., раб. *Н. Шильдеръ*).

116) **Неизвѣстный** (мраморный бюстъ).

117) **Александръ II** (масл., раб. акад. *Тютрюмовъ*, 1856 г.).

118) **Неизвѣстный** (мраморный бюстъ).

119) **Николай I** (масл.).

120) **Державинъ**, Гавріилъ Романовичъ (мраморный бюстъ).

121) **Александръ I** (масл.).

122) **Крыловъ**, Иванъ Андреевичъ (гипсовый бюстъ).

123) **Павелъ I** (масл.).

124) **Неизвѣстный** (гипсовый бюстъ).

125) **Кейзерлингъ**, графъ Германъ-Карлъ (масл.).

126) **Новосильцовъ**, графъ Николай Николаевичъ (масл.).

127) **Бревернъ**, Карлъ (масл.).

128) **Петръ I** (мозаичный портретъ, раб. *М. В. Ломоносовъ*).

129) **Толстой**, графъ Дмитрій Андреевичъ (масл., раб. *И. Н. Крамской*, 1884 г.).

130) **Блудовъ**, графъ Дмитрій Николаевичъ (масл.).

131) **Литке**, графъ Өедоръ Петровичъ (масл., раб. *И. Н. Крамской*, 1871 г.).

132) **Уваровъ**, графъ Сергій Семеновичъ (масл., раб. *I. X. Kaniewski*, 1844 г.).

133) **Николай I**, (масл.; въ каб. доктора).

134) **Александръ III** } въ Канцеляріи Правленія.
135) **Александръ II** }

136) **Николай II** } въ Канцеляріи Правленія.
137) **Александръ III** }

138) **Александръ III** (въ помѣщеніи Казначея).

Канцелярія Конференціи.

139) **Дубровинъ**, Николай Θедоровичъ (фотографія, раб. *П. Н. Суворовъ*).

140) **Веселовскій**, Константинъ Степановичъ (фотографія).

141) **Штраухъ**, Александръ Александровичъ (фототипія, *В. Классена*).

142) **Пушкинъ**, Александръ Сергѣевичъ (литографія *А. Э. Мюнстера*).

143) **Бунге**, Николай Христіановичъ (литографія, по рисунку *Бореля*).

144) **Майковъ**, Леонидъ Николаевичъ (литографія, по рисунку *Бореля*).

145) Группа силуэтовъ академиковъ (бюсты): „Professores Academiae Scientiarum Petropolitanae. 1784" раб. *Антингъ*.

1) **Штелинъ**, Яковъ.
2) **Эйлеръ**, Іоганнъ-Альбертъ.
3) **Котельниковъ**, Семенъ Кирилловичъ.
4) **Палласъ**, Петръ-Симонъ.
5) **Румовскій**, Степанъ Яковлевичъ.
6) **Вольфъ**, Каспаръ-Фридрихъ.
7) **Лепехинъ**, Иванъ Ивановичъ.
8) **Крафтъ**, Логгинъ Юрьевичъ.
9) **Лексель**, Андрей-Іоганнъ.
10) **Георги**, Иванъ Ивановичъ.
11) **Фуссъ**, Николай Ивановичъ.
12) **Ферберъ**, Іоганнъ-Яковъ.

146) Группа силуэтовъ академиковъ (во весь ростъ), раб. *Антингъ*.

1) **Лексель**, Андрей-Іоганнъ.
2) **Фусъ**, Николай Ивановичъ.
3) **Эйлеръ**, Леонардъ (бюстъ).
4) **Эйлеръ**, Іоганнъ-Альбертъ.
5) **Палласъ**, Петръ-Симонъ.
6) **Лепехинъ**, Иванъ Ивановичъ.
7) **Георги**, Иванъ Ивановичъ.
8) **Крафтъ**, Логгинъ Юрьевичъ.

147) Группа силуэтовъ академиковъ (во весь ростъ), раб. *Антингъ*.

1) **Неизвѣстный.**
2) **Вольфъ**, Каспаръ-Фридрихъ.
3) **Котельниковъ**, Семенъ Кирилловичъ.
4) **Палласъ**, Петръ-Симонъ.
5) **Лепехинъ**, Иванъ Ивановичъ.
6) **Георги**, Иванъ Ивановичъ.

148) Группа силуэтовъ академиковъ (во весь ростъ), раб. *Антингъ*.

1) **Лексель**, Андрей-Іоганнъ.
2) **Эйлеръ**, Іоганнъ-Альбертъ.

3) **Фусъ**, Николай Ивановичъ.
4) **Лепехинъ**, Иванъ Ивановичъ.
5) **Палласъ**, Петръ-Симонъ.
6) **Крафтъ**, Логгинъ Юрьевичъ.
7) **Павелъ I**, Императоръ.
8) **Екатерина II**, Императрица.
9) **Марія Θеодоровна**, Императрица.

(7–9: силуэты-бюсты, надъ группою.)

149) **Константинъ Константиновичъ, Великій Князь** (литографія *А. Мюнстера*, по рисунку *Бореля*).

150) Группа академиковъ, поднесенная 10 мая 1893 г. академику *Г. И. Вильду.*

1) **Константинъ Константиновичъ, Великій Князь.**
2) **Веселовскій**, Александръ Николаевичъ.
3) **Овсянниковъ**, Филиппъ Васильевичъ.
4) **Штраухъ**, Александръ Александровичъ.
5) **Гротъ**, Яковъ Карловичъ.
6) **Веселовскій**, Константинъ Степановичъ.
7) **Шренкъ**, Леопольдъ Ивановичъ.
8) **Баклундъ**, Оскаръ Андреевичъ.
9) **Радловъ**, Василій Васильевичъ.
10) **Вильдъ**, Генрихъ Ивановичъ.
11) **Шмидтъ**, Θедоръ Богдановичъ.
12) **Васильевъ**, Василій Павловичъ.
13) **Бейльштейнъ**, Θедоръ Θедоровичъ.
14) **Бекетовъ**, Николай Николаевичъ.
15) **Бредихинъ**, Θедоръ Александровичъ.
16) **Фаминцынъ**, Андрей Сергѣевичъ.
17) **Майковъ**, Леонидъ Николаевичъ.
18) **Карпинскій**, Александръ Петровичъ.
19) **Залеманъ**, Карлъ Германовичъ.
20) **Марковъ**, Андрей Андреевичъ.
21) **Дубровинъ**, Николай Θедоровичъ.
22) **Никитинъ**, Петръ Васильевичъ.
23) **Плеске**, Θедоръ Дмитріевичъ.
24) **Коржинскій**, Сергѣй Ивановичъ.

151) **Николай II** (фотографія).

152) **Каталанъ**, Е., проф. Льежскаго Университета (литографія 1873 г.).

153) **Пыпинъ**, Александръ Николаевичъ, бронзированная статуэтка, раб. *Гинцбургъ.* (Перенесена въ Малый Конференцъ-Залъ).

Зоологическій Музей.

154) **Константинъ Константиновичъ**, Великій Князь (масл., раб. *Тронинъ*).

155) **Николай II** (масл., раб. *Тронинъ*).

156) **Пржевальскій**, Николай Михайловичъ (масл.).

157) **Бэръ**, Карлъ Максимовичъ (статуя, раб. *Опекушинъ*).

158) **Брандтъ**, Θедоръ Θедоровичъ (мраморный бюстъ, раб. *Леон. Бернштаммъ*, 1882 г.).

159) **Штраухъ,** Александръ Александровичъ (масл.).

160) **Герценштейнъ,** Соломонъ Марковичъ, хранитель Зоол. Музея. (фотогр.)

161) **Геблеръ,** Ѳедоръ Васильевичъ, чл.-корр., зоологъ (масл., раб. *М. Мячковъ*).

162) **Маннергеймъ,** графъ Карлъ Густавъ, чл.-корр., зоологъ (литографія *C. Pohl*'я, по рисунку *C. Schreinzer*'a, 1850 г.).

163) **Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ,** Григорій Ивановичъ, почетный членъ (литографія).

Ботаническій Музей.

164) **Рупрехтъ,** Францъ Ивановичъ (итал. каранд., раб. *И. Н. Крамской*, 1871 г.).

165) **Палласъ,** Петръ-Симонъ (гравюра).

166) **Мейеръ,** Карлъ Андреевичъ (рис. карандашомъ, раб. *Schreinzer*, 1856 г.).

167) **Мейеръ,** Карлъ Андреевичъ (литографія съ предыдущаго портрета, по рисунку *Смирнова*, печатано у *V. D. Harlingue*).

168) **Триніусъ,** Карлъ-Бернгардъ (литографія *Поля* при Главн. Упр пут. сообщ. и публ. зданій).

169) **Максимовичъ,** Карлъ Ивановичъ (фотографія).

170) **Коржинскій,** Сергѣй Ивановичъ (фотографія).

171) **Стевенъ,** Христіанъ Христіановичъ (фотографія, 1858 г.).

172) **Де-Кандоль,** Августъ-Пирамъ, почетный членъ (гравюра-офортъ, печат. *Шмидтомъ*).

173) **Линней,** Карлъ, почетный членъ (гравюра *Jacquemont*).

174) **Гумбольдтъ,** Александръ, почетный членъ (гравюра *A. Zschokke*).

175) **Броунъ,** Робертъ, почетный членъ (гравюра *Ch. Fox*).

176) **Гукеръ,** Вилльямъ-Джексонъ, чл.-корр. (гравюра).

177) **l'Ecluse,** Carl von-, p. 19. II. 1526 † 4. IV. 1609, грав. *Jos. Schmidt*

Особая Зоологическая Лабораторія.

178) **Ковалевскій,** Александръ Онуфріевичъ (фотографія).

Музей Антропологіи и Этнографіи имени Императора Петра Великаго.

179) **Юнкеръ,** Василій Васильевичъ (масл.).

180) **Миклуха-Маклай,** Николай Николаевичъ (масл., раб. *Маковскій*).

I Отдѣленіе Библіотеки.

181) **Порфирій** Успенскій (масл.).

182) **Гоголь,** Николай Васильевичъ (фотографія съ оригинала *Мюллера*).

183) **Добровскій,** Іосифъ (рисунокъ карандашемъ, раб. *О. Кипренскій*, помѣта: „Marienbad, 4 Juni 1823, принесенъ въ даръ княземъ Алексѣемъ Яковлевичемъ Лобановымъ-Ростовскимъ“) (см. Дѣло Архива Конференціи, № 128).

184) **Петръ II** (масл.).

185) **Головкинъ,** графъ Михаилъ Гавриловичъ (масл.).

186) **Тиммерманъ,** Францъ (масл.).

187) **Брюсъ,** графъ Яковъ Вилимовичъ (масл.).

188) **Іоаннъ III, Владиміръ Св., Петръ I, Екатерина I, Павелъ I, Екатерина II** (масл., аллегорическая картина).

189) **Ковалевская,** Софія Васильевна (бюстъ).

190) **Софія Алексѣевна,** Правительница (масл.).

191) **Павелъ I** (масл.).

192) **Пушкинъ,** Александръ Сергѣевичъ (гипс. бюстъ, раб. *С. И. Гальбергъ*).

193) **Нащокинъ,** Павелъ Воиновичъ (каранд. рисунокъ, раб. *Мазеръ*).

194) **Вульфъ,** Алексѣй Николаевичъ (каранд. копія съ оригинала работы *Григорьева*).

195) **Петръ III** (масл.).

196) **Пушкинъ,** Александръ Сергѣевичъ (маски: гипсовая и бронзовая).

197) **Петръ II** (масл.).

198) **Николай I** (литографія въ краскахъ по рисунку *фонъ-Делена*).

199) **Блудовъ,** графъ Дмитрій Николаевичъ (литографія *А. Мюнстера*, по рисунку *Бореля*).

II Отдѣленіе Библіотеки.

200) **Бэръ,** Карлъ Максимовичъ (фотографія).

201) **Бэръ,** Карлъ Максимовичъ (бюстъ, раб. проф. скульптуры *А. Ф. Бекъ*, 1881 г.).

202) **Шифнеръ,** Антонъ Антоновичъ (фотографія).

Азіатскій Музей.

203) **Флюгель,**Уставъ, чл.-корр. (гипсовый бюстъ, раб. *Robert Henze*, 1870 г.).

204) **Фридландъ,** Левъ Файвелевичъ (масл., раб. *Ашкинази*).

ЗАСѢДАНІЕ 5 ФЕВРАЛЯ 1905 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Общаго Собранія, что 4 февраля въ Бозѣ почилъ Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ, съ 1876 года состоявшій почетнымъ членомъ Академіи Наукъ.

Присутствующіе почтили память усопшаго вставаніемъ.

Непремѣнный Секретарь доложилъ, что, въ виду постоянно повторяющихся требованій на каталогъ изданій Академіи, который для книгъ на иностранныхъ языкахъ доходитъ только до 1889 года, а для книгъ на русскомъ языкѣ—до 1901 года, онъ проситъ разрѣшенія напечатать „Дополненіе“ къ каталогу академическихъ изданій, доходящее до 1905 года, въ количествѣ 2000 экземпляровъ.

Разрѣшено.

Докладъ по II Общему Съѣзду Международнаго Союза Академій.

Нижеподписавшіеся делегаты по II-му Общему Съѣзду Международнаго Союза Академій, состоявшемуся 25/12 по 27/14 мая 1904 года въ Лондонѣ, имѣютъ честь представить при семъ краткій отчетъ о дѣяніяхъ Съѣзда. Такъ какъ, по вновь принятому правилу, корректуры протоколовъ разсылаются всѣмъ делегатамъ, то они въ окончательной редакціи [1]) вышли лишь къ январю текущаго года; этимъ обстоятельствомъ объясняется позднее представленіе настоящаго отчета.

Засѣданія происходили въ помѣщеніи Royal Society, при участіи 69 делегатовъ отъ 20 академій.

I.

Въ первомъ *общемъ собраніи* президентомъ былъ выбранъ сѐръ М. Фостеръ (отъ Королевскаго Общества), вице-президентомъ — лордъ Рэй (Reay, отъ Британской Академіи). Приняты слѣдующія предложенія:

1) Real Academia de la Historia въ Мадридѣ, — о принятіи въ Союзъ.

2) Вѣнской Академіи, — о новой редакціи § IX, 4 и 5 Устава Союза касательно выбора вице-президента Совѣта (подробности см. въ протоколѣ засѣданія Общаго Собранія 7 ноября 1903 г., § 182).

3) Лондонскаго Королевскаго Общества, — о новыхъ международныхъ учрежденіяхъ (см. тамъ-же, засѣданіе 6 сентября 1903 г., § 144 п. 8).

---

1) Нѣсколько экземпляровъ этого „Report of Proceedings“, London 1904 имѣются у г. Непремѣннаго Секретаря, для раздачи желающимъ.

4) Выслушанъ и одобренъ отчетъ Совѣта бюро международной библіографіи по естествознанію и математикѣ.

5) Доложенъ отчетъ о работахъ по полному собранію сочиненій Лейбница, и постановлено просить предпринявшія это изданіе Академіи Наукъ, Моральныхъ и Политическихъ Наукъ въ Парижѣ и Берлинскую напечатать къ Общему Съѣзду 1907 года критическій каталогъ рукописныхъ трудовъ и бумагъ Лейбница.

6) Мѣстомъ ближайшаго Общаго Съѣзда 1907 года была назначена Вѣна, вслѣдствіе чего завѣдываніе дѣлами Союза съ 1 января 1904 года перешло къ Императорской Вѣнской Академіи Наукъ.

II.

Физико-Математическая секція имѣла три засѣданія подъ предсѣдательствомъ сёра М. Фостера.

1) Первое засѣданіе было открыто чтеніемъ отчета профессора Вальдейера о засѣданіи Коммиссіи по изслѣдованію анатоміи мозга, состоявшемся подъ его предсѣдательствомъ 24 мая, слѣдующаго содержанія: Послѣ рѣчи г. Кённингэма, посвященной памяти скончавшагося г. Хиса главный предметъ совѣщанія составляло обсужденіе способовъ содѣйствія со стороны Союза возникновенію въ различныхъ государствахъ спеціальныхъ институтовъ для изученія строенія мозга. Положено: предложить Академіямъ, вошедшимъ въ составъ Союза, ходатайствовать отъ его имени передъ ихъ правительствами объ учрежденіи особыхъ институтовъ для разслѣдованія анатоміи мозга, или же открыть для этой цѣли спеціальныя отдѣленія при имѣющихся другихъ учрежденіяхъ. Далѣе, названной Коммиссіи было предоставлено право пополнить свой составъ выборомъ постороннихъ спеціалистовъ.

2) Затѣмъ было доложено предложеніе Королевскаго Общества касательно предположенія Международнаго Геологическаго Конгресса привлечь Союзъ къ содѣйствію при разслѣдованіяхъ, которыя, хотя имѣютъ великій интересъ для геологовъ, тѣмъ не менѣе требуютъ геодезическихъ и другихъ измѣреній, не входящихъ въ кругъ геологическихъ изслѣдованій. Послѣ оживленныхъ преній, въ которыхъ участвовали профессоръ Лаппаранъ, академикъ Фаминцынъ, Дарбу и др., предложеніе профессора Шустера было отклонено по равенству голосовъ, и принято слѣдующее предложеніе профессора Бецольда: выбрать спеціальную коммиссію, которой поручить изыскать наилучшія средства для согласованія дѣятельности имѣющихся уже учрежденій (для сейсмологическихъ изслѣдованій) съ видами Международнаго Союза. Эта коммиссія была выбрана въ 3-ьемъ засѣданіи секціи, и засѣданіе ея состоялось въ Франкфуртѣ на Майнѣ 10 — 12 октября н. ст. Протоколы направлены въ Совѣтъ Союза.

3) Другое предложеніе отъ имени Международнаго Геологическаго Конгресса было доложено сёромъ А. Гейки. Союзъ постановилъ: просить Международную Геодезическую Ассоціацію обсудить вопросъ, какимъ образомъ она могла бы возбудить или поддерживать международную ко-

операцію при разслѣдованіи слѣдующихъ вопросовъ: a) точныя нивеллировки горныхъ хребтовъ, подверженныхъ землетрясеніямъ, съ цѣлью опредѣлить, стойки ли они, или подчинены поднятію или опусканію; b) измѣренія напряженія силы тяжести, для выясненія — насколько это касается вопросовъ геологіи — распредѣленія твердыхъ массъ внутри земного шара и степени крѣпости или равновѣсія земной коры.

4) Профессоръ Рике внесъ на обсужденіе второго засѣданія слѣдующее предложеніе отъ академій въ Гёттингенѣ, Лейпцигѣ, Мюнхенѣ и Вѣнѣ: включить въ кругъ задачъ Союза изслѣдованіе явленій атмосферическаго электричества и озаботиться производствомъ въ продолженіи двухъ лѣтъ наблюденій надъ атмосферическимъ электричествомъ на возможно большемъ числѣ удобно распредѣленныхъ по земной поверхности станцій. Рѣшено: поручить особой коммиссіи выработать въ подробности планъ разысканій и, если возможно, устроить международныя наблюденія на два года. Эта коммиссія, состоящая изъ семи членовъ, была выбрана въ третьемъ засѣданіи.

5) Профессоръ Бецольдъ предложилъ отъ имени Берлинской Академіи: избрать особую коммиссію для выясненія наилучшихъ методовъ изслѣдованія земного магнетизма на морѣ, съ цѣлью произвести впослѣдствіи опредѣленіе земного магнетизма вдоль опредѣленнаго круга широты. Принято.

6) Затѣмъ сэръ Д. Гиль (Gill) прочелъ отъ имени Лондонскаго Королевскаго Общества отчетъ Коммиссіи по измѣренію дуги 30-го меридіана въ Африкѣ. Послѣ этого академикомъ Фаминцынымъ была прочитана записка отъ имени нашей Академіи, касающаяся трудовъ русскихъ геодезистовъ въ Турціи, которые продолжали начатое Струве измѣреніе дуги меридіана. Положено принять отчетъ Королевскаго Общества съ слѣдующими добавленіями: a) Союзъ заслушалъ съ чувствомъ большого удовольствія симпатичное сообщеніе Императорской Академіи Наукъ и предлагаетъ сдѣлать дипломатическіе шаги къ проведенію дуги Струве чрезъ Египетъ; b) онъ выражаетъ надежду, что Германское правительство, по указанію Берлинской Академіи, приметъ необходимыя мѣры для проведенія дуги меридіана вдоль озера Танганьика.

7) Наконецъ, заслушавъ представленный профессоромъ Фредерикомъ отчетъ покойнаго профессора Марея о своемъ Институтѣ, Союзъ утвердилъ списокъ членовъ Института Марея и поздравилъ Институтъ съ тѣмъ, что онъ признанъ французскимъ правительствомъ „d'utilité publique", чѣмъ обезпечено дальнѣйшее существованіе этого международнаго научнаго учрежденія.

Въ третьемъ засѣданіи секція занималась выборомъ членовъ коммиссій и опредѣленіемъ ихъ правъ.

III.

Историко-Филологическая секція имѣла два засѣданія, подъ предсѣдательствомъ лорда Рэй; состоялись слѣдующіе доклады и постановленія.

1) Было предоставлено Берлинской Академіи продолжать переговоры съ различными правительствами касательно непосредственнаго обмѣна рукописями и документами между библіотеками, включая сюда и Библіотеку Хедива въ Каирѣ.

2) Такъ какъ выяснилось, что предполагаемое нѣкоторыми Академіями критическое изданіе Махабхараты, — проектъ котораго возбудилъ возраженія съ разныхъ сторонъ,—нынѣ обезпечено и матеріально и относительно сотрудниковъ, то Союзъ счелъ возможнымъ одобрить планъ этого предпріятія.

3) Профессоръ де Гуе прочелъ отчетъ по Энциклопедіи ислама.

4) Профессоръ Крумбахеръ отъ имени Мюнхенской Академіи представилъ печатный „Планъ сборника византійскихъ граматъ" и докладывалъ о ходѣ подготовительныхъ работъ.

5) Была назначена коммиссія для предварительнаго обсужденія внесеннаго отъ имени Британской Академіи проекта новаго полнаго словаря древнегреческаго языка, по образцу „Thesaurus linguae Latinae".

6) Обсужденіе вопроса объ искусственномъ международномъ языкѣ, какъ вопроса не научнаго, было отклонено.

7) Обсужденіе внесеннаго отъ имени академій въ Берлинѣ и Копенгагенѣ вопроса объ изданіи „Corpus medicorum antiquorum" было отложено до ближайшаго Общаго Съѣзда.

8) По поводу представленнаго отъ имени Académie des sciences morales et politiques „Mémoire sur la condition civile des étrangers en France, par E. Glasson" собраніе выразило желаніе, чтобы подобныя сочиненія были издаваемы и въ другихъ государствахъ, представленныхъ въ Союзѣ.

9) Профессоръ Рисъ Дэвидсъ докладывалъ, отъ имени Британской Академіи, о ходѣ работъ по составленію новаго словаря палійскаго языка, руководить которыми взялась Pāli Text Society; это предпріятіе было одобрено.

Всѣ поименованныя постановленія секцій были утверждены во второмъ общемъ собраніи.

Академики: А. Фаминцынъ.
К. Залеманъ.

ЗАСѢДАНІЕ 5 МАРТА 1905 ГОДА.

Губернская Земская Управа Полтавской губерніи, отношеніемъ отъ 10 февраля с. г. № 4994, сообщила Академіи, что присланный, при отношеніи отъ 29 мая 1904 г № 547, печатный проектъ правилъ о присужденіи преміи имени Н. В. Гоголя утвержденъ 40-мъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ утреннемъ засѣданіи 9 декабря 1904 года, съ тѣмъ, чтобы въ названный проектъ правилъ былъ включенъ слѣдующій пунктъ: „При назначеніи премій, предпочтеніе должно отдаваться трудамъ, по изложенію доступнымъ для пониманія широкихъ общественныхъ круговъ".

Дополненныя только что приведенымъ пунктомъ „Правила" Губернская Управа просила представить на утвержденіе Академіи и затѣмъ напечатать ихъ за счетъ земства, для всеобщаго свѣдѣнія, въ тѣхъ печатныхъ органахъ, какіе для этого будутъ избраны Академіей.

Положено ввести добавленіе, выработанное Земскимъ Собраніемъ, въ видѣ примѣчанія 2 къ § 2 правилъ, означенныя правила утвердить и напечатать въ приложеніи къ настоящему протоколу, а затѣмъ распубликовать ихъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ".

Непремѣнный Секретарь доложилъ, что адресъ Академіи Наукъ Московскому Университету былъ напечатанъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ", № 24, стр. 4, и что на этомъ адресѣ имѣются нижеслѣдующія подписи: Константинъ, С. Ольденбургъ, Н. Кондаковъ, Ф. Фортунатовъ, В. Ламанскій, П. Коковцовъ, И. Янжулъ, А. Ляпуновъ, М. Рыкачевъ, В. Радловъ, А. Лаппо-Данилевскій, А. Карпинскій, А. Веселовскій, А. Марковъ, А. Фаминцынъ, В. Заленскій, Ф. Овсянниковъ, Ѳ. Чернышевъ, Ф. Бейльштейнъ, Н. Бекетовъ, К. Залеманъ, Ф. Шмидтъ, А. Шахматовъ.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Предсѣдательствующій въ Отдѣленіи Русскаго языка и словесности академикъ А. Н. Веселовскій довелъ до свѣдѣнія Собранія, что въ засѣданіи Разряда изящной словесности 3 февраля с. г. избранъ въ почетные академики Отдѣленія по разряду изящной словесности Петръ Исаевичъ Вейнбергъ.

Положено принять къ свѣдѣнію.

ЗАСѢДАНІЕ 2 АПРѢЛЯ 1905 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Общаго Собранія, что 1 (14) апрѣля скончался въ Карлсруэ на 86 году жизни бывшій директоръ Пулковской Обсерваторіи академикъ д. т. сов. Оттонъ Васильевичъ Струве, оставившій службу въ Академіи 16 декабря 1889 года.

Академикъ О. А. Баклундъ сказалъ краткое поминальное слово, заявивъ, что подробный некрологъ будетъ имъ сообщенъ вскорѣ.

Присутствующіе почтили память покойнаго вставаніемъ.

Канцелярія Министерства Императорскаго Двора, отношеніемъ отъ 22 марта с. г. № 2404, довела до свѣдѣнія Непремѣннаго Секретаря, что по всеподданнѣйшему докладу Министромъ Императорскаго Двора переданнаго Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ ходатайства Президента Американскаго Музея Естествовѣдѣнія гражданина Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ Морриса Жесупъ, о разрѣшеніи доставить для поднесенія Его Величеству Государю Императору коллекцію этнографическихъ предметовъ, собранныхъ снаряженной просителемъ научною экспедиціею, послѣдовало Высочайшее повелѣніе на принятіе указанной коллекціи и на передачу таковой въ Императорскую Академію Наукъ.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Наукове Товариство імени Шевченка обратилось къ Академіи Наукъ съ заявленіемъ, отъ 20 марта с. г., слѣдующаго содержанія:

„Увѣнчавшееся успѣхомъ ходатайство Академіи о разрѣшеніи Св. Писанія на украинскомъ языкѣ встрѣчаемъ съ радостью, какъ благопріятное начало отмѣны стѣсненій украинскаго слова въ Россіи, и съ живѣйшею признательностью къ Вамъ за труды и старанія, положенныя для осуществленія этого разрѣшенія. Не сомнѣваемся, что и голосъ, данный Вамъ правительственной властью въ обсужденіи вопроса объ отмѣнѣ стѣсненій украинскаго слова вообще, съ присущей ему авторитетностью, повліяетъ на благопріятное разрѣшеніе этого наболѣвшаго вопроса. Въ связи съ нимъ стоитъ также вопросъ о допущеніи галицкихъ и вообще заграничныхъ изданій на украинскомъ языкѣ безъ спеціальныхъ стѣсненій, на общемъ основаніи. Ученыя и литературныя изданія нашего общества все еще остаются въ положеніи абсолютно воспрещенныхъ въ Россіи, въ томъ числѣ наши историко-филологическія публикаціи, изданія памятниковъ, этнографическихъ текстовъ и т. п. Работая въ той-же сферѣ, близко соприкасаясь съ Вашими работами по различнымъ вопросамъ и находясь съ Вами въ близкихъ сношеніяхъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, мы не сомнѣваемся, что старѣйшая изъ славянскихъ академій живо чувствуетъ ненормальность запрещенія, тяготѣющаго на нашихъ изданіяхъ въ Россіи. Одновременно съ этимъ мы обращаемся къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбою обратить свое вниманіе на эту аномалію и смѣемъ надѣяться, что и Вы не откажете въ своемъ содѣйствіи къ благопріятному разрѣшенію нашего ходатайства своимъ авторитетнымъ словомъ“.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ К. Г. Залеманъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что нынѣ приступлено къ печатанію указателя къ IV тому „Протоколовъ Академіи съ 1725 по 1803 годъ“. Этимъ томомъ кончается предположенное акаде-

миками К. С. Веселовскимъ и Л. И. Шренкомъ изданіе. Но, въ виду приближающагося двухсотлѣтія Академіи, желательно было бы продолжить изданіе матеріаловъ для ея исторіи, въ числѣ которыхъ первое мѣсто занимаютъ протоколы Конференціи. Поэтому академикъ К. Г. Залеманъ предложилъ напечатать ихъ еще за одинъ періодъ, какимъ естественно является время съ введенія устава 1803 года до присоединенія бывшей Россійской Академіи въ 1841 году, весьма интересное въ виду развитія ученыхъ учрежденій Академіи и оживленія въ ней историко-филологическихъ наукъ, въ особенности востоковѣдѣнія.

Предположеніе это одобрено, и положено просить академика К. Г. Залемана принять на себя редакцію этого изданія, которое имѣетъ быть исполняемо по образцу первыхъ четырехъ томовъ.

ЗАСѢДАНІЕ 7 МАЯ 1905 ГОДА.

Министръ Иностранныхъ Дѣлъ, письмомъ отъ 1 апрѣля с. г., на имя Августѣйшаго Президента Академіи, увѣдомилъ, что Россійскій посолъ въ Мадридѣ, телеграммою отъ 31 марта с. г., сообщилъ Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, что Испанское Правительство, въ виду празднованія 7, 8 и 9 мая (по новому стилю) въ Мадридѣ трехсотлѣтія выхода въ свѣтъ „Донъ Кихота“ Сервантеса, ходатайствуетъ объ оффиціальномъ участіи Россіи въ означенномъ торжествѣ, прося, отъ имени Распорядительнаго Комитета, прислать въ Мадридъ лицо, пользующееся извѣстностью въ ученомъ мірѣ, для присутствія на означенномъ праздникѣ въ качествѣ представителя Императорскаго Правительства.

Графъ Ламздорфъ почтительнѣйше донесъ объ этомъ Его Императорскому Высочеству на случай признанія Имъ желательнымъ командировать съ этой цѣлью лицо изъ числа членовъ Императорской Академіи Наукъ.

Положено командировать въ Мадридъ представителемъ отъ Академіи на этихъ торжествахъ академика А. Н. Веселовскаго, но затѣмъ, въ виду выяснившейся невозможности для него исполнить это порученіе, послано по телеграфу послу въ Мадридъ, для прочтенія отъ имени Академіи, печатаемое въ приложеніи къ настоящему протоколу привѣтствіе Испаніи по этому случаю, составленное академикомъ А. Н. Веселовскимъ и переведенное на французскій языкъ.

Непремѣнный Секретарь доложилъ Собранію, что къ сроку 1 мая с. г. не представлено работъ на соисканіе преміи имени А. Н. Неустроева.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Привѣтствіе Испаніи отъ имени Императорской Академіи Наукъ.

Императорская Академія Наукъ чествуетъ, отъ имени русской литературы, память великаго творца „Донъ Кихота". Съ тѣхъ поръ, какъ въ XVIII вѣкѣ, еще полупонятый, его герой проникъ къ намъ впервые, онъ раскрывался намъ постепенно, въ переводахъ и объясненіяхъ и овладѣлъ нами. Мы полюбили этого милаго идеалиста, полнаго такой безкорыстной любви къ добру, хотя бы оно оказалось иллюзіей, готоваго постоять за правду, хотя враги очутились бы вѣтряными мельницами. Только великому художнику удается сохранить ароматъ народности и творить всемірное, не задаваясь глубокими задачами, создавать типы, которые ставятъ задачи всему человѣчеству. Надъ Донъ Кихотомъ, какъ надъ Гамлетомъ и Фаустомъ, задумываются поколѣнія, и каждое привязываетъ къ нему свои запросы.

Творецъ Гамлета, читающій Донъ Кихота,—вотъ картина, представившаяся воображенію нашего Тургенева и увлекшая его къ восторженнымъ словамъ, которымъ мы не можемъ не вторить: „Счастливы страны, среди которыхъ возникаютъ такіе люди, учители современниковъ и потомковъ! Неувядаемый лавръ, которымъ увѣнчивается великій человѣкъ, ложится на чело его народа".

Французскій переводъ.

L'Académie Impériale des Sciences au nom de la littérature Russe rend aujourd'hui hommage à l'illustre créateur de „Don Quichotte". Au XVIII siècle déjà son héros à peine compris parut chez nous; lentement, peu à peu des traductions, des commentaires nous le firent connaître et voilà—il nous conquit. Alors nous l'aimâmes, ce doux idéaliste, plein d'un amour pur pour le bien, le bien ne fut-il qu'une illusion, ce champion de la vérité, dont les ennemis ne seraient peut-être que des moulins à vent.

Seuls les grands maîtres savent créer pour le monde entier en conservant à leur oeuvre le souffle de la nationalité. Ils ne posent point de grands problèmes, ils forment des types immortels qui montrent la voie à l'humanité. Les générations se suivent et toutes elles rêvent penseuses à Don Quichotte comme à Hamlet et à Faust, elles veulent trouver chez le Chevalier de la Triste Figure la solution des problèmes qui les tourmentent.

Le créateur d'Hamlet lisant Don Quichotte—image sublime qui inspira à notre Tourguénief les paroles, que nous adressons aujourd'hui à l'Espagne: „Heureux sont les pays où naissent de tels hommes, maîtres de leurs contemporains, maîtres de leur postérité. Le laurier qui couronne le grand homme ceint d'une couronne à jamais fraîche le front de la nation qui fut la sienne".

Въ январѣ, февралѣ, мартѣ, апрѣлѣ и маѣ мѣс. 1905 г. выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія Императорской Академіи Наукъ:

1) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ** (Bulletin). Томъ XX. № 5. 1904. Май. (I + [V — IX] + (XXIX — XXXVII) + 0IX — 0X + XI + 149—203 + 0209—0250 стр. + титулы и оглавленія къ тому; 10 листовъ и обложка). Съ 2 таблицами факсимиле и картой. lex. 8°. — 1014 экз. Цѣна 1 руб. = 2 Mk. 50 Pf.

2) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ** (Bulletin). Томъ XXI. № 2. 1904. Сентябрь. (I + [VI] + (VI) + 0IV + III + 85 — 152 стр.). Съ 2 портр. lex. 8°. — 1014 экз. Цѣна 1 руб. = 2 Mk. 50 Pf.

3) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ** (Bulletin). Томъ XXI. № 3. 1904. Октябрь. (I + [VII — VIII] + (VII — X) + 0V — 0VIII + 153—172 + 041 — 0150 стр.). lex. 8°. — 1014 экз.

Цѣна 1 руб. = 2 Mk. 50 Pf.

4) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ** (Bulletin). Томъ XXI. № 4. 1904. Ноябрь. (I + (XI — XVIII) + 0IX — 0XVI + 173 — 250 стр.). lex. 8°. — 1014 экз. Цѣна 1 руб. — 2 Mk. 50 Pf.

5) **Записки И. А. Н.** по Физико-математическому отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe physico-mathématique). T. XVI. № 8. **Wilhelm Peterson.** Die Morphologie der Generationsorgane der Schmetterlinge und ihre Bedeutung für die Artbildung. Mit 64 Figuren im Texte. (IV + 84 стр.). 1905. 4°. — 800 экз.

Цѣна 1 руб. 50 коп. = 3 Mk.

6) **Записки И. А. Н.** по Физико-математическому отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe physico-mathématique). T. XVI. № 9. Вице-Адмиралъ **С. О. Макаровъ.** Гидрологическія изслѣдованія, произведенныя въ 1895 — 1896 гг. въ Лаперузовомъ проливѣ и въ другихъ мѣстахъ. Съ портретомъ автора, 9 таблицами картъ и чертежей и 2 рисунками въ текстѣ. (III + 51 стр.). 1905. 4°. — 800 экз. Цѣна 1 руб. 50 коп. = 3 Mk.

7) **Записки И. А. Н.** по Физико-математическому отдѣленію (Mémoires VIII-e Série. Classe physico-mathématique). T. XVI. № 10. **С. З. Серебренниковъ.** Таблица первыхъ девяноста чиселъ Бернулли. (I + 8 стр.). 1905. 4°. — 800 экз. Цѣна 20 коп. = 40 Pf.

8) **Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.** Томъ семьдесять шестой. (III + I + 35 + I + 189 + III + 148 + I + 263 + I + 382 + XIII стр.). Съ одной картой и факсимиле. 1905. 8°. — 614 экз. Цѣна 3 рубля.

9) **Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.** Томъ семьдесять седьмой. (III + XV + 57 + III + 48 + I + 92 + IV + XXXI + 118 + III + VI + 123 + I + II + IV + 173 + I + 60 + III + II + 100 + IX + 192 стр.). 1905. 8°. — 614 экз. Цѣна 3 рубля.

10) **Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.** Томъ семьдесять девятый. (III + XL + I + 965 стр.). Съ XXI факсимиле. 1905. 8°. — 614 экз. Цѣна 3 руб. 50 коп.

11) **Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.** 1904 г. Тома IX-го книжка 4-я. I + V + VIII + 379 стр.). 1905. 8°. — 814 экз. Цѣна 1 руб. 50 коп.

12) **Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.** 1905 г. Томъ X книжка 1-я. (447 стр.). Съ 3 табл. 1905. 8°. — 814 экз. Цѣна 1 руб. 50 коп.

13) **Сборникъ Музея по Антропологіи и Этнографіи имени Императора Петра Великаго,** при Императорской Академіи Наукъ (Publications du Musée d'Anthropologie et d'Ethnographie de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg). V. **А. Д. Рудневъ.** Замѣтки о техникѣ Буддійской иконографіи у современныхъ зурачиновъ (художниковъ) Урги, Забайкалья и Астраханской губерніи. (15 стр.). Съ 1 таблицей. 1905. lex. 8°. — 414 экз. Цѣна 50 коп. = 1 Mk.

14) **Извѣстія Постоянной Центральной Сейсмической Коммиссіи.** Томъ 2. Выпускъ I-й. (Comptes-rendus des séances de la Commissions sismique permanente. (III + LII + 69 + 235 стр.). Съ 1 табл. и 2 картами. 1905. lex. 8°. — 513 экз. Цѣна 2 руб. 75 коп. = 5 Mk. 50 Pf.

15) **Bibliotheca Buddhica. IV.** मध्यमकवृत्तिः Mūlamadhyamakakārikās (Mādhyamikasūtras) de Nāgārjuna avec la Prasannapadā commentaire de Candrakīrti. Publié par **Louis de la Vallée Poussin.** II. (113—208 стр.). 1905. 8°. — 514 экз. Цѣна 1 Rbl. = 2 Mk. 50 Pf.

16) **Bibliotheca Buddhica. VIII.** Nyāyabindu. Буддійскій учебникъ логики сочиненіе Дармаркирти и толкованіе на него Nyāyabindutīka сочиненіе Дармоттары тибетскій переводъ издалъ съ введеніемъ и примѣчаніями **Ѳ. И. Щербатской.** II. (97—222 стр.). 1905. 8⁰. — 514 экз.

17) **M. Rostowzew.** Tesserarum urbis Romae et suburbi plumbearum Sylloge. Supplementum I. (IV + 24 стр.). Accedunt tabulae tres. 1905. lex. 8⁰. — 314 экз. Цѣна 75 коп. = 1 Mrk: 30 Pf.

18) Пушкинъ и его современники. Матеріалы и изслѣдованія. Выпускъ II. (V + 90 стр.). 1905. 8⁰. — 714 экз.

19) **В. Чернышевъ.** Упрощеніе русскаго правописанія. I. Современное состояніе русскаго правописанія. II. Историческій очеркъ вопроса объ его упрощеніи. (74 + I стр.). 1905. 8⁰. — 310 экз.

20) Протоколъ засѣданія русскаго Отдѣленія международной Коммиссіи по изслѣдованіямъ солнца, состоявшагося въ зданіи Императорской Академіи Наукъ 3 января 1905 г. (45 стр.) 1905. lex. 8⁰. — 60 экз.

21) Протоколъ перваго засѣданія Коммиссіи по вопросу о русскомъ правописаніи, состоявшагося 12 апрѣля 1904 г. (I + 67 стр.). 1905. 8⁰. — 514 экз.

Въ іюнѣ и іюлѣ мѣс. 1905 г. выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія Императорской Академіи Наукъ:

22) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ** (Bulletin). Томъ XXII. № 1. 1905. Январь. (I + [XIV] + (VIII) + 0VIII + III + 4 + 74 стр.). Съ портретомъ. 1905. lex. 8°. — 1014 экз.

Цѣна 1 руб. = 2 Mrk. 50 Pf.

23) **Записки И. А. Н.** по Физико-математическому отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe physico-mathématique). T. XVI. № 11. **W. Salensky.** Morphogenetische Studien an Würmern. I. Ueber den Bau der Echiuruslarve. Mit 10 Tafeln. (I + 102 стр.). 1905. 4°. — 800 экз. Цѣна 4 руб. = 8 Mk.

24) **Записки И. А. Н.** по Физико-математическому отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe physico-mathématique). T. XVI. № 12 и послѣдній. **R. Jaegermann.** Ueber die beim Kometen Borrelly 1903 IV beobachtete hyperbolische Bewegung der Schweifmaterie. Mit 4 Figuren im Texte. (I + 42 и общій титулъ и оглавленіе къ XVI тому—4 стр. и обложка). 1905. 4°.—800 экз.

Цѣна 80 коп. = 1 Mk. 60 Pf.

25) **Записки И. А. Н.** по Физико-математическому отдѣленію (Mémoires VIII-e Série. Classe physico-mathématique). T. XVII. № 1. **А. М. Никольскій.** Пресмыкающіяся и земноводныя Россійской Имперіи. (Herpetologia rossica). Съ 2 таблицами. (I + II + 517 стр.). 1905. 4°. — 800 экз. Цѣна 7 руб. — 14 Mk.

26) **Записки И. А. Н.** по Физико-математическому отдѣленію (Mémoires VIII-e Série. Classe physico-mathématique). T. XVII. № 2. **Проф. А. С. Догеля.** Фибриллярное строеніе концевыхъ нервныхъ аппаратовъ въ кожѣ человѣка и животныхъ и теорія невроновъ. Съ 2 табл. (I + 26 стр.). 1905. 4°. — 800 экз.

Цѣна 55 коп. — 1 Mk. 40 Pf.

27) **Записки И. А. Н.,** по Историко-филологическому отдѣленію Mémoires VII-e Série. Classe historico-philologique). T. VII. № 1. **Г. Э. Зенгеръ.** Двѣ петербургскія рукописи латинскихъ стихотвореній Яна Кохановскаго. (I + 42 стр.). 1905. 4°. — 600 экз.

Цѣна 40 коп. = 1 Mk.

28) **Записки И. А. Н.** по Историко-филологическому отдѣленію (Mémoires VII-e Série. Classe historico-philologique). T. VII. № 2. **В. Васильевскій и П. Никитинъ.** Сказанія о 42 аморійскихъ мученикахъ и служба имъ. (De XLII martyribus Amoriensibus narrationes et carmina sacra ediderunt B. Wassiliewsky et P. Nikitin). Съ 1 фототип. табл. (III + IX + 305 стр.). 1905. lex. 8°. — 600 экз.

Цѣна 2 руб. 50 коп. = 8 Mk.

29) **Отчетъ** о десятомъ присужденіи Императорскою Академіею Наукъ премій митрополита Макарія въ 1903 г. (Читано въ публичномъ засѣданіи Императорской Академіи Наукъ 19 сент. 1903 г.). (III + 60 стр.). 1905. lex. 8⁰. — 600 экз.

Цѣна 50 коп. = 1 Mk.

30) **Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.** Томъ LXXVIII. (III + III + 201 + III + XXXII + 240 + III + 32 + I + 122 + XII + 404 стр.). 1905. 8⁰. — 613 экз.

Цѣна 3 руб. 50 коп.

31) **Dr. Friedrich Lorenz.** Slovinzische Texte. (VI+150 стр.). 1905. 8⁰. — 873 экз. Цѣна 90 коп. = 2 Mk.

32) **Памятники старославянскаго языка.** Томъ I, вып. 4-й. **Н. К. Грунскій.** Пражскіе глаголическіе отрывки [Съ 4 фототип. снимк.] (III + 27 стр.). 1905. lex. 8⁰. — 713 экз. Цѣна 60 коп.

33) **Пушкинъ** и его современники. Матеріалы и изслѣдованія. Выпускъ III. Повременное изданіе Коммиссіи для изданія сочиненій Пушкина при Отдѣленіи русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. (V + 138 стр.). 1905. 8⁰. — 714 экз.

34) **Симеона метафраста и логофета списаніе міра отъ бытія и лѣтовникъ собранъ отъ различныхъ лѣтописецъ.** Славянскій переводъ хроники Симеона Логоѳета съ дополненіями. (I + XVI + 239 + 1 стр.). 1905. lex. 8⁰. — 513 экз. Цѣна 1 руб. 65 коп. = 4 Mk.

35) Βυζαντινα Χρονικα. **Византійскій Временникъ**, издаваемый при Императорской Академіи Наукъ подъ редакціею В. Э. Регеля. Т. XI, вып. 3 — 4. (XLII + 465 — 884 стр.). Приложеніе къ XI тому, № 2. Свѣдѣнія о греческихъ рукописяхъ каноническаго содержанія въ библіотекахъ монастырей Ватопеда и Лавры св. Аѳанасія на Аѳонѣ. **В. Н. Бенешевича.** (I + 104 стр.). 1905. lex. 8⁰. — 513 экз.

Цѣна 5 р. = 12½ Mk. = 16 франк.

36) **С. А. Зерновъ.** Краткое описаніе Севастопольской Біологической Станціи Императорской Академіи Наукъ. Съ 14-ю рисунками на 7 таблицахъ. (I + 19 стр.). 1905. 8⁰. — 513 экз. Не продается.

37) Научные результаты путешествія Н. М. Пржевальскаго по Центральной Азіи, изданные на средства, пожалованныя Е. И. В. Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ, Императорскою Академіею Наукъ. Отдѣлъ Зоологическій. Томъ II. Птицы. Обработалъ **В. Біанки.** Выпускъ 4. (Wissenschaftliche Resultate der von N. M. Przewalski nach Central-Asien unternommenen Reisen. Zoologischer Theil. Bd. II. Vögel. Bearb. von **V. Bianchi.** Lfg. 4). Съ 2 табл. (II + 193—360 + 4 стр. объясн. рисунк.). 1905. gr. 4⁰. — 550 экз. Цѣна 3 руб. 75 коп.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1905 г. выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія Императорской Академіи Наукъ:

37) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ** (Bulletin). Томъ XXII. № 2. 1905. Февраль. (I + [XV] — [XVIII] + (IX) — (XII) + 0IX— 0X + V — VI + 5 — 7 + 75 — 112 + 035 стр.). 1905. lex. 8°. —
Цѣна 1 руб. = 2 Mrk. 50 Pf.

38) **Записки И. А. Н.** по Физико-Математическому Отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe physico-mathématique). Т. XVII. № 3. **A. Liapounoff.** Sur un problème de Tchébycheff. (I + 32 стр.). 1905. 4°. — 825 экз. Цѣна 50 коп. = 1 Mrk. 25 Pf.

39) **Записки И. А. Н.**, по Историко-Филологическому Отдѣленію (Mémoires VII-e Série. Classe historico-philologique). Т. VII. № 3. Отчетъ о сорокъ пятомъ присужденіи наградъ графа Уварова. (III + 193 стр.). 1905. lex. 8°. — 600 экз.
Цѣна 1 р. 40 к. = 3 Mrk. 50 Pf.

40) **Ежегодникъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ** (Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg). Изданіе Императорской Академіи Наукъ. 1904. Т. IX, № 4. Съ 11 рисунками въ текстѣ. (391 — 537 + XXXIII—LXXXVII + общій титулъ и оглавленіе X стр. и общая обложка). 1905. 8°. — 463 экз.
Цѣна общаго тома (4 №№) 5 руб. = 12 Mrk. 50 Pf.

41) **В. В. Радловъ.** Опытъ словаря тюркскихъ нарѣчій. Выпускъ восемнадцатый. Третій томъ, выпускъ шестой. — (Versuch eines Wörterbuches der Türk-Dialecte. Dr. **W. Radloff.** 18-te Lieferung. III-ter Band, 6-te Lieferung. (1601—2204 столбцовъ + 98 + Общій титулъ къ 3-му тому и общая обложка). 1905. lex. 8°. — 600 экз.

42) **Bibliotheca Buddhica VI.** Обзоръ собранія предметовъ Ламайскаго культа кн. Э. Э. Ухтомскаго, составилъ проф. **А. Грюнведель.** Часть I. Текстъ. (V + II + 138 стр.). 1905. 8°. — 713 экз.
Цѣна 1 руб. = 2 Mrk. 50 Pf.

— Тоже. Часть II. Рисунки. (V + 33 табл.). 1905. 8°. — 713 экз. Цѣна 1 руб. = 2 Mrk. 50 Pf.

43) **Памятная книжка Императорской Академіи Наукъ на 1905 годъ.** Исправлена по 1 іюня 1905 года. (IX + 366 стр.). 1905. 16°. — 166 экз.
(Не въ продажѣ).

Въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцѣ 1905 г. выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія Императорской Академіи Наукъ:

44) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ** (Bulletin, V Série). Томъ XXII. № 3. 1905. Мартъ. (I + (XIII) — (XVIII) + 0XI — 0XIV + VII + VIII + 113—133 + 037—0116 стр.). Съ тремя рисунками. 1905. lex. 8°.—1014 экз. Цѣна 1 руб. = 2 Mrk. 50 Pf.

45) **Записки И. А. Н.** по Физико-Математическому Отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe physico-mathématique). T. XVII. № 4. **N. Boulgakov.** Étude de la décharge oscillatoire à l'aide d'un galvanomètre. (I + 8 стр.). 1905. 4°. — 800 экз. Цѣна 20 коп. = 50 Pf.

46) **Записки И. А. Н.** по Историко-Филологическому Отдѣленію (Mémoires. VIII-e Série. Classe historico-philologique). T. VII. № 4. Представленіе о учрежденіи законодательной, судительной и наказательной власти въ Россійской Имперіи. Сочиненіе **С. Е. Десницкаго.** Сообщилъ Александръ Успенскій. (I + II + 45 стр.). 1905. lex. 8°. — 650 экз. Цѣна 40 коп. = 1 Mrk.

47) **Извѣстія Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.** 1905 г. Тома X-го книжка 2-я. (1—460 стр.). 1905. 8°. — 814 экз. Цѣна 1 руб. 50 коп.

48) **Каталогъ изданій Императорской Академіи Наукъ.** I. Изданія на русскомъ языкѣ (вышедшія въ свѣтъ съ 1 декабря 1901 г. по 1 іюня 1905 г.). II. Изданія на иностранныхъ языкахъ (вышедшія въ свѣтъ съ 1891 г. по 1 іюня 1905 г.). — Catalogue des livres publiés par l'Académie Impériale des Sciences. 1. Publications en langue russe (1 décembre 1901 — 1 juin 1905). 2. Publications en langues étrangères (1891 — 1 juin 1905). — (IV + 66 стр.). 1905. 8°. — 1034 экз. *(Безплатно).*

49) Quatrième conférence de la Commission internationale pour l'aérostration scientifique près l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg 29 août — 3 Septembre 1904. Procès-verbaux des séances et mémoires. (I + 211 стр.). 1905. lex. 8°. — 360 экз.

(Не поступало въ продажу).



ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ XXII. 1905.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

BULLETIN

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

DE

ST.-PÉTERSBOURG.

V^E SERIE. TOME XXII. 1905.

CLASSE PHYSICO-MATHÉMATIQUE.

СТ.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905. ST.-PÉTERSBOURG.

СОДЕРЖАНІЕ. — CONTENU.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Апрѣль 1906 года. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *С. Ольденбургъ.*

Типографія Императорской Академіи Наукъ.
Вас. Остр., 9 линія, № 12.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 19 ЯНВАРЯ 1905 ГОДА.

Секретарь Royal Society въ Лондонѣ, письмомъ отъ 17 января с. г., увѣдомилъ Академію, что, по предложенію объ измѣреніи дуги меридіана отъ Средиземнаго Моря до экватора, возбужденному Обществомъ и принятому Международнымъ Союзомъ Академій въ маѣ мѣсяцѣ 1904 года Общество входило въ сношеніе съ Египетскимъ Правительствомъ, которое увѣдомило, что расходы по этому предпріятію были бы слишкомъ значительны, и при томъ сообщило, что оно нынѣ уже готовится начать черезъ годъ или полтора геодезическую тріангуляцію отъ Средиземнаго Моря до Вади-Хальфа и такимъ образомъ частью выполнитъ предположеніе Международнаго Союза.

Положено сообщить объ этомъ, для свѣдѣнія, академику А. С. Фаминцыну.

Женевское Общество физики и естественной исторіи сообщило Академіи положеніе о преміи, основанной Августиномъ-Пирамусомъ де-Кандолемъ за лучшую монографію о какомъ-либо родѣ или семьѣ растеній (la meilleure monographie d'un genre on d'une famille de plantes).

Положено принять къ свѣдѣнію.

Секретарь IV Международнаго Орнитологическаго Конгресса, письмомъ отъ 11 января с. г., увѣдомляя о томъ, что названный Конгрессъ состоится въ Іюнѣ с. г. въ Лондонѣ, просилъ о назначеніи представителя, отъ Академіи на Конгрессъ.

Положено увѣдомить секретаря Конгресса о томъ, что представителемъ отъ Академіи на Конгрессѣ будетъ старшій зоологъ Зоологическаго Музея Академіи В. Л. Біанки.

Управляющій желѣзнымъ рудникомъ Сергѣя Николаевича Колачевскаго, письмомъ отъ 5 января с. г., сообщилъ нижеслѣдующее:

„4 января сего года въ 9 часовъ 30 минутъ вечера по Петербургскому времени былъ мною услышанъ сильный шумъ, принятый сначала за взрывъ шпура въ рудникѣ. Затѣмъ, когда грохотъ этотъ продолжался нѣсколько секундъ, какъ это бываетъ при сильномъ раскатѣ грома, я выбѣжалъ наружу, предполагая, что случилось какое-либо крупное несчастіе (обвалъ откоса рудника, взрывъ какого-нибудь порохового погреба или что-нибудь въ этомъ родѣ).

„По разспросѣ сторожей и другихъ очевидцевъ, оказалось, что это былъ метеоролитъ, пролетѣвшій съ запада на востокъ; летѣлъ онъ, какъ казалось, очень низко и затѣмъ разсыпался на мелкіе куски. Пока никто не находилъ осколковъ его“.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что въ 1904 году Евгеній Осиповичъ Романовскій, владѣлецъ одной изъ лучшихъ коллекцій русскихъ минераловъ, передалъ въ даръ Геологическому Музею три коллекціи минераловъ (№ 315, № 311 и № 316), изъ нихъ двѣ послѣднія состоятъ болѣе, чѣмъ изъ 100 экземпляровъ. Коллекціи были жертвователемъ лично разобраны и сданы Музею въ образцовомъ порядкѣ. Онѣ заполнили нѣсколько значительныхъ пробѣловъ систематическихъ коллекцій Музея.

Положено выразить отъ Академіи благодарность жертвователю за это вниманіе къ нуждамъ академическаго Музея.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью старшаго зоолога Зоологическаго Музея В. Л. Біанки, подъ заглавіемъ: „Обзоръ формъ рода Ammomanes Cab., сем. Alaudidae“)Revue des formes du genre Ammomanes Cab., fam. Alaudidae).

Въ статьѣ этой авторъ дѣлаетъ критическую оцѣнку 20-ти установленныхъ до сихъ поръ формъ названнаго рода жаворонковъ и выясняетъ таксономическое ихъ значеніе, оказавшееся далеко не одинаковымъ: нѣкоторыя формы, считавшіяся видами, не заслуживаютъ даже подвидового значенія, тогда какъ другія являются типами гетерогенныхъ группъ представляющихъ, по мнѣнію автора, подродъ. Такихъ подродовъ авторъ насчитываетъ четыре, изъ коихъ тремъ даетъ новыя названія.

Богатый матеріалъ, сосредоточившійся въ рукахъ автора, благодаря, между прочимъ, любезности г-на E. Hartert, директора Ротшильдовскаго Музея въ Трингѣ, приславшаго для просмотра всѣ шкурки по роду Ammomanes изъ завѣдуемаго имъ учрежденія, далъ возможность выяснить синонимику формъ, ихъ географическое распространеніе и выработать синоптическую таблицу, не только облегчающую распознаваніе отдѣльныхъ формъ, но и устанавливающую довольно точно, по мнѣнію автора, родство ихъ.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ князь Б. Б. Голицынъ читалъ нижеслѣдующее:

„Имѣю честь представить Отдѣленію экспериментальное изслѣдованіе, произведенное мною совмѣстно съ лаборантомъ Физическаго Кабинета Академіи И. И. Вилипомъ и озаглавленное: „Spectroscopische Untersuchungen“ (Erste Mittheilung) (Спектроскопическія изслѣдованія. Первое сообщеніе).

„Въ этой работѣ мы задались цѣлью изслѣдовать вопросъ объ измѣняемости спектра поглощенія паровъ брома въ зависимости отъ давленія, плотности и температуры. Первоначально мы пользовались для этой цѣли стеклянными абсорбціонными трубками разныхъ размѣровъ, но впослѣдствіи мы замѣнили ихъ кварцевыми, что дало намъ возможность достигнуть въ особомъ, нарочно для данной цѣли сконструированномъ термостатѣ чрезвычайно высокой температуры въ 1300°С.

„Въ представляемой статьѣ описанъ сначала подробно самый методъ наблюденій, и разсмотрѣно вліяніе разныхъ факторовъ на получаемые результаты. Далѣе приведены контрольныя наблюденія, для опредѣленія степени точности избраннаго нами метода изслѣдованій, надъ спектромъ лучеиспусканія паровъ ртути въ лампѣ Arons'a.

„Главная часть работы посвящена спектру поглощенія брома, при чемъ мы изслѣдовали этотъ спектръ при самыхъ разнообразныхъ условіяхъ температуры и давленія. Въ двухъ большихъ таблицахъ дано подробное описаніе важнѣйшей части спектра поглощенія брома при низкой и высокой температурахъ.

„Въ настоящемъ докладѣ я не могу привести всѣхъ тѣхъ результатовъ, къ которымъ мы пришли. Укажу лишь на то, что спектръ поглощенія брома при значительномъ повышеніи температуры и при сохраненіи той-же плотности претерпѣваетъ весьма замѣтныя измѣненія. Во-первыхъ, спектръ пріобрѣтаетъ гораздо болѣе равномѣрный характеръ; далѣе, нѣкоторыя линіи раздваиваются, другія же сливаются вмѣстѣ; нѣкоторыя линіи расширяются, другія съуживаются; края линій смѣщаются, нѣкоторыя въ одну сторону, другія-же—въ другую, при чемъ, однако, середина линій повидимому, остается на томъ-же мѣстѣ.

„Въ заключеніе описано одно интересное явленіе, на которое мы при этихъ изслѣдованіяхъ случайно наткнулись. Фотографируя спектръ лучеиспусканія паровъ ртути послѣ прохода лучей сквозь абсорбціонныя трубки съ парами брома и іода, мы замѣтили, что, при повышеніи температуры брома или іода, линіи лучеиспусканія ртути нѣсколько смѣщаются. Измѣривъ тщательно на большомъ числѣ пластинокъ эти смѣщенія, мы пришли къ заключенію, что они не имѣютъ вовсе случайнаго характера и не могутъ быть отнесены къ возможнымъ ошибкамъ наблюденій, а что, наоборотъ, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ реальнымъ физическимъ явленіемъ, дальнѣйшее, всестороннее изслѣдованіе котораго представляло бы несомнѣнно большой интересъ.

„Къ этой статьѣ приложены 15 рисунковъ“.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ А. А. Бѣлопольскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что первое засѣданіе Коммиссіи по международному изслѣдованію солнца состоялось 3 сего января подъ его предсѣдательствомъ.

Присутствовали: академики: О. А. Баклундъ и М. А. Рыкачевъ; профессора: Лебедевъ, Левицкій и Хвольсонъ, гг. Ганскій, Доничъ, Роговскій, Сикора, Тиховъ. Избранъ секретаремъ Коммиссіи А. П. Ганскій.

Обсуждалась цѣль учрежденной Коммиссіи, предметъ будущей международной программы солнечныхъ изслѣдованій, и выслушаны три доклада:

профессора Лебедева — объ опредѣленіи температуры солнечныхъ пятенъ.

А. П. Ганскаго—о современныхъ наблюденіяхъ солнца и объ основаніи Геліофизической Обсерваторіи.

Е. А. Роговскаго — объ опредѣленіи солнечнаго постояннаго.

Предположено собрать второе засѣданіе Коммиссіи во время пасхальныхъ каникулъ.

Дополненъ списокъ членовъ Коммиссіи слѣдующими лицами:

Ѳ. А. Бабичевъ, С. Н. Блажко, Ѳ. И. Блюмбахъ, профессоръ И. И. Боргманъ, Б. П. Вейнбергъ, А. С. Васильевъ, профессоръ Гольдгаммеръ, профессоръ А. Доннеръ, профессоръ Клоссовскій, С. К. Костинскій, профессоръ Д. И. Менделѣевъ, А. Р. Орбинскій, К. Д. Покровскій, В. В. Серафимовъ, профессора: А. П. Соколовъ, Н. А. Умовъ и Р. Ф. Фогель.

При этомъ академикъ А. А. Бѣлопольскій просилъ разрѣшенія напечатать протоколъ засѣданія въ количествѣ 50 экземпляровъ, а также и доклады, сдѣланные въ первомъ засѣданіи Коммиссіи.

Положено разрѣшить печатаніе докладовъ и протоколовъ въ количествѣ 50 экземпляровъ, въ форматѣ „Извѣстій" Академіи.

Академикъ А. М. Ляпуновъ представилъ Отдѣленію свою работу: „Sur la stabilité des figures ellipsoïdales d'équilibre d'un liquide animé d'un mouvement de rotation" (переводъ статьи: „Объ устойчивости эллипсоидальныхъ формъ равновѣсія вращающейся жидкости". 1884), отпечатанную въ „Annales de la Faculté des Sciences de l'Université de Toulouse". Mars. 1904.

Положено передать книгу во II Отдѣленіе Библіотеки.

Академикъ В. В. Заленскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что находящаяся въ настоящее время въ печати работа его: „Morphogenetische Studien an Würmern. Heft I" (прот. зас. 17 ноября 1904 г., § 382), принадлежитъ къ числу работъ, сдѣланныхъ въ Зоологической Лабораторіи Академіи Наукъ; поэтому желательно, чтобы она вошла въ изданіе „Трудовъ Зоологической Лабораторіи и Севастопольской Біологической Станціи", предназначенное для обмѣна съ цѣлью увеличенія библіотеки Біологической Станціи.

Разрѣшено.

ЗАСѢДАНІЕ 9 ФЕВРАЛЯ 1905 ГОДА.

Директоръ Геологическаго Музея академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ заявилъ, что въ Геологическій Музей подарено въ декабрѣ прошлаго года Вѣрой Александровной Эдельштейнъ очень цѣнное издѣліе изъ нефрита (пряжка для пояса, коллекція № 361).

Положено за этотъ подарокъ выразить г-жѣ Эдельштейнъ благодарность отъ имени Академіи.

Академикъ князь Б. Б. Голицынъ читалъ нижеслѣдующее:

„Имѣю честь доложить Отдѣленію, что мною представлена въ Сейсмическую Коммиссію, для напечатанія въ „Извѣстіяхъ Постоянной Центральной Сейсмической Коммиссіи“, статья, озаглавленная: „Ueber die Methoden zur Beobachtung von Neigungswellen“ (О способахъ изслѣдованія наклоновъ).

„Въ этой работѣ мною сначала изслѣдовано, какъ теоретически, такъ и опытнымъ путемъ на подвижной платформѣ, движеніе горизонтальнаго маятника, какъ періодическаго, такъ и апеperіодическаго, подъ вліяніемъ смѣщеній и наклоновъ.

„Далѣе мною разобрана теорія прибора Давидсона, какъ несвободнаго, такъ и свободнаго, и показана его пригодность только для изслѣдованія статическихъ явленій при землетрясеніяхъ. Для изслѣдованія же измѣняющихся наклоновъ приборъ Давидсона въ обыкновенномъ его видѣ оказывается приборомъ неподходящимъ. Возможно, однако, такъ передѣлать приборъ Давидсона, что онъ будетъ въ состояніи регистрировать одни лишь наклоны, независимо отъ какихъ-бы то ни было смѣщеній. Теоретически эти выводы провѣрены мною на опытѣ.

„Далѣе мною предложенъ особый новый типъ прибора, предназначенный исключительно для изслѣдованія наклоновъ. Приборъ этотъ былъ построенъ механикомъ Мазингомъ въ механической мастерской Физическаго Кабинета Академіи, также испытанъ на подвижной платформѣ и оказался вполнѣ отвѣчающимъ своему назначенію.

„Въ заключеніе мною былъ передѣланъ и испытанъ клинографъ Schlüter'а, который въ передѣланномъ своемъ видѣ оказался также вполнѣ въ состояніи регистрировать одни лишь измѣненія наклона.

„Къ статьѣ приложены 80 рисунковъ“.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью К. Н. Давыдова: „Къ морфологіи архианнелидъ. Біологическія изслѣдованія надъ эпитокной формой Polygordius“ (Sur la morphologie des archiannélides Etudes biologiques sur la forme épithoque du Polygordius). Статья эта является продолженіемъ публикуемыхъ въ органахъ Академіи „Научныхъ результатовъ поѣздки на Яву и другіе острова Малайскаго Архипелага“, составляя ихъ третью главу.

Авторъ описываетъ анатомію и процессъ размноженія новой формы Polygordius (P. epitocus n. sp.), найденной имъ на архипелагѣ Ару. Въ періодъ размноженія этотъ оригинальный червь претерпѣваетъ своеобразный метаморфозъ, смыслъ котораго — наиболѣе широкое распространеніе половыхъ продуктовъ.

Наблюдаемые факты даютъ право считать найденную форму за эпитокную, и такимъ образомъ г. Давыдовъ устанавливаетъ появленіе эпитокіи, присущее самой примитивной группѣ аннелидъ.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ" Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью старшаго зоолога Зоологическаго Музея В. Л. Біанки, подъ заглавіемъ: „Роды Leptopoecile Sewertz. 1873 и Lopholasileus Pleske 1890, отр. Passeriformes" (Genres Leptopoecile Sewertz. 1873 et Lopholasileus Pleske 1890, fam. Passeriformes).

Въ статьѣ этой указывается на болѣе близкое родство названныхъ родовъ, чѣмъ предполагалось раньше; выясняется истинное таксономическое значеніе описанныхъ формъ рода Leptopoecile; подробно разсматривается распространеніе каждой формы, и устанавливаются занятыя ими области, а въ заключеніе приводятся полная синонимика и литература, и дается синоптическая таблица для распознаванія родовъ и видовъ.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ" Академіи.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью старшаго наблюдателя Константиновской Магнитной и Метеорологической Обсерваторіи В. В. Кузнецова, подъ заглавіемъ: „Упрощенный приборъ для опредѣленія направленія и относительной скорости движенія облаковъ" (Appareil pour mesurer la direction et la vitesse relative des nuages).

Приборъ В. В. Кузнецова представляетъ видоизмѣненіе прибора М. М. Поморцева, описаннаго въ выпускѣ 1-мъ изданія Императорскаго Техническаго Общества: „Воздухоплаваніе и изслѣдованіе атмосферы" С.-Петербургъ. 1897.

Занимаясь въ теченіе многихъ лѣтъ изслѣдованіями атмосферы въ разныхъ слояхъ и производя разными способами наблюденія надъ направленіемъ и скоростью движенія облаковъ, автору пришлось, между прочимъ, работать помощью упомянутаго прибора М. М. Поморцева, при чемъ встрѣтились на практикѣ такія затрудненія, которыя препятствовали широкому распространенію этого способа наблюденій. Въ приборѣ М. М. Поморцева, въ фокусѣ объектива, имѣется вращающаяся около оси сѣть изъ 6 нитей, изъ которыхъ 3 параллельны между собою и перпендикулярны къ 3-мъ остальнымъ. Для наблюденія требуется, наводя трубу на облака, вращать сѣть, пока облако не будетъ двигаться вдоль одной системы нитей; соотвѣтственный отчетъ на барабанѣ даетъ направленіе, затѣмъ необходимо отмѣчать моменты, когда облако пересѣкаетъ послѣдовательно нити, перпендикулярныя первой системѣ; эти отмѣтки даютъ возможность опредѣлить относительную скорость движенія облака. Весьма

трудно успѣть дать вѣрное направленіе нитямъ прежде, чѣмъ облако пройдетъ центральную нить. На основаніи опыта, В. В. Кузнецовъ сначала въ самомъ приборѣ М. М. Поморцева замѣнилъ вращающуюся сѣтку въ фокусѣ объектива неподвижнымъ матовымъ стекломъ, съ двумя, раздѣленными на градусы, концентричными кругами, съ крестомъ нитей въ ихъ центрѣ, расположенныхъ вдоль двухъ взаимно перпендикулярныхъ діаметровъ. Окружности раздѣлены отсѣками радіусовъ черезъ каждые 10°, отъ 0° до 360°.

При такомъ устройствѣ достаточно отмѣтить моментъ, когда данная точка облака приведена въ центръ, и затѣмъ, не трогая прибора, слѣдить, къ какому дѣленію круга подошло облако, и отмѣтить моментъ пересѣченія перваго или второго круга, смотря по скорости движенія облака. Впослѣдствіи В. В. Кузнецовъ конструировалъ совершенно новый, упрощенный приборъ, въ которомъ сохранилъ лишь главныя основы М. М. Поморцева, при чемъ, конечно, было введено и упомянутое существенное измѣненіе въ способѣ отмѣчать направленіе и скорость движенія облака. Приборъ въ этомъ видѣ оказался весьма практичнымъ и вошелъ въ употребленіе въ воздухоплавательныхъ паркахъ какъ военнаго вѣдомства, такъ и Морского Министерства.

Въ заключеніе описанія прибора авторъ даетъ краткую инструкцію, какъ пользоваться приборомъ и вспомогательными таблицами. Къ статьѣ приложены 3 таблицы и 5 чертежей.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, любопытную замѣтку завѣдывающаго Отдѣленіемъ сѣти станцій Иркутской Обсерваторіи В. Б. Шостаковича: „О температурной аномаліи первой половины зимы 1904—1905 гг. въ Восточной Сибири“ (Notice sur l'anomalie de la température de la première moitié de l'hiver 1904—1905 dans la Sibérie Orientale).

На обширной части этой области начало текущей зимы ознаменовалось небывалою мягкостью: такъ, напримѣръ, въ Иркутскѣ съ половины ноября до 20-хъ чиселъ января стояла по времени года необычайно теплая погода; въ декабрѣ, даже въ тѣни, температура достигала нерѣдко 0°, а иногда повышалась до 2—3° тепла. Наибольшей силы оттепель достигала въ половинѣ января; на панеляхъ собирались лужи воды. Изъ предварительныхъ свѣдѣній, собранныхъ г. Шостаковичемъ объ этой интенсивной и продолжительной аномаліи температуры, оказалось, что положительныя отклоненія мѣсячныхъ среднихъ отъ нормальныхъ въ ноябрѣ и декабрѣ замѣчались почти на всѣхъ станціяхъ Восточной Сибири и мѣстами достигали почти до 12°.

Особенно интересна приложенная къ замѣткѣ карта Сибири, съ нанесенными на ней изоаномаліями температуры и давленія за ноябрь прошлаго года. На ней наглядно видно, что область температурной аномаліи захватываетъ огромную часть Азіатской Россіи и переходитъ за Уралъ на востокъ Европейской Россіи: наибольшія отклоненія получились между Якутскомъ и Киренскомъ. Тутъ-же вблизи находится и центръ отри-

цательной аномаліи атмосфернаго давленія. Въ декабрѣ максимумъ аномаліи въ $+8^\circ$ передвинулся изъ Олекминска въ Барнаулъ.

Ближайшую причину столь необычайной аномаліи по обширности занимаемой ею области и устойчивости, съ какою она держалась продолжительное время, авторъ видитъ въ перемѣщеніи зимней области высокаго давленія къ югу или къ юго-западу.

Въ случаѣ одобренія, академикъ М. А. Рыкачевъ просилъ разрѣшить отпечатать приложенную къ статьѣ г. Шостаковича карту.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ" Академіи.

Академикъ И. П. Бородинъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью старшаго ученаго хранителя Ботаническаго Музея Д. И. Литвинова, подъ заглавіемъ: „Betula grandifolia Litv., n. sp. Новый видъ березы изъ Якутской области" (D. Litvinov. Betula grandifolia Litv. n. sp. Nouvelle espèce de bouleau de la province Jakutsk), заключающую описаніе съ изображеніемъ этого растенія, собраннаго въ 1902 году П. В. Оленинымъ въ горной мѣстности по р. Амгѣ (Якутскаго округа). Отъ всѣхъ извѣстныхъ видовъ березы этотъ новый видъ рѣзко отличается своими крупными мелкозубчатыми листьями, величиной женскихъ сережекъ и другими признаками. — Къ статьѣ будетъ приложено нѣсколько цинкографическихъ клише.

Положено напечатать эту работу въ „Трудахъ Ботаническаго Музея".

Академикъ князь Б. Б. Голицынъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью приватъ-доцента Петербургскаго Университета Н. Булгакова, озаглавленную: „Etude de la décharge oscillatoire à l'aide d'un galvanomètre" (Изслѣдованіе колебательнаго разряда при помощи гальванометра).

Въ этой статьѣ авторъ основываетъ свои выводы на извѣстной теоріи колебательнаго разряда Sir W. Thomson'a (Lord Kelvin'a) и приходитъ къ нѣкоторымъ интереснымъ результатамъ, справедливость которыхъ провѣрена имъ затѣмъ на опытѣ.

Къ статьѣ приложены два несложныхъ рисунка.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ" Отдѣленія.

Большинствомъ 17 голосовъ противъ одного, утверждено постановленіе Коммиссіи о назначеніи преміи почетнаго члена Академіи генерала-отъ-инфантеріи Ѳ. Ѳ. Шуберта астроному Хиллю.

Положено отчетъ Коммиссіи напечатать въ „Извѣстіяхъ" Академіи и сообщить о присужденіи преміи какъ г. Хиллю, такъ и въ Правленіе Академіи для соотвѣтствующихъ распоряженій.

ЗАСѢДАНІЕ 23 ФЕВРАЛЯ 1905 ГОДА.

Директоръ Геологическаго Музея, академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ заявилъ нижеслѣдующее:

„Въ Геологическій Музей поступила въ концѣ 1904 года большая коллекція костей ископаемыхъ животныхъ, подаренная хранителемъ Красноярскаго Музея Михаиломъ Ефимовичемъ Кибартомъ, содержащая цѣлый рядъ очень цѣнныхъ экземпляровъ (колл. № 346).

„Въ 1904-же году, а также въ январѣ мѣсяцѣ 1905 года поступилъ въ Музей цѣлый рядъ большихъ коллекцій, собранныхъ изслѣдователемъ Маньчжуріи Яковомъ Самойловичемъ Эдельштейномъ (кол. №№ 348, 365, 366, 367, 369, 370). Эти обширныя коллекціи, а также и коллекція изъ хребта Петра Великаго (№ 360), куда г. Эдельштейнъ коммандированъ былъ лѣтомъ 1904 года, сданы въ полномъ порядкѣ и нынѣ обрабатываются уже нѣсколькими спеціалистами. Онѣ являются очень цѣннымъ вкладомъ въ нашъ Музей“.

Положено обоимъ жертвователямъ выразить благодарность отъ имени Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью Dr. von Linstov'a: „Ergebnisse der russischen Polarexpedition 1900—1903. Helminthis“ (Результаты русской полярной экспедиціи 1900—1903 гг. Helminthis), представляющую изслѣдованіе по систематикѣ и анатоміи паразитическихъ червей, Nematodes, Acanthocephali и Cestodes, на основаніи матеріала, доставленнаго Русской Полярной Экспедиціей 1900—1903 годовъ. Авторъ, благодаря тщательной консервировкѣ матеріала, имѣлъ возможность дать подробное анатомическое и систематическое описаніе устанавливаемыхъ имъ 16 новыхъ видовъ и 2 новыхъ родовъ. Такимъ образомъ, представляемая статья доктора Линстова даетъ не только рядъ новыхъ данныхъ для анатоміи и систематики паразитическихъ червей, но также и для зоогеографическаго распространенія этой въ фаунистическомъ отношеніи мало изученной группы.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью г. Н. Кокуева, подъ заглавіемъ: „О нѣкоторыхъ видахъ браконидъ (Hymenoptera, Braconidae), находящихся въ коллекціи Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ“ (N. Kokouyev. Note sur quelques espèces de Braconides (Hymen. Brac.) de la collection du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences). Настоящая работа содержитъ замѣтки о нѣкоторыхъ рѣдкихъ видахъ Браконидъ изъ Россійской Имперіи, при чемъ описываются четыре новыхъ вида и даются дополнительныя описанія нѣкоторыхъ другихъ видовъ.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью профессора Н. Ѳ. Кащенко „Chodsigoa n. subgen.“ представляющую описаніе землеройки изъ рода Soreculus, которую онъ выдѣляетъ въ особый подродъ.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью В. Аскинази „Инверсія температуры на Уралѣ во время барометрическихъ максимумовъ“ (Inversion de la température sur l'Oural durant les maxima barométriques).

Нерѣдкіе случаи повышенія температуры съ высотою въ ясныя холодныя ночи зимою были издавна извѣстны. Классическія изслѣдованія Хана по распредѣленію температуръ на вершинахъ изолированныхъ горъ и въ долинахъ Швейцаріи, произведенныя имъ въ семидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка, установили, что при каждомъ зимнемъ устойчивомъ антициклонѣ температура на изолированныхъ вершинахъ горъ въ Швейцаріи стоитъ на много градусовъ выше холоднаго слоя въ долинахъ. Онъ даетъ и теоретическія объясненія этого явленія. Въ Европейской Россіи, какъ странѣ ровной, безъ значительныхъ горъ, нельзя было провѣрить эти явленія, пока мы не занялись изученіемъ разныхъ слоевъ атмосферы помощью приборовъ, подымаемыхъ на змѣяхъ и шарахъ, которые указали на инверсіи и въ не гористыхъ странахъ. Относительно Азіатской Россіи А. И. Воейковъ еще въ 1884 году въ статьѣ своей „Климатъ Восточной Сибири“ [1]) указывалъ на нѣкоторыя наблюденія Врангеля, подтверждающія повышеніе температуръ на горахъ сравнительно съ долинами. Но до сихъ поръ не было спеціальной провѣрки, какъ выражается въ нашей континентальной странѣ ходъ температуры въ гористыхъ мѣстностяхъ во время зимняго антициклона.

Первую попытку этого рода сдѣлалъ В. Аскинази. Онъ воспользовался наблюденіями, производимыми на Уралѣ, а именно онъ сравнивалъ во время антициклона температуры, наблюдаемыя въ Златоустѣ, расположенномъ въ котловинѣ, съ наблюденіями Ивановскаго рудника, находящагося въ наружномъ склонѣ одной изъ горъ, окружающихъ котловину. Результаты оказались заслуживающими полнаго вниманія метеорологовъ. Температура на Ивановскомъ рудникѣ, который находится почти на 400 метровъ выше Златоуста, во время антициклоновъ почти постоянно оказывалась выше, чѣмъ въ Златоустѣ, отъ 10° до 20°, а однажды эта разность достигла 22°, а именно 3 декабря 1902 года, въ 7 ч. утра температура на высотѣ Ивановскаго рудника была +1°, а въ Златоустѣ —21°,1. Такой рѣзкой инверсіи, на сколько мнѣ извѣстно, еще не наблюдалось; хотя въ общихъ чертахъ упомянутое явленіе и можно было предвидѣть, какъ уже давно указывалъ на это А. И. Воейковъ, но первое фактическое изслѣдованіе его и доказательство проявленія его въ столь рѣзкой

1) Meteorologische Zeitschrift, 1884, №№ 11 & 12.

формѣ въ предѣлахъ сравнительно не высокихъ Уральскихъ горъ представляютъ живой интересъ.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Предсѣдатель Коммиссіи для снаряженія Русской Полярной Экспедиціи академикъ Ѳ. Б. Шмидтъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Коммиссія постановила, въ засѣданіи 11 февраля с. г., печатать работы и статьи, основанныя на матеріалахъ и наблюденіяхъ Русской Полярной Экспедиціи, въ „Запискахъ Академіи Наукъ“ (Mémoires de l'Académie des Sciences de St.-Pétersbourg) на общемъ основаніи съ тѣмъ, чтобы для составляющихся такимъ образомъ „Трудовъ Русской Полярной Экспедиціи 1900—1903 годовъ подъ начальствомъ барона Э. В. Толля“ отводились по мѣрѣ надобности отдѣльные томы „Записокъ“ (Mémoires), и чтобы въ распоряженіе Коммиссіи предоставлялись за ея счетъ 350 экземпляровъ (кромѣ 50 авторскихъ) каждой публикуемой статьи для отдѣльнаго изданія „Трудовъ“ Экспедиціи. Расходы на изготовленіе рисунковъ, чертежей и картъ Коммиссія принимаетъ на свой счетъ. Каждая статья и работа, явившаяся результатомъ обработки матеріаловъ и наблюденій Русской Полярной Экспедиціи, должна носить заглавіе: „Научные результаты Русской Полярной Экспедиціи 1900—1903 годовъ подъ начальствомъ барона Э. В. Толля“ (Résultats scientifiques de l'Expédition Polaire Russe en 1900—1903 sous la direction du baron Ed. Toll). Статьи могутъ быть написаны на русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ, англійскомъ и латинскомъ языкахъ. Далѣе Коммиссія постановила, чтобы статьи и работы представлялись сначала въ Коммиссію, а затѣмъ въ Физико-Математическое Отдѣленіе черезъ соотвѣтственныхъ спеціалистовъ изъ состава академиковъ.

Положено утвердить постановленіе Коммиссіи.

Академикъ М. А. Рыкачевъ читалъ нижеслѣдующее:

„Въ настоящее время уже законченъ наборъ протоколовъ и постановленій IV-го Съѣзда Ученой Воздухоплавательной Коммиссіи, бывшаго въ августѣ 1904 года въ Петербургѣ.

„Прилагая при семъ сводку постановленій Съѣзда, покорнѣйше прошу напечатать ее въ приложеніи къ протоколамъ настоящаго засѣданія и обратиться въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ съ просьбой сообщить объ этихъ постановленіяхъ чрезъ русскихъ представителей за границею правительствамъ государствъ, которыя были приглашены послать на Съѣздъ своихъ представителей.

„Особенно важно обратить вниманіе правительствъ на постановленія I и II, выработанныя оффиціальными делегатами.

„Необходимо выяснить безотлагательно вопросъ, пожелаютъ ли эти правительства ежегодными взносами принять участіе въ расходахъ на изданіе международныхъ наблюденій въ разныхъ слояхъ атмосферы (пунктъ 1, 2).

„Со стороны Россіи взносъ для означенной цѣли, въ размѣрѣ 1200

франковъ, уже переведенъ въ распоряженіе предсѣдателя международной ученой воздухоплавательной коммиссіи.

„Полученные отзывы надо просить Министерство сообщить Академіи Наукъ.

„Не менѣе важно указаніе на необходимость установить правильную организацію изслѣдованія разныхъ слоевъ атмосферы и своевременнаго изданія ихъ въ каждой странѣ.

„Желательно также просить правительства упомянутыхъ государствъ оказать содѣйствіе къ приведенію въ исполненіе и другихъ пожеланій Съѣзда, которыя ими будутъ одобрены.

„Наконецъ, согласно съ постановленіемъ Съѣзда, желательно отъ имени Съѣзда выразить благодарность Военному Министру Испаніи и полковнику Vives y Vich за предложенное содѣйствіе наблюденіямъ во время солнечнаго затменія.

„Относительно пункта IX постановленій, содержащаго предложеніе установить международную печать для пакетовъ съ приборами для подъема на шарахъ и имѣющаго цѣлью оградить эти приборы отъ таможеннаго досмотра, слѣдуетъ замѣтить, что, пока неизвѣстно, какъ русское правительство отнесется къ этому, нельзя будетъ входить по этому вопросу въ сношенія съ иностранными государствами.

„По этому поводу я вступилъ уже въ предварительныя сношенія съ подлежащими вѣдомствами, но отвѣта пока еще не получилъ.

„Въ виду этого покорнѣйше прошу разрѣшить помѣстить въ сводкѣ постановленій слѣдующее примѣчаніе къ пункту IX:

„L'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg se réserve le droit de soumettre cette question au gouvernement Russe en son temps".

Положено напечатать постановленія Съѣзда въ приложеніи къ настоящему протоколу и немедленно сообщить ихъ Министру Иностранныхъ Дѣлъ.

Академикъ М. А. Рыкачевъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что въ настоящее время закончено печатаніе труда покойнаго вице-адмирала С. О. Макарова въ „Запискахъ" Академіи: „Гидрологическія изслѣдованія, произведенныя въ 1895 и 1896 гг. въ Лаперузовомъ проливѣ и въ другихъ мѣстахъ".

Такъ какъ это посмертный трудъ автора, то академикъ М. А. Рыкачевъ обратился въ Отдѣленіе съ ходатайствомъ разрѣшить приложить къ труду его портретъ, клише котораго можно будетъ получить, вѣроятно, безплатно.

Одобрено.

ЗАСѢДАНІЕ 9 МАРТА 1905 ГОДА.

Академикъ В. В. Заленскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что бывшій главноначальствующій на Кавказѣ князь Голицынъ принесъ въ даръ Зоологическому Музею Академіи нѣсколько цѣнныхъ предметовъ, между которыми имѣются два большихъ бѣлыхъ медвѣдя, приспособленныхъ какъ постаменты для электрическихъ лампъ, два прекрасныхъ набитыхъ туркестантскихъ тигра, прекрасный экземпляръ россомахи, много набитыхъ птицъ. Часть этихъ предметовъ будетъ помѣщена въ выставочномъ отдѣленіи Музея.

Положено выразить князю Голицыну благодарность за цѣнное приношеніе.

Академикъ В. В. Заленскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что студентъ С.-Петербургскаго Университета А. В. Журавскій, занимающійся въ продолженіе трехъ лѣтъ (1902 — 1904) изслѣдованіемъ Печорскаго края и доставившій Зоологическому Музею хорошія коллекціи, желаетъ организовать въ этомъ краѣ правильное коллектированіе животныхъ, быть можетъ, и растеній, пользуясь содѣйствіемъ народныхъ учителей и другихъ интеллигентныхъ жителей Печорскаго края. Такъ какъ это вполнѣ полезное предпріятіе можетъ получить гораздо большее сочувствіе со стороны населенія и содѣйствіе администраціи въ томъ случаѣ, если оно будетъ находиться подъ покровительствомъ Академіи Наукъ, то г. Журавскій обратился къ академику В. В. Заленскому съ просьбою о томъ, чтобы онъ ходатайствовалъ предъ Академіей о принятіи первой изъ такихъ станцій въ Устьцыльмѣ, Архангельской губерніи, подъ покровительство Академіи Наукъ. Кромѣ нравственной связи Академіи съ вновь нарождающимся учрежденіемъ, покровительство ея можетъ выразиться въ отпечатаніи 500 экземпляровъ инструкцій, составленныхъ г. Журавскимъ, который, какъ учредитель станціи, будетъ ею и завѣдывать.

Положено отпечатать инструкцію въ количествѣ 500 экземпляровъ и принять станцію подъ покровительство Академіи.

Академикъ Ф. В. Овсянниковъ читалъ нижеслѣдующее:

„Профессоръ Н. А. Батуевъ представилъ, для напечатанія въ бюллетенѣ Академіи Наукъ, изслѣдованіе, подъ заглавіемъ: „Восемь случаевъ двойного уродства у человѣка (двуголовые уроды — dicephali, duplicitas anterior lateralis), въ связи съ развитіемъ какъ самаго уродства, такъ и наиболѣе существенныхъ особенностей органовъ грудной и брюшной полостей“. Шесть изъ восьми уродовъ принадлежатъ Антропологическому Музею Академіи.

„По разсмотрѣніи классификаціи уродовъ, литературы предмета, а также причинъ, вызывающихъ отклоненія развитія отъ нормальнаго типа, авторъ переходитъ къ весьма точному описанію всѣхъ восьми случаевъ

двойного уродства. Мы имѣемъ полное основаніе предполагать, что большинство двойныхъ уродовъ происходитъ не отъ слитія двухъ зачатковъ, но отъ раздвоенія яйца или зачатка. Поэтому между причинами, вызывающими эти уродства, на первомъ планѣ стоятъ ушибы, сотрясенія организма и всякія механическія воздѣйствія на развивающееся яйцо или на первыя стадіи его развитія. Это мнѣніе подтверждается цѣлымъ рядомъ опытовъ надъ развивающимися яйцами животныхъ. Авторъ посвятилъ много труда описанію внутреннихъ органовъ, ихъ отношенія къ нормальнымъ органамъ, другъ къ другу, вліянія остановки въ развитіи органовъ одного зародыша на органы другого и на смѣщеніе ихъ. Существеннымъ физіологическимъ вопросомъ является жизнеспособность уродовъ въ зависимости отъ уклоненія развитія ихъ въ ту или другую сторону и, въ частности, отъ степени этого уклоненія. Наружное изслѣдованіе далеко не даетъ полнаго понятія объ измѣненіяхъ и положеніи внутреннихъ органовъ, легкихъ, сердца, печени, главныхъ сердечныхъ сосудовъ. Въ недоразвитіи этихъ существенныхъ для жизни органовъ — слѣдовательно, въ недостаточной работѣ ихъ на поддержаніе обмѣна веществъ цѣлаго организма— кроется малая жизнеспособность уродовъ. Для большей ясности сказаннаго приведемъ собственныя заключительныя слова автора: „всѣ эти уклоненія въ совокупности какъ нельзя болѣе позволяютъ сдѣлать заключеніе, что, несмотря иногда на кажущуюся при внѣшнемъ осмотрѣ урода законченность развитія и жизнеспособность его, изслѣдованіе такихъ существенныхъ для жизни органовъ, какъ сердце и большіе сосуды его, обнаруживаютъ пороки развитія, дѣлающіе уродъ мало или совершенно неспособнымъ продолжать жизнь, особенно вслѣдствіе пороковъ развитія въ правой половинѣ сердца". Въ виду полноты и точности изслѣдованія и того, что шесть уродовъ принадлежатъ коллекціи Антропологическаго Музея Академіи, я рекомендовалъ бы трудъ профессора Н. А. Батуева помѣстить въ „Запискахъ" Академіи Наукъ. Къ изслѣдованіямъ приложены: фотографическое изображеніе двойного урода, 7 рисунковъ внутренностей и еще два маленькихъ рисунка".

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ" Отдѣленія.

Академикъ Ф. В. Овсянниковъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, работу А. С. Догеля: „Фибриллярное строеніе концевыхъ нервныхъ аппаратовъ въ кожѣ человѣка и животныхъ и теорія невроновъ" (La structure fibrillaire des appareils nerveux de la peau chez l'homme et les animaux et la théorie des neurones).

Пользуясь новымъ способомъ окраски неврофибриллей, предложеннымъ R. y Cajal'емъ, и видоизмѣнивъ его нѣсколько, авторъ изучилъ строеніе нервныхъ окончаній въ кожицѣ клюва утки, въ кожѣ кончиковъ пальцевъ руки и ноги человѣка, въ непокрытыхъ волосами частяхъ кожи пальцевъ кошки и въ брыжжейкѣ послѣдней. Онъ изучилъ строеніе осязательныхъ дисковъ въ эпителіи, тѣльца Grandry, тѣльца Гербета, видоизмѣненныя Фатеръ-Пачиніевы тѣльца, типичныя и видоизмѣненныя тѣльца Мейснера. Результаты, полученные авторомъ, позволяютъ ему сдѣлать слѣдующія обобщенія.

Всѣ периферическія окончанія чувствительныхъ нервовъ состоятъ изъ болѣе или менѣе узкопетлистыхъ, вполнѣ замкнутыхъ сѣтей неврофибриллей, заложенныхъ въ извѣстномъ количествѣ перифибриллярнаго вещества. Сѣти неврофибриллей, входящія въ составъ нервныхъ аппаратовъ того или другого вида, соединяются между собою при помощи отдѣльныхъ неврофибриллей или же вѣточекъ, образованныхъ нѣсколькими фибриллями. Всѣ чувствительные нервные аппараты въ сущности построены по одному и тому же опредѣленному типу, и существенная разница между многообразными формами этихъ аппаратовъ заключается въ общей массѣ неврофибриллей, входящихъ въ составъ всѣхъ сѣтей, которыми оканчиваются всѣ развѣтвленія периферическаго отростка одной какой-либо чувствительной клѣтки. Изъ относительно небольшого количества неврофибриллей, заключающихся въ периферическомъ отросткѣ одной чувствительной клѣтки, путемъ постепеннаго дѣленія отростка на отдѣльныя вѣточки и одновременнаго съ этимъ дѣленія неврофибриллей, въ концѣ концовъ получается неисчислимое количество послѣднихъ, при чемъ оно достигаетъ maximum'а на мѣстѣ нервныхъ окончаній.

Центральный отростокъ чувствительной клѣтки отличается отъ периферическаго лишь тѣмъ, что въ составъ его входитъ меньшее количество неврофибриллей и перифибриллярнаго вещества. Концевыя сѣточки отростка соединяются между собою при помощи отдѣльныхъ фибриллей и не имѣютъ никакого отношенія къ внутриклѣточной сѣти двигательныхъ клѣтокъ спинного мозга.

Чувствительныя клѣтки должны быть разсматриваемы, какъ элементы совершенно самостоятельные, не связанные органически ни между собою, ни съ другими клѣтками, т. е. какъ „невроны". Неврофибрилли, входящія въ составъ аппаратовъ, которыми оканчиваются развѣтвленія периферическаго и центральнаго отростковъ каждаго неврона, образуютъ замкнутыя, связанныя между собою сѣти.

Эти изслѣдованія проливаютъ еще болѣе опредѣленный свѣтъ на строеніе нервныхъ окончаній въ кожѣ человѣка и животныхъ. Къ статьѣ приложены рисунки.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ" Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью бывшаго завѣдывающаго Севастопольской Біологической Станціей Выражевича: „Sur la Halcampella Ostrooumowi mihi n. sp., trouvée dans la mer Noire" (О Halcampella Ostrooumovi, найденной въ Черномъ морѣ). Въ этой статьѣ г. Выражевичъ даетъ описаніе формы и анатомическаго строенія открытой имъ новой актиніи, живущей на мидіяхъ въ Балаклавской бухтѣ, и констатируетъ интересный фактъ, что зародыши этой актиніи живутъ въ пищеварительной полости медузы Aurelia, подобно тому, какъ личинки похожей на нее актиніи Edwadsia живутъ паразитически въ пищеварительной полости гребневиковъ.

Въ случаѣ разрѣшенія къ печати, академикъ В. В. Заленскій просилъ эту работу включить въ число работъ Севастопольской Станціи. Статья эта сопровождается фигурами, которыя будутъ напечатаны въ текстѣ.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи съ предоставленіемъ Севастопольской Біологической Станціи 350 оттисковъ.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью профессора Харьковскаго Университета А. М. Никольскаго, подъ заглавіемъ: „Пресмыкающіяся и земноводныя, собранныя Н. А. Зарудным въ Персіи въ 1903—1904 гг.“ (Reptiles et amphibies collectionnées par Mr. N. Zaroudny en Perse en 1903—1904).

Статья эта представляетъ списокъ собранныхъ г. Зарудным пресмыкающихся и земноводныхъ съ указаніемъ ихъ особенностей и съ описаніемъ новыхъ видовъ. Въ статьѣ описано 10 новыхъ видовъ, и къ ней потребуется двѣ таблицы рисунковъ.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью Н. А. Смирнова, подъ заглавіемъ: „Замѣтка о тюленяхъ (Phocidae), собранныхъ Русской Полярной Экспедиціей 1900—1903 гг.“ (Notice sur les phoques (Phocidae), collectionnés par l'Expédition Polaire Russe en 1900—1903).

Статья эта содержитъ опредѣленіе и описаніе матеріала по тюленямъ Сѣвернаго Ледовитаго океана, доставленнаго въ Зоологическій Музей Полярной Экспедиціей 1900—1903 гг., и заключаетъ новыя данныя для сужденія о систематическомъ положеніи и географическомъ распространеніи нѣкоторыхъ видовъ тюленей.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

ЗАСѢДАНІЕ 23 МАРТА 1905 ГОДА.

Академикъ Ф. В. Овсянниковъ, въ виду постановленія Отдѣленія въ засѣданіи 9 февраля с. г. сообщилъ, что въ Россіи, сколько ему извѣстно, нѣтъ особаго института для изслѣдованія анатоміи мозга, согласно принятой на съѣздѣ Международнаго Союза Академій въ Лондонѣ резолюціи. Изслѣдованіе мозга производится въ большинствѣ нашихъ университетовъ въ лабораторіяхъ, находящихся при каѳедрахъ гистологіи, анатоміи, душевныхъ и нервныхъ болѣзней. По полученіи проекта института выработаннаго профессоромъ Вальдейеромъ, можно будетъ, обсудивъ его всесторонне, войти, если финансовыя обстоятельства страны будутъ благопріятны, въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ ходатайствомъ объ учрежденіи особаго Института по изслѣдованію анатоміи мозга.

Положено собщить объ этомъ Императорской Вѣнской Академіи Наукъ.

Академикъ М. А. Рыкачевъ, по поводу ноты Германскаго посольства отъ 27 декабря 1904 г./9 января 1905 г. за № 28, сообщилъ нижеслѣдующее:

„Въ засѣданіи 5 марта 1903 года (§ 106 протокола) было доложено, что, по сообщенію Германскаго Посла, Германскому Правительству было бы крайне желательно, чтобы свѣдѣнія, добытыя наблюденіями надъ земнымъ магнетизмомъ и метеорологіей за 1902—1903 годы, предварительно ихъ передачи германской антарктической экспедиціи, были подвергнуты сводкѣ въ каждомъ государствѣ, производившемъ наблюденія. На это я въ томъ же засѣданіи указалъ, что, изъявляя готовность содѣйствовать выполненію пожеланія Германскаго Правительства, Академія Наукъ могла бы высказать, что, для выясненія подробностей, какія именно сводки требуются Германскому Правительству, и для установленія однообразія въ обработкѣ наблюденій, лучше всего было бы поставить этотъ вопросъ на обсужденіе Международнаго Метеорологическаго Комитета, который долженъ былъ собраться въ Саусспортѣ въ сентябрѣ 1903 года.

„Между тѣмъ въ засѣданіи Комитета этотъ вопросъ не былъ обсужденъ.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣю честь доложить, что магнитныя наблюденія по программѣ германской экспедиціи производились въ указанные годы въ нашихъ Обсерваторіяхъ въ Павловскѣ, Екатеринбургѣ, Тифлисѣ и Иркутскѣ, и въ настоящее время у меня имѣются въ обработанномъ видѣ наблюденія Павловска, Екатеринбурга и Иркутска. Обработанныя наблюденія Тифлиса будутъ надняхъ мною получены.

„Я полагалъ бы, въ виду изложеннаго, что Императорская Академія Наукъ могла бы передать теперь же Германскому послу результаты наблюденій всѣхъ четырехъ обсерваторій въ томъ видѣ, какъ они получены изъ этихъ обсерваторій.

„Что касается вопроса Германскаго Посла о наблюденіяхъ на судахъ русскаго флота, то свѣдѣнія объ этомъ онъ могъ бы получить изъ Морского Вѣдомства“.

Положено сообщить Министру Народнаго Просвѣщенія.

Академикъ М. А. Рыкачевъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Лагорское землетрясеніе 22 марта, о которомъ насъ извѣщаютъ газеты, отразилось на записяхъ магнитографовъ Константиновской Обсерваторіи. На кривой двунитнаго магнитографа первый толчекъ былъ замѣченъ въ 3 ч. 6 мин. утра 22 марта (4 апрѣля новаго стиля), послѣдній — въ 3 ч. 26 мин. утра. Особенно сильные толчки были въ 3 ч. 19 мин. — 3 ч. 20 мин. утра и въ 3 ч. 24 мин. — 3 ч. 26 мин. утра. Менѣе чувствителенъ былъ однонитный магнитографъ, на кривой котораго сотрясенія отмѣчены между 3 ч. 17 мин. и 3 ч. 24 мин. утра. На кривой Лойдовыхъ вѣсовъ не было замѣчено нарушенія правильнаго хода.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ А. П. Карпинскій представилъ, отъ имени профессора Женевскаго Университета L. Duparc'а и доктора Francis Pearce, сочи-

неніе: „*Recherches géologiques et pétrographiques sur l'Oural du Nord*", deuxième mémoire. Genève, 1905.

Профессоръ Дюпаркъ и его сотрудники уже нѣсколько лѣтъ, съ 1900 по 1904 годъ включительно, работаютъ въ Сѣверномъ Уралѣ. Описаніе ихъ изслѣдованій частью опубликовано въ первомъ мемуарѣ, напечатанномъ въ Женевѣ, и въ сочиненіи: „*Троицкое мѣсторожденіе въ Кизеловской дачѣ*", изданномъ Геологическимъ Комитетомъ. Въ полученномъ теперь мемуарѣ главное вниманіе авторы обращаютъ на замѣчательную болѣе или менѣе обособленную горную цѣпь, въ составъ которой входятъ возвышенности Конжаковскій Камень, гора Серебряная, Тилай, достигающій высоты 1601 метра, и др. Развитыя здѣсь основныя массивныя породы являются въ видѣ пироксенитовъ, дунита, габбро, норитовъ и пр. и сопровождаются породами жильными; среди нихъ авторы различаютъ нѣсколько новыхъ по ихъ мнѣнію, типовъ. Петрографическія изслѣдованія (микроскопическія, кристалло-оптическія, химическія и др.) исполнены авторами съ большою подробностью и сопровождаются теоретическимъ разсмотрѣніемъ вопросовъ о процессѣ уралитизаціи и о соотношеніяхъ различныхъ породъ „Косвинско-Тилайской петрографической провинціи".

Постановлено передать книгу во II Отдѣленіе Библіотеки и благодарить авторовъ.

Директоръ Геологическаго Музея академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ заявилъ нижеслѣдующее:

„Горный инженеръ Евгеній Николаевичъ Барботъ-де-Марни подарилъ Геологическому Музею Академіи цѣнный образецъ эпидота изъ открытой имъ Зеленцовской копи въ Назямскихъ горахъ (коллекція № 376).

„Студентъ Горнаго Института Константинъ Ѳедоровичъ Егоровъ подарилъ Музею значительную коллекцію минераловъ изъ рудниковъ Благодатныхъ (на Уралѣ) и пріиска Мостовскаго (коллекція № 375)".

Положено обоимъ этимъ лицамъ выразить благодарность отъ имени Академіи.

Академикъ О. А. Баклундъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, работу г. Тикгофа: „Le changement de la position des étoiles en admettant la réfraction de la lumière dans le système solaire" (Измѣненіе положенія звѣздъ, принимая въ разсчетъ рефракцію свѣта въ солнечной системѣ).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ" Академіи.

Академикъ Ѳ. Ѳ. Бейльштейнъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, работу профессора Густавсона: „О соединеніяхъ, образующихся при синтезахъ по Фриделю и Крафтсу и заключающихъ хлористый водородъ, углеводородъ и хлоралюминійные ферменты" (Sur les combinaisons des ferments chloraluminiques avec des carbures et le gaz chlorhydriques).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ" Академіи.

ЗАСѢДАНІЕ 6 АПРѢЛЯ 1905 ГОДА.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію I часть и I выпускъ II части „Лѣтописей Николаевской Главной Физической Обсерваторіи“ за 1903 годъ, при чемъ читалъ нижеслѣдующее:

„I часть „Лѣтописей“ содержитъ въ себѣ наблюденія Константиновской Магнитной и Метеорологической Обсерваторіи въ Павловскѣ, опубликованныя полностью наблюденія Николаевской Главной Физической Обсерваторіи въ С.-Петербургѣ, въ томъ числѣ ежечасныя наблюденія надъ направленіемъ и скоростью вѣтра, надъ осадками, испареніями и надъ продолжительностью солнечнаго сіянія; затѣмъ наблюденія въ опредѣленные часы надъ температурою почвы на разныхъ глубинахъ, надъ колебаніями уровня Невы, актинометрическія наблюденія и общія метеорологическія, какъ на станціи II разряда; ежемѣсячные и годовые выводы Екатеринбургской и Иркутской Обсерваторій; ежемѣсячные и годовые выводы изъ записей самопишущихъ метеорологическихъ приборовъ на нѣкоторыхъ станціяхъ, на которыхъ гг. наблюдатели сами производятъ вычисленія; сюда относятся, между прочимъ, впервые публикуемыя наблюденія надъ направленіемъ и скоростью вѣтра, полученныя по записямъ анемографовъ въ Портъ-Кундѣ (Эстляндской губерніи) и въ Плотяхъ (Подольской губерніи). Большая же часть записей метеорологическихъ самопишущихъ приборовъ остается за недостаткомъ средствъ необработанною и неизданною: (сюда относятся записи барографовъ съ 76 станцій, записи термографовъ съ 74 станцій и проч.). Далѣе помѣщены наблюденія надъ продолжительностью солнечнаго сіянія, произведенныя на станціяхъ II разряда. Число такихъ наблюденій возрасло въ 1903 году на 6%, и, что особенно пріятно, увеличилось особенно много наблюденій помощью геліографа Кемпбеля, представляющаго значительное преимущество передъ фотографическими геліографами. Въ концѣ этой главы помѣщенъ перечень другихъ экстраординарныхъ наблюденій, производимыхъ на станціяхъ II разряда, какъ, напримѣръ, надъ испареніемъ воды, надъ движеніемъ облаковъ, надъ температурою почвы на разныхъ глубинахъ и проч. Всѣ эти наблюденія, по недостатку средствъ, пришлось пока сложить въ архивъ не обработанными.

„Въ концѣ I части помѣщены наблюденія надъ атмосферными осадками, грозами, снѣжнымъ покровомъ и надъ вскрытіемъ и замерзаніемъ водъ, произведенныя на 2405 станціяхъ II и III разрядовъ, а именно, наблюденія надъ осадками для 2056 станцій, надъ грозами—1325, надъ снѣжнымъ покровомъ—1820 и надъ вскрытіемъ и замерзаніемъ водъ—1930 станцій.

„Часть II, озаглавленная: „Метеорологическія наблюденія по международной системѣ станцій II разряда въ Россіи“, по экономическимъ соображеніямъ, съ одобренія Императорской Академіи Наукъ, съ этого года раздѣлена на 2 выпуска, съ тѣмъ, чтобы первый разослать, какъ только будетъ отпечатанъ, а затѣмъ приступить къ изданію второго.

„Въ I выпускѣ, нынѣ представляемомъ, помѣщены: 1) ежемѣсячные и годовые выводы изъ наблюденій, произведенныхъ въ 1903 году въ три срока, въ 7 часовъ утра, 1 часъ дня и 9 часовъ вечера, на 835 станціяхъ II разряда и I разряда (въ Обсерваторіяхъ), съ введеніемъ къ нимъ и специальными замѣчаніями объ отдѣльныхъ станціяхъ и свѣдѣніями объ ихъ положеніи и инструментахъ.

„Общее число станцій II разряда въ 1903 году сравнительно съ 1902 годомъ возрасло на 3%, но число станцій, наблюденія которыхъ отпечатаны, уменьшилось на 2%; при этомъ сократилось лишь число станцій II разряда 2 класса (на 25 пунктахъ), тогда какъ число станцій II разряда I класса увеличилось на 7. Упомянутое сокращеніе объясняется отчасти замедленіемъ въ пополненіи убыли въ нашей сѣти, отчасти болѣе строгой критикой матеріала. Если этотъ выпускъ по числу пунктовъ нѣсколько уступаетъ прошлогоднему, то онъ превосходитъ его по количеству матеріала. Затрачивая много труда и времени на критическую оцѣнку и повѣрку получаемыхъ нами наблюденій, мы тѣмъ самымъ въ значительной степени облегчаемъ пользованіе данными „Лѣтописей“ какъ для ученыхъ изслѣдованій, такъ и для рѣшенія разнообразныхъ вопросовъ, имѣющихъ практическое значеніе. Не смотря на то, что получаемыя Обсерваторіею средства на содержаніе сѣти едва хватаютъ на ремонтъ и поддержаніе дѣйствующихъ станцій, намъ все же удалось, при содѣйствіи добровольныхъ наблюдателей и поддержкѣ другихъ вѣдомствъ, пополнить нѣкоторые изъ особенно чувствительныхъ пробѣловъ, какъ, напримѣръ, въ Усть-Усѣ на Печорѣ, въ Сатыженскомъ (Тобольской губерніи), въ Верхнеуральскѣ, на Винокуровскомъ пріискѣ (Оренбургской губерніи); затѣмъ на горныхъ станціяхъ въ Крыму, въ Никитской дачѣ на склонѣ Яйлы; на Кавказѣ въ Сардаръбулагѣ на склонѣ сѣдловины между Большимъ и Малымъ Араратомъ, въ Джаджурѣ (Эриванской губерніи); на Черноморскомъ побережьѣ въ Children Гаграхъ; въ Сибири, на Тихонозадонскомъ пріискѣ (Якутской области) и въ цѣломъ рядѣ пунктовъ въ Забайкальской области.

„Въ видѣ дополненія къ введенію приложена статья А. А. Каминскаго, подъ заглавіемъ: „Новыя данныя для опредѣленія абсолютныхъ высотъ барометровъ метеорологическихъ станцій въ Азіатской Россіи“. Въ статьѣ этой авторъ принялъ во вниманіе новую точную нивеллировку, произведенную г. Александровымъ по порученію Военно-Топографическаго Отдѣла Главнаго Штаба и Сибирскаго Военно-Топографическаго Отдѣла вдоль линіи Велико-Сибирскаго пути отъ Иркутска до станціи Тайга. Пользуясь этими новыми данными, любезно сообщенными намъ въ рукописи г. начальникомъ упомянутаго Сибирскаго Отдѣла генералъ-маіоромъ Ю. А. Шмидтомъ, г. Каминскій вывелъ поправки къ прежде принимавшимся высотамъ для ряда станцій и сообщаетъ новыя высоты. Поправки на пунктахъ, ближайшихъ къ Байкалу, доходятъ до $2^1/_2$ саженъ.

„Далѣе въ томъ же I выпукѣ II части мы даемъ свѣдѣнія о послѣднемъ морозѣ и послѣднемъ снѣгѣ въ первомъ полугодіи 1903 года, а также сравнительныя наблюденія станцій II разряда по дождемѣрамъ

различной установки и, наконецъ, списокъ періодическихъ изданій, въ которыхъ печатаются наблюденія русскихъ метеорологическихъ станцій.

„Во II выпукѣ II части будутъ напечатаны полностью ежедневныя наблюденія за всѣ три срока 79 станцій II разряда, изъ числа тѣхъ для которыхъ выводы помѣщены въ первомъ выпускѣ. Матеріалъ этотъ уже сданъ въ Типографію“.

Положено принять къ свѣдѣнію и передать „Лѣтописи“ въ I Отдѣленіе Библіотеки.

Академикъ М. А. Рыкачевъ, по просьбѣ завѣдывающаго Отдѣленіемъ станцій III разряда Э. Ю. Берга, представилъ Академіи для ея библіотеки оттискъ его статьи: „О ливняхъ и обильныхъ дождяхъ, выпавшихъ въ короткіе промежутки времени въ 1903 году въ Европейской Россіи“, отпечатанный въ „Ежемѣсячномъ Метеорологическомъ Бюллетенѣ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи“.

Интенсивность дождей въ промежутки короче сутокъ еще вовсе не изслѣдована въ Россіи; между тѣмъ, эти свѣдѣнія, помимо научнаго интереса, представляютъ важное практическое значеніе. Образованная при Обсерваторіи специальная Коммиссія намѣтила рядъ мѣръ для изслѣдованія ливней и интенсивныхъ дождей; между прочимъ, предположено было воспользоваться и наблюденіями тѣхъ станцій, на которыхъ съ особеннымъ тщаніемъ отмѣчается продолжительность болѣе сильныхъ осадковъ. Съ этою цѣлью еще въ 1902 году Обсерваторія разослала циркуляръ ко всѣмъ наблюдателямъ съ просьбою обратить особое вниманіе на отмѣтку точнаго времени начала и конца такихъ сильныхъ дождей. Въ 1903 году такія отмѣтки, дѣйствительно, получились вообще болѣе полными, чѣмъ за предшествующіе годы, и Э. Ю. Бергъ въ упомянутой статьѣ дѣлаетъ первую попытку вывести нѣкоторыя данныя объ интенсивности выпадающихъ осадковъ въ Европейской Россіи по такимъ приближеннымъ даннымъ. Собственно говоря, сколько-нибудь точные выводы можно было бы получить лишь при условіи, чтобы измѣренія дѣлались непосредственно послѣ каждаго ливня, какъ это рекомендуется наблюдателямъ нѣкоторыхъ станцій, снабженныхъ въ послѣднее время ливнемѣрами, но авторъ и изъ неполныхъ данныхъ съумѣлъ получить нѣкоторые интересные результаты. Онъ отобралъ такіе случаи отмѣтокъ начала и конца ливня, когда, кромѣ этого ливня, осадковъ не было, и, слѣдовательно, измѣренное за сутки количество осадковъ могло быть отнесено къ ливню. Такихъ случаевъ для 486 разсмотрѣнныхъ станцій было 974. Разгруппировавъ наблюденія по продолжительности ливня, г. Бергъ получилъ слѣдующіе выводы:

Продолжительность.	Максимумъ въ 1 минуту.	Число случаевъ въ каждой группѣ.
	мм	
Отъ 1 до 5 мин.	3.00 (1 мин.).	13
„ 6 „ 15 „	2.94 (8 „).	90
„ 16 „ 30 „	1.50 (30 „).	147
„ 31 „ 45 „	1.25 (45 „).	90

Продолжительность.	Максимумъ въ 1 минуту.	Число случаевъ въ каждой группѣ.
	мм.	
Отъ 46 до 60 мин.	0.86 (50 мин.).	140
„ 1ч 1м „ 2 час.	0.83 (1ч 55м).	316
„ 2ч 1м „ 3 „	0.69 (2ч 55м).	96
„ 3ч 1м „ 6 „	0.55 (4ч).	74

Авторъ даетъ сводку наблюденій и для отдѣльныхъ районовъ, но по недостатку наблюденій не счелъ цѣлесообразнымъ вычислять среднія для каждаго района отдѣльно; онъ справедливо замѣчаетъ, что и приведенныя здѣсь числа лишь съ грубымъ приближеніемъ даютъ нѣкоторое понятіе о томъ, какой интенсивности достигали у насъ осадки въ 1903 году, и въ какой постепенности интенсивность ослабѣваетъ съ увеличеніемъ продолжительности ливня; абсолютныя максимальныя величины, несомнѣнно, должны быть значительно больше, за исключеніемъ развѣ одного случая, когда въ 1 минуту выпало 3 мм.; такъ какъ наблюдатель точно секундъ не отмѣчалъ, то при столь короткомъ промежуткѣ возможна довольно крупная ошибка въ результатѣ.

Положено принять къ свѣдѣнію, а оттискъ передать въ I Отдѣленіе Библіотеки.

Академикъ В. В. Заленскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что директоръ Геологическаго Комитета, при письмѣ за № 259 отъ 2 апрѣля с. г., препроводилъ въ даръ Зоологическому Музею 7 экземпляровъ набитыхъ животныхъ, собранныхъ въ 1903 году экспедиціей Морозевича.

Положено выразить Геологическому Комитету благодарность отъ имени Академіи.

Академикъ О. А. Баклундъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, работу Н. Н. Донича: „Observations de l'éclipse annulaire du Soleil du 17 mars 1904 à Pnom-Penh (Cambodge)“ (Наблюденія кольцевого затменія солнца 17 марта 1904 года въ Пномъ-Пенхѣ, въ Камбоджѣ). Къ работѣ приложена фототипическая таблица.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью старшаго зоолога Зоологическаго Музея Н. М. Книповича, подъ заглавіемъ: „Ichthyologische Untersuchungen im Eismeer I Lycodes und Lycenchelys“ (Ихтіологическія разысканія въ Ледовитомъ океанѣ. I Lycodes u. Lycenchelys).

Статья эта заключаетъ результаты обработки обширнаго матеріала по сравнительно рѣдкой группѣ Lycodinae, собраннаго русскими экспедиціями въ Ледовитомъ океанѣ за 1898—1904 гг. При описаніи видовъ и разновидностей авторъ приводитъ подробныя данныя касательно физико-географическихъ условій и связанныхъ съ ними распредѣленія и варіацій изучаемыхъ формъ въ области Гренландіи, Сѣверо-Атлантическаго, Европейскаго Ледовитаго и Азіатскаго Ледовитаго океановъ.

Къ статьѣ прилагаются таблица рисунковъ и карта распредѣленія Lycodes и Lycenchelys въ Европейскомъ Ледовитомъ океанѣ.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію „Отчетъ по Николаевской Главной Физической Обсерваторіи за 1904 годъ" (Compte-rendu de l'Observatoire Physique Central Nicolas pour l'année 1904), при чемъ читалъ нижеслѣдующее:

„Выдающимся событіемъ въ жизни Обсерваторіи въ отчетномъ году былъ пріемъ въ концѣ августа IV Съѣзда Международной Ученой Воздухоплавательной Коммиссіи и участіе въ ея трудахъ. Въ подготовительныхъ работахъ принимали участіе почти всѣ служащіе въ Обсерваторіи. Въ Съѣздѣ, созванномъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, Августѣйшимъ Президентомъ Академіи Наукъ, приняли участіе 78 членовъ изнутри Россіи и изъ другихъ странъ стараго и новаго свѣта. Болѣе подробный отчетъ о Съѣздѣ я представилъ Отдѣленію еще 1 сентября 1904 года. Подлинные протоколы со всѣми докладами печатаются полностью въ особомъ изданіи на средства Академіи. Здѣсь достаточно упомянуть, что главная задача программы нынѣшняго Съѣзда, обезпеченіе продолженія международнаго изданія наблюденій, производимыхъ въ разныхъ слояхъ атмосферы, была выполнена; что намѣченъ рядъ мѣръ, которыя послужатъ для дальнѣйшаго развитія этого дѣла общими силами и по намѣченному плану. Большое число важныхъ докладовъ придастъ упомянутому выпуску трудовъ Съѣзда выдающійся интересъ.

„Во внутренней жизни Обсерваторіи важнѣйшимъ событіемъ была надстройка четвертаго этажа надъ нашимъ главнымъ зданіемъ. Этимъ удовлетворяется уже много лѣтъ тому назадъ сказавшаяся потребность въ расширеніи нашего помѣщенія. Высочайшее разрѣшеніе на отпускъ средствъ на постройку, состоявшееся 9 іюня, получено въ Обсерваторіи только 1 іюля, а Высочайшее разрѣшеніе вести постройку хозяйственнымъ образомъ было получено только 30 іюля; тѣмъ не менѣе, благодаря энергіи А. І. Дитриха, которому строительная коммиссія поручила надзоръ за постройкой, къ концу октября постройка стѣнъ была закончена и покрыта крышей. Внутренняя отдѣлка, надѣюсь, будетъ закончена въ 1905 году.

„Въ виду предстоящей надстройки пришлось заблаговременно перенести съ башни одинъ изъ анемографовъ на временную вышку, нарочно для этой цѣли построенную надъ сѣверо-западнымъ флигелемъ Обсерваторіи; другой анемографъ и анемометры въ теченіе 3-хъ недѣль продолжали, одновременно, дѣйствовать на башнѣ, что дало возможность, хотя съ нѣкоторымъ приближеніемъ, опредѣлить вліяніе перемѣны мѣста. Затѣмъ и остальные инструменты были сняты, отчасти переставлены на другія мѣста, отчасти временно убраны.

„Упомянутая въ прошломъ году библіотека Г. И. Вильда была въ отчетномъ году разобрана; часть книгъ оставлена у насъ для пополненія нашей библіотеки, остальная—вновь упакована въ ящики, пока не представится возможность устроить Обсерваторію на Дальнемъ Востокѣ, для которой она предназначена.

„Въ отчетномъ году общее число предостереженій о штормахъ и меteляхъ и предсказаній погоды по частнымъ запросамъ возрасло до 4400.

„Считаю умѣстнымъ упомянуть, что съ января 1904 года въ „Ежедневномъ Бюллетенѣ“ впервые печатаются ежедневныя наблюденія въ разныхъ слояхъ атмосферы, получаемыя помощью змѣевъ въ Константиновской Обсерваторіи.

„Въ теченіе отчетнаго года, согласно съ желаніемъ Международнаго Метеорологическаго Комитета, въ видахъ ускоренія обмѣна метеорологическими депешами, прежняя система обмѣна сборными депешами замѣнена системою непосредственныхъ сообщеній наблюденій съ каждой отдѣльной станціи въ центральныя Обсерваторіи не только своей страны, но и въ другія, въ бюллетени которыхъ включена данная станція. Такимъ образомъ, мы теперь получаемъ непосредственно наблюденія изъ всѣхъ станцій, не только русскихъ, но и заграничныхъ.

„Одновременно съ организаціей наблюденій по предсказанію наводненій, Обсерваторія, по желанію Городской Думы, озаботилась выработкою новыхъ правилъ сигнализаціи обывателямъ объ ожидаемыхъ наводненіяхъ. Вопросъ этотъ былъ обсужденъ Коммиссіею, образованною при Обсерваторіи, въ составъ которой вошли, кромѣ нѣкоторыхъ изъ служащихъ въ Обсерваторіи, представители Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ, столичнаго городского управленія, городской полиціи, начальника рѣчной полиціи и Предсѣдателя Гаванскаго Паруснаго Общества. Новыя выработанныя нами правила, отчасти, уже введены въ дѣйствіе, а именно: въ случаѣ ожиданія высокихъ наводненій, на каланчахъ и на нашей мачтѣ подымаются днемъ зеленые флаги, а ночью фонари.

„Магнитныя карты А. А. Тилло, составленныя 25 лѣтъ тому назадъ по матеріалу недостаточному, все же до сихъ поръ служатъ для сужденія о распредѣленіи земного магнетизма въ Европейской Россіи; поэтому весьма важно было провѣрить, насколько измѣнился съ тѣхъ поръ вѣковой ходъ магнитныхъ элементовъ, которымъ мы пользуемся для приведенія прежнихъ наблюденій къ нашей эпохѣ. Въ отчетномъ году намъ удалось, наконецъ, отчасти пополнить этотъ пробѣлъ, благодаря произведенной магнитной съемкѣ по линіи отъ Варшавы до Челябинска, поперекъ всей Европейской Россіи. Эту работу выполнилъ коммандированный съ этою цѣлью физикъ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи Д. А. Смирновъ.

„Изъ остальныхъ экстренныхъ работъ упомянемъ объ окончаніи, подъ непосредственнымъ руководствомъ Э. В. Штеллинга, обработки метеорологическихъ наблюденій, произведенныхъ снаряженною Академіею экспедиціею для совмѣстнаго со шведами градуснаго измѣренія на островѣ Шпицбергенѣ. А. А. Каминскій обрабатывалъ матеріалы, доставленные Русскою Полярною Экспедиціею. Онъ же обрабатываетъ метеорологическія наблюденія, произведенныя Тибетскою Экспедиціею, снаряженною въ 1899 году Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ.

„Многіе изъ служащихъ въ Обсерваторіи принимали дѣятельное участіе въ Водомѣрной Коммиссіи, образованной при Императорской Академіи Наукъ, въ Центральной Сейсмической Коммиссіи, въ Метеорологической Коммиссіи Императорскаго Русскаго Общества Охраненія

Народнаго Здравія и въ Метеорологической Коммиссіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

„О дѣятельности филіальныхъ Обсерваторій упомянемъ, что въ Константиновской Обсерваторіи въ отчетномъ году, наконецъ, закончена внутренняя отдѣлка павильона абсолютныхъ магнитныхъ опредѣленій, и достигнута удовлетворительная система нагрѣванія какъ главнаго зала, такъ и комнаты, предназначенной для опредѣленія температурныхъ коэффиціентовъ; приступлено къ установкѣ приборовъ, изъ которыхъ окончательно установлены и жюстированы В. Х. Дубинскимъ: астрономическій теодолитъ и два деклинатора для абсолютныхъ опредѣленій. Въ варіаціонномъ павильонѣ самопишущіе приборы Вильда-Эдельмана, устроенные для записи земныхъ токовъ, передѣланы на быстрый ходъ и приспособлены для записей варіацій нашихъ магнитометровъ. Эти приборы будутъ пускаться въ ходъ лишь во время магнитныхъ возмущеній. На новой башнѣ Обсерваторіи установленъ анемографъ для записи вертикальныхъ токовъ воздуха.

„Устройство змѣйковаго отдѣленія закончено. Установлена вращающаяся башенька для электрической лебедки, пріобрѣтенъ и испытанъ прожекторъ для опредѣленія высоты облаковъ въ темное время. Съ января, какъ упомянуто, здѣсь производятся, насколько погода позволяетъ, ежедневные подъемы змѣевъ; число полетовъ въ отчетномъ году достигло 301. Благодаря отпущеннымъ средствамъ на изданіе змѣйковыхъ наблюденій за прежніе годы, всѣ эти наблюденія вычислены и большею частью уже отпечатаны. Помимо своихъ наблюденій, отдѣленіе заботилось съ успѣхомъ о развитіи змѣйковаго дѣла въ Россіи. Съ моего разрѣшенія завѣдующій отдѣленіемъ В. В. Кузнецовъ принялъ на себя заботы объ организаціи змѣйковыхъ наблюденій въ окрестностяхъ Москвы въ мѣстномъ Аэродинамическомъ Институтѣ, устроенномъ и содержимомъ на свои средства г. Рябушинскимъ.

„Въ мастерской отдѣленія, подъ руководствомъ г. завѣдующаго, изготовлены всѣ нужные приборы и принадлежности для четырехъ змѣйковыхъ станцій, устраиваемыхъ Военнымъ Министерствомъ при воздухоплавательныхъ паркахъ. Нѣсколько приборовъ и змѣевъ нашей конструкціи было изготовлено для заграничныхъ обсерваторій на ихъ средства. Наконецъ, въ той же мастерской изготовленъ большой запасъ змѣевъ для судовъ нашей эскадры съ приспособленіями для безпроволочнаго телеграфированія.

„По случаю военнаго времени я взялъ назадъ всѣ ходатайства, требовавшія усиленія средствъ для удовлетворенія нашихъ нуждъ; пришлось отложить и устройство магнитнаго отдѣленія Тифлисской Обсерваторіи въ Мцхетѣ; между тѣмъ въ городѣ уже приступлено къ устройству электрическаго трамвая, нарушившаго правильное дѣйствіе магнитографовъ Тифлисской Физической Обсерваторіи; вслѣдствіе этого, во избѣжаніе перерыва наблюденій, на исходатайствованныя Академіею небольшія средства устроены временныя магнитныя наблюденія въ землянкахъ, вблизи Мцхета, на участкѣ земли, отведенномъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

„Несмотря на отсутствіе особыхъ на это средствъ, въ Екатеринбургской и Иркутской Обсерваторіяхъ, наконецъ, удалось въ отчетномъ году окончательно установить, жюстировать и пустить въ дѣйствіе магнитографы, такъ что теперь впервые получимъ въ самой континентальной части Азіатскаго материка непрерывныя записи перемѣнъ, происходящихъ въ магнитныхъ элементахъ.

„Задержки въ предположенномъ устройствѣ Магнитной и Метеорологической Обсерваторіи въ Ташкентѣ, центральной для всего края, вызвали необходимость подробнаго осмотра Туркестанскихъ метеорологическихъ станцій; съ этою цѣлью туда былъ коммандированъ инспекторъ Н. А. Коростелевъ, который, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, тамъ и въ Закаспійской области и по пути туда и обратно осмотрѣлъ 87 станцій; общее же число станцій II разряда, осмотрѣнныхъ личнымъ составомъ Обсерваторіи, достигло въ отчетномъ году 114.

„Въ приложеніи къ отчету, по примѣру прежнихъ лѣтъ, я помѣстилъ отчетъ по Обсерваторіи Константиновскаго Межевого Института присланный мнѣ Главнымъ Межевымъ Управленіемъ“.

Положено напечатать „Отчетъ“ въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія статью В. И. Плотникова, подъ заглавіемъ: „Clepsinidae, Hirudinidae и Nephelidae Зоологическаго Музея Академіи Наукъ“.

Статья эта представляетъ результатъ обработки всѣхъ матеріаловъ Музея по названнымъ семействамъ пьявокъ и содержитъ описанія 22 видовъ ихъ, въ томъ числѣ двухъ новыхъ — изъ Туркестана и Коста-Рики.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью г. Поппіуса, подъ заглавіемъ: „Beiträge zur Kenntniss der Coleopteren-Fauna des nord-oestlichen Europäischen Russlands. I“ (Къ познанію фауны жуковъ сѣверовосточной части Европейской Россіи. I).

Статья эта заключаетъ въ себѣ обработку части доставленнаго въ Музей сбора студента Журавскаго изъ его экспедиціи въ Большеземельскую тундру въ 1904 году и, кромѣ перечня видовъ Caraboidea Staphylinoidea, еще описаніе трехъ новыхъ для науки видовъ.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

ЗАСѢДАНІЕ 4 МАЯ 1905 ГОДА.

Санитарная субкоммиссія по изслѣдованію воды Ладожскаго озера, отношеніемъ отъ 1 мая с. г. № 2, сообщила Академіи, что, по постановленію С.-Петербургской Городской Думы отъ 2 іюня 1904 года, въ виду коренного переустройства водоснабженія г. С.-Петербурга, городская исполнительная по водоснабженію С.-Петербурга коммиссія постановила произвести, начиная съ текущей весны, разностороннія изысканія и изслѣдованія въ ближайшей къ истокамъ Невы части Ладожскаго озера съ цѣлью тщательнаго выясненія качествъ ладожской воды, ея пригодности для снабженія С.-Петербурга и возможности ея утилизаціи. Наряду съ чисто гидрологическими и химическими изслѣдованіями исполнительная коммиссія признаетъ настоятельно необходимымъ изученіе ладожской воды и по отношенію къ низшимъ организмамъ, для чего намѣчены, во-первыхъ, обширныя работы бактеріологическія, во-вторыхъ, всестороннее изученіе планктона, такъ какъ біологическая оцѣнка качествъ воды признается современной наукой существенно важной при опредѣленіи ея достоинствъ и недостатковъ.

По указанію академика И. П. Бородина, Санитарная субкоммиссія по изслѣдованію воды Ладожскаго озера обратилась къ зоологу Зоологическаго Музея Академіи Наукъ Александру Степановичу Скорикову, много занимавшемуся планктономъ русскихъ прѣсныхъ водъ и недавно изучавшему планктонъ Невы и Ладожскаго озера, съ предложеніемъ принять на себя организацію и выполненіе работъ по изученію планктона Ладожскаго озера. Получивъ принципіальное согласіе А. С. Скорикова, Санитарная субкоммиссія нынѣ обратилась къ Императорской Академіи Наукъ съ ходатайствомъ разрѣшить А. С. Скорикову принять означенное предложеніе, освободивъ его отъ исполненія служебныхъ обязанностей по Зоологическому Музею въ теченіе времени съ 15 мая по 1 сентября с. г., и коммандировать его для окончательнаго подготовленія изслѣдованій за границу на двѣ недѣли въ теченіе мая—іюня мѣсяцевъ. Средства на коммандировку будутъ предоставлены Исполнительной Коммиссіей.

Положено сообщить объ этомъ въ Правленіе для соотвѣтствующихъ распоряженій.

Академикъ И. П. Бородинъ, въ качествѣ Товарища Предсѣдателя Бюро по Международной Библіографіи при Императорской Академіи Наукъ, сообщилъ Непремѣнному Секретарю, письмомъ отъ 27 апрѣля с. г., слѣдующее:

„Отказываясь отъ правъ собственности на издаваемую Бюро „Русскую Библіографію по естествознанію и математикѣ“ и передавая ее для разсылки въ Книжный Складъ Академіи, наше Бюро выговорило себѣ право разсмотрѣть и дополнить списокъ учрежденій, которыя будутъ получать изъ склада Библіографію безплатно (прот. зас. 20 октября 1904 г., § 337).

„На послѣднемъ засѣданіи нашего Бюро, 5 апрѣля с. г., члены его, разсмотрѣвъ полученные секретаремъ Бюро Е. А. Гейнцемъ отъ завѣдующаго складомъ списки учрежденій, получающихъ „Записки Физико-Математическаго Отдѣленія“, и предполагая, что тѣ же учрежденія будутъ получать также и „Русскую Библіографію“, постановили просить Академію ввести въ эти списки нижеслѣдующія дополненія:

„1) Ученыя учрежденія получающія уже отъ Бюро „Международный Каталогъ“, поскольку эти учрежденія не входятъ въ указанные списки Книжнаго Склада (списокъ этихъ учрежденій прилагается при семъ на особомъ листѣ).

„2) По 5 экземпляровъ всѣмъ физико-математическимъ факультетамъ и по 3—всѣмъ медицинскимъ факультетамъ всѣхъ университетовъ, для раздачи различнымъ кабинетамъ, поскольку эти послѣдніе не входятъ въ предыдущій списокъ [1]) (списокъ факультетовъ и нужныхъ имъ экземпляровъ также прилагается на томъ же особомъ листѣ).

„3) Всѣ русскіе члены-корреспонденты Академіи Наукъ по Физико-Математическому Отдѣленію.

„4) По нѣскольку экземпляровъ всѣмъ академическимъ учрежденіямъ, для раздачи „Библіографіи“ ученому персоналу этихъ учрежденій если отъ директоровъ этихъ учрежденій послѣдуютъ соотвѣтствующія просьбы.

„Что касается до иностранныхъ учрежденій, получающихъ „Записки Физико-Математическаго Отдѣленія“, то, вообще говоря, имъ „Русской Библіографіи“ высылать нѣтъ надобности, такъ какъ всѣ они получаютъ уже „Международную Библіографію“, въ которую „Русская Библіографія“ цѣликомъ входитъ. Исключеніемъ могутъ быть только славянскія учрежденія и три главнѣйшихъ книгохранилища въ Берлинѣ, Лондонѣ и Парижѣ. Списокъ этихъ учрежденій тоже данъ въ приложеніи.

„Вслѣдствіе изложеннаго покорнѣйше прошу Васъ сдѣлать распоряженіе, если постановленія нашего Бюро получатъ одобреніе Академіи, о разсылкѣ „Русской Библіографіи“ указаннымъ въ этомъ письмѣ учрежденіямъ и лицамъ“.

Академикъ А. А. Бѣлопольскій представилъ Отдѣленію протоколы засѣданій Солнечной Коммиссіи, состоявшихся 3 января, 22 и 24 апрѣля с. г.; въ послѣднихъ двухъ присутствовали: академики: О. А. Баклундъ, М. А. Рыкачевъ, А. А. Бѣлопольскій, г. Блюмбахъ, профессоръ Боргманъ, гг. Ганскій, Васильевъ, Доничъ, профессоръ Егоровъ, г. Ивановъ, профессоръ Михельсонъ, профессоръ Роговскій и г. Покровскій.

Главное вниманіе обращено было на разработку програмы наблюденій солнца и для этой цѣли выдѣлена была подкоммиссія изъ А. А.

---

1) Если на это послѣдуетъ согласіе Академіи, то покорнѣйше прошу увѣдомить меня объ этомъ, и тогда наше Бюро извѣститъ всѣ факультеты о томъ, что они получатъ по нѣскольку экземпляровъ „Библіографіи“, съ просьбой распредѣлить ихъ по кабинетамъ.

Бѣлопольскаго, профессора Михельсона и г. Ганскаго, которая имѣла засѣданіе въ Пулковѣ 23 апрѣля въ присутствіи профессора Егорова и профессора Роговскаго. Программа была выработана, редактирована и одобрена въ засѣданіи 24 апрѣля. Въ томъ-же засѣданіи рѣшено было представить эту программу на международный съѣздъ делегатовъ въ Оксфордѣ, который предполагается 27 сентября сего года.

Затѣмъ разсмотрѣны и намѣчены тѣ изъ задачъ по изслѣдованію Солнца, къ которымъ возможно приступить на русскихъ обсерваторіяхъ теперь же.

Было постановлено ходатайствовать черезъ Академію Наукъ передъ Генеральнымъ Штабомъ о разрѣшеніи пользоваться астрографомъ Ташкентской обсерваторіи для геліофизическихъ цѣлей, а также чтобы Императорская Академія Наукъ не отказалась, въ случаѣ надобности, организовать экспедиціи для изученія спеціальныхъ атмосферныхъ условій нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи, чтобы можно было изъ нихъ выбрать наиболѣе подходящую для постройки предполагающейся геліофизической обсерваторіи.

Были прочитаны доклады:

Н. Н. Донича: Объ организаціи экспедиціи Императорской Академіи Наукъ для наблюденія полнаго затменія Солнца 30 августа н. с.

А. П. Ганскаго: Объ организаціи такой-же экспедиціи Пулковской Обсерваторіи.

Профессора Михельсона: Желательная программа для наблюденій Солнца.

Прочитаны письменные доклады не присутствующихъ членовъ:

Профессора Лебедева: Соглашеніе для международной шкалы при оцѣнкѣ качествъ изображеній Солнца.

Профессора Срезневскаго: О наблюденіи рефракціи въ связи съ поглощеніемъ солнечныхъ лучей въ земной атмосферѣ.

Число членовъ Коммиссіи пополнено слѣдующими лицами:

Профессоръ А. И. Воейковъ, профессоръ Гезехусъ, А. Л. Гершунъ, профессоръ Th. Homèn, профессоръ Д. И. Дубяго, А. А. Ивановъ, профессоръ Красновъ, Кузнецовъ, И. И. Померанцевъ, гг. Савиновъ, Смирновъ, профессоръ Срезневскій, профессоръ Струве, профессоръ Ульянинъ.

Для участія на международномъ съѣздѣ въ Оксфордѣ 27 сентября сего года былъ избранъ академикъ А. А. Бѣлопольскій.

Въ виду того, что въ настоящее время число членовъ Солнечной Коммиссіи достигло 49 человѣкъ, было бы желательно, чтобы протоколы засѣданій печатались въ количествѣ болѣе 50 экземпляровъ, о чемъ и постановлено ходатайствовать передъ Отдѣленіемъ.

Положено печатать протоколы засѣданій Русскаго Отдѣленія Международной Коммиссіи по изслѣдованію Солнца въ количествѣ 100 экземпляровъ, возбудить указанное ходатайство предъ Генеральнымъ Штабомъ и признать желательною организацію экспедицій для изученія спеціальныхъ атмосферныхъ условій нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи.

Академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ заявилъ, что горный инженеръ Иннокентій Александровичъ Лопатинъ, извѣстный изслѣдователь Сибири, обширныя коллекціи котораго хранятся въ Геологическомъ Музеѣ Академіи, передалъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ Музей очень цѣнную коллекцію образцовъ кристаллическаго золота и платины изъ золотыхъ пріисковъ Южно-Енисейскаго Округа (коллекція № 378). Два наиболѣе цѣнные экземпляра, полученные имъ въ подарокъ отъ Николая Кирилловича Переплетчикова, онъ просилъ записать отдѣльной коллекціей, на имя г. Переплетчикова (колл. № 379). Эти два экземпляра кристалловъ золота являются нынѣ лучшими экземплярами золота въ коллекціяхъ Музея.

Положено выразить отъ имени Академіи благодарность жертвователю.

Академикъ Ѳ. Б. Шмидтъ представилъ послѣдній выпускъ своей монографіи восточно-балтійскихъ силурійскихъ трилобитовъ („Revision der ostbaltischen silurischen trilobiten"), именно, четвертый выпускъ пятаго отдѣла, содержащій въ себѣ описаніе рода Megalaspis съ 12 видами, изображенными на 8 таблицахъ, при чемъ читалъ нижеслѣдующее:

„Родъ Megalaspis встрѣчается исключительно въ низшемъ отдѣлѣ В нашей силурійской системы С.-Петербургской и Эстляндской губерній. Долголѣтними стараніями мнѣ удалось достать и описать почти всѣ имѣющіеся у насъ виды въ полныхъ экземплярахъ и, кромѣ того, въ многочисленныхъ разновидностяхъ.

„Послѣ окончанія собственно описанія нашихъ трилобитовъ мнѣ остается еще составить общій ихъ каталогъ съ необходимыми дополненіями и поправками.

Положено напечатать работу въ „Запискахъ" Отдѣленія.

Академикъ В. В. Заленскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что академикъ Ф. В. Овсянниковъ просилъ его представить, съ одобреніемъ для напечатанія, статью г. Хрусталева: „О количественномъ опредѣленіи мочевины въ мочѣ" (Über die quantitative Bestimmung des Harnstoffs im Harne).

Въ этой статьѣ авторъ поставилъ цѣлью сравнить существующіе методы количественнаго опредѣленія мочевины въ мочѣ.

Были произведены сравнительные анализы нормальной человѣческой мочи по Liebig-Pfluger'у, по Folin-Mörner'у и по Kjeldahl'ю. Оказалось, что по способу Liebig-Pfluger'а опредѣляется не мочевина, а скорѣе общій азотъ, да и то съ значительными ошибками. Это вполнѣ согласуется со многими указаніями въ литературѣ.

Въ заключеніе авторъ высказываетъ убѣжденіе, что самый лучшій способъ для опредѣленія мочевины въ мочѣ—новый способъ Folin-Mörner'а.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ" Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій читалъ нижеслѣдующее:

„Севастопольская Біологическая Станція старается по мѣрѣ возможности опредѣлять попадающихся въ планктонѣ Чернаго моря личинокъ червей и моллюсковъ. Часть этой задачи взялъ на себя А. Борисякъ, который довольно долго работаетъ на Севастопольской Станціи надъ моллюсками. Теперь онъ представилъ сочиненіе: „Pelecypoda Черноморскаго планктона“ (Pelecypoda de la mer Noire), въ которомъ описываетъ до 20 формъ личинокъ моллюсковъ, изъ которыхъ съ полною достовѣрностью опредѣляетъ личинки Ostrea, Cardium, Mytilus и Teredo; остальныя формы онъ описываетъ, сопровождая свое описаніе соображеніями о принадлежности ихъ къ различнымъ видамъ моллюсковъ. Находя эту работу чрезвычайно полезною и въ научномъ отношеніи, и въ практическомъ для дальнѣйшаго опредѣленія и для занятій надъ моллюсками, покорнѣйше прошу напечатать ее въ изданіяхъ Академіи. Въ виду того, что эта работа относится къ черноморской фаунѣ и сдѣлана на Севастопольской Біологической Станціи, прошу включить ее въ число работъ этой Станціи подъ № 7 и выдать, кромѣ 50 авторскихъ, еще 300 экземпляровъ Севастопольской Станціи для обмѣна.

„Къ работѣ приложены рисунки, которые будутъ въ видѣ цинкографій напечатаны въ текстѣ.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи, выдать 300 экземпляровъ Севастопольской Біологической Станціи, о чемъ сообщить Типографіи Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ Отдѣленію отчетъ о дѣятельности ввѣреннаго ему Зоологическаго Музея за 1904 годъ.

Положено напечатать его въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью старшаго зоолога А. А. Бялыницкаго-Бирули: „Bemerkungen über die Ordnung der Solifugen. VI. Beiträge zur Kenntniss der Solifugen-Fauna Persiens“ (Замѣтки объ отрядѣ Solifugae. VI. Матеріалы къ познанію фауны сольпугъ Персіи).

Названная статья представляетъ результатъ разработки части обширныхъ, скопившихся за послѣднее время въ Музеѣ, коллекцій по паукообразнымъ Персіи, благодаря путешествіямъ Н. А. Заруднаго и нѣкоторыхъ другихъ лицъ.

Авторъ даетъ полный перечень извѣстныхъ для этой страны видовъ, также описаніе новыхъ формъ и подробно разсматриваетъ ихъ распространеніе какъ въ предѣлахъ Персіи, такъ и въ сосѣднихъ областяхъ.

Авторъ проситъ разрѣшенія получить клише обратно для использованія ихъ въ другой, печатаемой не въ изданіяхъ Академіи, статьи.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“ и разрѣшить автору взять обратно клише.

Академикъ А. М. Ляпуновъ представилъ Отдѣленію свою статью подъ заглавіемъ: „Sur un problème de Tchébychef" (Объ одной задачѣ Чебышева), при чемъ читалъ нижеслѣдующее:

„Задача, о которой идетъ здѣсь рѣчь, состоитъ въ разысканіи новыхъ формъ равновѣсія однородной вращающейся жидкости, въ которыя могутъ переходить эллипсоиды Маклорена и Якоби при извѣстныхъ величинахъ угловой скорости.

„Этимъ вопросомъ я занимался около 20 лѣтъ тому назадъ по предложенію Чебышева, который, сколько мнѣ извѣстно, предлагалъ его также и нѣкоторымъ другимъ русскимъ ученымъ. Въ то время я однако не былъ въ состояніи его разрѣшить. Я составилъ уравненіе для опредѣленія перваго приближенія и нашелъ всѣ рѣшенія этого уравненія, но при переходѣ къ слѣдующимъ приближеніямъ встрѣтилъ затрудненія, которыя меня принудили, по крайней мѣрѣ, на время, оставить этотъ вопросъ. Тѣмъ не менѣе я опубликовалъ найденный мною результатъ въ одномъ изъ положеній при диссертаціи: „Объ устойчивости эллипсоидальныхъ формъ равновѣсія вращающейся жидкости". Я указываю здѣсь на существованіе безчисленнаго множества новыхъ фигуръ, близкихъ къ эллипсоидальнымъ, для которыхъ, въ первомъ приближеніи, условіе равновѣсія удовлетворяется. Но при этомъ оставляю открытымъ вопросъ о томъ, даютъ-ли эти фигуры нѣкоторое приближенное представленіе какихъ-либо новыхъ формъ равновѣсія, близкихъ къ эллипсоидальнымъ, существованіе которыхъ оставалось недоказаннымъ.

„Годъ спустя послѣ выхода въ свѣтъ моей диссертаціи, Пуанкарэ опубликовалъ свои изслѣдованія по тому-же вопросу, которыя составили предметъ извѣстнаго мемуара, появившагося въ VII томѣ „Acta Mathematica". Пуанкарэ говоритъ здѣсь, что онъ нашелъ безчисленное множество новыхъ формъ равновѣсія. Но, въ сущности, онъ не пошелъ далѣе меня. Подобно мнѣ, онъ получилъ лишь одно первое приближеніе и не пытался разыскивать слѣдующихъ. Что-же касается разсужденій, на которыхъ онъ основываетъ свое заключеніе о существованіи новыхъ формъ равновѣсія, то ихъ нельзя считать доказательствомъ. Это не болѣе, какъ распространеніе по аналогіи на случай жидкости нѣкоторыхъ предложеній, имѣющихъ мѣсто для системы отдѣльныхъ матерьяльныхъ точекъ, Затрудненія-же, присущія задачѣ и происходящія отъ того, что приходится имѣть дѣло съ жидкостью и съ Ньютоновымъ закономъ притяженія, ими не только не устраняются, но даже и не затрогиваются.

„Въ продолженіе 20 лѣтъ, протекшихъ съ указаннаго времени, я не имѣлъ случая заниматься вопросомъ, о которомъ идетъ рѣчь, и возвратился къ нему лишь два года тому назадъ. Но прежде я счелъ необходимымъ изслѣдовать другой аналогичный вопросъ, который представлялся мнѣ въ извѣстномъ отношеніи болѣе легкимъ. Я имѣю въ виду задачу Лежандра о фигурѣ равновѣсія, близкой къ сферѣ для неоднородной жидкости, частицы которой взаимно притягиваются по закону Ньютона, и которая весьма медленно вращается вокругъ нѣкоторой оси. Хотя эта задача и была предметомъ многихъ изслѣдованій, тѣмъ не менѣе въ ней оставались существенные пробѣлы, ибо, во-первыхъ, соображенія

на которыхъ основывалось составленіе уравненій для вычисленія послѣдовательныхъ приближеній, не отличались строгостью, а во-вторыхъ, сходимость послѣдовательныхъ приближеній оставалась недоказанною даже для весьма малыхъ величинъ угловой скорости. Мнѣ удалось найти методу, которая, устраняя указанную нестрогость, позволяетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и доказать сходимость, о которой идетъ рѣчь.

„Опубликовавъ часть своихъ изслѣдованій въ мемуарѣ: „Recherche dans la théorie de la figure des corps célestes“, я возвратился къ задачѣ Чебышева, въ которой можно было воспользоваться тою-же методой. И, дѣйствительно, тотъ-же самый пріемъ позволилъ мнѣ и здѣсь составить уравненія для опредѣленія приближеній какого угодно порядка, а изслѣдованіе этихъ уравненій показало, что разысканіе послѣдовательныхъ приближеній приводитъ къ вычисленіямъ, всегда выполнимымъ. Функцію, къ разысканію которой приводится вопросъ, я представляю подъ видомъ ряда, расположеннаго по цѣлымъ положительнымъ степенямъ нѣкотораго параметра, обращающагося въ нуль для эллипсоидальной формы равновѣсія, которая служитъ точкою отправленія при разысканіи новыхъ формъ равновѣсія, мало отличающихся отъ эллипсоидальныхъ. Затѣмъ, пользуясь тѣмъ-же пріемомъ, какъ и въ задачѣ Лежандра, я доказываю сходимость этого ряда при достаточно малыхъ величинахъ названнаго параметра. Такимъ образомъ, я доказываю дѣйствительное существованіе тѣхъ формъ равновѣсія, для которыхъ первое приближеніе было получено мною и Пуанкарэ 20 лѣтъ тому назадъ.

„Въ виду обширности моей работы, я рѣшилъ опубликовать ее по частямъ, въ нѣсколькихъ мемуарахъ, изъ которыхъ первый надѣюсь представить въ ближайшемъ будущемъ. Въ настоящей-же статьѣ я даю лишь краткія указанія относительно пути, которому слѣдовалъ, и сообщаю главнѣйшіе выводы, къ которымъ пришелъ“.

Положено напечатать статью въ „Запискахъ“ Отдѣленія.

Академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью М. Д. Залѣсскаго: „Ueber Früchte aus den Untercarbon-Ablagerungen des Mstabeckens in Nord-Russland“ (О плодахъ изъ нижнекаменноугольныхъ отложеній бассейна рѣки Msты въ Сѣверной Россіи). Статья эта содержитъ описаніе остатковъ плодовъ каменноугольныхъ растеній, доставленныхъ въ Геологическій Музей Академіи г. Ф. А. Витбергомъ и близко напоминающихъ родъ *Rhynchogonium* Heer; нѣкоторыя отличія, однако, даютъ автору основаніе установить для мстинскихъ плодовъ новое родовое названіе *Boroviczia*. Изготовленіе прилагаемыхъ къ этой статьѣ клише не потребуетъ затратъ со стороны Академіи.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

ЗАСѢДАНІЕ 18 МАЯ 1905 ГОДА.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что 6 апрѣля с. г. въ Кіевѣ скончался Іосифъ Васильевичъ Баранецкій, состоявшій членомъ-корреспондентомъ Академіи съ 1897 года.

Вслѣдъ за тѣмъ академикъ И. П. Бородинъ читалъ нижеслѣдующее:

„6 апрѣля скончался въ Кіевѣ одинъ изъ наиболѣе выдающихся русскихъ ботаниковъ-физіологовъ, заслуженный профессоръ университета св. Владиміра и членъ-корреспондентъ нашей Академіи Іосифъ Васильевичъ Баранецкій. Питомецъ С.-Петербургскаго Университета и ученикъ А. С. Фаминцына, онъ участвовалъ въ блестящемъ открытіи послѣднимъ зооспоръ у лишайниковъ, былъ оставленъ при Университетѣ, а послѣ защиты магистерской диссертаціи: „Изслѣдованія надъ діосмозомъ" командированъ за границу, гдѣ работалъ въ лабораторіяхъ де-Бари и Сакса. Плодомъ его занятій явилась прекрасная докторская диссертація, посвященная изслѣдованію періодичности такъ называемаго „плача" растеній. Приглашенный вскорѣ на каѳедру въ Кіевскій Университетъ, покойный остался вѣренъ послѣднему до гробовой доски, продолжая постоянно неустанно работать на научномъ поприщѣ. Его изслѣдованія надъ вліяніемъ свѣта на плазмодіи, надъ періодичностью роста, надъ вьющимися стеблями, направленіемъ вѣтвей у древесныхъ растеній, строеніемъ вегетаціонныхъ верхушекъ и развитіемъ сосудоволокнистыхъ пучковъ стяжали ему прочное имя въ наукѣ. Какъ человѣкъ, І. В. Баранецкій отличался поразительною скромностью. Всѣ лично его знавшіе сохранятъ о немъ самое теплое воспоминаніе".

Присутствующіе почтили память усопшаго вставаніемъ.

Академикъ князь Б. Б. Голицынъ представилъ вниманію Отдѣленія типъ видоизмѣненнаго имъ горизонтальнаго маятника Zöllner'а, испытанный имъ въ Физической Лабораторіи Академіи.

Какъ извѣстно, горизонтальные маятники со штифтомъ, напримѣръ, маятники системы Боша, обладаютъ тѣмъ существеннымъ недостаткомъ, что въ нихъ давленіе на остріе можетъ подчасъ достигать значительныхъ размѣровъ. Отъ этого давленія остріе со временемъ тупится, чувствительность маятника и положеніе равновѣсія мѣняются, что очень вредно отзывается при сейсмическихъ наблюденіяхъ.

Маятникъ Zöllner'а, подвѣшенный извѣстнымъ образомъ на двухъ проволокахъ, не обладаетъ уже тѣмъ недостаткомъ, но за то при немъ возможны продольныя колебанія прибора съ короткимъ періодомъ, которыя также очень вредятъ наблюденіямъ.

Для устраненія этого недостатка, академику князю Б. Б. Голицыну пришла мысль помѣстить около точки пересѣченія оси вращенія маятника съ его стержнемъ небольшое остріе, упирающееся въ пластинку, прикрѣпленную къ маятнику. При помощи этого подвижного острія можно дать

маятнику небольшое продольное смѣщеніе и тѣмъ самымъ совершенно исключить продольныя его колебанія. Давленіе на остріе въ этомъ случаѣ будетъ самое незначительное, а потому недостатокъ обыкновенныхъ маятниковъ съ остріемъ здѣсь не будетъ болѣе обнаруживаться.

Въ теоретическомъ отношеніи такой маятникъ, если его разсматривать, какъ абсолютно твердую систему, является приборомъ несовершеннымъ, такъ какъ у него нѣтъ опредѣленной оси вращенія, но на практикѣ, благодаря растяженію проволокъ, маятникъ колеблется совершенно правильно, при чемъ, какъ показалъ опытъ, чувствительность его почти не мѣняется при продольномъ смѣщеніи даже на нѣсколько миллиметровъ.

Въ виду вышесказаннаго, есть основанія предполагать, что такое измѣненіе маятниковъ Zöllner'a окажется на практикѣ вполнѣ цѣлесообразнымъ и значительно облегчитъ обработку соотвѣтствующихъ сейсмограммъ.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ А. А. Бѣлопольскій просилъ Отдѣленіе разрѣшить ему въ теченіе лѣтнихъ вакацій печатать работу: „Изслѣдованіе лучевыхъ скоростей перемѣнной звѣзды Алголя“ (Etude des vitesses radiales de l'étoile variable Algol).

Разрѣшено.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, трудъ профессора А. И. Воейкова: „La variation interdiurne de la pression atmosphérique, principalement en Asie“. I. (Суточная измѣнчивость атмосфернаго давленія, главнымъ образомъ въ Азіи. Часть I).

Въ этомъ трудѣ авторъ впервые даетъ географическое распредѣленіе измѣнчивости атмосфернаго давленія за разные мѣсяцы, за сезоны и за годъ.

Суточною измѣнчивостью авторъ признаетъ, подобно тому, какъ это было принято Ханомъ относительно температуры, измѣненіе отъ одного дня до слѣдующаго, но съ тою разницею, что А. И. Воейковъ, взамѣнъ сравненія среднихъ суточныхъ величинъ, искалъ, насколько измѣнилось давленіе за 24 часа, начиная съ срочнаго часа одного дня до того же часа въ слѣдующій день. Такія разности за 24 часа даются въ Парижскомъ международномъ метеорологическомъ бюллетенѣ съ 1870 года, онѣ давались, между прочимъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и въ нашемъ ежедневномъ бюллетенѣ. Но правильная обработка такихъ разностей и выводы изъ нихъ ежемѣсячныхъ и проч. были впервые произведены А. И. Воейковымъ сначала для станціи Люкчунъ[1]), а теперь въ представляемомъ трудѣ для многихъ странъ, при чемъ разсматриваются географическое распредѣленіе этого элемента и зависимость его отъ временъ года и отъ другихъ условій. Всѣхъ станцій разсмотрѣно 45, изъ нихъ одна на-

1) Meteorol. Zeitschrift. 1901, стр. 8.

ходится на островѣ Явѣ, остальныя расположены въ сѣверномъ полушаріи, большей частью въ Азіи. Срокъ наблюденія, отъ котораго считалась измѣнчивость, былъ избранъ въ 1 часъ дня (для Блью Хиль 8 ч. вечера, такъ какъ тамъ наблюденій въ 1 часъ не производятъ).

Авторъ воспользовался почти для всѣхъ станцій наблюденіями за пять лѣтъ, съ 1891 до 1895 года, а для нѣкоторыхъ изъ нихъ для контроля взялъ сверхъ того и многолѣтнія среднія за періоды отъ 10 до 26 лѣтъ. Сравненіе тѣхъ и другихъ результатовъ указало, что въ большинствѣ случаевъ, за исключеніемъ абсолютныхъ наибольшихъ или наименьшихъ величинъ, пятилѣтнія наблюденія даютъ удовлетворительные выводы Авторъ даетъ таблицы измѣнчивости какъ въ среднемъ выводѣ за годъ, такъ и по сезонамъ, въ большинствѣ случаевъ для теплаго сезона съ мая по сентябрь и для холоднаго съ октября по апрѣль, такъ какъ апрѣль, октябрь и ноябрь оказались близкими къ зимнимъ мѣсяцамъ, а май и сентябрь—къ лѣтнимъ. Выводы изъ этихъ сезоновъ сравнены съ выводами для зимы и лѣта; разницы среднихъ оказались дѣйствительно незначительными. Сверхъ того, даны таблицы помѣсячно, какъ въ среднемъ за все пятилѣтіе, такъ и отдѣльныя среднія за каждый годъ. Въ среднемъ годовомъ выводѣ измѣнчивость давленія оказалась наименьшею вблизи экватора и въ тропикахъ, съ возрастаніемъ широты она увеличивается; максимальная получилась въ Гренландіи, Исландіи и на Ферерскихъ островахъ; но встрѣчаются и значительныя отступленія отъ этого правила, указывающія, что и помимо широты на измѣнчивость вліяютъ другія обстоятельства; такъ, особенно великою для своей широты получилась измѣнчивость въ Нью-Іоркѣ и Блью-Хиль, на восточномъ берегу Сѣверной Америки (41° с. ш.), и сравнительно незначительная въ Сагастырѣ—73° с. ш.

Зимою въ высокихъ широтахъ измѣнчивость оказалась больше тамъ, гдѣ среднее давленіе въ это время года меньше, и наоборотъ. Исключеніе составляютъ области съ особенно большою измѣнчивостью на восточномъ берегу Сѣверной Америки, гдѣ проходитъ въ это время большое число циклоновъ, и Западная Сибирь, гдѣ, несмотря на высокое давленіе, измѣнчивость большая вслѣдствіе того, что сюда еще часто доносятся циклоны, приносимые съ Атлантическаго океана.

Вообще, зимою въ географическомъ распредѣленіи измѣнчивости играетъ большую роль большая область высокаго давленія, расположенная въ Восточной Сибири; въ ея предѣлахъ измѣнчивость уменьшается.

Лѣтомъ въ центральной Азіи при весьма низкомъ давленіи измѣнчивость все же не велика; это объясняется тѣмъ, что въ данномъ случаѣ обширная область слабаго давленія зависитъ отъ нагрѣванія, и она имѣетъ устойчивый характеръ, тогда какъ низкое давленіе зимою въ сѣверномъ Атлантическомъ океанѣ зависитъ главнымъ образомъ отъ частыхъ циклоновъ. Вообще, зимою измѣнчивость больше, чѣмъ лѣтомъ; особенно велика разность между лѣтомъ и зимою на востокѣ Сѣверной Америки (Нью-Іоркъ, Блью-Хиль), затѣмъ въ Исландіи и на Ферерскихъ островахъ. Минимальная разность между зимою и лѣтомъ наблюдается въ тропикахъ и на сѣверо-востокѣ Сибири.

Разсмотрѣніе колебаній измѣнчивости въ разные годы приводитъ

автора къ заключенію, что эти колебанія больше тамъ, гдѣ больше самая измѣнчивость. Къ аналогичному выводу пришелъ авторъ и относительно вычисленныхъ имъ наибольшихъ величинъ измѣнчивости за періоды въ нѣсколько дней (не менѣе 5).

Выбирая изъ отдѣльныхъ годовъ и мѣсяцевъ наибольшія среднія мѣсячныя и годовыя величины, авторъ замѣтилъ, что онѣ географически такъ же распредѣлены, какъ и средняя измѣнчивость. Наибольшая средняя мѣсячная измѣнчивость за 5 лѣтъ была 8,4 мм. въ Стиксгольмѣ; тамъ же наблюдалась и наибольшая измѣнчивость за всѣ отдѣльные мѣсяцы, а именно, 11,3 мм. въ декабрѣ 1904 года. Такъ какъ мѣсячныя среднія не даютъ точнаго понятія, до какой величины можетъ достигать измѣнчивость въ теченіе продолжительныхъ большихъ колебаній барометра, или же когда продолжительное время колебанія были незначительны, авторъ вычисляетъ еще большія и малыя измѣнчивости за періоды, длившіеся не менѣе 5 дней. Исключая тропическую область, гдѣ измѣнчивость вообще не велика, авторъ даетъ для каждой станціи по одному или по нѣсколько періодовъ съ самою большою измѣнчивостью, а для нѣкоторыхъ пунктовъ и періоды съ малою измѣнчивостью. Вообще, съ малою измѣнчивостью періоды получились болѣе продолжительные. Короткіе періоды съ малыми колебаніями встрѣчаются во всѣхъ мѣстахъ во время антициклоновъ. Наибольшая измѣнчивость впродолженіе періодовъ не менѣе 5 дней оказалась опять въ Стиксгольмѣ (въ теченіе 5 дней)—20,6 мм. Въ широтахъ же южнѣе 40° с. (и на многихъ выше 40° с.) не было ни одной станціи, гдѣ, хотя бы въ теченіе 5 дней подрядъ, измѣнчивость въ среднемъ выводѣ достигала 11,3 мм., какая наблюдалась въ Стиксгольмѣ въ среднемъ за декабрь 1899 года. Сопоставленіе среднихъ максимальныхъ величинъ измѣнчивости со среднею измѣнчивостью показали, что какъ въ отдѣльные сезоны, такъ и за годъ среднія максимальныя величины относятся къ среднимъ величинамъ измѣнчивости приближенно какъ 3:1.

Интересенъ столбецъ абсолютныхъ наибольшихъ величинъ измѣнчивости за 24 часа за весь періодъ наблюденій. Наибольшая величина 43,3 мм. наблюдалась въ Торсгавенѣ на Шпицбергенѣ, а затѣмъ въ Стиксгольмѣ 41,6 мм.

Вычисленныя для зимы среднія максимальныхъ величинъ для нѣкоторыхъ станцій за болѣе продолжительные періоды наблюденій показали, что для этихъ станцій разности между многолѣтними и пятилѣтними не болѣе 1 мм. Абсолютныя максимальныя величины, съ увеличеніемъ періода наблюденій, конечно возрасли. Разность между многолѣтними и пятилѣтними величинами достигаетъ до 6,3 мм. (для Барнаула). Здѣсь же, въ Барнаулѣ, абсолютная наибольшая измѣнчивость достигаетъ 34,3 мм. самой большой величины послѣ двухъ упомянутыхъ станцій.

Наконецъ, авторъ даетъ еще отдѣльно измѣнчивости положительныя (повышенія барометра) и отрицательныя (пониженія). Эти таблицы приводятъ къ заключенію, что величины повышенія барометра больше пониженій вообще тамъ, гдѣ циклоны рѣдки и оказываютъ мало вліянія на мѣсячныя среднія метеорологическихъ элементовъ (тропики, центральная Азія, большая часть Сибири); напротивъ, пониженія преобладаютъ тамъ,

гдѣ циклоны часты и оказываютъ значительное вліяніе на среднія (восточные берега сѣверной Америки и Азіи, сѣверная и центральная Европа). Исключеніе составляетъ континентальная часть восточной Сибири, гдѣ преобладаютъ пониженія барометра, несмотря на малое число циклоновъ. Оказывается также, какъ правило безъ исключенія, что тамъ, гдѣ больше среднія максимальныя величины, получается и большая абсолютная максимальная величина.

Разность между наибольшимъ повышеніемъ и наибольшимъ пониженіемъ получилась наибольшею въ Барнаулѣ, гдѣ наибольшее пониженіе за 24 часа достигаетъ 17,9 мм., а наибольшее повышеніе до 34,3 мм.

Измѣнчивость атмосфернаго давленія.

		Батавія. $\varphi=6°11'S$ $\lambda=106\ 50\ E$	Лукчунъ *). $\varphi=42°41'N$ $\lambda=89\ 42\ E$	Стиисгольмъ. $\varphi=65°\ 5'N$ $\lambda=22\ 46\ W$
Средняя годовая.				
За 5 лѣтъ		0.55 мм.	2.8 мм.	5.4 мм
Средняя за зиму		0.6	3.3	7.4
Средняя за лѣто		0.5	1.7	3.3
Средняя мѣсячная.				
За 5 лѣтъ	Максимальная	0.6	4.4	8.4
	Минимальная	0.5	1.6	2.9
За отдѣльные годы	Максимальная	0.8	5.0	11.3
	Минимальная	0.4	1.5	2.4
Среднія за періоды не менѣе 5 дней	Максимальная		11.2	20.6
	Минимальная		1.0	1.4
Среднія максимальныя.				
Года		2.3		31.9
Зимы		1.7	10.3	24.4
Лѣта		1.6	5.3	10.1
Абсолютная максимальная		2.8		41.6

Всѣмъ крупнѣйшимъ изъ подмѣченныхъ явленій, какъ относительно географическаго распредѣленія измѣнчивости давленія, такъ и относительно распредѣленія этого элемента по времени, авторъ даетъ правдоподобныя объясненія въ связи съ общими метеорологическими условіями.

Авторъ обѣщаетъ продолжать свои изслѣдованія по этому вопросу и считаетъ представляемую работу первою частью всего труда, но эта часть заключаетъ въ себѣ многіе опредѣленные выводы, имѣющіе важное научное значеніе, независимо отъ дальнѣйшихъ работъ, и посему нежелательно откладывать обнародованіе труда, посвященнаго метеорологическому элементу, впервые обработанному и получившему новое освѣщеніе

Положено напечатать этотъ трудъ въ „Запискахъ" Отдѣленія.

---

*) Лукчунъ взятъ за 2 года.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью старшаго зоолога А. А. Бялыницкаго-Бирули: „Beiträge zur Kenntniss der Scorpionenfauna Persiens (Dritter Beitrag)“ (Матеріалы по изученію фауны скорпіоновъ Персіи. Третій докладъ), представляющую результатъ обработки въ систематическомъ и фаунистическомъ отношеніи новыхъ поступившихъ въ Зоологическій Музей коллекцій по этому отряду изъ Персіи, главнымъ образомъ отъ Н. А. Заруднаго, также отъ А. А. Матисена и Е. М. Филипповича. Въ представляемой статьѣ авторъ перечисляетъ виды и формы, имѣющіеся въ названныхъ коллекціяхъ, а также даетъ болѣе полныя свѣдѣнія о ихъ систематическомъ положеніи и географическомъ распространеніи; затѣмъ разъясняетъ отношеніе фауны Персіи къ сосѣднимъ фаунамъ Сѣверной Индіи, Афганистана и Передней Азіи.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Заленскій представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, статью старшаго зоолога А. А. Бялыницкаго-Бирули: „Біологическія наблюденія надъ птицами Шпицбергена“ (Etudes biologiques sur les oiseaux de Spitzbergen), принадлежащую къ публикуемой въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“ серіи трудовъ подъ общимъ названіемъ „Зоологическихъ результатовъ Русской Экспедиціи на Шпицбергенъ въ 1899—1901 гг.“.

Въ представляемой статьѣ авторъ даетъ свѣдѣнія о лѣтней жизни, условіяхъ и времени гнѣздованія и времени отлета нѣкоторыхъ видовъ въ біологическомъ отношеніи еще мало извѣстной орнитологической фауны Южнаго Шпицбергена.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ М. А. Рыкачевъ читалъ отъ своего имени и отъ имени академика князя Б. Б. Голицына нижеслѣдующее:

„Уже давно было подмѣчено вліяніе солнечнаго затменія на ходъ элементовъ земного магнетизма; по неимѣнію въ полосѣ полнаго затменія непрерывныхъ наблюденій и вслѣдствіе незначительности производимыхъ затменіемъ отклоненій, явленіе это до послѣднихъ годовъ оставалось не выясненнымъ и даже не могло считаться неопровержимо доказаннымъ. Во время снаряженной Академіею экспедиціи на Новую Землю для наблюденій полнаго солнечнаго затменія въ 1896 году, князю Б. Б. Голицыну удалось произвести нѣсколько наблюденій, указывавшихъ на уменьшеніе горизонтальной составляющей и дававшихъ намекъ на уменьшеніе восточнаго склоненія около времени полнаго фаза. Но, въ виду сравнительно большихъ промежутковъ между наблюденіями и значительныхъ колебаній магнитныхъ элементовъ, обычныхъ въ этихъ широтахъ, нельзя было даже съ увѣренностью приписать наблюденныя отклоненія вліянію затменія.

„Первыя болѣе подробныя магнитныя наблюденія, систематично распредѣленныя вдоль полосы полнаго солнечнаго затменія, были орга-

низованы въ 1900 году извѣстнымъ магнитологомъ Л. А. Бауеромъ, завѣдывавшимъ магнитною съемкою въ Соединенныхъ Штатахъ. Онъ устроилъ на полосѣ затменія шесть магнитныхъ станцій, на которыхъ производились ежеминутныя наблюденія надъ перемѣнами въ магнитномъ склоненіи. Такія же наблюденія были организованы имъ въ 1901 году. Разработавъ обстоятельно имѣвшіяся въ его распоряженіи наблюденія полнаго солнечнаго затменія, Бауеръ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: оспариваемое нѣкоторыми изслѣдователями вліяніе солнечнаго затменія на элементы земного магнетизма можно считать несомнѣнно доказаннымъ; вліяніе это, начинаясь приблизительно одновременно съ началомъ затменія солнца въ данномъ мѣстѣ, достигаетъ своего максимума нѣсколько минутъ послѣ полнаго затменія, затѣмъ постепенно уменьшается; вліяніе затменія въ утренніе часы противоположно вліянію затменія въ вечерніе часы; вліяніе затменія въ сѣверномъ полушаріи противоположно вліянію затменія въ южномъ полушаріи въ тѣ же часы дня; вліяніе затменія на элементы земного магнетизма не велико: наблюдавшіяся до сихъ поръ измѣненія въ склоненіи не превышаютъ 1′.0, а въ горизонтальномъ напряженіи — четырехъ тысячныхъ (0,0004) всей величины.

„Выводы свои Бауеръ основалъ, главнымъ образомъ, на наблюденіяхъ 10 станцій въ полосѣ полнаго затменія, распредѣленныхъ на 4 затменія. Въ виду небольшой величины вліянія при такомъ сравнительно маломъ числѣ пунктовъ наблюденій, сложные выводы Бауера требуютъ провѣрки. Между тѣмъ, подробныя и точныя наблюденія, которыя подтвердили бы выводы Бауера и установили бы неопровержимо характеръ производимыхъ затменіемъ отклоненій въ нормальномъ ходѣ магнитныхъ элементовъ, представляютъ чрезвычайно важное значеніе для теоріи земного магнетизма.

„Наступающее 30 августа новаго стиля полное солнечное затменіе дастъ возможность такой провѣрки, и цѣлый рядъ Обсерваторій готовится отправить магнитныя экспедиціи въ разныя части полосы полнаго затменія: въ западную часть ея, въ Канаду, гдѣ затменіе будетъ въ утренніе часы, снаряжаются двѣ экспедиціи: Главною Канадскою Обсерваторіею и Carnegie Institution въ Вашингтонѣ; въ приблизительно среднюю часть ея, гдѣ затменіе будетъ вскорѣ послѣ полудня, снаряжаются также двѣ экспедиціи: въ Испанію — Потсдамскою Магнитною Обсерваторіею и въ Алжиръ—Парижскимъ Bureau des Longitudes.

„Зато въ восточной части полосы полнаго затменія, гдѣ оно падаетъ на вечерніе часы, пока не предвидится магнитной станціи, а эта часть для провѣрки вывода о противоположности вліянія въ утренніе и вечерніе часы, при существованіи станціи въ Америкѣ, весьма важна. Пополнить намѣченный пробѣлъ въ распредѣленіи станцій я и имѣю честь предложить Академіи.

„Большинство упомянутыхъ станцій будетъ снабжено чувствительными самопишущими приборами, которые, для полученія нормальнаго хода магнитныхъ элементовъ, будутъ дѣйствовать въ теченіе по крайней мѣрѣ одной недѣли до затменія и затѣмъ еще въ теченіе одной недѣли послѣ затменія.

„Константиновская Обсерваторія располагаетъ свободною пока серіею чувствительныхъ самопишущихъ приборовъ Эшенгагена, которые могли бы послужить для снаряженія станціи. Остальные необходимые приборы для станціи, въ программу которой должны войти сверхъ того абсолютныя магнитныя и главнѣйшія метеорологичеткія наблюденія, могутъ также быть доставлены нашими Обсерваторіями: Николаевскою Главною Физическою и Константиновскою. Устройство станцій и производство наблюденій согласенъ взять на себя завѣдующій Константиновскою Обсерваторіею В. Х. Дубинскій.

„Въ случаѣ одобренія моего предложенія основать въ восточной части полосы полнаго затменія, въ Египтѣ, такую временную магнитную станцію, покорнѣйше прошу исходатайствовать для означенной цѣли В. Х. Дубинскому коммандировку въ Египетъ на 3 мѣсяца, начиная съ 10 іюля.

„Расходы на поѣздку, перевозку и установку инструментовъ исчислены съ возможною экономіею въ 700 рублей. На покрытіе этого расхода покорнѣйше прошу исходатайствовать эту сумму у Министра Народнаго Просвѣщенія изъ средствъ Министерства. Въ виду важности цѣли можно надѣяться, что Министръ отнесется къ этому ходатайству благосклонно.

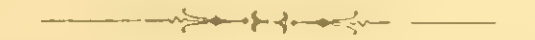
„Вмѣстѣ съ тѣмъ, покорнѣйше прошу Академію обратиться къ Министру Иностранныхъ Дѣлъ съ просьбою:

„1) исходатайствовать безпошлинный провозъ В. Х. Дубинскимъ инструментовъ черезъ Александрію около 20 — 25 іюля нашего стиля (2—7 августа новаго стиля);

„2) просить г. Юреньева, дипломатическаго агента въ Одессѣ, когда къ нему явится В. Х. Дубинскій, телеграфировать Генеральному Консулу въ Александріи объ ожидаемомъ пріѣздѣ г. Дубинскаго и объ оказаніи ему содѣйствія;

„3) озаботиться черезъ посредство нашихъ консульствъ объ оказаніи г. Дубинскому, въ случаѣ надобности, содѣйствія со стороны мѣстныхъ властей въ Каирѣ и Ассуанѣ".

Положено поручить Непремѣнному Секретарю возбудить ходатайство предъ Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ и сообщить въ Правленіе о возбужденіи ходатайства предъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія.



ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. ЯНВАРЬ. Т. XXII, № 1.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Janvier. T. XXII, № 1.)

ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ
ГЕОЛОГИЧЕСКАГО МУЗЕЯ ИМЕНИ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА ВЕЛИКАГО
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ
ЗА 1904 ГОДЪ.

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 15 декабря 1904 г.)

УКАЗАТЕЛЬ СОДЕРЖАНІЯ.

Выпуская въ свѣтъ первый подробный годовой отчетъ, Геологическій Музей не можетъ не отмѣтить съ чувствомъ живѣйшей признательности того интереса и сочувствія цѣлямъ и задачамъ Музея, которыя замѣтно выросли за послѣдніе годы и выразились, какъ въ обильномъ притокѣ жертвуемыхъ коллекцій, такъ и въ постоянномъ увеличеніи числа сотрудниковъ Музея. Только благодаря безкорыстному труду этихъ лицъ, охотно берущихъ на себя скучную и кропотливую работу разборки коллекцій и ихъ каталогизаціи, штатный персоналъ Музея успѣваетъ справляться съ текущей работой и отчасти разбирать и приводить въ порядокъ коллекціи,

поступившія въ предшествующіе годы. Исключительно лишь при содѣйствіи подобныхъ даровыхъ работниковъ Музей можетъ надѣяться, при своемъ настоящемъ штатѣ и бюджетѣ, когда либо окончить разборку, привести въ порядокъ свои богатыя, накопившіяся за двѣсти лѣтъ, коллекціи и сдѣлаться, наконецъ, мѣстомъ, гдѣ лица, желающія поработать на пользу науки, найдутъ матеріалъ, мѣсто и средства для работъ.

I. Личный составъ Музея.

Директоръ: Академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ.
Ученые хранители: И. П. Толмачевъ.
В. И. Воробьевъ.
Препараторы: І. Петцъ.
О. В. Кнырко.
Ю. А. Филипченко.

Въ отчетномъ году Ю. А. Филипченко прекратилъ занятія въ Музеѣ, и на его мѣсто приглашена г-жа М. В. Шильдеръ.

Въ качествѣ сотрудниковъ въ Музеѣ работали:
Заслуженный профессоръ И. Ф. Синцовъ.
К. А. Воллосовичъ.
Б. А. Фрейтагъ.
В. А. Іосса.
Е. А. Толмачева.

Изъ ихъ числа Б. А. Фрейтагъ оставилъ въ отчетномъ году занятія въ Музеѣ, а въ качествѣ новыхъ сотрудниковъ занимались слѣдующія лица:

И. В. Палибинъ.
Я. С. Эдельштейнъ.
А. И. Никитинскій.
Н. И. Берлингъ.
А. И. Черскій.
Е. О. Романовскій.
А. В. Николаевъ.
В. И. Крыжановскій.
Л. И. Крыжановскій.
Е. А. Захарьина.

II. Приростъ коллекцій музея.

1. Геологическое отдѣленіе. Завѣдующій И. П. Толмачевъ.

1. И. В. Палибинъ доставилъ большую палеонтологическую коллекцію (№ по каталогу 340), собранную имъ въ третичныхъ и послѣтретичныхъ отложеніяхъ нижней Волги (до с. Водяного включительно), а также въ области верховьевъ р. М. Свіяги и Сызрана. Главную часть коллекціи пред-

ставляютъ растительные остатки эоценоваго возраста, находимые въ кварцитовыхъ песчаникахъ Симбирской и Саратовской губ., особенно въ окрестностяхъ Камышина (№№ 151—208) и дающіе представленіе о составѣ и особенностяхъ флоры различныхъ ярусовъ волжскаго палеоцена. Если не считать указаній проф. Goeppert'а, Траутшольда, Мерклина и Павлова, свѣдѣнія объ этихъ остаткахъ носили до сихъ поръ отрывочный характеръ. Остатки животныхъ, главнымъ образомъ пластинчатожаберныхъ (№№ 51—108), встрѣчающихся совмѣстно съ растительными остатками, даютъ возможность заключить, что палеоценовая флора Поволжья представляетъ типъ древнѣйшей третичной флоры Европы, эквиваленты которой встрѣчаются въ эоценовыхъ отложеніяхъ Бельгіи и Парижскаго бассейна. Характеръ остатковъ растеній довольно разнообразенъ: флора однихъ горизонтовъ представлена отпечатками листьевъ, большей частью прекрасной сохранности, другихъ — также хорошо сохраненными древесинами, находимыми въ конкреціяхъ кварцитоваго песчаника. Кромѣ третичныхъ растеній доставлены и остатки послѣтретичной флоры — главнымъ образомъ листья ивъ (№№ 262—286), найденныхъ впервые въ низовьяхъ Волги въ песчанистыхъ глинахъ съ конкреціями (№№ 306—344), представляющихъ осадки Арало-Каспійскаго бассейна.

Воспользовавшись тѣмъ обстоятельствомъ, что т. н. «караваи» саратовскаго яруса теперь дѣятельно разрабатываются какъ строительный матеріалъ, И. В. Палибинъ успѣлъ собрать очень богатую фауну караваевъ (№№ 426—485), до сихъ поръ представлявшую рѣдкость въ коллекціяхъ; кромѣ того И. В. Палибинымъ доставлено также нѣсколько белемнитовъ и аммонитовъ (Olcostephanus (Craspedites) kaschpuricus) изъ Коптевки Сызр. уѣзда.

2. Н. П. Толмачевъ доставилъ небольшую коллекцію (коллекція 345 №№ 1—256) окаменѣлостей и горныхъ породъ, собранныхъ имъ во время поѣздки въ Туруханскій округъ Енисейской губерніи лѣтомъ 1904 года. Бóльшая часть ея представлена остатками пластинчатожаберныхъ (№№ 16, 18—256), происходящихъ изъ желѣзистыхъ песчаниковъ, развитыхъ на лѣвомъ берегу Енисея вблизи д. Коркинской (у т. н. Гадаловскаго затона)— верстахъ въ 10—11 ниже г. Красноярска. Кромѣ многочисленныхъ, но чрезвычайно однообразныхъ пластинчатожаберныхъ, представленныхъ исключительно желѣзистыми скульптурными ядрами, въ обнаженіи встрѣчаются прослойки съ очень плохо сохраненными растеніями (№ 12) и кусочками угля. Обнаженіе это представляетъ непосредственное продолженіе Кубековскихъ угленосныхъ отложеній, возрастъ которыхъ, условно опредѣляемый за юрскій, нѣкоторыми изслѣдователями также предположительно считается за третичный.

Кромѣ того доставлены образцы послѣтретичныхъ песковъ и глинъ съ раковинами изъ окрестностей станка Потаповскаго на Нижнемъ Енисеѣ (№№ 4—7) и станка Вершанинскаго (№ 2, 3), равно какъ псевдоледниковые штрихованные валуны оттуда же, и петрографическіе образчики отъ отдѣльныхъ камней, разсѣянныхъ по тундрѣ въ окрестностяхъ с. Дудинскаго (№№ 9—11).

3. Я. С. Эдельштейномъ доставлена обширная коллекція № 360, собранная имъ во время путешествія въ хребетъ Петра Великаго въ 1904 г. Впрочемъ, образцы горныхъ породъ относятся не только къ хребту Петра Великаго, но и къ сосѣднимъ съ нимъ странамъ, по которымъ пришлось пройти на пути въ хребетъ Петра Великаго и при возвращеніи оттуда.

Исходнымъ пунктомъ экспедиціи Я. С. Эдельштейна явился г. Ошъ (Ферганской обл.); отсюда онъ двигался въ общемъ на югъ, сначала вверхъ по рѣкѣ Акъ-бурѣ (ущелье Турýкъ), а затѣмъ по ущелью Кичикъ-Алай, черезъ перевалъ Сарыкъ-Моголъ до Алайской долины. Такимъ образомъ, эта часть маршрута прорѣзала вкрестъ простиранія весь Алайскій хребетъ съ его предгоріями. Собранныя здѣсь породы представлены главнымъ образомъ палеозойскими сланцами, песчаниками, конгломератами и известняками, кристаллическими известняками и кристаллическими сланцами весьма древняго, но неопредѣленнаго возраста и массивно-кристаллическими глубинными образованіями. Болѣе молодые пласты (мѣловые, третичные и постпліоценовые) встрѣчены по окраинамъ хребта и только въ одномъ пунктѣ въ центральной его части.

Достигнувши Алайской долины, Я. С. Эдельштейнъ повернулъ на западъ и шелъ въ этомъ направленіи до города Гарма (въ Каратегинѣ, въ Бухарскихъ владѣніяхъ). На этомъ участкѣ онъ ознакомился какъ съ мѣловыми и третичными осадками, окаймляющими съ перерывами южные склоны Алайскаго и Каратегинскаго хребтовъ, такъ и съ болѣе древними образованіями (палеозойскіе пласты, кристаллическіе известняки и кристаллическіе сланцы, массивныя глубинныя породы и проч.), слагающими склоны долинъ Алайской, Кызылъ-су и Сурхоба. Въ противоположность первой части маршрута, путь тутъ совпадалъ почти вездѣ съ простираніемъ свитъ горныхъ породъ, что обусловило съ одной стороны извѣстное однообразіе въ характерѣ обнаженій, но зато, съ другой стороны, давало возможность болѣе частаго и широкаго сравненія ихъ другъ съ другомъ. Палеонтологическій матеріалъ былъ при этомъ собранъ преимущественно изъ обнаженій у Дараутъ-Кургана, Гарма и нѣкоторыхъ другихъ пунктовъ. На пути отъ Оша до Гарма взяты образцы отъ № 1 до 183 включительно. Изъ Гарма, какъ исходнаго пункта, Я. С. Эдельштейнъ обслѣдовалъ хребетъ Петра Великаго, составлявшій главную цѣль экспедиціи, и пере-

сѣкъ его поперекъ въ 4 мѣстахъ, именно по переваламъ Гарданъ-и-Кафтаръ, Люли-Харви, Камчиракъ и Яфучъ, а, кромѣ того, прошелъ вдоль сѣвернаго (долина Сурхоба и частью Мукъ-су) и южнаго (долина Хингоу) склоновъ хребта. При этомъ въ восточной части хребта были встрѣчены массивно-кристаллическія глубинныя породы, кристаллическіе сланцы и кристаллическіе известняки, изверженныя породы (діабазы и ортофиры), а также палеозойскіе (повидимому, верхнекаменноугольные) пласты съ фораминиферами, криноидеями, кораллами, мшанками и брахіоподами. Западная часть хребта оказалась построенной изъ мезозойскихъ и третичныхъ пластовъ, въ которыхъ собрана въ разныхъ пунктахъ хребта соотвѣтственная фауна. Наилучшій сборъ окаменѣлостей сдѣланъ въ долинѣ Хингоу между кишлаками Арганколь и Гипшунъ и при пересѣченіи перевала Люли-Харви. Къ хребту Петра Великаго относятся образцы породъ отъ № 184 по № 443 включительно.

На обратномъ пути Я. С. Эдельштейнъ двигался отъ Гарма на западъ по долинѣ Сурхоба, далѣе вверхъ по р. Сорбуху и Горифу, черезъ перевалъ Пакшифъ, на рѣку Матчу (верховье рѣки Зеравшана) и внизъ по рѣкѣ Зеравшану до Самарканда. При этомъ пришлось пересѣчь вкрестъ простиранія свиты архейскихъ и палеозойскихъ пластовъ, слагающихъ центральныя части Каратегинскаго и Гиссарскаго хребтовъ, и затѣмъ въ разныхъ мѣстахъ по Сурхобу и Зеравшану имѣть дѣло съ мѣловыми и третичными осадками. Между прочимъ въ долинѣ Сурхоба близъ кишлака Лойова эти осадки оказались весьма богатыми окаменѣлостями, сохранность которыхъ, впрочемъ, какъ и въ другихъ мѣстахъ Туркестана, оставляетъ желать многаго. На пути отъ Гарма до Самарканда взяты образцы № 444—524.

4. А. В. Журавскій доставилъ геологическіе матеріалы собранные «Большеземельской экспедиціей 1904 года», и относящіеся къ рѣкѣ Усѣ, всей рѣкѣ Адзьвѣ, истокамъ рѣки Хайподэры (точнѣе, Хэудэподэры) и Большеземельскому водораздѣлу («хребту»).

Въ ихъ числѣ доставлены образцы коренныхъ выходовъ изъ слѣдующихъ пунктовъ, отмѣченныхъ на вновь составленной картѣ Адзьвы:

Станція 2 (обратно — 96) — конкреціи съ аммонитами. Кромѣ того, образцы шурфовъ «Никифорова Щелья» — въ 6 верстахъ отъ устьевъ рѣки Адзьвы.

Станція 10 — артинскій песчаникъ (?). Петля рѣки Адзьвы — «Анки-Нырдъ»; въ 73 верстахъ отъ устьевъ Адзьвы.

Станція 18 а (обратная 90) и 18 (=89)—на правомъ берегу Адзьвы въ 121 и 123 верстахъ отъ устьевъ ея, ниже и выше порога Тальбейкось.

Артинскіе слои съ моллюсками и нижне-келловейскіе аммонитовые слои (красная глина).

Станція 19 — гора Тальбей, въ 124 верстѣ отъ устьевъ Адзьвы — артинскіе слои и діабазъ.

Станція 20. На правомъ берегу, противъ Тальбея — діабазы и порфириты.

Станція 21 — выше Тальбея — артинскіе слои (песчаники).

Станція 22 — «Шом-Щелья», 132 версты отъ устьевъ Адзьвы — артинскіе песчаники и слои углистыхъ сланцевъ.

Станція 23 — артинскіе слои съ отпечатками растеній.

Станціи 24—26 — артинскіе песчаники съ окаменѣлыми стволами деревьевъ.

Станція 27 (Бурундукай-Кось) и 28, — 141 верста отъ устьевъ рѣки Адзьвы — артинскіе слои съ моллюсками.

Станція 43 (= 73) — ручей «Матынъ-морі-ю-Шоръ»: водораздѣлъ рѣки Хэудэпóдэры, въ 270 верстахъ отъ устьевъ рѣки Адзьвы и въ 95 верстахъ отъ истоковъ — девонскій песчаникъ (?).

Станція 67 (28 VII) — Хайподэрскій склонъ горы «Хáдя» (Большеземельскаго хребта), верстахъ въ 50 отъ Ледовитаго Океана и въ 6 верстахъ отъ Вашуткинскаго Озера «Ямбо» — образчикъ розсыпи (обнаженіе не замѣчено).

Кромѣ того, доставлены образцы песчаниковъ со станцій: 96, 91, а (рѣка Θома-ю, въ 78 верстахъ отъ устьевъ Адзьвы), 92 (ручей Пыжъ-Шоръ, въ 66 верстахъ отъ устьевъ Адзьвы) и темные песчаники съ *Cardioceras* со станціи 18.

Сборъ завершаютъ образцы изъ шурфовъ станцій 2, 22 и 74 (рѣка Ватъ-еръ-Висъ, станція 74, въ 247 верстахъ отъ устьевъ и 118 отъ верховьевъ Адзьвы) и дополнительная коллекція валуновъ и окаменѣлостей со склоновъ сопокъ рѣки Усы, по всей рѣкѣ Адзьвѣ (на протяженіи 365 верстъ, какъ туда, такъ и обратно), по Вашуткинымъ озерамъ и Большеземельскому хребту.

Всего внѣ населенныхъ пунктовъ экспедиціею пройдено 1113 верстъ по пути, представленному на картѣ, вычерченной участникомъ экспедиціи М. Н. Шпарбергомъ и переданной также въ Музей.

5. О. Ф. Герцъ принесъ въ даръ Музею интересную коллекцію, собранную имъ 1889 году въ сѣверо-восточной Сибири (коллекція 349). Коллекція заключаетъ обломокъ бивня ископаемаго моржа, найденный на рѣкѣ Вилюѣ въ наносахъ, выше устья рѣки Мархи, и Mytilus edulis L. также съ береговъ Вилюя около устья рр. Ссуктуяръ и Сильгитъ, чѣмъ устанавливается фактъ проникновенія послѣтретичной трансгрессіи Сѣвернаго

Ледовитаго Океана до 63° сѣверной широты и 86° восточной долготы (отъ Пулкова). На Вилюѣ же, верстахъ въ 80 выше устья рѣки Ахтарагды, найденъ обтертый спинной шипъ *Stegosaurus sp.* Кромѣ этихъ палеонтологическихъ остатковъ коллекція заключаетъ еще рядъ очень цѣнныхъ минералогическихъ объектовъ. Прежде всего слѣдуетъ указать на образцы самородной мѣди съ Командорскихъ острововъ (островъ Мѣдный) какъ въ видѣ окатанныхъ моремъ галекъ, такъ и включенной въ породѣ. Затѣмъ слѣдуютъ Вилюйскіе минералы изъ извѣстнаго мѣстонахожденія — рѣки Ахтарагды, именно — кристаллы везувіана — вилуита, кристаллы гроссуляра съ самыми разнообразными кристаллографическими комбинаціями, штуфы ахтарагдита и гроссуляра въ породѣ. Коллекцію дополняютъ небольшіе образчики горныхъ породъ съ Вилюя и Камчатки.

6. Небольшая палеонтологическая коллекція (312. №№ 1—5) подарена Музею Г. Д. Дементьевымъ. Она заключаетъ остатки растеній (1—4) Усть-Балейскихъ (въ Иркутской губерніи) юрскихъ отложеній — *Baiera angustifolia*, *Elatides Brandtiana*, *Gingko lepida* и зубъ *Ursus spelaeus* неизвѣстнаго мѣстонахожденія.

7. Н. И. Прохоровъ принесъ въ даръ Музею коллекцію ископаемыхъ растеній (коллекція № 341) камышинскаго песчаника, заключающую прекрасные листья *Quercus* и *Devalquea*. Кромѣ извѣстнаго мѣстонахожденія — «Уши», часть ея происходитъ изъ т. н. «Бѣлаго оврага», находящагося у г. Камышина.

8. Горный инженеръ при Кавказскихъ минеральныхъ водахъ г. Дрейеръ доставилъ въ Музей коренные зубы (Коллекція 344. №№ 1—10) *Elephas primigenius Blum. var.* (1—4), выкопанные имъ недалеко отъ полотна желѣзной дороги, на новыхъ казенныхъ участкахъ въ Эссентукахъ, за №№ 136—135, нынѣ принадлежащихъ Военному Вѣдомству. Вмѣстѣ съ зубами доставлены и образцы горныхъ породъ, встрѣченныхъ при раскопкахъ (№№ 5—10).

Кости, доставленныя въ Музей, были найдены при добычѣ гравія для нуждъ строющагося шоссе. При разработкѣ небольшого бугра, на глубинѣ 2, 10 саженъ отъ поверхности, былъ найденъ сперва бивень мамонта, который рабочіе случайно разбили, а затѣмъ коренные зубы.

При дальнѣйшихъ правильныхъ раскопкахъ, произведенныхъ со спеціальной цѣлью добычи остатковъ мамонта, «не смотря на выемку въ нѣсколько квадратныхъ саженъ и въ глубину болѣе 2 саженъ, кромѣ небольшихъ осколковъ бивня и двухъ кусочковъ черепныхъ костей, — ничего не удалось найти, а такъ какъ дальнѣйшая раскопка показала смѣну гравія глиной, то ее, въ виду отрицательныхъ показаній, пришлось пріостановить.

Какъ уже было упомянуто, бивень былъ разбитъ рабочими, почему размѣры его удалось возстановить только по сохранившемуся въ пескѣ оттиску.

Длина эта опредѣлилась въ 0,95 саженъ; поперечный размѣръ бивня, въ наиболѣе широкой части оттиска, оказался 5″. Бивень согласно тому же оттиску, изогнутъ на 0,83 сажени въ одной плоскости; съ приближеніемъ же къ тонкому концу, на протяженіи 0,12 саженъ, въ другомъ направленіи подъ угломъ въ 30° по отношенію первой плоскости.

Приведенные размѣры, однако же, не могутъ считаться конечными, такъ какъ оттискъ сохранился не по всей длинѣ бивня.

9. Ф. А. Витбергъ принесъ въ даръ Музею большую коллекцію (Колл. 343. №№ 1—114) окаменѣлостей, собранныхъ имъ по рѣкѣ Мстѣ въ Боровичскомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи. Большая часть коллекціи, происходя изъ нижнекаменноугольнаго известняка, заключаетъ многочисленныхъ брахіоподъ, главнымъ образомъ изъ рода *Productus*, коралловъ, въ особенности различные виды *Syringopora*, а также отдѣльные экземпляры *Cephalopoda*. Къ этому же горизонту относятся и нѣсколько прекрасныхъ образцовъ *Stigmaria*. Окаменѣлости, происходящія изъ другого горизонта, представляютъ главнымъ образомъ ядра желѣзистаго песчаника нижнекаменноугольныхъ растеній: *Archeocalamites*, *Knorria*, *Lepidodendron*. Особенный интересъ представляетъ нахожденіе среди этихъ растительныхъ остатковъ рода *Rhynchogonium*, до сихъ поръ еще не найденнаго въ Россіи. Изъ этого же горизонта происходятъ, вѣроятно, и остатки рыбъ (№№ 56, 113—114). Изъ той же мѣстности доставлена и коллекція сростковъ марказита, а также отдѣльныя щетки целестина.

10. М. В. Шильдеръ подарила Музею экземпляръ (Колл. 320. № 1) *Spirifer rugulatus* Kut. изъ пермскихъ отложеній Самарской губерніи (дер. Буйтуганы, Бугурусланскаго уѣзда).

11. Я. С. Эдельштейнъ принесъ въ даръ Музею коллекцію (348. №№ 1—38) каменоугольныхъ растеній, собранную имъ въ Янтайскихъ каменноугольныхъ копяхъ (Южная Маньчжурія, Шенцзинская провинція).

Въ отчетномъ году доставлены въ Геологическій Музей коллекціи Русской Полярной Экспедиціи, которыя, вмѣстѣ съ коллекціями работавшей на Ново-Сибирскихъ островахъ ея вспомогательной партіи, поступившими въ Музей еще въ прошломъ году, составляютъ весь геологическій матеріалъ экспедиціи, собранный ею въ 1901—1903 году. Матеріалъ этотъ, разобранный и подготовленный для детальной обработки, содержитъ слѣдующія отдѣльныя коллекціи: барона Э. В. Толля (1787 номеровъ), А. В. Колчака (46), А. В. Колчака и П. В. Оленина (137), М. И. Бруснева (124),

А. А. Бялыницкаго-Бирули (152), Г. А. Толстого и другихъ участниковъ экспедиціи (240), костей послѣтретичныхъ животныхъ (547).

12. Баронъ Э. В. Толль (Колл. 314. №№ 1—1787) собралъ наиболѣе богатый и разнообразный матеріалъ горныхъ породъ и ископаемыхъ, которыя характеризуютъ строеніе значительнаго района полярныхъ странъ, изслѣдованныхъ этимъ извѣстнымъ путешественникомъ. Сборы его въ Таймырской области и на островѣ Бенета являются пока единственными и по своей научной цѣнности выдающимися среди коллекцій полярныхъ экспедицій послѣдняго времени. Большая коллекція горныхъ породъ и ископаемыхъ съ острова Котельнаго, Столбового, сѣверныхъ частей острововъ Фаддеевскаго и Новой Сибири весьма существенно дополняетъ наши представленія о геологическомъ строеніи и даетъ намъ новыя доказательства сходства этой группы острововъ съ сибирскимъ материкомъ, еще, вѣроятно, въ недавнее время далеко продолжавшимся на сѣверъ и отдѣлившимся отъ Ново-Сибирскаго архипелага только въ послѣтретичный періодъ — можетъ быть, во время послѣдней морской трансгрессіи, осадки которой на островахъ имѣютъ широкое распространеніе.

На Таймырскомъ полуостровѣ (1—450) развиты преимущественно кристаллическія породы, состоящія, по опредѣленію барона Толля, изъ гнейсовъ, гранитовъ, діоритовъ, діабазовъ, пегматитовъ, кристаллическихъ известняковъ, метаморфическихъ сланцевъ и др. Среди новѣйшихъ образованій встрѣчаются углистые сланцы неопредѣленнаго возраста (валуны) и послѣтретичныя отложенія, изъ которыхъ обращаютъ вниманіе морены съ валунами, сохранившими глетчерную шлифовку и борозды. Въ Таймырскихъ моряхъ собраны марганцово-желѣзистыя конкреціи и валунная галька. Кромѣ барона Толля въ тѣхъ же мѣстахъ и такую же по составу коллекцію собралъ А. А. Бялыницкій-Бируля.

Островъ Бенета (1700—1787) является самой сѣверной и высокой частью суши, извѣстной пока въ сибирскомъ ледовитомъ океанѣ. Этотъ маленькій скалистый островокъ, подымающійся надъ уровнемъ океана до 1500 ф., сложенъ кембрійскими осадками съ фауной, характерной для средне-сибирскаго плоскогорія. Базальты и фонолиты, прорѣзывающіе эти осадки, покрываютъ мѣстами углистые сланцы съ остатками хвойныхъ. Въ долинахъ острова найдены вымытыя кости мамонта (бивень) и другихъ послѣтретичныхъ животныхъ.

Послѣднія экскурсіи барона Толля на островѣ Котельномъ дали существенныя дополненія къ его прежнимъ изслѣдованіямъ этого острова. На м. Бѣльковскомъ открыта богатая и разнообразная каменноугольная фауна. Въ верховьяхъ рѣки Балыктаха и его западнаго притока Торьюраха найдены тріасовые сланцы съ довольно богатой фауной, а также

желѣзистые сланцы съ нижнеюрскими растеніями и песчаники того же возраста съ каменнымъ углемъ. Къ востоку отъ лѣваго берега Балыктаха съ мезозойскими обрывами выступаютъ плоскими куполами покровы изверженныхъ породъ (съ миндалинами халцедона), связанные, повидимому, съ юрскими сланцами и песчаниками. Въ палеозойскихъ складкахъ, слагающихъ центральные массивы Котельнаго, повсюду обнажаются верхнесилурійскіе известняки съ кораллами, *Leperditia*, трилобитами. Девонскіе слои, состоящіе изъ глинистыхъ сланцевъ, песчаниковъ и известняковъ, описанныхъ барономъ Толлемъ, хорошо развиты въ складчатыхъ кряжахъ юго-западной половины острова, но и здѣсь на вершинахъ встрѣчаются известняки съ *Leperditia* (г. Малакатынъ). Разнообразная фауна изъ девонскихъ известняковъ собрана въ береговыхъ обрывахъ на рѣкѣ Чукочей, Пшеницыной и возлѣ Нерпичьей бухты.

Островъ Столбовой, кромѣ послѣтретичныхъ осадковъ такого же типа, какъ и на Б. Ляховскомъ, обнаруживаетъ выходы кварцитовъ, темныхъ тріасовыхъ сланцевъ и базальтовъ.

На сѣверѣ островов Фаддеевскаго и Новой Сибири развиты преимущественно осадки морской трансгрессіи съ *Yoldia arctica, Astarte banksii, Buccinum undatum*, *Saxicava rugosa* и др. Нижній горизонтъ этихъ осадковъ составляютъ «ископаемые льды». Кромѣ послѣтретичныхъ отложеній выдѣляются холмы третичныхъ песковъ съ бурымъ углемъ, покрытые валунно-щебневымъ наносомъ.

13. Коллекція А. В. Колчака (Колл. 368, №№ 1—46) собрана на островѣ Бѣльковскомъ. Этотъ островъ отдѣляется отъ Котельнаго проливомъ, образовавшимся вслѣдствіе сброса въ палеозойскихъ складкахъ. Центральная часть острова состоитъ изъ палеозойскихъ песчаниковъ, глинистыхъ сланцевъ и известняковъ. На югѣ спускаются къ океану обрывы ископаемаго льда и рыхлыхъ осадковъ, содержащихъ кости животныхъ и растенія, характерныя для послѣтретичныхъ отложеній. Сѣверная береговая полоса представляетъ высокіе скалистые обрывы кварцевыхъ песчаниковъ, покрытые валунами и плавникомъ. Высота одного изъ нихъ, откуда взятъ образецъ плавника, достигаетъ 75 футовъ надъ уровнемъ океана.

14. Коллекція А. В. Колчака и П. В. Оленина (Колл. 353, №№ 1—137) характеризуетъ южную и западную части остр. Котельнаго. Она содержитъ дополнительный матеріалъ изъ палеозойскихъ и послѣтретичныхъ отложеній, изученныхъ барономъ Толлемъ во время его прежнихъ работъ въ этой мѣстности.

15. Въ коллекціи А. А. Бялыницкаго-Бирули (Колл. 354, №№ 1—152) съ полуострова Высокаго на Новой Сибири заслуживаютъ особаго вниманія образцы желѣзистыхъ сланцевъ, выступающихъ небольшой роз-

сыпью на водораздѣлѣ среди послѣтретичныхъ образованій. Эти сланцы петрографически идентичны съ найденными на рѣкѣ Балыктахѣ нижнеюрскими. Изъ послѣтретичныхъ слоевъ острова Ѳаддеевскаго интересны суглинки съ богатой флорой злаковыхъ, мховъ и полярныхъ древесныхъ породъ.

16. Коллекція М. И. Бруснева (Колл. 355, №№ 1—114), изслѣдовавшаго островъ Новую Сибирь и сѣверо-восточную часть острова Фаддеевскаго, даетъ полную картину геологическаго строенія этой мѣстности. Кромѣ третичныхъ слоевъ Деревянныхъ Горъ и отдѣльныхъ небольшихъ песчаныхъ холмовъ съ буроугольными пластами, отмѣченныхъ барономъ Толлемъ въ сѣверной части, весь островъ Навая Сибирь покрытъ «ископаемымъ льдомъ» и связанными съ ними послѣтретичными отложеніями. Среди этихъ послѣднихъ наибольшее распространеніе имѣютъ морскія глины съ фауной современнаго Ледовитаго океана. Таковъ же въ общемъ характеръ отложеній и сѣверо-восточной части Фаддеевскаго.

17. Коллекція Г. А. Толстого (Колл. 356, №№ 1—24) и другихъ участниковъ экспедиціи состоитъ изъ палеозойскихъ известняковъ, развитыхъ въ обрывахъ на рѣкѣ Чукочей, Пшеницыной, возлѣ ст. Дурново и Нерпичьей бухты. Сборы эти были сдѣланы въ мѣстахъ, указанныхъ барономъ Толлемъ, и составляютъ дополнительный матеріалъ къ его коллекціямъ. Г. А. Толстой доставилъ образцы тріасовыхъ сланцевъ съ *Pseudomonotis* изъ береговыхъ обрывовъ бухты Рѣшетникова, сѣрыхъ глины съ *Buccinum undatum* изъ восточной половины острова Фаддеевскаго и третичныхъ глинъ съ конкреціями кальцита, внутри которыхъ находятся куски обуглившейся древесины, изъ береговыхъ обрывовъ Нерпичьей бухты.

18. Коллекція костей послѣтретичныхъ животныхъ (Колл. 301. №№ 1—547) составлена изъ сборовъ всѣхъ участниковъ экспедиціи на островѣ Котельномъ, Новой Сибири, Столбовомъ, Бѣльковскомъ и возлѣ бухты Тикси. Особенно интересны въ ней черепа мамонта, лошади, овцебыка, а также собранная на островѣ Котельномъ большая и разнообразная коллекція зубовъ этихъ животныхъ; среди нихъ обращаютъ на себя вниманіе молочный зубъ мамонта и зубы *Equus caballus?* разныхъ возрастовъ.

19. Американскій палеонтологъ Schuchert, нынѣ профессоръ Іельскаго университета, занимавшійся въ Геологическомъ Музеѣ лѣтомъ 1903 года, прислалъ небольшую палеонтологическую коллекцію въ обмѣнъ на полученную имъ изъ Музея коллекцію силурійскихъ ископаемыхъ Петербургской губерніи. Присланная коллекція (Коллекція 342, №№ 1—142) заключаетъ окаменѣлости Бурлингтонскаго известняка (нижній карбонъ) Сѣверной Америки, нѣсколько девонскихъ формъ, прекрасный экземпляръ *Eurypterus lacustris* (№ 5) и нѣсколько видовъ Cystoidea, установленныхъ самимъ Schuchert'омъ.

20. М. Е. Кибортъ прислалъ въ даръ Музею большую коллекцію костей ископаемыхъ животныхъ (Колл. № 346), состоящую изъ 44 экземпляровъ, собранную имъ въ г. Красноярскѣ, въ лессѣ Афонтовой горы въ 1898 и 1899 г. Всѣ кости прекрасной сохранности.

21. У профессора О. Iекеля въ Берлинѣ куплена Музеемъ за 2000 марокъ палеонтологическая коллекція (коллекція 313), происходящая изъ различныхъ мѣстностей Западной Европы и Америки и заключающая по приблизительному подсчету (каталогизація ея еще не окончена) до 2000 номеровъ. Наиболѣе цѣнную часть коллекціи представляютъ многочисленные виды Crinoidea, также аммониты Гальштедскаго тріаса. Большая часть коллекціи представлена обычными вещами, но въ хорошо препарированныхъ и типичныхъ экземплярахъ.

22. У фирмы Гауфа въ Гольцмаденѣ (Hauff in Holzmaden) Музеемъ купленъ за 400 марокъ прекрасный экземпляръ головы *Ichtyosaurus longirostris* (Колл. 350, № 1).

2. Минералогическое Отдѣленіе. Завѣдующій В. И. Воробьевъ.

Переходя теперь къ систематическому обзору минералогическихъ коллекцій, поступившихъ въ отчетномъ году въ Музей, необходимо замѣтить слѣдующее. Отчетный годъ явился первымъ, когда минералогическія коллекціи Музея удалось, наконецъ, привести въ такой видъ, что Музей хотя приблизительно можетъ сказать, что уже есть въ немъ и въ чемъ, наоборотъ, чувствуется недостатокъ, можетъ, наконецъ, обращающимся за различными справками или хотя бы только просто интересующимся посмотрѣть коллекціи Музея, дать возможность пользоваться матеріалами Музея. И это сейчасъ же отразилось на количествѣ поступившихъ въ Музей коллекцій. Цѣлый рядъ лицъ (И. Н. Крыжановскій, В. В. Редикорцевъ, В. А. Iосса, Е. О. Романовскій, П. И. Егоровъ и друг.) съ готовностью передали въ этомъ году, въ даръ Музею, какъ цѣлыя значительныя коллекціи (иногда превышающія сотни экземпляровъ), такъ выразили готовность и въ будущемъ по мѣрѣ возможности удовлетворять нужды Музея присылкой необходимыхъ ему образцовъ. Наконецъ, нѣкоторые торговцы минералами стали высылать Музею наиболѣе интересныя поступающія къ нимъ образцы прежде чѣмъ пустить ихъ въ продажу. Здѣсь особенно слѣдуетъ указать на Алексѣя Кузьмича Денисова-Уральскаго, всегда охотно уступающаго за очень умѣренныя цѣны тѣ образцы минераловъ, которые Музей признаетъ имѣющими выдающійся научный интересъ (см. коллекцію № 307), и всегда показывающаго хранителю Музея вновь полученныя и поступающія въ продажу вещи.

Число коллекцій, принесенныхъ въ отчетномъ году въ даръ Музею, было очень значительно.

23. Прежде всего слѣдуетъ остановиться на коллекціи № 310, переданной въ даръ Музею Владиміромъ Владиміровичемъ Редикорцевымъ, зоологомъ, работающимъ въ Особой Зоологической Лабораторіи. Какъ по своему объему (коллекція еще не разобрана, но въ ней содержится не менѣе 2000 экземпляровъ, которые войдутъ въ систематическую коллекцію Музея, кромѣ того много экземпляровъ, которые можно будетъ положить въ отдѣлъ дублетовъ, для обмѣна ихъ на другіе минералы), такъ и по научному интересу многихъ образцовъ коллекція эта является чрезвычайно цѣннымъ подаркомъ Музею. Она собрана была главнымъ образомъ дядей (нынѣ покойнымъ) Иваномъ Ивановичемъ Редикорцевымъ и отцемъ жертвователя (нынѣ покойнымъ) Владиміромъ Ивановичемъ Редикорцевымъ. Въ ней особенно богато представлены минералы Ильменскихъ и Шишимскихъ горъ, а также минералы Палкинскихъ копей (нынѣ Евгеніе-Максимиліановскихъ). Особенно цѣнно для Музея то, что какъ разъ эти минералы были въ Музеѣ представлены очень бѣдно; достать же минералы изъ этихъ копей тоже очень затруднительно, такъ какъ эти копи теперь не разрабатываются. Изъ особенно цѣнныхъ штуфовъ слѣдуетъ указать на цѣлый рядъ перовскитовъ, эпидотовъ (одинъ штуфъ исключительнаго качества), букландитовъ, монацитовъ, валуевитовъ, шпинелей, пирохлоровъ, гранатовъ, хлоритовъ. Кромѣ этого есть образцы гельвина, ильменита, діоптаза, изумруда и т. п. Изъ не рѣдкихъ минераловъ очень хороши два штуфа полевыхъ шпатовъ (амазонскій шпатъ изъ Ильменскихъ горъ и ортоклазъ изъ Мурзинки).

24. Евгеній Осиповичъ Романовскій передалъ въ даръ Академіи три коллекціи: коллекція № 311 представляетъ изъ себя часть коллекцій Г. С. Карелина (куплена въ 1847 г. у Крантца въ Берлинѣ). Она состоитъ изъ 105 нумеровъ и, хотя не содержитъ штуфовъ особенно дорогихъ въ смыслѣ стоимости, но содержитъ много минераловъ или рѣдкихъ вообще, или же изъ тѣхъ мѣсторожденій, которыя не были въ Музеѣ представлены. Кромѣ того она цѣнна еще въ слѣдующемъ отношеніи: въ серединѣ прошлаго столѣтія описательная минералогія была еще мало разработана, поэтому очень многіе минералы смѣшивали, давали имъ ложныя названія или же нѣкоторымъ разновидностямъ давали названія, нынѣ вовсе не употребляющіяся. Поэтому въ большомъ Музеѣ очень важно имѣть коллекціи, снабженныя точными подлинными этикетами этого времени, чтобы рѣшать многіе спорные вопросы при разборкѣ старыхъ коллекцій, чтеніи старинныхъ работъ по минералогіи и т. д.

25. Его же коллекція № 315 — прекрасный штуфъ самороднаго золота изъ Кыштымскаго округа, изъ Соймоновской долины.

26. Его же коллекція № 316 — очень значительная по числу нумеровъ (она еще не прокаталогизирована) и очень цѣнная коллекція минераловъ изъ мѣсторожденій Средняго Урала, главнѣйше изъ гранатовыхъ Евгеніе-Максимиліановскихъ копей около деревни Палкиной (недалеко отъ г. Екатеринбурга). Коллекція эта была собрана для Е. О. Романовскаго изслѣдователемъ этихъ копей приватъ-доцентомъ Петербургскаго Университета А. Н. Карножицкимъ (см. его работу «Евгеніе-Максимиліановскія копи на Уралѣ» Зап. Имп. Мин. Общ. Т. 34). Коллекція въ прекрасномъ порядкѣ, съ самыми подробными этикетами. Для Музея, въ которомъ не было вовсе палкинскихъ минераловъ, она явилась очень цѣннымъ вкладомъ. Вмѣстѣ съ коллекціей В. В. Редикорцева, поступившей тоже въ этомъ году и уже описанной выше, въ которой тоже масса палкинскихъ минераловъ, она даетъ самое полное представленіе о минералахъ деревни Палкиной. Нельзя не указать въ заключеніе, что Музею особенно пріятно было получить въ теченіе года отъ одного и того же лица три столь цѣнныхъ коллекціи. При томъ, жертвователь въ Музеѣ лично разобралъ всѣ эти коллекціи, просмотрѣлъ этикетки, и, вообще, сдалъ коллекціи въ полномъ порядкѣ, оказавъ такимъ образомъ и личнымъ трудомъ большую помощь завѣдующему этимъ отдѣломъ хранителю Музея.

27. Павелъ Николаевичъ Малевинскій, главный управляющій Асбестовыми копями барона Жирарда, передалъ (коллекція № 324) въ въ даръ Музею нѣсколько очень цѣнныхъ образцовъ минераловъ, встрѣчающихся на асбестовыхъ копяхъ барона Жирарда. Особенно цѣнны — красный асбестъ (№ 324/5), единственный разъ встрѣченный здѣсь; очень своеобразное вещество, имѣющее видъ опала или плотной глины, которое, будучи брошено въ воду, съ шумомъ начинаетъ разтрескиваться и разсыпаться на кусочки (№ 324/5); своеобразныя концентрическія плотныя выдѣленія асбеста, въ видѣ пуль, образованныя нѣсколькими концентрическими слоями асбеста и встрѣченныя на асбестовыхъ копяхъ всего разъ. Помимо того, Павелъ Николаевичъ, въ бытность консерватора Музея В. И. Воробьева на асбестовыхъ копяхъ, не только предоставилъ въ полное распоряженіе его складъ при конторѣ копей наиболѣе выдающихся образцовъ асбеста и другихъ минераловъ, встрѣчающихся въ этомъ мѣсторожденіи, но и лично выбиралъ наиболѣе интересныя изъ нихъ, а также руководилъ и осмотромъ г. Воробьевымъ копей, такъ что часть коллекціи г. Воробьева № 322/1851 до № 322/1970 въ значительной степени можетъ быть тоже причислена къ этой коллекціи.

28. Илья Николаевичъ Крыжановскій, горный инженеръ, окружный инженеръ Южно-Екатеринбургскаго округа, передалъ г. Воробьеву лѣтомъ текущаго года, въ бытность послѣдняго въ г. Екатеринбургѣ, для

принесенія въ даръ Музею коллекцію № 323. Она содержитъ — болѣе 100 экземпляровъ небольшихъ, но избранныхъ штуфовъ изумруда, берилла и аквамарина изъ изумрудныхъ копей на р. Токовой (отъ № 323/1 до 323/104, сист. № 9003 — 9106). Особенно интересенъ № 323/3 — большой кристаллъ изумруда съ бурыми турмалинами, проростающими кристаллъ; № 323/35 — большой сростокъ двуконечныхъ кристалловъ аквамарина; № 323/46 — въ большомъ кристаллѣ изумруда двѣ грани гексагональной призмы очень слабо выражены, поэтому получился кристаллъ съ рѣзко выраженнымъ ромбическимъ габитусомъ. Изъ прочихъ минераловъ обращаютъ на себя вниманіе — *пушкиниты* (№ 323/105— 323/109 и № 323/136 — 323/137 изъ недавно открытаго мѣсторожденія въ дачѣ Шайтанскаго завода. Прекрасный штуфъ *уваровита* на хромистомъ желѣзнякѣ (№ 323/116) изъ дачи Билимбаевскаго завода и оттуда же рѣдкій штуфъ сплошного родохрома. *Турмалинъ хромистый* (№ 323/117) — изъ дачи Нижне-Исетскаго завода, большой типичный штуфъ. *Марказитъ* (№ 323/122) — большой сростокъ прекрасныхъ кристалловъ, изъ окрестностей дер. Курьи, Камышловскаго уѣзда. Штуфъ цинкита (№ 323/123), желто-зеленаго цвѣта, образованный прекрасными прозрачными кристаллами этого рѣдкаго минерала. Изъ этого мѣсторожденія — дачи Шайтанскаго завода, извѣстно только нѣсколько штуфовъ, поэтому Музею Академіи особенно цѣнно было получить одинъ изъ нихъ. Цинкитъ этого мѣсторожденія имѣетъ совершенно необычный для даннаго минерала цвѣтъ, такъ что сначала трудно признать его за этотъ минералъ. Два большихъ кристалла апатита изъ изумрудныхъ копей (№ 323/126— 323/127), послѣдній изъ нихъ двуконечный, очень хорошо образованъ. Большой штуфъ пирофиллита (№ 323/118) изъ дачи Березовскаго завода, хорошіе образцы котораго теперь рѣдки. Платина въ породѣ съ р. Иса (323/134—323/135), первые экземпляры въ Музеѣ. Всего коллекція состоитъ изъ 178 нумеровъ. Она особенно цѣнна тѣмъ, что всѣ экземпляры прекраснаго качества, такъ что всѣ безъ исключенія помѣщены въ систематическую коллекцію, нѣкоторые же и въ верхнія витрины (напр. № 323/123, 323/122). Слѣдуетъ указать также, что коллекція была въ Музеѣ прокаталогизирована и, вообще, приведена въ порядокъ сыновьями П. Н. Крыжановскаго — студентами В. И. и Л. И. Крыжановскими.

29. Владиміръ Александровичъ Іосса, горный инженеръ, передалъ въ даръ Музею коллекцію уральскихъ минераловъ (№ 308), среди которыхъ особенно интересенъ образецъ брукита изъ дачи Сысертскаго округа, урочища Баново Поле (№ 308/12), далѣе образецъ уваровита изъ дачи Алапаевскаго завода (№ 308/14 — описаніе см. Воробьевъ. Зап. Имп. Мин. Общ.). Оба образца изъ этихъ мѣсторожденій являются первыми

въ Музеѣ; наконецъ, хорошій штуфъ топазовъ въ породѣ изъ деревни Липовой.

30. Павелъ Ивановичъ Егоровъ, горный инженеръ, главный управляющій Нижне-Тагильскими заводами, передалъ въ даръ Музею Академіи небольшую числомъ (№ 325/1 до 325/14), но очень цѣнную коллекцію малахитовъ изъ Мѣднаго рудника (коллекція № 325). Образцы эти лично были выбраны г. Воробьевымъ изъ заводскаго малахитоваго склада въ Нижнемъ-Тагилѣ. Особенно хороши штуфы: № 325/14, очень большой штуфъ малахита темнаго цвѣта, атласистаго, вѣсомъ $10\frac{1}{2}$ ф. Продажная цѣна штуфа около 35 р. № 325/13 — малахитъ самаго высокаго качества (бирюзовый), цѣнящійся очень дорого въ продажѣ. Большая почка, покрытая налетомъ чернаго цвѣта. № 325/12 — малахитъ съ демидовитомъ, очень своеобразной структуры. № 325/7 — почка сплошного «атласнаго» малахита — въ такомъ видѣ рѣдко встрѣчающагося. № 325/11 — образецъ хризоколлы, чередующейся съ слоями демидовита и асперолита (?). Очень своеобразный, рѣдкій штуфъ. Эта коллекція очень полезна была Музею, у котораго до этого не было вовсе малахитовъ изъ Мѣднаго рудника.

31. Иванъ Алексѣевичъ Гамильтонъ, завѣдующій геологическимъ бюро и геологическимъ музеемъ Нижне-Тагильскихъ заводовъ, передалъ въ даръ Музею коллекцію № 327, состоящую изъ различныхъ минераловъ Нижне-Тагильской дачи. Особенно хорошъ асперолитъ № 327/14, выдающійся, но, къ сожалѣнію, разсыпающійся образецъ этого минерала, чистый, прозрачный; далѣе образцы куприта, либетенита, малахита, самородной мѣди и кеммерерита съ р. Улитки.

32. Сергѣй Александровичъ Соловьевъ, практикантъ Горнаго Нижне-Тагильскаго Училища, передалъ г. Воробьеву для принесенія въ даръ Музею коллекцію № 328 минераловъ Мѣдно-рудянскаго рудника. Всѣ экземпляры ея исключительнаго качества. Особенно хорошъ образецъ мѣди (№ 328/1), далѣе малахиты (№ 328/2, 328/3, 328/4, 328/5). По числу экземпляровъ коллекція не велика (10 экземпляровъ, № 328/1—328/10).

33. Николай Ильичъ Трушковъ, горный инженеръ, передалъ г. Воробьеву для Музея коллекцію № 329, состоящую изъ трехъ чрезвычайно рѣдкихъ образцовъ минераловъ изъ Высокогорскаго рудника Нижняго-Тагила, которымъ управляетъ г. Трушковъ: два образца самородной мѣди, которую находятъ очень рѣдко, и хорошій образецъ кристаллическаго азурита, котораго найдено было всего нѣсколько образцовъ.

34. Августъ Августовичъ Льевенъ (A. Liévin), управляющій изумрудными копями (на рукѣ Токовой, на Уралѣ), передалъ г. Воробьеву въ даръ Музею Академіи нѣсколько образцовъ минераловъ, встрѣчающихся на этихъ копяхъ (коллекція № 331).

35. Петръ Прокофьевичъ Шабуровъ, бухгалтеръ конторы Вознесенскихъ асбетовыхъ копей баронъ Жирарда, передалъ въ даръ Музею Академіи, черезъ г. Воробьева, коллекцію минераловъ названныхъ копей— № 330. Наиболѣе выдающійся штуфъ — магнитный желѣзнякъ съ змѣевикомъ, образецъ, какой можно встрѣтить очень рѣдко.

36. Владиміръ Борисовичъ Лазаревъ, торговецъ изумрудами въ г. Екатеринбургѣ, предложилъ въ даръ Геологическому Музею Академіи Наукъ большую коллекцію изумрудовъ и другихъ минераловъ, встрѣчающихся вмѣстѣ съ изумрудами въ изумрудныхъ копяхъ на р. Токовой. Коллекція эта была выбрана лично консерваторомъ Музея В. И. Воробьевымъ изъ запасовъ сырыхъ изумрудовъ гранильной фабрики г. Лазарева въ Екатеринбургѣ, и сразу пополнила очень существенный пробѣлъ въ отдѣлѣ изумрудовъ и другихъ минераловъ Академическаго Музея. Коллекція (№ 332) состоитъ изъ 206 номеровъ (около 1000 экземпляровъ избранныхъ, хорошо образованныхъ кристалловъ, мало цѣнныхъ, конечно, въ ювелирномъ смыслѣ, но очень цѣнныхъ въ смыслѣ кристаллографическомъ). Кромѣ изумрудовъ есть бериллы, аквамарины, апатиты, александриты.

37. Г. Швецовъ (въ Нижнемъ Тагилѣ) просилъ г. Воробьева выбрать для передачи въ даръ Музею Академіи изъ коллекціи его покойнаго отца минералы, которые окажутся интересными для Музея. Въ коллекціи (№ 333) цѣлый рядъ нижне-тагильскихъ минераловъ, особенно цѣнны: кальцитъ и куприты изъ Мѣднорудянскаго рудника.

38. Михаилъ Евграфовичъ Соловьевъ, преподаватель Реальнаго Училища въ г. Екатеринбургѣ, подарилъ Музею очень хорошій образецъ своеобразнаго сростанія кристалловъ берилла изъ изумрудныхъ копей (№ 338/1).

39. Житель села Дудинскаго (Енисейской губерніи) Ксенофонтъ Васильевичъ Пуссе подарилъ Музею экземпляръ самородной мѣди (№ 337/1) изъ Нарильскихъ горъ (Енисейской губерніи), найденный въ розсыпи русла рѣки Мыкчанды, впадающей въ Иконъ (притокъ р. Пясины) въ его верхнемъ теченіи. Образцовъ самородной мѣди оттуда до сихъ поръ извѣстно не было.

40. Иванъ Владиміровичъ Палибинъ подарилъ коллекцію № 358 — раухтопазъ изъ Сѣв. Вост. Монголіи, гора Ундурнутъ.

41. Инженеръ-полковникъ Георгій Прокофьевичъ Черникъ передалъ въ даръ Музею собраніе рѣдкихъ бразильскихъ минераловъ, полученныхъ имъ отъ профессора Гуссака (коллекція № 351). Особенно цѣнно то, что многіе изъ экземпляровъ коллекціи г. Черника имъ лично анализированы, такъ что извѣстенъ точный химическій составъ именно даннаго экземпляра ми-

нерала (въ прошломъ году имъ также передана очень обширная, весьма цѣнная коллекція рѣдкихъ минераловъ).

42. Александръ Васильевичъ Николаевъ, кандидатъ естественныхъ наукъ Казанскаго Университета, передалъ въ даръ Музею два цѣнныхъ образца байкальскихъ минераловъ (коллекція № 335), собранныхъ имъ лично во время поѣздки его на Байкалъ лѣтомъ 1903 года. № 335/1 — апатитъ съ мероксеномъ въ породѣ, съ гор. Лазоревой (на р. Малой Быстрой), Иркутской губерніи. № 335/2 — ляписъ-лазурь и мероксены въ породѣ. Образцы изъ этихъ мѣсторожденій теперь достать чрезвычайно трудно, поэтому они Музею очень цѣнны.

43. Директоръ Горнаго училища въ Ouro-Preto въ Бразиліи, профессоръ Ioaquim Candido-da-Costa-Sena принесъ въ даръ Музею образцы рѣдкаго минерала гуссакита.

Изъ числа подаренныхъ Музею минералогическихъ коллекцій необходимо еще указать на коллекцію О. Ф. Герца (№ 349), содержащую очень много цѣнныхъ минераловъ, о которой говорилось выше — при описаніи коллекцій, поступившихъ въ геологическое отдѣленіе.

44. Горный инженеръ Василій Константиновичъ Квятковскій передалъ г. Воробьеву для Музея колл. № 326 (№№ 1—13), содержащую исключительные образцы минераловъ изъ Мѣднорудянскаго рудника; среди нихъ лучшіе — брошантитъ № 326/5, кальцитъ 326/10 и абихитъ съ купритомъ — 306/13.

45. Переходя теперь къ другимъ минералогическимъ коллекціямъ, поступившимъ въ отчетномъ году въ Музей, слѣдуетъ прежде всего остановиться на коллекціи хранителя Музея В. И. Воробьева (№ 322), который былъ лѣтомъ текущаго года командированъ на Уралъ съ спеціальной цѣлью пополненія коллекцій Музея уральскими минералами, которые, какъ это выяснилось при систематической разборкѣ коллекцій, были до сихъ поръ представлены въ Музеѣ очень слабо. Имъ была привезена очень обширная (до сихъ поръ разобрано и прокаталогизировано 2028 нумеровъ) коллекція, отчасти собранная имъ лично, отчасти скупленная имъ у крестьянъ и торговцевъ минералами. Въ коллекціи обращаютъ на себя вниманіе: *турмалины* — составляютъ наиболѣе важный отдѣлъ коллекціи, что является понятнымъ, если мы вспомнимъ, что г. Воробьевъ долгое время занимался этимъ минераломъ, написалъ о немъ монографію и въ данное время занятъ обработкой спеціально уральскихъ турмалиновъ. Турмалины, собранные имъ, происходятъ изъ слѣдующихъ мѣсторожденій: деревня Липовая — серія кристалловъ и штуфовъ турмалина въ породѣ. Всего болѣе 1000 экземпляровъ (около 350 номеровъ). Собраны экземпляры всѣхъ наблюдающихся на кристаллахъ турмалина изъ этого мѣсторожденія

комбинацій, равно и представители различныхъ габитусовъ, типовъ, окрасокъ и т. п. Какъ на особо интересные экземпляры слѣдуетъ указать: № 322/3 — совершенно прозрачный кристаллъ съ исключительно развитымъ $\{1\bar{1}1\}$ на антилогѣ; № 322/4 — довольно большой кристаллъ, образованный слоями различно окрашеннаго вещества (считая снизу вверхъ — розовое, желтовато-зеленое, буровато-розовое), комбинація: $\{100\}$ — слабо выражена, $\{2\bar{1}1\}$ — преобладающая форма; № 322/27 — выдающійся экземпляръ. Какъ извѣстно, кристаллы липовскихъ турмалиновъ обладаютъ оригинальнымъ свойствомъ легко раскалываться перпендикулярно вертикальной оси, давая рѣзко-выпуклыя поверхности излома. Данный экземпляръ и представляетъ изъ себя какъ бы двояковыпуклую линзу, образованную двумя такими поверхностями излома, обращенными выпуклостями въ противоположныя стороны. Изъ кристаллическихъ граней замѣтна только часть грани призмы. Кристаллъ окрашенъ въ прекрасный розовый цвѣтъ, совершенно прозраченъ, такъ что представляетъ довольно большую ювелирную цѣнность. № 322/76 — низъ кристалла розовый, верхъ зеленовато-желтый, комбинація кристалла: $\{2\bar{1}1\}$ — преобладаетъ, $\{100\}$, $\{2\bar{1}0\}$ — слабѣе, $\{4\bar{1}\bar{1}\}$, $\{1\bar{1}1\}$, $\{100\}$ — очень слабо. Кристаллъ очень прозрачный, цѣнный въ ювелирномъ отношеніи, очень значительной величины. № 322/18 до 322/26 — большіе кристаллы, до 2 см., интересные своей окраской. № 322/73 — комбинація $\{111\}$ и призмъ. Кристаллъ образованъ изъ концентрическихъ, рѣзко отличающихся своей окраской, слоевъ (такихъ кристалловъ еще много въ коллекціи). № 322/154 — кристаллы (15 шт.), окрашенные въ самые нѣжные розовые цвѣта, верхняя же часть кристаллы свѣтло-зеленовато-желтая, комбинація $\{111\}$ и призмы. № 322/155 — 13 кристалловъ, похожихъ на предыдущіе, но розовый оттѣнокъ нижней части еще свѣтлѣе, и зеленый верхней интенсивнѣе, такъ что въ общемъ кристаллы выглядятъ почти зелеными. № 322/203 — прекрасный темно-бурый (верхняя часть темно-розовая) кристаллъ: $\{100\}$ и $\{1\bar{1}1\}$. № 322/202 — верхняя часть очень большого кристалла, комбинація: $\{100\}$, $\{1\bar{1}1\}$, $\{2\bar{1}1\}$, $\{2\bar{1}0\}$ — всѣ приблизительно одинаково развиты. № 322/201 — выдающійся образецъ коллекціи. Двуконечный кристаллъ темно-малиноваго цвѣта; на антилогѣ $\{100\}$ и $\{1\bar{1}1\}$ — слабо, на аналогѣ $\{\bar{1}\bar{1}\bar{1}\}$ и очень слабо $\{\bar{1}00\}$, въ зонѣ призмъ преобладающее развитіе $\{1\bar{1}0\}$, слабѣе $\{2\bar{1}\bar{1}\}$ и $\{\bar{2}11\}$ и дитригональныя. Кристаллъ до $1\frac{1}{2}$ см. въ длину и толщину. № 322/266 — почти исключительное преобладаніе формы $\{1\bar{1}1\}$, слегка выражена $\{100\}$. № 322/230 — верхняя часть очень значительнаго кристалла, болѣе $\frac{1}{2}$ см. въ поперечномъ сѣченіи, комбинація $\{2\bar{1}1\}$ — очень сильно, слабѣе $\{100\}$, $\{2\bar{1}0\}$ и $\{111\}$ слабо. № 322/267 — двуконечный кристалъ, на антилогѣ $\{100\}$, $\{1\bar{1}1\}$, $\{2\bar{1}0\}$, на аналогѣ $\{\bar{1}00\}$. Характерно отсутствіе $\{2\bar{1}1\}$.

№ 322/290 — сростокъ радіально расположенныхъ тончайшихъ свѣтло-розовыхъ кристалловъ, сросшихся своими призмами. Очень рѣдкій образецъ. № 322/289 — сростокъ одного большого (до 4 см. длины и 3 см. толщины) и нѣсколькихъ менѣе значительныхъ кристалловъ. Кристаллы разорваны, но сцементированы бѣлой каолиново-слюдяной массой. Рѣдкій по величинѣ образецъ. Кромѣ этихъ отдѣльныхъ (болѣе 1000) кристалловъ турмалина — цѣлый рядъ штуфовъ турмалина въ породѣ; особенно цѣнны — № 322/303, 322/306. Это значительное собраніе липовскихъ турмалиновъ сразу заполнило одинъ изъ недочетовъ Музея, гдѣ было всего нѣсколько плохихъ образцовъ минерала изъ этого мѣсторожденія. Изъ турмалиновъ другихъ мѣсторожденій — синіе и зеленые Мурзинскіе представлены болѣе чѣмъ 20 экземплярами (322/313 до 322/323), особенно хороши № 322/313 и 322/322, первый — большой отдѣльный кристаллъ фіолетоваго цвѣта, до $2^1/_4$ см. длины, второй — параллельный сростокъ многихъ мутно-синеватыхъ кристалловъ. Изъ черныхъ Мурзинскихъ — великолѣпные двухконечные кристаллы № 322/323, 322/324, 322/326, 322/329.

Собраніе *берилловъ* очень значительно — это лучшая послѣ турмалиновъ часть коллекціи. Особенно цѣнны бериллы съ рѣки Адуя, которыхъ собрано болѣе ста экземпляровъ (№ 322/376 до 322/472, 322/480 до 322/500 и др.), и которыхъ, вообще, не было ранѣе въ Музеѣ вовсе, не смотря на тотъ кристаллографическій интересъ, который эти бериллы имѣютъ. Какъ на особенно выдающіеся экземпляры надо указать на № 322/376, 322/377, 322/378, 322/379, 322/380, 322/381, 322/382, 322/383, 322/407, 322/403, 322/404, 322/405, 322/490, 322/1123. Значительная часть этихъ берилловъ куплена изъ лучшей и самой богатой этими бериллами коллекціи горнаго инженера Петра Васильевича Калугина, уступившаго ихъ для Академіи очень недорого, часть же у торговца-ювелира В. И. Липина, тоже взявшаго очень небольшія цѣны. Бериллы Мурзинскіе представлены большой серіей, купленной главнымъ образомъ у торговца В. П. Овчинникова, изъ старыхъ добычъ горы Мокруши и изъ розсыпей у деревни Алабашки. Есть очень цѣнные экземпляры (№ 322/532, 322/533, 322/534, 322/520). Въ одной изъ частныхъ коллекцій въ г. Екатеринбургѣ (г. Старцева) удалось найти выдающійся штуфъ кварца съ аметистомъ и бериллами (№ 322/540), очень цѣнный; къ сожалѣнію, мѣсторожденіе его нѣсколько неопредѣленно — это или Мурзинка или рѣка Адуй. Въ этой же коллекціи оказался хорошій штуфъ (№ 322/539) берилла изъ окрестностей деревни Мурзинки. Въ особенности же цѣнна была партія берилловъ изъ Изумрудныхъ копей (№ 322/545 — 322/550), большихъ и хорошихъ. Вмѣстѣ съ бериллами изъ коллекцій гг. Крыжановскаго, Лазарева и Денисова — бериллы

коллекціи г. Воробьева сразу дѣлаютъ этотъ отдѣлъ Музея очень богатымъ.

Изъ топазовъ — прежде всего слѣдуетъ указать на обширную коллекцію розовыхъ топазовъ съ рѣки Санарки (Южный Уралъ), которые были представлены въ Музеѣ очень слабо. Ихъ болѣе ста (№ 322/559 до 322/667), есть довольно значительной величины, много двуконечныхъ, самое же цѣнное — это нѣсколько штуфовъ этого топаза въ породѣ (кварцъ съ горнымъ хрусталемъ) — № 322/651, 322/652, 322/654, 322/655. Что касается топазовъ изъ окрестностей деревни Мурзинки, то г. Воробьевъ не особенно старался достать большое количество экземпляровъ этого мѣсторожденія, такъ какъ они есть въ Музеѣ, да и, вообще, очень обычны. Но нѣсколько цѣнныхъ въ кристаллографическомъ отношеніи кристалловъ ему удалось достать — именно № 322/1126, 322/1128, 322/1146, 322/1147, 322/1148, 322/1152, 322/1157, 322/1115, а также нѣсколько хорошихъ штуфовъ — № 322/1124, 322/1150, 322/1151. Очень цѣнна галька топаза изъ розсыпей рѣки Алабашки № 322/1114. Своеобразный штуфъ топазовъ изъ Адунъ-Чилона 322/1156 — концы кристалловъ молочно-бѣлаго цвѣта.

Изъ александритовъ нѣтъ особенно хорошихъ образцовъ кромѣ № 322/1097, 322/1096, 322/1030, 322/1109. Но за то есть одинъ изъ чрезвычайно рѣдкихъ уральскихъ минераловъ — желтый хризобериллъ изъ розсыпей Южнаго Урала (№ 1984). Проданъ онъ былъ г. Воробьеву за найденный въ рѣкѣ Положихѣ (у деревни Колташи), но это едва ли вѣрно.

Изъ фенакитовъ — слѣдуетъ указать только на № 322/1085, и на образецъ желтоватого фенакита — 322/1086.

Гематиты представлены въ коллекціи очень богато и изъ различныхъ уральскихъ мѣсторожденій. Прежде всего слѣдуетъ указать на гематиты съ Шабровскаго пріиска — большая коллекція (№ 322/1206 до 322/1249), среди нихъ нѣсколько выдающихся кристалловъ (322/1220, 322/1221, 322/1223, 322/1225) и штуфовъ (322/1248, 322/1249). Гематиты этого недавно открытаго мѣсторожденія, еще не описанные, являются во многихъ отношеніяхъ интересными для минералога, и Музей обладаетъ теперь вполнѣ достаточнымъ матеріаломъ для детальнаго изслѣдованія ихъ. Гематиты изъ розсыпей окрестностей Полевского завода тоже представлены хорошо (№ 322/1504 до 322/1611), среди нихъ лучшіе — № 322/1504, 322/1505, 322/1506. Эти двѣ серіи гематитовъ особенно цѣнны, такъ какъ въ коллекціи Музея почти вовсе не было уральскихъ гематитовъ.

Рутилъ. Въ Музеѣ почти совершенно отсутсвовали уральскіе рутилы. Въ данной коллекціи болѣе 500 экземпляровъ рутиловъ изъ розсыпей Ко-

сого Брода (№ 322/672 до 322/929), при чемъ есть экземпляры выдающіеся — напр. № 322/677, 322/678, 322/686, 322/676, 322/685, 322/738, 322/713, 322/702, 322/679, 322/680, 322/823, 322/707, 322/711, 322/827, 322/839, и т. д. Нельзя не указать на массу прекрасныхъ сдвойникованныхъ экземпляровъ; какъ лучшіе образцы можно указать на 322/715, 322/681, 322/683, 322/699, 322/700, 322/716, 322/688, 322/705, 322/709, 322/689, 322/712, 322/684, 322/710, 322/682, 322/687. Вся эта серія куплена у крестьянина г. Кокорина въ г. Екатеринбургѣ за очень недорогую цѣну, и служитъ теперь однимъ изъ украшеній Музея.

Слюды хорошо представлены въ коллекціи. Особенно интересны фіолетоваго цвѣта слюды (вѣроятно, лепидолиты) изъ деревни Липовой; среди нихъ нѣсколько изогнутыхъ образцевъ (№ 322/355, 322/354). Далѣе — лепидолиты и мусковиты изъ копей окрестностей деревни Мурзинки представлены цѣлой серіей (№ 322/1384 до 322/1422), среди нихъ нѣсколько хорошихъ штуфовъ № 322/1416, 322/1408, 322/1407, 322/1418. Серія кальцитовъ съ рѣки Чусовой (№ 322/1171 до 322/1192) куплена была въ Екатеринбургѣ и была очень кстати, такъ какъ въ Музеѣ не было образцовъ этихъ кальцитовъ. Ревдинскитъ (№ 322/1252) — первый образецъ въ Музеѣ, довольно характерный. Апатитъ — изъ Нижняго Тагила (Лебяжинскій рудникъ) цѣлая серія штуфовъ (322/1309 до 322/1327), не имѣвшихся раньше въ Музеѣ. Изъ апатитовъ изумрудныхъ копей особенно хорошихъ образцовъ нѣтъ. *Актинолитъ* — хорошій образецъ актинолита изъ изумрудныхъ копей (№ 322/1429). Изъ гранатовъ — самое цѣнное — демантоиды кристаллы изъ розсыпей р. Бобровки. Уже раньше въ Музеѣ была хорошая коллекція этихъ кристалловъ (подарокъ г. Воробьева, коллекція № 290), теперь же собраніе кристалловъ этого минерала Музея стало едва ли не лучшимъ. Всего привезено болѣе 100 кристалловъ (№ 322/944 до 322/1025), среди которыхъ есть выдающіеся экземпляры. Кромѣ этихъ демантоидовъ — слѣдуетъ упомянуть еще о четырехъ штуфахъ демантоида въ породѣ изъ деревни Полдневой (№ 322/1015 до 322/1018), образцевъ которыхъ въ Музеѣ не было (кромѣ этихъ хорошихъ штуфовъ цѣлый рядъ болѣе плохихъ изъ того же мѣсторожденія). Изъ другихъ гранатовъ — образцы граната изъ деревни Колташи. Гранаты горы Высокой (Нижній Тагилъ) представлены цѣлой серіей штуфовъ (№ 322/1285 до 322/1308).

Изъ минераловъ Нижняго-Тагила удалось достать довольно много: *Малахиты.* Помимо цѣлаго ряда штуфовъ малахита съ *хризоколлой*, *демидовитомъ* и *асперолитомъ* (особенно хороши 322/1465, 322/1467,

322/1468, 322/1472), въ коллекціи есть цѣлый рядъ кусковъ и почекъ чистаго малахита (№ 322/1450, 322/1462, 324/1461). Нѣкоторые штуфы обращаютъ на себя вниманіе оригинальной окраской (№ 322/1464), структурой (№ 322/1464), такъ что нѣкоторые изъ нихъ послѣ болѣе близкаго изученія окажутся, вѣроятно, и не малахитомъ. Кристаллическій малахитъ представленъ цѣлой серіей штуфовъ (№ 322/1463). *Демидовиты* представлены большимъ количествомъ штуфовъ. *Хризоколлы* лучшій штуфъ 322/1469. *Асперолита* не много, но есть хорошіе экземпляры. Лучшій, безъ сомнѣнія, № 322/1472. *Мѣдный колчеданъ* представленъ нѣсколькими хорошими штуфами (№ 322/1501 — 322/1503), которые являются первыми въ Музеѣ.

Изъ прочихъ минераловъ Нижняго-Тагила уже указаны апатиты, не говоря о болѣе обычныхъ (магнитный желѣзнякъ, мартитъ и т. п.), которыхъ собрано значительное число. Всѣ эти минералы, вмѣстѣ съ коллекціями г. Квятковскаго (№ 326), г. Соловьева (328), г. Гамильтона (№ 327), г. Швецова (№ 333), г. Егорова (№ 325), сразу дѣлаютъ отдѣлъ Нижне-Тагильскихъ минераловъ, представленныхъ ранѣе въ Музеѣ очень бѣдно — богатымъ и полнымъ.

Полевые шпаты. Особенно хороши въ коллекціи альбиты — цѣлая серія прекрасныхъ штуфовъ (описаны В. И. Воробьевымъ въ Зап. Имп. Минер. Общ., въ печати), найденныхъ въ этомъ году въ окрестностяхъ дер. Мурзинки, изъ копей гор. Мокруши. Нѣсколько штуфовъ являются выдающимися (№ 322/1814 — 322/1819). Изъ ортоклазовъ обращаютъ на себя вниманіе № 322/1381, 322/1360, 322/1358, замѣчательный двойникъ 322/1370 (ортоклазъ?). Одинъ большой штуфъ ортоклаза съ альбитомъ и слюдой (322/1423) удалось купить въ Мурзинкѣ. Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть о трехъ хорошихъ образцахъ письменныхъ гранитовъ, въ которыхъ кварца болѣе не наблюдается, а полевой шпатъ остался свѣжимъ № 322/1333 — 322/1335. Особенно обращаетъ на себя вниманіе № 322/1334, въ которомъ часть кварцевъ уже растворилась, часть же еще совсѣмъ не тронута.

Кварцъ представленъ очень многими экземплярами изъ разнообразныхъ мѣсторожденій. Прежде всего надо указать на серію кристалловъ изъ турмалиновыхъ копей дер. Липовой № 322/357 до 322/366. Далѣе двуконечные, сплюснутые кварцы изъ Юльевской копи (Ю. Уралъ) — цѣлая серія (№ 322/1034 до 322/1064). Три большихъ штуфа кварца (№ 322/1065 — 322/1067), къ сожалѣнію, всѣ изъ не вполнѣ точно установленныхъ мѣсторожденій. Изъ аметистовъ есть большіе кристаллы изъ окрестностей Мурзинки, одинъ великолѣпный штуфъ (№ 322/1068) съ Адуя (?); особенно же хороши изъ отдѣла «кварцъ» дымчатые горные

хрустали-раухтопазы. Ихъ цѣлая серія (№ 322/1159 — 322/1170 и 322/1193 — 322/1205), есть выдающіеся экземпляры (краткое описаніе ихъ сдано г. Воробьевымъ для напечатанія въ Зап. Имп. Минер. Общ.). Они служатъ теперь украшеніемъ минералогической коллекціи.

Переходя, въ заключеніе, къ общему значенію коллекціи г. Воробьева, нужно сказать, что съ этихъ поръ коллекціи Музея ни въ какомъ случаѣ не могутъ считаться бѣдными уральскими минералами. Наоборотъ, цѣлый рядъ минераловъ (турмалинъ, гематитъ, рутилъ и т. п.) представленъ съ такой полнотой, какую едва ли можно встрѣтить во многихъ другихъ Музеяхъ. Другіе минералы, если представлены и болѣе бѣдно (напр. топазы, фенакиты и т. п.), то все же среди нихъ можно всрѣтить экземпляры высокаго научнаго интереса. Понятно, что въ одну поѣздку на Уралъ, при томъ продолжавшуюся съ дорогой туда и обратно всего два мѣсяца, собрать все то, что было намѣчено г. Воробьевымъ, какъ необходимое для Музея, было совершенно не выполнимо. Слѣдуетъ, наконецъ, указать, что помимо коллекціи обозначенной подъ № 322, г. Воробьеву были переданы мѣстными горными инженерами, коллекціонерами - любителями и мѣстными торговцами еще цѣлый рядъ выше описанныхъ коллекцій, лично имъ выбранныхъ, и привезенныхъ со своей коллекціей (№ 310, 323, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 338).

Перейдемъ, наконецъ, къ обзору минералогическихъ коллекцій, купленныхъ Музеемъ въ текущемъ году.

46. Коллекція № 289 получена изъ Минералогической конторы при Фрейбергской Горной Академіи. Коллекція хотя и не большая (всего 12 экземпляровъ), но состоитъ исключительно изъ избранныхъ штуфовъ, при чемъ всѣ экземпляры изъ мѣстностей, которыя не были представлены въ Музеѣ. Особенно замѣчательны — антимонитъ изъ Японіи (№ 289/4), прекрасный кристаллъ около 6 в. длины; аррагонитъ изъ Ciànciana (Сицилія) № 289/5; самородная мѣдь на церусситѣ (№ 289/7), изъ рудника Fridrichsegen; желтая свинцовая руда изъ Bleiberg (№ 289/10); наконецъ, рѣдкіе минералы — розелитъ изъ Schneeberg (№ 289/3) и дизаналитъ (№ 289/6).

47. Коллекція № 347, куплена у Владимира Александровича Іосса, горнаго инженера (см. выше коллекцію № 308). Состоитъ изъ немногихъ, но очень хорошихъ образцовъ уральскихъ минераловъ (особенно хорошъ штуфъ уваровита изъ дачи Билимбаевскаго завода).

48. Коллекція № 307 куплена у Ал. Куз. Денисова-Уральскаго (Горнопромышленное Агенство, Мойка, д. 42) и содержитъ исключи-

тельно экземпляры рѣдкихъ минераловъ. Прежде всего слѣдуетъ указать на № 307/25 — эвклазъ съ р. Санарки, первый экземпляръ въ Музеѣ (описаніе его см. Воробьевъ, Зап. Импер. Минер. Общ., т. 41, стр. 48) купленный за 200 р. Большую рѣдкость представляетъ № 307/20 — аксинитъ въ породѣ изъ окрестностей дер. Палкиной. Выдающійся по величинѣ и рѣдкости кристаллъ фенакита № 307/23, въ которомъ замѣтенъ вросшій кристаллъ безцвѣтнаго берилла. № 307/24 — рѣдкій по типу экземпляръ чернаго турмалина изъ окрестностей дер. Мурзинки, съ альбитомъ. Большой кристаллъ, на антилогѣ $\{100\}$, $\{4\bar{1}\bar{1}\}$, $\{3\bar{1}\bar{1}\}$, $\{1\bar{1}1\}$, $\{2\bar{3}2\}$; на аналогѣ кристаллъ образованъ очень не совершенно, трудно опредѣлить формы. Далѣе цѣлая серія прекрасныхъ гематитовъ изъ окрестностей Шабровскаго пріиска (№ 307/1 до 307/12 и 307/26). Особенно замѣчателенъ штуфъ № 307/26 — очень значительной величины. Это самый большой изъ найденныхъ здѣсь экземпляровъ (другой, нѣсколько меньше, находится и теперь еще въ личной коллекціи г. Денисова). Далѣе нѣсколько очень хорошихъ липовскихъ турмалиновъ (№ 307/30 и 307/135 — 307/41). Слѣдуетъ еще указать на необычно большой топазъ изъ Ильменскихъ горъ (№ 307/29). Наконецъ, четыре экземпляра выдающейся рѣдкости — бериллы изъ турмалиновыхъ копей дер. Липовой (№ 307/31 до 307/34). Это лучшіе образцы этого минерала изъ этого мѣсторожденія. Осталось только еще два кристалла въ собственной коллекціи г. Денисова. Въ виду особеннаго интереса, представляемаго этими экземплярами, они были изслѣдованы г. Воробьевымъ въ кристаллографическомъ отношеніи, а химикомъ Музея К. А. Воллосовичемъ и химически (готовится для печатанія въ Зап. Имп. Минер. Общества).

49. Коллекція № 334 куплена у Petander (въ Гельсингфорсѣ), содержитъ серію финляндскихъ минераловъ (всего 15 экземпляровъ). Особенно хороши хризобериллы изъ Гельсингфорса (334/5 и 334/11), которыхъ послѣдніе годы находятъ очень мало, такъ какъ часть города, въ гранитахъ которой ихъ находили — постепенно застраивается.

50. Коллекція № 336 — куплена у горнаго инженера Ильи Николаевича Крыжановскаго, содержитъ рядъ экземпляровъ уральскихъ минераловъ. Особенно хорошъ — топазъ изъ дер. Мурзинки, большой сколокъ отъ кристалла очень значительной величины (336/1), далѣе лабетенитъ (332/2), халькофиллитъ (336/17), нѣсколько штуфовъ александрита (336/18 — 336/22), и рядъ другихъ менѣе цѣнныхъ экземпляровъ.

51. Коллекція № 359 — куплена у крестьянина Сергѣя Хрисанфовича Южакова, минералы изъ окрестностей дер. Мурзинки на Уралѣ (всего 3 экз.).

III. Обработка коллекцій.

Работы въ геологическо-палеонтологическомъ отдѣленіи Музея состояли главнымъ образомъ въ каталогизаціи, препарировкѣ и приведеніи въ порядокъ вновь поступающихъ и старинныхъ коллекцій. Препарировкой коллекцій занимался исключительно препараторъ О. В. Кнырко, а нумераціей ихъ М. В. Шильдеръ, которая въ то же время и каталогизировала нѣкоторыя изъ нихъ. Разборъ и каталогизація вновь поступившихъ коллекцій производилась, обыкновенно, самими коллекторами, старинныя же коллекціи каталогизировались хранителями Музея при содѣйствіи сотрудниковъ. По необходимости каталогизація шла болѣе или менѣе въ случайномъ порядкѣ, начиная съ тѣхъ коллекцій, въ которыхъ въ настоящее время была надобность для составленія систематической палеонтологической коллекціи, отдачи коллекціи въ обработку тому или другому спеціалисту и т. п.

Изъ коллекцій поступившихъ въ отчетномъ году занумерованы и перекаталогизированы слѣдующія: 340 (И. В. Палибинъ) №№ 1—519, 345 (И. П. Толмачевъ) №№ 1—256, 312 (Г. Д. Дементьевъ) №№ 1—5, 341 (Н. И. Прохоровъ) №№ 1—14, 344 (А. И. Дрейеръ) №№ 1—10, 343 (Ф. А. Витбергъ) №№ 1—114, 320 (М. В. Шильдеръ) №№ 1, 313 (O. Jaeckel) №№ 1—20, 360 (Я. С. Эдельштейнъ) №№ 1—524, 348 (Я. С. Эдельштейнъ) №№ 1—38 (не окончена). Изъ поступленій предшествующихъ годовъ занумерованы и перекаталогизированы: 291 (Г. А. Насибянцъ) №№ 1—545, 319 (Г. А. Насибянцъ) №№ 1—2302, 288 (Эрнъ) №№ 1—98, 299 (И. О. Синцовъ) №№ 1—1298, 318 (О. Ф. Ретовскій) №№ 1—446, 293 (И. А. Лопатинъ) №№ 1, 296 (И. Д. Черскій) №№ 1—278, 297 (И. Д. Черскій) №№ 1—60, 300 (И. П. Толмачевъ) №№ 1—15, 2 (Фольбортъ) №№ 1—154, 286 (Crane) №№ 1—424, 287 (Ward's Establishment) №№ 1—98, 202 (Ward's Establishment) №№ 1—900.

Въ отчетномъ же году монтированъ черепъ *Elephas primigenius* Blum., доставленный Русской Полярной Экспедиціей, начата монтировка *Elephas trogontherii* Pohlig изъ Нижегородской губерніи, окончена препарировка головы китообразнаго, добытаго въ Грозненскомъ нефтеносномъ районѣ. Кромѣ того, когда находилось время, препараторы занимались монтировкой и другихъ палеонтологическихъ коллекцій.

Въ то же время научная обработка коллекцій шла своимъ путемъ. Академикъ Ф. Б. Шмидтъ занимался обработкой силурійскихъ коллекцій Музея, преимущественно трилобитовъ. Заслуженный профессоръ И. Ѳ. Син-

цовъ занимался обработкой нѣкоторыхъ мѣловыхъ *Cephalopoda* изъ Закаспійской области (коллекціи Г. А. Насибянца) и готовилъ къ печати результаты своихъ изслѣдованій.

И. П. Толмачевъ опредѣлилъ палеонтологическую часть коллекціи О. Ф. Герца съ Вилюя. Имъ же опредѣлена петрографическая коллекція, собранная экспедиціей Байкальскаго озера, а равно сдѣланы опредѣленія различныхъ геологическихъ находокъ по просьбѣ Археологической Коммиссіи и частныхъ лицъ.

И. В. Палибинъ обработалъ коллекцію третичныхъ растеній съ Сихота-Алина, доставленную Эдельштейномъ, и принялъ на себя трудъ по приведенію въ порядокъ всѣхъ палеофитологическихъ коллекцій Музея, которыя до этого времени по необходимости оставались неразобранными.

Я. С. Эдельштейнъ занимался обработкою матеріаловъ, собранныхъ имъ во время путешествія въ хребетъ Петра Великаго лѣтомъ 1904 года. Въ то же время онъ принялъ на себя трудъ по приведенію въ порядокъ всѣхъ коллекцій Музея изъ Восточной Сибири.

К. А. Воллоссовичъ занимался обработкою матеріаловъ, собранныхъ Русскою Полярною Экспедиціей по послѣтретичнымъ отложеніямъ Ново-Сибирскихъ острововъ. Одновременно онъ завѣдывалъ разборкою, каталогизаціею и распредѣленіемъ между спеціалистами обширныхъ геологическихъ коллекцій той же экспедиціи.

Изъ лицъ постороннихъ въ Музеѣ работали проф. Wiman изъ Стокгольма, сравнивавшій нѣкоторые трилобиты съ оригиналами академика Ф. Б. Шмидта. М. В. Павлова изъ Москвы, интересовавшаяся костями послѣтретичныхъ животныхъ, собранныхъ Русской Полярной Экспедиціей. Гор. инж. Аргентовъ, знакомившійся съ геологическими коллекціями изъ Средней Сибири (колл. Черскаго, Савенкова, Толмачева). Н. Н. Яковлевъ занимавшійся Tetracorallia, Lamellibranchiata и Reptilia. В. В. Ламанскій — силуромъ и др.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, коллекціи передавались для обработки различнымъ спеціалистамъ и не работающимъ въ Музеѣ: проф. Андрусову пересланы въ Юрьевъ нѣкоторыя Cardidae изъ коллекціи Ретовскаго; д-ру Zeitz'у въ Эрлангенъ микроскопическіе препараты изъ реберъ и костей конечностей ископаемыхъ рептилій изъ коллекціи, собранной и обработанной Кипріяновымъ; проф. Nathorst'у мезозойскіе растительные остатки, собранные Русской Полярной Экспедиціей; Сукачеву послѣтретичныя растенія, собранныя той же экспедиціей; М. Д. Залѣскому растительные остатки изъ коллекціи Витберга; д-ру Reis'у въ Мюнхенѣ остатки Acantoideae изъ девонскихъ отложеній Минусинскаго Округа, изъ коллекціи

И. П. Толмачева; проф. Schelwien'у въ Königsberg — фузулины русскаго каменноугольнаго известняка.

Въ Минералогическомъ Отдѣленіи Музея велись работы какъ по разборкѣ старыхъ коллекцій Музея, такъ и по каталогизаціи вновь поступившихъ коллекцій. Разборкѣ и каталогизаціи старыхъ коллекцій не могло быть отдано много времени, потому что съ трудомъ можно было успѣть разобрать всѣ новыя коллекціи, поступившія въ этомъ году, но все же въ карточный каталогъ вошло въ отчетномъ году около 2000 новыхъ карточекъ минераловъ изъ старыхъ коллекцій (№№ 2968—4890), при чемъ окончательная разборка коллекцій закончилась окислами (по системѣ проф. P. v. Groth). Помимо этого, однако, въ оставшуюся ранѣе неразобранной часть старыхъ коллекцій внесено значительно болѣе порядка; такъ, силикаты, бывшіе до отчетнаго года въ полномъ безпорядкѣ, нынѣ хотя и не разобраны окончательно, но приведены въ такое состояніе, что можно также приступить къ ихъ каталогизаціи. Главнымъ образомъ разборкѣ старыхъ коллекцій не могло быть посвящено много времени по той причинѣ, что уже въ маѣ мѣсяцѣ хранитель этого отдѣленія В. И. Воробьевъ уѣхалъ въ командировку на Уралъ, гдѣ пробылъ два мѣсяца, и, вернувшись, привезъ такія обширныя коллекціи, что всѣ остальные мѣсяцы онъ и еще трое изъ работающихъ въ Музеѣ студентовъ, были заняты разборкой и каталогизаціей этихъ коллекцій, что нынѣ почти уже и закончено (въ карточный каталогъ внесено уже болѣе 3500 карточекъ).

Кромѣ хранителя Музея В. И. Воробьева разборкой старыхъ и, въ особенности, новыхъ коллекцій занимались безвозмездно нѣсколько постороннихъ спеціалистовъ. Изъ нихъ прежде всего слѣдуетъ указать горнаго инженера Владиміра Александровича Іосса, который, будучи выдающимся знатокомъ уральскихъ минераловъ, помогъ разобраться въ очень многочисленныхъ затруднительныхъ и спорныхъ случаяхъ, какъ опредѣленій минераловъ, такъ главнымъ образомъ — опредѣленій мѣсторожденій минераловъ въ тѣхъ случаяхъ, когда при экземплярахъ или вовсе не было, или были казавшіяся по чему либо подозрительными этикетки. Далѣе, съ сентября мѣсяца въ Музеѣ занимался (и продолжаетъ заниматься) почти ежедневно кандидатъ Казанскаго Университета Александръ Васильевичъ Николаевъ (нынѣ студентъ Горнаго Института), который занимался разборкой и каталогизаціей новыхъ поступившихъ коллекцій (коллекціи №№ 310, 325, 327, 328, 329, 331, 332, 338, 335, 333, 326, 322 приведены въ полный порядокъ исключительно имъ, при чемъ онъ пользовался только указаніями г. Воробьева), результатомъ чего явилось почти 3000 карточекъ каталога.

Разборкой и приведеніемъ въ порядокъ подаренныхъ въ Музей коллекцій №№ 311, 315, 316 занимался подарившій эти коллекціи Евгеній Осиповичъ Романовскій, сдавшій ихъ Музею въ полномъ, окончательномъ порядкѣ.

Разборкой и каталогизаціей коллекцій горнаго инженера Ильи Николаевича Крыжановскаго № 323 и № 336 занимались его сыновья, кандидатъ Казанскаго Университета Владиміръ Ильичъ Крыжановскій (нынѣ студентъ Горнаго Института) и Леонидъ Ильичъ Крыжановскій (нынѣ студентъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета), такъ что обѣ эти коллекціи сданы Музею въ окончательномъ порядкѣ. Кромѣ того, они же занимались разборкой и каталогизаціей асбестовъ и прочихъ минераловъ съ асбестовыхъ копей барона Жирарда (въ коллекціяхъ №№ 322, 330, 324, 321), гдѣ первый изъ нихъ нѣкоторое время работалъ, а въ нынѣшнемъ году лѣтомъ оба гг. Крыжановскіе были на этихъ копяхъ вмѣстѣ съ г. Воробьевымъ.

Александръ Ивановичъ Никитинскій сдѣлалъ количественный анализъ кальцитовъ изъ Забайкалья.

Константинъ Адамовичъ Воллосовичъ произвелъ количественный анализъ берилла изъ турмалиновыхъ копей дер. Липовой.

Изъ постороннихъ лицъ коллекціи Минералогическаго Отдѣленія Музея обрабатывались слѣдующими лицами: проф. Никол. Григ. Егоровъ изслѣдовалъ дымчатые горные хрустали съ С. Готарда и изъ Средняго Урала; Петръ Петр. Сущинскій — образецъ плотнаго-радіально волокнистаго серпентина изъ копей бар. Жирарда.

IV. Отчетъ по Химической Лабораторіи.

А. И. Никитинскій занимался въ лабораторіи главнымъ образомъ анализомъ силикатовъ. Для этого рода работъ лабораторія является теперь вполнѣ приспособленной. Былъ сдѣланъ полный количественный анализъ 4-хъ образцовъ силикатовъ, начатъ и еще не оконченъ качественный и количественный анализъ 4-хъ другихъ образцовъ, изъ которыхъ два съ опредѣленіемъ рѣдкихъ земель, а одинъ съ предварительнымъ выдѣленіемъ минерала изъ включающей его горной породы помощью тяжелыхъ жидкостей.

Кромѣ того, былъ произведенъ полный анализъ кальцита, качественный анализъ 22 образцовъ известняковъ и анализы 7-ми образцовъ каменнаго угля. Послѣдній производился лишь въ той мѣрѣ, въ какой позволяли средства лабораторіи; а именно, было опредѣлено содержаніе влаги, золы, выходъ кокса, количество сѣры и азота; составъ же органической части и

теплопроизводительная способность не были произведены въ лабораторіи, вслѣдствіе отсутствія печи для сожженія и калориметра.

Наконецъ, былъ сдѣланъ рядъ отдѣльныхъ количественныхъ опредѣленій, главнымъ образомъ, желѣза.

К. А. Воллосовичъ анализировалъ третичныя и послѣтретичныя рыхлыя отложенія Новосибирскихъ островов для выясненія вопроса о ихъ генетической связи и опредѣленія вѣроятныхъ границъ послѣдней морской трансгрессіи, осадки которой имѣютъ широкое распространеніе на этихъ островахъ. Кромѣ того, химически изслѣдованы нѣкоторыя горныя породы. Наконецъ, сдѣланъ анализъ берилла съ повѣркой методовъ опредѣленія его составныхъ частей (бериллія).

V. Отчетъ по библіотекѣ.

Въ отчетномъ году въ библіотекѣ Музея продолжалась каталогизація, запись въ инвентарь и распредѣленіе по отдѣламъ книгъ, пожертвованныхъ академикомъ Ф. Б. Шмидтомъ. Каталогизаціей занимается со времени передачи этой библіотеки въ Музей Е. А. Толмачева, а по записи книгъ въ инвентарь и книги отдѣловъ работали — весною Б. А. Фрейтагъ, а съ осени и до сихъ поръ Е. А. Захарьина. Кромѣ того Б. А. Фрейтагъ занимался также установкою и отчасти каталогизаціею журналовъ, постепенно передаваемыхъ изъ второго отдѣленія Библіотеки Академіи въ Музей, что сдѣлалось возможнымъ благодаря постройкѣ въ концѣ прошлаго года части библіотечныхъ шкаповъ. Благодаря безкорыстной работѣ этихъ лицъ Музей могъ привести библіотеку Ф. Б. Шмидта въ такой видъ, что ею можно теперь удобно пользоваться. Въ настоящее время закаталогизировано и занесено въ инвентарныя книги уже болѣе 2600 номеровъ, что составляетъ большую часть пожертвованія Ф. Б. Шмидта; остается еще докончить каталогизацію журналовъ и картъ. Имѣющіяся дублетныя изданія, вѣроятно, окажется возможнымъ пустить въ обмѣнъ. Въ отчетномъ году Музей получалъ въ даръ изданія отъ слѣдующихъ русскихъ и иностранныхъ учрежденій:

Изданія Императорской Академіи Наукъ: Записки Физико-Математическаго Отдѣленія, Извѣстія Физико-Математическаго Отдѣленія, Извѣстія Сейсмической Коммиссіи, Бюллетень Сейсмической Коммиссіи.

Геологическаго Комитета: Труды Геологическаго Комитета, Извѣстія Геологическаго Комитета.

Геологическаго Кабинета И. С.-Петербургскаго Университета: Труды Геологической части Кабинета Его Величества.

Минералогическаго Общества: Записки Минералогическаго Общества, Матеріалы по Геологіи Россіи.

Горнаго Департамента: Горный Журналъ.

Carnegie Museum: Memoirs of the Carnegie Museum, Annals of the Carnegie Museum, Prize Essay Contest.

Geological Survey of the Transvall: Report for the year 1903.

Кромѣ того, главный жертвователь библіотеки Академикъ Шмидтъ передавалъ въ Музей какъ большую часть вновь полученныхъ имъ книгъ, такъ и цѣлый рядъ періодическихъ изданій какъ то: Записки И. Р. Географическаго Общества, Извѣстія И. Р. Географическаго Общества, Труды Казанскаго Общества Естествоиспытателей, Bulletin de la Société des Naturalistes de Moscou, Korrespondenzblatt des Naturforschers-Vereins zu Riga, Geologiska Föreningens i Stockholm Förhandlingar, Ymer, Zeitschrift d. D. Geol. Gesellschafft, Zeitschrift d. Gesellschafft für Erdkunde, Quarterly Journal of Geological Society in London и друг.

VI. Отчетъ по столярной мастерской.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, музейская мебель приготовлялась въ собственной мастерской, находившейся въ завѣдываніи I. Петца, и въ этомъ году оборудованіе Музея мебелью было бы окончено, если бы, съ одной стороны, не отсрочка въ отпускѣ части спеціальной суммы до будущаго года, а, съ другой, употребленіе значительной части (до семи тысячъ рублей) той же спеціальной, предназначенной для постройки и починки шкаповъ и витринъ, суммы на ремонтъ самаго помѣщенія Музея.

Въ отчетномъ году собрано 10 штукъ большихъ срединныхъ витринъ со всѣми принадлежащими къ нимъ частями, т. е. дверями, выдвижными ящиками, рамами и т. п. Витрины эти могутъ быть приведены въ окончательный видъ, когда очистятся залы, занятыя теперь мастерскими. Сдѣлано также 11 стѣнныхъ шкаповъ — пока безъ верхнихъ частей, но уже могущихъ служить для укладки коллекцій, 2 подставки съ выдвижными ящиками для череповъ ископаемыхъ слоновъ, 3 конторки для кабинетовъ, 4 складныхъ стола для разборки коллекцій, 5 рабочихъ столовъ. Кромѣ того, готовы ящики и другія части еще 24 стѣнныхъ шкаповъ, сборка которыхъ дѣятельно продолжается, и приготовлены къ сборкѣ 14 книжныхъ шкаповъ для библіотеки; наконецъ, исполненъ цѣлый рядъ мелкихъ работъ — табуретовъ, подносовъ для переноски коллекцій, полокъ, ящиковъ для коробокъ, приспособленій для монтировки различныхъ объектовъ и т. п. Также починено и подновлено нѣсколько старыхъ шкаповъ и столовъ.

VII. Научная дѣятельность персонала Музея. Научныя поѣздки. Литературные труды и проч.

Ученый хранитель И. П. Толмачевъ въ теченіи августа и сентября мѣсяцевъ совершилъ поѣздку въ Туруханскій Округъ Енисейской губерніи по порученію Географическаго Общества и Музея. Цѣль поѣздки была, главнымъ образомъ — подготовка предполагаемой экспедиціи для изслѣдованія бассейна р. Хатанги, т. е. заготовка и завозка провіанта, лодокъ, одежды, наемъ оленей и т. п., что и удалось благополучно выполнить въ с. Дудинскомъ. Научнымъ наблюденіямъ по необходимости было удѣлено очень мало времени. Было осмотрѣно обнаженіе юрскихъ (?) пластовъ около деревни Коринской, въ 11 верстахъ внизъ отъ Красноярска на лѣвомъ берегу Енисея, и нѣсколько обнаженій послѣтретичной толщи въ низовьяхъ Енисея. Особенно интересны обнаженія близъ с. Дудинскаго и станка Вершининскаго, гдѣ, благодаря очень жаркому лѣту этого года, обнажились въ берегу мощныя толщи почвеннаго льда, подстилающаго здѣсь тундру.

И. П. Толмачевъ напечаталъ въ отчетномъ году:

Девятый Международный Геологическій Конгрессъ въ Вѣнѣ въ 1903 году. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1904, № 8, Отд. 4

Экскурсія IX Международнаго Конгресса въ ледниковую область Восточныхъ Альпъ. Журналъ Министерства Народнаго Посвѣщенія 1904, № 11.

Neue Funde zur Geologie Sibiriens. Centralblatt für Mineralogie, Geologie und Palaeontologie 1904, S. 233.

Печатаетъ:

Геологическое описаніе восточной половины 15-го и юго-западной четверти 16-го листа VIII-го ряда десятиверстной топографической карты Томской Губерніи. Въ Трудахъ Геологической Части Кабинета Его Величества.

В. И. Воробьевъ по порученію Академіи Наукъ ѣздилъ на Уралъ для сбора минералогическихъ коллекцій, а также для изслѣдованія нѣкоторыхъ интересовавшихъ его мѣсторожденій минераловъ. Пріѣхавъ въ Екатеринбургъ, г. Воробьевъ долженъ былъ пробыть тамъ очень долгое время, такъ какъ нужно было уложить очень большую коллекцію минераловъ, подаренную В. В. Редикорцевымъ Музею Академіи, а также, чтобы осмотрѣть мѣстный Музей, коллекціи частныхъ лицъ и торговцевъ.

Изъ Екатеринбурга онъ сдѣлалъ слѣдующія экскурсіи: 1) Березовскій золотоносный районъ, 2) Нижне-Тагильская дача, 3) Невьянскій заводъ,

село Черемисское, Колташи, Шайтанка, деревня Липовая, гдѣ осмотрѣны были турмалиновыя копи, Мурзинка, 4) Азбестовыя копи барона Жирарда, 5) Изумрудныя копи на р. Токовой.

Результатомъ этой поѣздки была коллекція № 322, а также №№ 310, 321, 323, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 338.

В. И. Воробьевымъ напечатано было въ 1904 г.:

О пренитахъ изъ Монголіи, перевалъ Улансадыкъ (Саяны). (Записки Минер. Общ. 41, прот. стр. 48).

О новомъ кристаллѣ эвклаза изъ Южнаго Урала (тамъ-же, стр. 48—49).

Рефераты всѣхъ русскихъ работъ по минералогіи и кристаллографіи, вышедшихъ въ 1902 г., для Zeitsch. für Krystallographie und Mineral.

Статьи по минералогіи и кристаллографіи для «Энциклопедическаго Словаря Брокгауза».

Печатаетъ:

О раухтопазахъ и альбитахъ изъ копей горы Мокруши (Записки Минер. Общ.).

О новыхъ мѣсторожденіяхъ уваровита на Уралѣ (Записки Мин. Общ.).

О бериллахъ изъ турмалиновыхъ копей дер. Липовой (Зап. Мин. Общ.).

Препараторъ Музея О. В. Кнырко ѣздилъ по порученію Академіи въ д. Дунаеву, Холмскаго уѣзда Псковской губерніи, для осмотра мѣстонахожденія скелета мамонта на р. Ловати, о чемъ было сообщено Академіи. На указанномъ мѣстѣ удалось найти, однако, только разрозненныя и разбитыя кости черепа безъ зубовъ, которые (коренные) были вынуты еще весною отчетнаго года. По свѣдѣніямъ, собраннымъ О. В. Кнырко, два года тому назадъ вблизи осмотрѣннаго имъ мѣста былъ найденъ бивень мамонта, другой же бивень былъ извлеченъ изъ русла рѣки саженяхъ въ полутораста ниже еще раньше — лѣтъ десять тому назадъ.

И. В. Палибинъ лѣтомъ 1904 г. экскурсировалъ съ ботаническими и палеофитологическими цѣлями, въ Восточной Россіи, въ губерніяхъ Симбирской и Саратовской.

Въ истекшемъ году г. Палибинъ напечаталъ слѣдующія работы:

Pflanzenreste vom Sichota-Alin Gebirge. Verhandl. der Kaiserl. Russischen Mineralog. Gesellsch. Bd. XLII, Lief. 1, S. 31—50. Mit drei Tafeln.

Замѣтка о третичныхъ растеніяхъ киргизской степи. Извѣстія Геологическаго Комитета. Томъ XXIII, № 4, стр. 251—264, съ одной таблицей рисунковъ.

Рефераты палеофитологическихъ работъ:

Jens Holmboe. Planterester i Norske tovrmyrer. Et bidrag til den norske vegetations historie efter den sidste istid. Med 5 tavler og 29 tekst-illustrationer Videnskabsselkabet Skrifter I Math.-naturw. Klasse. Kristiania. 1903, № 2, 4 + 227. 8⁰. Въ «Трудахъ Ботаническаго сада Имп. Юрьевск. универс.». Томъ V, вып. 1, стр. 37—38.

H. Engelhart. Tertiärpflanzen von Kleinasien. Beitr. zur Paleontologie und Geologie Oesterreich-Ungarns und des Orients. Bd. XV, Heft, II und III, mit I Taf., S. 55—66. Wien und Leipzig. 1903. Тамъ же, вып. 2, стр. 113—114.

G. Andersson. Haseln i Sverige fordom och nu. En geologiskt-växtgeografisk Undersökning belysande frågan om Klimatets förändring sedan Litorinatiden.-Sveriges geologiska Undersokning. Ser. C. a. № 3. Stockholm. 1902. Med 1 Karta och 18 Figurer i Texten. Тамъ же, вып. 3, стр. 166—168.

И. Ф Синцовъ напечаталъ:

О буровыхъ и копанныхъ колодцахъ казенныхъ винныхъ складовъ. Записки Минер. Общ. т. XLI.

Печатаетъ: О нѣкоторыхъ развернутыхъ формахъ *Cephalopoda* изъ русскаго апта.

Я. С. Эдельштейнъ совершилъ въ 1904 г. по порученію и на средства Имп. Русск. Географ. Общества путешествіе въ хреб. Петра Великаго. Цѣль этого путешествія заключалась въ геологическихъ изслѣдованіяхъ. Выступивши изъ г. Оша въ іюнѣ, Эдельштейнъ вернулся въ Самаркандъ во второй половинѣ августа. Попутно, кромѣ хребта Петра Великаго, были также частью обслѣдованы: Алайскій хреб., Алайская долина, Каратегинскій и Гиссарскій хребты и долина р. Зеравшана. Въ хреб. Петра Великаго Эдельштейнъ изучилъ цѣлый рядъ ледниковъ, частью уже бывшихъ извѣстными ранѣе, частью вновь открытыхъ.

Напечаталъ въ 1904 г.: «Гуаньиньшаньскій золотоносный районъ».

Печатаетъ: «Сѣверный и Средній Сихота-Алинъ» (предварительное сообщеніе).

«Экскурсія по Шенцзинской провинціи».

Н. И. Берлингъ напечаталъ:

Мелкіе организмы нижняго силура Балтійско-Ладожскаго глинта. Извѣстія Общ. Горн. Инж. за 1904 г.

На основаніи обработки музейскаго матеріала въ отчетномъ году напечатаны слѣдующія работы посторонними спеціалистами:

Ant. Handlirsch. Ueber einige Insektenreste aus der Permformation Russlands. Записки И. Акад. Наукъ по Физико-Мат. Отд. томъ XVI, № 5.

N. Jakowlew. Ueber die Morphologie und Morphogenie der Rugosa. Записки Мин. Общ. II ser. ч XLI.

Перечень коллекцій, поступившихъ въ Геологическій Музей въ отчетномъ 1904 году.

Коллекціи, принесенныя въ даръ Музею.

Витбергъ, Ф. А. (9). Каменноугольныя *Brachiopoda*, *Cephalopoda*, *Corallia*, *Pisces,* остатки растеній, марказитовыя конкреціи.

Гамильтонъ, И. А. (31). Минералы.

Герцъ, О. Ф. (5). *Reptilia, Mammalia*, *Lamellibranchiata*, минералы, горныя породы.

Дементьевъ, Г. Д. (6). *Mammalia*, остатки растеній.

Дрейеръ, А. И. (8). *Mammalia*, образцы горныхъ породъ.

Егоровъ, П. И. (30). Минералы.

Іосса, В. А. (29). Минералы.

Квятковскій, В. К. (44). Минералы.

Кибортъ, М. Е. (20). Кости ископаемыхъ животныхъ.

Крыжановскій, И. Н. (28). Минералы.

Лазаревъ, В. Б. (36). Минералы.

Льевенъ, А. А. (34). Минералы.

Малевинскій, П. Н. (27). Минералы.

Николаевъ, А. В. (42). Минералы.

Палибинъ, И. В. (40). Минералы.

Прохоровъ, Н. И. (7). Остатки растеній.

Пуссе, К. В. (39). Минералы.

Редикорцевъ, В. В. (23). Минералы.

Романовскій, Е. О. (24). Минералы.

Романовскій, Е. О. (25). Минералы.

Романовскій, Е. О. (26). Минералы.

Соловьевъ, М. Е. (38). Минералы.

Соловьевъ, С. А. (32). Минералы.

Трушковъ, Н. И. (33). Минералы.

Черникъ, Г. П. (41). Минералы.

Шабуровъ, П. П. (35). Минералы.

Швецовъ (37). Минералы.

Шильдеръ, М. В. (10). *Brachiopoda*.

Эдельштейнъ, Я. С. (11). Растительные остатки.

Joaquim Candido-da-Costa-Sena (43). Минералы.

Коллекціи, доставленныя экспедиціями и экскурсантами:

Бялыницкій-Бируля, А. А. (15). Горныя породы, растительные остатки.

Брусневъ, М. И. (16). Горныя породы, растительные остатки, послѣтретичная фауна.

Воробьевъ, В. И. (45). Минералы и горныя породы.

Журавскій, А. В. (4). *Cephalopoda*, *Brachiopoda*, *Anthozoa*, остатки растеній, горныя породы.

Колчакъ, А. В. (13). Горныя породы, палеозойскія окаменѣлости, остатки растеній.

Колчакъ, А. В. и Оленинъ, П. В. (14). Горныя породы, палеозойскія и послѣтретичныя окаменѣлости.

Палибинъ, И. В. (1). *Cephalopoda*, *Lamellibranchiata*, *Gasteropoda*, растительные остатки, горныя породы.

Русская Полярная Экспедиція (18). *Mammalia.*

Толль, баронъ, Э. В. (12). Кембрійскія, силурійскія, девонскія, каменноугольныя, тріасовыя и послѣтретичныя окаменѣлости, растительные остатки, горныя породы.

Толмачевъ, И. П. (2). *Lamellibranchiata*, растительные остатки, горныя породы.

Толстовъ, Г. А. (17). Палеозойскія и тріасовыя окаменѣлости, третичные растительные остатки.

Эдельштейнъ, Я. С. (3). Палеозойскія и мѣловыя окаменѣлости, горныя породы.

Коллекціи, полученныя въ обмѣнъ.

Schuchert Ch. (19). *Brachiopoda, Cephalopoda*, *Arthropoda*, *Cystoidea.*

Коллекціи, пріобрѣтенныя покупкою.

Денисовъ-Уральскій, А. К. (48). Минералы.

Іосса, В. А. (47). Минералы.

Крыжановскій, И. Н. (50). Минералы.

Фрейбергская Горная Академія (44). Минералы.

Южаковъ С. Х. (51). Минералы.

Hauff, A. (22). *Reptilia.*

Jaeckel, O. (20). *Pisces*, *Reptilia*, *Cephalopoda*, *Gastropoda*, *Lamellibranchiata*, *Arthropoda*, *Brachiopoda*, *Anthozoa, Spongia.*

Petander, D-r (49). Минералы.



ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. ЯНВАРЬ. Т. XXII, № 1.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Janvier. T. XXII, № 1.)

Роды Leptopoecile Sewertz. 1873 и Lophobasileus Pleske 1890, отряда Passeriformes.

В. Біанки.

(Доложено въ засѣданіи Физико-математическаго отдѣленія 9-го февраля 1905 г.).

До критической переоцѣнки большинства семействъ отряда *Passeriformes* указать точно положеніе въ системѣ родовъ *Leptopoecile* Sewertz. 1873=*Stoliczkana* Hume 1874 и *Lophobasileus* Pleske 1890, свойственныхъ исключительно центральной Азіи, нѣтъ никакой возможности, а мѣста, отводившіяся имъ различными авторами, должны считаться по моему мнѣнію неудачными. Сѣверцовъ отнесъ *Leptopoecile* къ сем. *Paridae*, Hume тоже къ *Paridae*, и оба считали его за переходное звено къ сем. *Silviidae* и къ пѣночкамъ въ частности; Gadow причислилъ его къ сем. *Regulidae* (которое считаетъ за подсемейство синицъ); Oates помѣстилъ его въ подсем. *Liotrichinae* (сем. *Crateropodidae* или *Timeliidae*), наконецъ Ѳ. Д. Плеске, установившій для *Leptopoecile elegans* Przew. родъ *Lophobasileus*, отнесъ его къ королькамъ (*Regulinae*, которыхъ считаетъ подсем. славокъ), а родъ *Leptopoecile* причислилъ къ славкамъ *(Sylviinae)*. Сходство съ *Paridae* и *Regulus* вѣроятно не идетъ дальше образа жизни; второстепеннымъ и поверхностнымъ чертамъ сходства съ *Sylviidae* вообще и чисто случайнымъ съ *Melizophilus* въ частности должны быть противопоставлены болѣе существенные признаки, въ томъ числѣ отсутствіе зазубрины на концѣ рѣжущихъ краевъ верхней челюсти, свойственной всѣмъ представителямъ славокъ, и лишь одна осенняя линька вмѣсто двухъ (осенняя и весенняя) у славокъ. Отнести какую-либо форму къ *Timeliidae* не равносильно указанію ея родственныхъ отношеній, но этому по крайней мѣрѣ не противорѣчатъ ни сходство гнѣздоваго наряда съ окончательнымъ, ни сильное развитіе абортивнаго маха, ни самая таксономическая загадочность этихъ формъ: все семейство тимелій представляетъ полный хаосъ формъ съ неизвѣстными родственными отношеніями, а потому временное оставленіе разсматриваемыхъ двухъ родовъ въ сем. *Timeliidae* я считаю болѣе цѣлесообразнымъ, чѣмъ попытки насильственнаго ихъ пріобщенія къ сравнительно гомогеннымъ группамъ.

Отнесеніе *Leptopoecile* и *Lophobasileus* къ различнымъ группамъ не можетъ быть ни чѣмъ оправдано, такъ какъ близкое родство ихъ между собою, при всемъ ихъ различіи, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Одинаковый характеръ окраски вообще и цвѣторасположенія въ частности, рѣзкое различіе половъ, начиная уже съ гнѣздоваго наряда, почти полное сходство гнѣздоваго и окончательнаго нарядовъ въ каждомъ полѣ, общій отличительный признакъ самки отъ самца въ обоихъ родахъ — все такія особенности, которыя въ данномъ случаѣ врядъ ли выработались независимо и не могутъ считаться равноцѣнными признакамъ, представляемымъ клювомъ, крыломъ и хвостомъ.

У представителей обоихъ родовъ самка отличается отъ самца бѣлымъ или бѣловатымъ горломъ и передомъ шеи, которые у послѣдняго виннаго или различныхъ оттѣнковъ кирпично-краснаго цвѣта. Молодыя птицы каждаго пола отличимы отъ взрослыхъ того же пола только меньшей рѣзкостью цвѣтовъ.

Родъ *Leptopoecile* распространенъ по центральной Азіи очень широко, отъ западнаго Тянь-шаня до восточнаго Нань-шаня на сѣверѣ и отъ Ладака и Кашмира до Сы-чуани на югѣ, а родъ *Lophobasileus* ограниченъ, насколько пока извѣстно, восточной окраиной Тибета. Вертикальное распространеніе перваго рода тоже обширнѣе, чѣмъ второго: *Leptopoecile* живетъ на высотахъ отъ 3.000 до 13.000 футовъ, *Lophobasileus* отъ 7.500 до 11.000. Представители послѣдняго рода пріурочены исключительно къ хвойнымъ, спеціально къ еловымъ лѣсамъ, а представители рода *Leptopoecile* птицы густыхъ кустарныхъ зарослей.

Оба рода характеризуются рѣзкими пластическими признаками. У *Lophobasileus* перья затылка сильно удлинены и образуютъ хохолъ, вполнѣ явственный уже у птицъ въ гнѣздовомъ нарядѣ; крыло значительно длиннѣе хвоста, который срѣзанъ на концѣ почти прямо, такъ какъ нѣсколько короче остальныхъ только крайняя пара рулей, не имѣющая бѣлой каймы на наружномъ опахалѣ. У *Leptopoecile* хохла на затылкѣ нѣтъ и слѣда; крыло нѣсколько короче хвоста, который ступенчатый: крайняя пара рулей, имѣющая большую часть наружнаго опахала бѣлую, значительно (7—12 mm.) короче предпослѣдней, которая тоже нѣсколько (2—3 mm.) короче третьей пары съ краю.

Къ роду *Leptopoecile* относятся четыре формы, изъ которыхъ одна, *L. henrici* Oust. 1892, извѣстна только по одному экземпляру взрослаго самца и отличается отъ остальныхъ по свидѣтельству Oustalet отсутствіемъ свѣтлыхъ бровей и полоски поперекъ лба, всегда явственныхъ у остальныхъ формъ. Таксономическое значеніе этихъ послѣднихъ стало для меня въ послѣднее время, благодаря богатому матеріалу, сосредоточившемуся

въ нашемъ музеѣ, много яснѣе, чѣмъ 13—14 лѣтъ тому назадъ. Выяснилось, что каждая изъ формъ свойственна особому географическому району и что онѣ не встрѣчаются въ перемѣшку въ одной и той же области съ различными физико-географическими условіями, какъ предполагалось раньше; но въ то же время не подлежитъ сомнѣнію, что формы эти соединены переходными особями, которыя не позволяютъ считать ихъ болѣе какъ подвидами. Самки всѣхъ трехъ формъ чрезвычайно близки другъ къ другу и отличаются лишь оттѣнками верхней стороны тѣла. Отличія самцовъ много рѣзче и ихъ нетрудно распознавать даже безъ сравненія экземпляровъ, кромѣ развѣ сравнительно рѣдкихъ переходныхъ индивидовъ. Въ 1873 г. Сѣверцовъ описалъ *L. sophiae*, въ 1874 г. Hume *Stoliczkana stoliczkae*, болѣе блѣдную форму, которую въ 1885 г. Menbier назвалъ *L. sophiae major*, а въ 1887 г. Пржевальскій установилъ *L. obscura*. Первыя двѣ формы въ общемъ ближе другъ къ другу и отличаются отъ *L. obscura* уже съ гнѣздоваго наряда окраской конечной части перьевъ середины груди и живота, обусловливающей рѣзкій или по крайней мѣрѣ явственный контрастъ этихъ частей тѣла съ боками груди и живота. Основная половина всѣхъ покровныхъ перьевъ вообще и у всѣхъ формъ бурая или сѣрая, но конечная на различныхъ частяхъ тѣла и на нижней сторонѣ тѣла у различныхъ формъ окрашена не одинаково. На горлѣ, зобѣ, бокахъ груди и брюха конечная половина перьевъ у всѣхъ трехъ формъ двухцвѣтная, различныхъ оттѣнковъ кирпично-краснаго цвѣта, который переходитъ на самомъ концѣ пера въ голубой; у *L. obscura* та же самая окраска перьевъ распространяется и на самую середину груди и живота, а у *L. sophiae* и *L. stoliczkae* конечная половина перьевъ здѣсь соловая или рыжая, а не кирпичная, и на ней незамѣтно никакихъ слѣдовъ голубаго оттѣнка. Незначительный контрастъ, наблюдаемый между серединой и боками испода у *L. obscura* въ свѣжемъ зимнемъ нарядѣ зависитъ не отъ соловой или рыжеватой окраски перьевъ середины испода, а отъ присутствія на нихъ еще не обносившихся голубыхъ кончиковъ, которые тутъ чрезвычайно блѣдны и поэтому кажутся бѣлесоватыми. Этихъ зимнихъ птицъ съ бѣлесоватой серединой низа тѣла мы съ М. М. Березовскимъ считали въ 1891 г. совершенно неправильно за переходные экземпляры къ типичной *L. sophiae*, тогда какъ въ дѣйствительности это лишь нарядъ типичной *L. obscura*. Недостаточно точный діагнозъ Пржевальскаго, малое количество бывшихъ тогда извѣстными экземпляровъ *L. obscura* и незнаніе областей распространенія формъ заставили насъ въ то время отказаться отъ признанія въ *L. obscura* подвида и отнести экземпляры изъ Гань-су къ *L. sophiae*. Изучивъ снова часть этихъ экземпляровъ, я прихожу къ убѣжденію, что они относятся къ типичной *L. obscura*, въ которой и теперь еще вижу не видъ, а лишь подвидъ въ силу слѣдую-

щихъ соображеній. *L. sophiae* нѣсколько варьируетъ въ окраскѣ середины испода тѣла и варіаціи эти встрѣчаются на всемъ пространствѣ области ея распространенія. У большинства птицъ середина живота и груди грязнаго, но довольно свѣтлаго, буланаго цвѣта и представляетъ весьма рѣзкій контрастъ съ боками тѣла и зобомъ; у меньшинства же середина испода рыжеватая или рыжая и представляетъ уже значительно меньшій контрастъ съ боками испода и зобомъ. Хотя на этихъ рыжихъ перьяхъ и нѣтъ голубоватыхъ кончиковъ, тѣмъ не менѣе экземпляры съ рыжимъ исподомъ чрезвычайно приближаются къ типичнымъ *L. obscura* и могутъ считаться переходными, особенно, если принять въ соображеніе, что окраска середины испода тѣла является единственнымъ отличительнымъ признакомъ этихъ двухъ формъ. *L. sophiae* установлена Сѣверцовымъ, какъ доказываетъ типъ, по разности съ рыжей серединой низъ тѣла, добытой 3. X. 1867 г. въ поясѣ хвойныхъ лѣсовъ на горной рѣчкѣ Барскоунъ, впадающей съ юга въ озеро Иссыкъ-куль (№ 1565—2986). Далѣе рыжую или рыжеватую середину испода имѣютъ: ♂, добытый Сѣверцовымъ 11. XI на озерѣ Капланъ-куль къ западу отъ Гульчи въ Ферганѣ (№ 11.538 Mus. Petr. = № 3653 Сѣверцовъ) и ♂, убитый Сѣверцовымъ же 23. V. въ Тальгарѣ въ горахъ близъ Вѣрнаго (№ 1579—8595); птицы, упоминаемыя Biddulph'омъ[1]) изъ Гильгита; ♂, добытый Пржевальскимъ въ VII. 1872, въ восточномъ Нань-шанѣ (Гань-су, № 11.534 Mus. Petr.) и наконецъ ♂, собранный экспедиціей В. И. Роборовскаго въ I. 1895 г. въ ущельи Мзушу-ргымчонъ хребта Амнэ-мачинъ по рѣкѣ Чурмыну въ верховьяхъ Желтой рѣки. Рыжебрюхая разность не ограничена, такимъ образомъ, только южными частями области распространенія вида, но встрѣчается и на сѣверѣ. Въ томъ же самомъ ущельи Мзушу-ргымчонъ экспедиція В. И. Роборовскаго одновременно съ этой рыжебрюхой разностью добыла и типичную *L. sophiae* съ соловой серединой испода и типичную *L. obscura* съ одноцвѣтнымъ кирпичнымъ низомъ тѣла — второе соображеніе, заставляющее меня считать *L. obscura* за подвидъ. Впрочемъ возможно, что по хребту Амнэ-мачинъ проходитъ граница распространенія *L. sophiae* и *L. obscura*: къ сѣверу и западу отъ него нигдѣ уже нѣтъ *L. obscura*, а къ югу и востоку вовсе не встрѣчается *L. sophiae*, даже рыжебрюхая ея разность. Третьимъ соображеніемъ въ пользу подвидоваго отличія двухъ формъ является близость ихъ самокъ, которыхъ отличить другъ отъ друга труднѣе, чѣмъ самку *L. sophiae* отъ самки *L. stoliczkae*. Такимъ образомъ мы должны называть разсмотрѣнныя двѣ формы—*Leptopoecile sophiae sophiae* Sewertz (съ двумя формами — соловобрюхой и рыжебрюхой) и *Leptopoecile sophiae*

---

1) Stray Frathers, X, 1881, p. 270.

obscura Przew. Въ общемъ *L. stoliczkae*, какъ я сказалъ уже выше, ближе къ *L. sophiae sophiae* и представляетъ ея блѣдно-окрашенную форму, свойственную однако, какъ ниже увидимъ, не опредѣленнымъ станціямъ въ области распространенія *L. sophiae sophiae*, а отдѣльному географическому району. Она отличается отъ *L. sophiae sophiae* грязно-буланой окраской спины и крыльевъ и бо́льшимъ протяженіемъ солоиваго цвѣта на серединѣ нижней стороны тѣла; у *L. stoliczkae* онъ распространяется на переднюю часть груди, иногда до нижней части шеи, оставляя кирпичными лишь бока зоба или верхнюю часть послѣдняго, тогда какъ у *L. sophiae sophiae* вся верхняя часть груди сплошь кирпичнаго цвѣта съ голубыми концами перьевъ. Особи съ рыжеватымъ или рыжимъ брюхомъ у *L. stoliczkae* пока неизвѣстны и сомнительно, чтобы онѣ нашлись когда-нибудь. Само собою разумѣется, что наибольшаго своего развитія признаки эти достигаютъ у самыхъ типичныхъ птицъ и что между этими послѣдними и типичными *L. sophiae sophiae* на границахъ распространенія двухъ формъ встрѣчаются переходные индивиды. Слѣдовательно, блѣдная форма представляетъ тоже лишь подвидъ и должна называться *L. sophiae stoliczkae* Hume, такъ какъ оказалось, что западному Куэнь-луню, откуда происходили по всей вѣроятности типы Hume'а, свойственна блѣдно-окрашенная форма, которую впослѣдствіи Menzbier отдѣлилъ отъ *L. sophiae* подъ названіемъ *L. sophiae major*. Первоначальное предположеніе о ея большей величинѣ не подтвердилось измѣреніемъ значительнаго числа экземпляровъ.

О таксономическомъ цензѣ *Leptopoecile henrici* Oustalet по одному экземпляру мы судить, понятно, не можемъ, но если у этой формы дѣйствительно не окажется свѣтлой лобной полосы (на рис. въ Ann. Sc. Natur., Zool., (7) XII, 1892, tab. 10, fig. sup. слѣды ея замѣтны) и свѣтлыхъ бровей или хотя бы однѣхъ этихъ послѣднихъ, то нѣтъ основанія отказывать ей въ видовомъ значеніи. Во всемъ остальномъ, особенно по окраскѣ середины низа тѣла, она повидимому очень близка къ *L. obscura*.

Перейду къ распространенію четырехъ формъ рода *Leptopoecile*.

Область распространенія *L. sophiae sophiae* начинается на югѣ и западѣ еще въ системѣ верхняго Инда, гдѣ ее нашли въ Ладакѣ Scully въ Nobra valley, а Biddulph въ Leh; далѣе Scully нашелъ ее въ Gelgit'ѣ въ январѣ на высотѣ 5500′, а Biddulph тамъ же гнѣздящейся въ іюнѣ на высотѣ 10.000′ и зимою обыкновенно не ниже 6.000′. Gadow приводитъ въ спискѣ матеріаловъ Британскаго музея экземпляръ, добытый Biddulph'омъ 3. X въ Astor. О распространеніи ея къ сѣверо-западу отсюда ничего неизвѣстно, но весьма вѣроятно, что она встрѣчается по крайней мѣрѣ въ восточномъ Гиндукушѣ и въ западныхъ отрогахъ Памирскаго массива, такъ какъ Д. К. Глазуновъ нашелъ ее 19. VIII. 1892 г. въ Оби-кагъ въ За-

равшанской долинѣ. Это самое западное мѣстонахожденіе *L. sophiae sophiae* и отсюда она распространена по всей системѣ Тянь-шаня. Въ горной Бухарѣ она найдена Сѣверцовымъ 10. X у Кизилъ-кургана близъ Гульчи, 15. X въ Гульчѣ, 25. X на озерѣ Капланъ-куль, 16. X и 2. XI на рѣкѣ Джужале и въ Таргаликѣ. Въ области озера Иссыкъ-куля она добывалась Сѣверцовымъ 3. X въ хвойныхъ лѣсахъ рѣчки Барскоунъ, впадающей съ юга въ названное озеро, на высотѣ 9000′; далѣе въ X. 1868 г. въ кустарникахъ по рѣкѣ Джуванъ-арыкъ, притокѣ верхняго Чу, и въ IX. 1869 г. въ хвойныхъ лѣсахъ рѣки Кебинъ, тоже притока Чу, въ хребтѣ Кунге-Алатау къ сѣверу отъ Иссыкъ-куля; наконецъ въ Талгарѣ, въ горахъ у Вѣрнаго въ Семирѣчьѣ, въ маѣ и іюнѣ. Къ сѣверу отъ рѣки Или Сѣверцовъ собиралъ ее въ хребтѣ Талки 5. IX. 1874 г. на рѣчкѣ Кинджесфи и 7. IX на рѣчкѣ Тугуръ-су; это самое сѣверное мѣстонахожденіе *L. sophiae sophiae*, не распространяющейся слѣдовательно въ систему Тарбагатая. Въ центральной части Тянь-шаня ее нашелъ въ началѣ октября 1876 г. Пржевальскій въ ущельи рѣки Хабцагай, ведущемъ въ долину Хайду-гала, на высотѣ 9.300′, а въ X. 1885 г. въ южныхъ предгоріяхъ близъ Аксу; оба экземпляра, добытые въ послѣднемъ мѣстѣ ближе къ типичной *L. sophiae sophiae*, чѣмъ къ типичной *L. sophiae stoliczkae*: въ IX. 1893 г. экспедиція В. И. Роборовскаго собрала нѣсколько экземпляровъ на альпійскомъ озерѣ Наринъ-кургутъ-норъ и на рѣкѣ Наринъ-кургутъ-голъ. Въ восточномъ Тянь-шанѣ всѣ извѣстныя мѣстонахожденія приходятся на его южный склонъ и предгорія. Экспедиція В. И. Роборовскаго нашла эту форму въ ноябрѣ 1893 г. въ Чокагу къ югу отъ Лодуна, а затѣмъ въ декабрѣ 1893 г. въ Бугасѣ къ югу отъ Хами; къ востоку отъ Хами она добыта экспедиціей братьевъ Грумъ-Гржимайло въ предгорьяхъ хребта Карлыкъ-тагъ (Ташаръ 898′, Ортамъ 1120′, Ортынъ-тамъ, Хотунъ-тамъ 1722′) въ концѣ января и въ началѣ февраля 1890 г. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ предгорія и къ южной подошвѣ Тянь-шаня *L. sophiae sophiae* спускается только зимою. Въ горной странѣ, отдѣляющей центральную или Гашуньскую Гоби отъ восточной и выполняющей промежутокъ между восточнымъ Тянь-шанемъ и западными отрогами Нань-шаня *L. sophiae* пока не найдена. На сѣверной окраинѣ Нань-шаня она добыта экспедиціей братьевъ Грумъ-Гржимайло 6. III. 1890 въ Булунджи (Булунзиръ, 1616′, между Ан-си-чжоу и Су-чжоу, а затѣмъ 16. IV. 1880 г. въ Матиссе (2657′) къ югу отъ Гань-чжоу-фу и Шанъ-дана. Далѣе она очень обыкновенна въ восточномъ Нань-шанѣ, гдѣ ее находили Пржевальскій по рѣкѣ Тэтунгъ-голъ (Гань-су) въ VII. 1872, въ VII. 1880 и въ II и III. 1880 гг., и П. К. Козловъ у кумирни Чортэнтанъ въ II. 1900 г. На Кукунорскомъ массивѣ, безъ точнаго обозначенія мѣста, наблюдалъ и собралъ ее Пржевальскій въ X. 1872 г., въ Южно-

Кукунорскомъ хребтѣ Пржевальскій (II. 1880), экспедиція Роборовскаго (Курлыкъ, IX, 1894) и Козловъ на возвратномъ пути экспедиціи 1899—1901 (Дуланъ-китъ, I/3 VIII. 1901 и ближе къ озеру Куку-норъ, II/3 VIII. 1901). Въ верховьяхъ Желтой рѣки къ югу отъ Куку-нора ее нашелъ Пржевальскій въ IV. 1880 въ хребтѣ Ревенномъ, въ VI. 1880 въ горахъ Джахаръ, а экспедиція Роборовскаго въ I. 1895 въ ущельи Мзушу-ргымчонъ въ хребтѣ Амнэ-мачинъ, къ югу отъ р. Чурмына. Въ ущельи этомъ были найдены одновременно и свѣтлобрюхая, и рыжебрюхая разности *L. sophiae sophiae*, а также типичная *L. sophiae obscura*, такъ что хребетъ Амнэ-мачинъ является, повидимому, границей распространенія двухъ подвидовъ. Самый восточный пунктъ, гдѣ найдена *L. sophiae sophiae*, представляетъ бассейнъ рѣки Тэтунгъ-гола. Такимъ образомъ, область распространенія *L. sophiae sophiae* опоясываетъ дугою (начинающеюся въ верховьяхъ Инда и въ горахъ, сопровождающихъ Заравшанъ, идущею по Тянь-шаню и Нань-шаню и оканчивающеюся въ верховьяхъ Желтой рѣки) пустыни, разстилающіяся у сѣверной окраины Тибетскаго нагорья—котловину Тарима съ Лобъ-норомъ и Цайдамъ. Этимъ послѣднимъ свойственна—

L. sophiae stoliczkae, пустынная блѣдная форма безлѣсныхъ горъ. На востокѣ область распространенія ея начинается въ юго-западномъ Нань-шанѣ, гдѣ ее нашелъ въ VII. 1879 г. Пржевальскій вѣроятно въ хребтѣ Риттера или къ югу отъ него. Далѣе, Пржевальскій добылъ ее въ южномъ Цайдамѣ въ I. 1880, въ томъ же году и мѣсяцѣ, но нѣсколько раньше, на сѣверной окраинѣ Тибетскаго нагорья на рѣкѣ Найджинъ-голъ и въ I. 1885 г. на Алтынъ-тагѣ, на склонѣ котораго ее нашла также и экспедиція принца Г. Орлеанскаго и Бонвало 21. XI. 1889 г. Послѣдніе путешественники добыли 15. X. 1889 экземпляръ въ Ахтармѣ, приблизительно тамъ, гдѣ Таримъ смѣняетъ свое экваторіальное теченіе на меридіональное. На среднемъ теченіи Тарима, на Таушканъ-дарьѣ близъ Учь-Турфана въ началѣ октября и на рѣкѣ Коушалѣ въ концѣ октября, были собраны экземпляры, послужившіе типами для установки *L. sophiae major*; въ этой области послѣдняя должна встрѣчаться съ *L. sophiae sophiae*, какъ доказываютъ экземпляры изъ подъ Аксу. На южной окраинѣ Таримской котловины *L. sophiae stoliczkae* добылъ въ V. 1885 г. Пржевальскій въ хребтѣ Русскомъ и тутъ же въ VII. 1890 г. на р. Ой-туланъ-хотунъ, а въ XI. 1889 въ урочищѣ Кара-сай экспедиція Пѣвцова, нашедшая ее также въ VII. 1889 въ урочищѣ Тохта-хонъ на самомъ западномъ концѣ Куэнъ-луня въ верховьѣ одной изъ тѣхъ рѣкъ, которыя не доходятъ до Яркендъ-дарьи и теряются въ пустынѣ. Нахожденіе именно блѣдной формы по всему западному Куэнъ-луню вообще, вполнѣ типичный экземпляръ изъ Тохта-хона въ частности и рисунокъ Sharpe'а въ Sc. Res. Second Yark. Miss., Aves, tab.

VIII, изображающій очевидно эту форму, заставляютъ меня предполагать, что къ ней же относятся всѣ птицы, которыя добывались въ нагорной Кашгаріи на пути второй Якендской миссіи въ долинѣ рѣки Каракаша, притока Хотанъ-дарьи, отдѣляющей систему Каракорума отъ западнаго Куэнь-луня, а также птицы, наблюдавшіяся на восточномъ склонѣ Памировъ. Biddulph встрѣчалъ ихъ въ долинѣ Каракаша на высотѣ 11.000—14.000 ф., а Scully тамъ же между 10.800 и 13.000 ф. въ густыхъ кустарникахъ въ августѣ и октябрѣ у слѣдующихъ пунктовъ: Gulgun-shah, Balakchi, Shahidula, Oibuk, Toghrasu, Pilataghach на южномъ склонѣ хребта и непосредственно подъ Sanju-Pass, Gidjik и Tam—на сѣверномъ склонѣ. Въ системѣ Каракорума форма эта не найдена и вѣроятно хребетъ этотъ составляетъ тутъ границу между областями распространенія *L. sophiae stoliczkae* и *L. sophiae sophiae*. Съ восточнаго склона Памировъ Sharpe приводитъ экземпляръ, добытый 22. II въ Aktala (Akdarra), прямо къ западу отъ Яркенда, расположенномъ на высотѣ 7315 ф.; Biddulph тоже увѣренъ въ томъ, что онъ встрѣчалъ эту птицу на пути миссіи изъ Яркенда на Памиры на той же абсолютной высотѣ, что̀ и въ долинѣ Каракаша. Относительно этой формы остается еще выяснить вопросъ о происхожденіи типовъ Hume'а, который въ первоначальномъ описаніи говоритъ только, что они добыты «at very high elevation in Tibet». Сопоставляя это указаніе съ замѣчаніемъ Biddulph'а[1]), что Hume не допускалъ, чтобы *Leptopoecile* могла быть добыта подъ Leh въ Ладакѣ, и предполагалъ, что собранный будто бы тутъ экземпляръ происходитъ въ дѣйствительности изъ-за Каракорума, я прихожу къ убѣжденію, что онъ описалъ *Stoliczkana stoliczkae* по экземплярамъ съ рѣки Каракаша. Въ Gilgit'ѣ *Leptopoecile* была открыта лишь впослѣдствіи.

L. sophiae obscura свойственна уже исключительно восточной окраинѣ Тибета. Область распространенія ея начинается на сѣверѣ, какъ мы видѣли, еще въ системѣ Желтой рѣки, въ хребтѣ Амнэ-мачинъ, гдѣ ее добыла въ январѣ 1895 г. экспедиція Роборовскаго въ ущельи Мзушу-ргымчонъ вмѣстѣ съ *L. sophiae sophiae*. Типы Пржевальскаго происходятъ изъ системы верхняго теченія Голубой рѣки (Ды-чю) и были добыты у впаденія въ послѣднюю рѣчки Конъ-чюнъ-чю на высотѣ около 13.000′. Въ системѣ Голубой рѣки эту форму собралъ, далѣе, Козловъ, именно въ началѣ августа 1900 г. въ ущельи Нкогунъ у оз. Рхомбо-мцо и на возвратномъ пути въ первой половинѣ апрѣля 1901 въ селеніи Бана-джунъ на лѣвомъ берегу рѣчки Сэръ-чю, притокѣ Дза-чю, около 12.000′. Въ бассейнѣ Меконга она повидимому обильнѣе; Козловъ добылъ ее тутъ въ 1/3 IX. 1900 на пере-

1) Ibis, 1881, p. 71; Str. Feath., IX, 1881, p. 336.

валѣ Ментона-ла (15.160′) водораздѣла между Дзэ-чю и Дза-чю, въ концѣ IX и въ X. 1900 г. на рѣкѣ Баръ-чю и въ декабрѣ 1900 г. на мѣстѣ зимовки экспедиціи при рѣкѣ Рэ-чю, въ 40 верстахъ къ NNO отъ Чамдо; къ NW. отъ Чамдо, тоже въ бассейнѣ Меконга, нашла ее экспедиція принца Г. Орлеанскаго и Бонвало 5. V. 1890 въ Routchi, который представляетъ пока самый юго-западный пунктъ ея распространенія. Въ предѣлахъ Китая ее собиралъ Березовскій въ декабрѣ 1886 между деревнями Сáтани и Та-хей-гоу на высокомъ перевалѣ (не менѣе 12.000′) черезъ хребетъ, отдѣляющій округъ Сигу юго-западной Гань-су отъ Сы-чуани, а въ IV и VII. 1894 г. въ сѣверо-западной Сы-чуани въ Сюэ-шанѣ у Сунъ-паня. Наконецъ, очевидно ее же приводитъ (подъ названіемъ *L. sophiae*) для Сунъ-паня (Sung-pan) Styan, препараторъ котораго добылъ ее здѣсь въ ноябрѣ мѣсяцѣ.

L. henrici добыта экспедиціей принца Г. Орлеанскаго и Бонвало 5 января (вѣроятно 1890 г.), когда она должна была находиться въ центрѣ Тибетскаго нагорья, гдѣ-то къ югу отъ 35° с. шир. (приблизительно на 87° в. д. отъ Парижа), вѣроятно въ области между Chaîne de Volcans и Chaîne Van der Put.

Родъ *Lophobasileus* представленъ пока всего однимъ видомъ, *L. elegans* (Przew.), который свойственъ, какъ мы выше сказали, исключительно восточной окраинѣ Тибета, гдѣ онъ распространенъ отъ Нань-шаня на сѣверѣ до бассейна верхняго теченія Меконга на югѣ. Крайній изъ извѣстныхъ пунктовъ нахожденія этого вида представляетъ Матиссе къ югу отъ Шанъ-дана на сѣверной окраинѣ Нань-шаня, гдѣ ее добыла 14. IV. 1890 экспедиція братьевъ Грумъ-Гржимайло. Въ восточномъ Нань-шанѣ ее нашли въ бассейнѣ рѣки Тэтунгъ-гола у кумирни Чортэнтанъ Пржевальскій въ II. 1884 г. и Козловъ въ III. 1890 г., а братья Грумъ-Гржимайло въ Санъ-чжу-чунѣ 4. V. 1890 въ Южно-Тетунгскомъ хребтѣ. Въ Южно-Кукунорскомъ хребтѣ ее добыли Пржевальскій въ IV. 1884 г. близъ западнаго угла Куку-нора, экспедиція Роборовскаго въ V. 1895 г. вѣроятно къ востоку отъ оз. Сырхэ-голъ и Козловъ въ I/3 VIII. 1901 у Дуланъ-кита. Въ верховьяхъ Желтой рѣки къ югу отъ Куку-нора ее собиралъ въ значительномъ числѣ Пржевальскій въ IV. 1880 г. въ хребтѣ Ревенномъ. Въ бассейнѣ верховьевъ Голубой рѣки она найдена Козловымъ 19—20. III. 1901 по рѣчкѣ Намъ-чю, притокѣ Дза-чю, а въ бассейнѣ верхняго Меконга имъ же въ X. 1900 г. на рѣкѣ Баръ-чю и въ I. 1900 на рѣкѣ Рэ-чю. Въ предѣлахъ Китая ее добылъ Березовскій въ апрѣлѣ у деревни Чунъ-дзя близъ Желтой рѣки къ югу отъ г. Сининъ и въ сентябрѣ у деревни Джоза-паза въ высокихъ горахъ лѣваго берега Сигученской рѣки, въ юго-западной Гань-су, уже въ системѣ Голубой рѣки.

Наконецъ, Styan получилъ отъ своего препаратора экземпляры, добытые въ октябрѣ въ Tung-pei на верхнемъ теченіи Желтой рѣки на границѣ между провинціями Гань-су и Сы-чуань.

На основаніи всего вышесказаннаго синонимика формъ *Leptopoecile* и *Lophobasileus* будетъ слѣдующая.

Leptopoecile sophiae sophiae Sewertz. 1873.

Leptopoecile sophiae Sewertzow, 1873, Raspr. Turk. Shewotn., pp. 66,135, tab. VIII, figs. 8 & 9; 1875, Journ. Orn., p. 172, № 71. Dresser, 1876, Ibis, p. 171. Gould, 1876, B. Asia, II, tab. 62. Przewalski, 1876, Mong. i. str. Tangut., II, Aves, pp. 55,167; 1877 in Rowley's Orn. Misc., II, p. 191. David & Oustalet, 1877, Ois. Chine, p. 290. Biddulph, 1881, Ibis, pp. 37,71; 1881, Stray Feath., IX, pp. 303,336. Scully, 1881, p. 567 = 1887, Str. Feath., X, 122,123. Biddulph, 1882, Ibis, pp. 268, 280 = 1887, Str. Feath., X, pp. 259,270). Gadow, 1883, Cat. B. Brit. Mus., VIII, p. 86, figs. (partim). Pleske, 1888, Mém. Acad. Sc. St.-Pétersb., XXXVI, № 3, p. 14. Menzbier, 1889, Orn. Turkest., livr. ii, tab. XI. Oates, 1889, Faun. Brit. Ind., Birds, I, p. 246, fig. Pleske, 1890, Wiss. Res. Przew. Reis., II, p. 85 (partim); 1892, Mél. Biol. Ac. Sc. St.-Pétersb., XIII, p. 287.

Leptopoecile sophiae stoliczkae (Hume) 1874.

Stoliczkana stoliczkae Hume, 1874, Stray Feath., II, p. 513; 1875, III, p. 220, footn.; III, p. 329.

Leptopoecile sophiae Scully, 1876, Stray Feath., IV, pp. 112, 113, 153. Sewertzow, 1883, Ibis, p. 81. Gadow, 1883, Cat. B. Brit. Mus., VIII, p. 86 (part., spm. ex Kashgaria). Pleske, 1890, Wiss. Res. Przew. Reis., II, p. 85 (part.), tab. VI, figs 3 & 4. Sharpe, 1891, Sc. Res. Sec. Second Yark. Miss., Aves, p. 67, tab. VIII. Oustalet, 1893, Nouv. Arch. Mus. Paris, (3) V, p. 183.

Leptopoecile sophiae major Menzbier, 1885, Ibis, p. 359.

Leptopoecile sophiae obscura Przew. 1887.

Leptopoecile obscura Przewalski, 1887, Zapisk. Akad. Nauk. St.-Petersb., LV, p. 80; 1887, Ibis, p. 404; 1887, Journ. Orn.,

p. 277. Pleske, 1890, Wiss. Res. Przew. Reis., II, p. 93, tab. VI, fig. 5. Oustalet, 1893, Nouv. Arch. Mus. Paris, (3) V, p. 185.

Leptopecile sophiae Berezowski & Bianchi, 1891, Aves Exped. Potani, pp. XXXIX, 117. Styan, 1899, Ibis, p. 295.

Leptopoecile henrici Oust. 1892.

Leptopoecile henrici Oustalet, 1892, Ann. Sc. Nat., Zool., (7) XII, p. 287, tab. X, fig. sup.; 1893, Nouv. Arch. Mus. Paris, (3) V, p. 183.

Lophobasileus elegans (Przew.) 1887.

Leptopoecile elegans Przewalski, 1887, Zapisk. Akad. Nauk. St.-Petersb., LV, p. 77; 1887, Ibis, p. 402; 1887, Journ. Orn., p. 275.

Lophobasileus elegans Pleske, 1890, Wiss. Res. Przew. Reis., II, pp. 95, 97, tab. VI, fig. 1 & 2. Berezowski & Bianchi, 1891, Aves Exped. Potanini, pp. XXXIX, 117. Pleske, 1892, Mél. Biol. Acad. Sc. St.-Pétersb., XIII, p. 287. Styan, 1899, Ibis, p. 296.

Въ заключеніе привожу синоптическую таблицу для распознаванія родовъ и видовъ.

A (B). Перья затылка не образуютъ хохолка. Крыло нѣсколько короче хвоста. Хвостъ ступенчатый, крайняя пара рулей значительно (7—12 mm.) короче предпослѣдней, которая нѣсколько (2—3 mm.) короче третьей съ краю; наружное опахало крайней пары рулей въ большей части бѣлое, наружныя пары съ бѣлыми кончиками.
Leptopoecile Sewertz. 1873.

B (A). Перья затылка сильно удлинены въ хохолокъ. Крыло значительно длиннѣе хвоста. Хвостъ срѣзанъ на концѣ почти прямо и только крайняя пара рулей на 2—4 mm. короче остальныхъ; крайняя пара рулей безъ всякихъ бѣлыхъ отмѣтинъ.
Lophobasileus Pleske 1890.

Leptopoecile Sewertz. 1873.

1 (8). Горло и по крайней мѣрѣ бока всего низа тѣла отъ зоба до брюха различныхъ оттѣнковъ кирпичнаго цвѣта съ голубыми кончиками перьевъ. Самцы adlt. и juv.

2 (7). Поперекъ лба свѣтлая перевязь, переходящая въ соловыя брови.

3 (6). Середина груди и живота въ рѣзкомъ или явственномъ контрастѣ съ боками тѣла, обусловленномъ окраской конечной половины перьевъ, которая на срединѣ низа тѣла бѣловатая, соловая или рыжая, а на бокахъ тѣла различныхъ оттѣнковъ кирпичнаго цвѣта, переходящаго на вершинѣ перьевъ въ голубой.

4 (5). На спинѣ и верхней сторонѣ крыльевъ бурый или сѣроватый оттѣнокъ преобладаетъ надъ рыжеватымъ или оливковымъ. Буланый, рыжеватый или рыжій цвѣтъ на срединѣ нижней стороны тѣла кпереди не идетъ дальше нижней части груди, не распространяясь на середину зоба. *L. sophiae sophiae.*

5 (4). Спина и верхняя поверхность крыльевъ грязно-буланыя или рыжевато-буланыя. Бѣловатый или соловый цвѣтъ на срединѣ нижней стороны тѣла распространяется и на середину зоба, доходя иногда до нижней части шеи. *L. sophiae stoliczkae.*

6 (3). Середина груди и живота одноцвѣтна съ боками тѣла, такъ какъ конечная часть перьевъ окрашена повсюду въ кирпичный цвѣтъ, переходящій на вершинѣ пера въ голубой, который на срединѣ брюха чрезвычайно блѣденъ, бѣлесоватъ и обусловливаетъ незначительный контрастъ этой части тѣла въ свѣжемъ зимнемъ нарядѣ, пока кончики перьевъ еще не отрепались.
L. sophiae obscura.

7 (2) Свѣтлыхъ бровей совершенно незамѣтно, а отъ свѣтлой перевязи поперекъ лба остались развѣ слѣды.—Середина низа тѣла одноцвѣтна съ боками его. *L. henrici.*

8 (1). Ни на горлѣ, ни на передней части боковъ тѣла нѣтъ кирпичныхъ перьевъ съ голубыми кончиками, розоватыя перья съ голубыми концами остались лишь на бокахъ живота только у взрослыхъ самокъ. Самки.

9 (10). Свѣтлыхъ бровей нѣтъ. *L. henrici.*

10 (9). Явственныя свѣтлыя брови.

11 (14). Преобладающій оттѣнокъ спины бурый или сѣровато-бурый.

12 (13). Повсюду темнѣе, спина бурая. *L. sophiae obscura.*

13 (12). Повсюду свѣтлѣе, спина сѣровато-бурая. *L. sophiae sophiae.*

14 (11). Преобладающій оттѣнокъ спины рыжеватый, иногда съ сѣриной, иногда грязно-буланый. *L. sophiae stoliczkae.*

Lophobasileus Pleske 1890.

1 (2). Горло и зобъ винно-краснаго или блѣдно-кирпичнаго цвѣта; задъ шеи яркаго каштановаго цвѣта, межлопаточная область синяго, надхвостье голубаго. Молодые самцы нѣсколько блѣднѣе старыхъ. *L. elegans* ♂.

2 (1). Горло и зобъ бѣловатаго цвѣта; задъ шеи ржаваго цвѣта, который постепенно переходитъ въ оливково-рыжеватый лопаточной области; надхвостье мутно-голубоватое. Молодыя самки тусклѣе старыхъ. Хохолокъ короче, чѣмъ у самца. *L. elegans* ♀.



ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. ЯНВАРЬ. Т. XXII, № 1.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Janvier. T. XXII, № 1.)

Научные результаты поѣздки на о. Яву и другіе острова Малайскаго Архипелага.

К. Н. Давыдова.

(Изъ Зоологической Лабораторіи Императорской Академіи Наукъ).

(Доложено въ засѣданіи Физико-математическаго Отдѣленія 9-го февраля 1905 г.).

III.

Къ морфологіи архианнелидъ. Біологическія наблюденія надъ эпитокной формой Polygordius.

(Предварительное сообщеніе).

Работая осенью 1902 г. на островахъ Ару [1]) мнѣ удалось найти новую форму червей, принадлежащую къ своеобразной группѣ *Archiannelides.*

Насколько мнѣ извѣстно, это вообще первый случай нахожденія представителя этихъ оригинальныхъ аннелидъ въ тропикахъ и, кажется, вообще внѣ предѣловъ европейскихъ водъ. Всѣ извѣстные до сихъ поръ виды *Polygordius*, *Protodrilus* и *Saccocirrus* были найдены въ Атлантическомъ океанѣ, Сѣверномъ, Черномъ и Средиземномъ моряхъ.

Найденная мною форма несомнѣнно должна быть отнесена къ роду *Polygordius* — за это говоритъ вся ея организація.

Это небольшихъ размѣровъ аннелида (около 1,5—2 сантиметровъ въ длину) со слабо намѣченной наружной сегментаціей (число сегментовъ колеблется въ предѣлахъ между 25—30), хорошо выраженной кутикулой, чрезвычайно сильно ирризирующей, что типично для многихъ видовъ *Polygordius.*

Головной конецъ снабженъ двумя короткими щупальцами типичнаго для *Polygordius* строенія и двумя мерцательными ямками, расположенными по бокамъ. Треугольной формы ротъ ведетъ въ небольшую мускулистую глотку, ограниченную въ своемъ распространеніи исключительно головнымъ сегментомъ.

1) Архипелагъ Ару лежитъ у юго-западнаго берега Новой Гвинеи (5°—7° ю. ш.).

Кишечникъ представляетъ изъ себя рядъ мѣшковидныхъ расширеній, соотвѣтственно внутренней сегментаціи туловища.

Сегментальные органы наблюдались только на живыхъ особяхъ; на разрѣзахъ видѣть ихъ мнѣ до сихъ поръ не удалось. Впрочемъ и у болѣе крупнаго *P. neapolitanus* мнѣ не удается отыскать нефридіи на срѣзахъ — очень они мелки для этого.

На живыхъ же объектахъ, вообще очень удобныхъ для наблюденія in vitro благодаря прозрачности покрововъ, нефридіальныя трубки бросаются въ глаза своей бурой окраской, которая изчезаетъ при консервировкѣ. При долговременномъ выдерживаніи червей живыми въ слабыхъ растворахъ neutralroth'а сегментальные органы дѣлаются ярко красными и тогда въ особенности хорошо можно видѣть прямыя трубчатыя образованія, расположенныя въ толщѣ кожно-мышечнаго слоя. Какихъ либо обособленныхъ воронокъ я не наблюдалъ.

Строеніе кровеносной системы очень примитивно — она носитъ вполнѣ эмбріональный характеръ. Сосудовъ съ собственными стѣнками нѣтъ; имѣются двѣ лакуны, которыя тянутся надъ и подъ кишечникомъ. Эти лакуны представляютъ изъ себя остатки околокишечнаго синуса, вытѣсненнаго двумя сходящимися целомическими полостями. Иногда стѣнки спланхноплевры, вообще плотно прилегающія къ кишечнику сбоковъ, отстаютъ отъ него и тогда полость дорзальнаго (рѣже вентральнаго) кровеноснаго синуса продолжается по бокамъ кишечника.

Въ гистологическомъ отношеніи нервная система ничѣмъ не отличается отъ таковой *Polygordius neapolitanus*, равно какъ и строеніе кожно-мускульнаго мѣшка, одинаково у обоихъ видовъ. Замѣчу, что круговая мускулатура, описанная Ed. Perrier у *P. villoti*, безусловно отсутствуетъ у найденнаго мною *Polygordius*.

Изъ вышеизложеннаго видно, что по своей организаціи найденная на Аруанскихъ островахъ архианнелида ничѣмъ не отличается отъ типичныхъ *Polygordius*. Но она рѣзко выдѣляется среди всѣхъ до сихъ поръ извѣстныхъ архианнелидъ оригинальными біологическими особенностями, бросающимися въ глаза во время наступленія половой зрѣлости.

Какъ извѣстно, всѣ извѣстные виды *Polygordius* раздѣльнополы. Яйца и сперматозоиды развиваются у нихъ почти во всѣхъ сегментахъ тѣла, причемъ сперма выводится наружу посредствомъ сегментальныхъ органовъ (Perrier описываетъ это у *P. villoti*), яйца же могутъ освободиться лишь путемъ разрыва стѣнокъ тѣла. При этомъ самки получаютъ столь серьозныя пораненія, что неминуемо должны погибнуть. Такъ случается у наилучше изслѣдованныхъ представителей архианнелидъ — *P. neapolitanus* и *P. appendiculatus*, у которыхъ по наблюденіямъ Fraipont:

«l'individu femelle ne survit pas à l'évacuation des oeufs. Y arrive même qu'il ne manifeste plus aucun signe de vitalité alors que tous les somites ne sont pas vidés. La maturité sexuelle est la limite de la vie chez *P. neapolitanus* et *P. appendiculatus*»[1]).

Найденный мною *Polygordius* является тоже раздѣльнополымъ. Яйца и сперматозоиды развиваются у него въ послѣднихъ 10—15 сегментахъ тѣла, но характерно то, что у вполнѣ половозрѣлыхъ особей половые продукты сосредоточиваются исключительно въ самой задней части туловища, тогда какъ въ переднихъ сегментахъ, тамъ, гдѣ они раньше были, ихъ уже не оказывается. Думаю, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ миграціей половыхъ клѣтокъ изъ переднихъ сегментовъ въ заднюю часть тѣла, онѣ постепенно по мѣрѣ своего созрѣванія переползаютъ въ задніе сомиты. Въ результатѣ задніе пять — шесть сегментовъ заполняются половыми продуктами до такой степени, что вытѣсняются всѣ органы, которые здѣсь въ концѣ концовъ совершенно дегенерируютъ. Въ задней части тѣла происходитъ такимъ образомъ энергичный регрессивный метаморфозъ. Сперва начинается процессъ разрушенія диссипиментовъ. Они исчезаютъ совершенно и полости всѣхъ сомитовъ сливаются съ каждой стороны кишечника въ одну общую лакуну, совершенно заполненную половыми продуктами.

При изслѣдованіи червя на этой стадіи in vitro можно подумать, что у него лишь въ одномъ заднемъ сегментѣ содержатся половые продукты — на самомъ дѣлѣ, какъ мы видѣли, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ цѣлымъ рядомъ вторично слившихся сегментовъ. Перегородки этихъ сегментовъ вначалѣ ясно выражены и ихъ исчезновеніе наступаетъ вслѣдствіе регрессивнаго метаморфоза, которому подвергаются и остальные органы и ткани.

Такъ, одновременно съ заполненіемъ заднихъ целомическихъ сомитовъ яйцами замѣчаются слѣды дегенераціи кишечнаго канала. Процессъ идетъ быстрыми шагами, и въ результатѣ стѣнки кишки исчезаютъ совершенно — на ея мѣстѣ остается перегородка изъ двухъ сближенныхъ стѣнокъ целомическихъ полостей. Эта перегородка дѣлитъ такимъ образомъ полости слившихся сегментовъ на двѣ половины.

Въ концѣ концовъ и отъ этой перегородки не остается никакихъ слѣдовъ. Она совершенно дегенерируетъ.

Параллельно съ редукціей кишечнаго канала и целомическаго эпителія происходитъ постепенное разрушеніе мышцъ. Дольше всѣхъ органовъ и тканей остается неизмѣненной нервная система. Брюшной мозгъ послѣдній подвергается разрушительному дѣйствію гистолитическихъ процессовъ, но въ концѣ концовъ и отъ него не остается слѣдовъ.

1) Fraipont Le genre *Polygordius*. Fauna und Flora des Golfes von Neapel v. XIV 1887. стр. 41.

Такимъ образомъ въ результатѣ рядъ слившихся заднихъ сегментовъ (5—6), занимающихъ въ длину около $^1/_5$ тѣла червя у самки, $^1/_8$ у самца — обращается въ простой мѣшокъ, окруженный кутикулой и плотно набитый половыми продуктами. Въ этотъ періодъ у самокъ передніе сегменты совершенно лишены яицъ, у самцовъ замѣчается нѣкоторое количество живчиковъ.

Половозрѣлый *Polygordius* является пелагическимъ животнымъ. Онъ очень быстро плаваетъ по поверхности моря при помощи змѣевидныхъ движеній тѣла, какъ бы нося за собою заднюю часть туловища, обращенную въ половой мѣшокъ.

Этотъ мѣшокъ, туго набитый яйцами, отрывается наконецъ отъ передней части тѣла и плаваетъ самостоятельно, тогда какъ червь регенерируетъ автотомированные сегменты. Описанный процессъ прослѣженъ мною только на самкахъ, но я думаю, что и у самцовъ происходятъ аналогичные процессы, хотя у нихъ сперма можетъ освободиться и непосредственно удаленіемъ наружу черезъ нефридіи, какъ это имѣетъ мѣсто у другихъ *Polygordius*'овъ.

Этотъ процессъ возстановленія задней, «половой» части тѣла червя мнѣ также удалось отчасти изучить на нѣсколькихъ экземплярахъ, у которыхъ наблюдались разныя стадіи возстановленія половыхъ сегментовъ.

Уже на раннихъ стадіяхъ въ этой регенерированной части тѣла, у самокъ появляются яйца; въ самомъ заднемъ сегментѣ ясно видны двѣ крупныя (половыя?) клѣтки, лежащія по бокамъ возстановленной кишки. На слѣдующихъ стадіяхъ замѣчаются уже клѣточныя полоски, которыя, какъ я думаю, можно считать производными упомянутыхъ крупныхъ клѣтокъ.

Одновременно изъ переднихъ сегментовъ въ регенерированную часть, повидимому, заползаютъ половыя клѣтки, образующіяся тамъ типичнымъ для *Polygordius* путемъ, т. е. на целотеліѣ, покрывающемъ, такъ называемые, діагональные мышечные тяжи, столь типичные для *Polygordiidae*.

Что касается гистогенетическихъ процессовъ, происходящихъ при процессѣ регенераціи половыхъ сегментовъ, то я на имѣющемся у меня скудномъ матеріалѣ могу лишь констатировать, что кишечникъ образуется разростаніемъ кишечника передней части тѣла, равно какъ и наружный эктодермальный эпителій происходитъ изъ стараго. Нервная система закладывается вновь въ эктодермѣ на всемъ протяженіи брюшной поверхности регенерата.

Происхожденіе упомянутыхъ крупныхъ половыхъ клѣтокъ мнѣ не удалось выяснить; думаю что онѣ образуются изъ свободныхъ мелкихъ мезодермальныхъ клѣтокъ, которыя на этихъ стадіяхъ заполняютъ всѣ промежутки между наружными покровами и кишечникомъ. Часть этихъ клѣтокъ даетъ мышцы и диссипименты (нефридіевъ въ заднихъ сегментахъ совсѣмъ

не образуется), часть, должно быть съ заранѣе предназначенными половыми функціями, даетъ половые продукты.

Впрочемъ считаю необходимымъ оговориться, что непосредственно мнѣ не удалось наблюдать, чтобы указанныя крупныя клѣтки, о половой функціи которыхъ я говорю лишь на основаніи апріорныхъ соображеній — обращались впослѣдствіи дѣйствительно въ яйца или сперматозоиды. Возможно, что онѣ потомъ и облитерируется (или представляютъ изъ себя, быть можетъ, зачатки нефридіевъ, развитіе которыхъ не доходитъ до конца). Непосредственныя наблюденія установили пока съ несомнѣнностью тотъ фактъ, что происходитъ заполненіе яйцами заднихъ сегментовъ изъ переднихъ, которые въ концѣ концовъ оказываются лишенными ихъ.

Подводя итоги всему вышеизложенному, мы можемъ съ увѣренностью сказать, что у найденнаго мною *Polygordius* мы наблюдаемъ явленіе **эпитокіи** (или эпигаміи, какъ называютъ его нѣкоторые авторы).

Подъ именемъ эпитокіи извѣстенъ сложный, своеобразный метаморфозъ, который претерпѣваютъ нѣкоторыя аннелиды въ періодъ половой зрѣлости. Цѣль его — наиболѣе широкое распространеніе половыхъ продуктовъ, что достигается спеціальными приспособленіями къ пелагической жизни: у однихъ появляются особыя плавательныя щетинки, развиваются глазки, у другихъ, — что особенно интересно для насъ, — половые продукты развиваются только въ задней части тѣла, которая отбрасывается (тихоокеанскіе и атлантическіе черви «Palolo»). Иногда эти задніе половые сегменты развиваютъ глазки, получаютъ головной конецъ, и вновь образовавшіеся самостоятельные половые индивиды отдѣляются отъ своей кормилки. Тогда мы имѣемъ дѣло съ «шизогаміей».

Какъ извѣстно, эпитокія наблюдалась не только у свободноплавающихъ, но и у сидячихъ аннелидъ, живущихъ въ трубкахъ, напр., у Cirratulidae и др. (*Mesnil* et *Caullery*).

Ясно, что и описанный мною *Polygordius* относится къ числу эпитокныхъ формъ. Я предлагаю назвать его *Polygordius epitocus* n. sp.

Мы видѣли, что у остальныхъ *Polygordius* наступленіе періода размноженія — періодъ половой зрѣлости — есть граница жизни для самокъ. Самки неминуемо погибаютъ, не будучи въ состояніи перенести тяжелыхъ пораненій, происходящихъ отъ разрыва яйцами стѣнокъ тѣла.

У *P. epitocus* этого нѣтъ—яйца скопляются у нихъ въ опредѣленныхъ заднихъ сегментахъ, которые, когда наступаетъ время яйцамъ освободиться, просто отбрасываются. Самка остается жива и регенерируя автотомированный конецъ тѣла, снова дѣлается способной къ размноженію.

Это является важнымъ біологическимъ приспособленіемъ. Не менѣе важнымъ факторомъ, обусловливающимъ широкое разселеніе вида является

самъ актъ самоампутаціи половыхъ сегментовъ — это явленіе очень ярко характеризуетъ *Polygordius epitocus*, какъ форму безусловно эпитокную.

За это же говоритъ и тотъ процессъ регрессивнаго метаморфоза, которому подвергаются всѣ органы и ткани впослѣдствіи отбрасываемой части тѣла. Вѣроятно они идутъ на питаніе той массы яицъ, которыя въ ней заключаются. Подобный метаморфозъ былъ констатированъ и описанъ у многихъ эпитокныхъ формъ аннелидъ.

Замѣчу, что явленіе эпитокіи до сего времени еще не наблюдалось среди столь примитивныхъ аннелидъ, какъ *Polygordiidae*.

Считая эту группу за наиболѣе примитивную среди кольчатыхъ червей, группу съ явными признаками первичныхъ чертъ въ организаціи, я думаю, что фактъ существованія среди нихъ явленія эпитокіи говоритъ за то, что шизогамія выработалась изъ эпигаміи, а не наоборотъ, какъ это думаютъ нѣкоторые натуралисты.

Въ болѣе подробной статьѣ я дамъ рядъ рисунковъ и микрофотографій, иллюстрирующихъ вышеизложенныя наблюденія. А пока, публикуя настоящее предварительное сообщеніе, пользуюсь случаемъ выразить свою сердечную благодарность другу моему М. Н. Зиловой за ея помощь при изготовленіи препаратовъ, что дало возможность приступить къ работѣ значительно раньше, чѣмъ я предполагалъ.



ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. ЯНВАРЬ. Т. XXII, № 1.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Janvier. T. XXII, № 1.)

О соединеніяхъ, образующихся при синтезахъ по Фриделю и Крафтсу и заключающихъ хлористый водородъ, углеводороды и хлоралюминійные ферменты.

Г. Густавсона.

(Доложено въ засѣданіи Физико-математическаго отдѣленія 23-го марта 1905 г.).

Перейдя послѣ изслѣдованій, помѣщенныхъ въ первой моей статьѣ[1]), къ изученію дѣйствія хлористаго пропила на бензолъ и хлористый алюминій, я вскорѣ встрѣтился съ особымъ явленіемъ, о которомъ рѣчь будетъ ниже и которое надолго приковало къ себѣ мое вниманіе.

Если на измельченный хлористый алюминій, покрытый приблизительно равнымъ вѣсомъ бензола, приливать по немногу хлористый пропилъ, то замѣчаются тѣже явленія, какъ и при дѣйствіи хлористаго этила на бензолъ и хлористый алюминій, т. е. выдѣленіе хлористаго водорода, вступленіе въ реакцію хлористаго алюминія и образованіе двухъ несмѣшивающихся слоевъ. Но если измѣнить отношенія реагирующихъ веществъ и къ частичному количеству хлористаго алюминія покрытому только двойнымъ частичнымъ количествомъ бензола, прилить понемногу при охлажденіи до — 10° шестерное частичное количество хлористаго пропила ($Al^2 Cl^6$, $2 C^6 H^6$, $6 C^3 H^7 Cl$), сильно перемѣшивая смѣсь, то все застываетъ въ желтую кристаллическую массу. Таже реакція съ застываніемъ происходитъ и при измѣненіи порядка реагированія, напр. при дѣйствіи бензола на хлористый алюминій покрытый хлористымъ пропиломъ (при — 10°) или при вливаніи смѣси хлористаго пропила и бензола, въ отношеніяхъ близкихъ къ отношеніямъ указаннымъ выше, на хлористый алюминій. Происходящее, во всѣхъ случаяхъ при сильной реакціи, желтое тѣло, при поверхностномъ наблюденіи, представляетъ сходство съ хлористымъ алюминіемъ, такъ что кажется, будто объемъ хлористаго алюминія, по мѣрѣ хода реакціи, все болѣе и болѣе увеличивается.

Не останавливаясь на описаніи предварительныхъ опытовъ и на тѣхъ предположеніяхъ, которыми я руководился при распутываніи натуры жел-

---

1) О соединеніяхъ хлористаго алюминія, носящихъ характеръ ферментовъ. Извѣстія Имп. Акад. Наукъ, XVIII, № 5, Май 1903. Ueber die bei Synthesen fermentartig wirkenden Verbindungen des Aluminiumchlorid. Journ. f. pract. Chemie, **68**, 209. Sur les composés de chlorure d'aluminium à fonction de ferment. Compt. rend. **136**, 1065.

таго тѣла, я перейду прямо къ доказательствамъ того взгляда на это соединеніе, который у меня окончательно составился. Я смотрю на желтое тѣло, какъ на соединеніе изопропильнаго фермента, $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$, съ триизопропилбензоломъ и хлористымъ водородомъ и изображаю реакцію образованія этого тѣла изъ первоначальныхъ источниковъ его полученія, слѣдующимъ уравненіемъ: $Al^2Cl^6 + 2\ C^6H^6 + 6(CH^3)^2\ CHCl = Al^2Cl^6\ 2(C^6H^3((CH^3)^2CH)^3)HCl + 5\ HCl$. Доказывается этотъ взглядъ, какъ будетъ изложено подробнѣе ниже, во первыхъ тѣмъ, что соединеніе разлагается водою съ образованіемъ триизопропилбензола; во вторыхъ тѣмъ, что оно легко диссоціируетъ, распадаясь на $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$ и $C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$, причемъ выдѣляетъ хлористый водородъ, который можно опредѣлить количественно; въ третьихъ тѣмъ, что при дѣйствіи бензола тѣло распадается, оставляя изопропильный ферментъ, $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$, входящій въ соединеніе съ бензоломъ. Наконецъ тѣло можетъ быть получено синтетическимъ путемъ взаимнымъ соединеніемъ его ближайшихъ составныхъ частей т. е. хлористаго алюминія, триизопропилбензола и хлористаго водорода.

Переходя къ способамъ полученія желтаго тѣла, я долженъ замѣтить, что хотя первые опыты полученія были сдѣланы съ хлористымъ пропиломъ, но далѣе я всегда замѣнялъ его хлористымъ изопропиломъ. Этимъ устранялось то усложненіе, которое могло произойти вслѣдствіе неполнаго превращенія пропильнаго радикала въ изопропильный, подъ вліяніемъ хлористаго алюминія, на что указывалось М. И. Коноваловымъ[1]) и другими.

Для полученія желтаго тѣла (я буду такъ, для краткости, называть полученное мною соединеніе, потому что раціональное названіе его — хлористо-водородный хлоралюминійно-дитриизопропилбензолъ — выходитъ слишкомъ длиннымъ), приливаютъ по немногу, какъ было указано выше, хлористый изопропилъ (6 частицъ), на смѣсь бензола (2 частицы) и хлористаго алюминія (1 частица), при охлажденіи до —10°. Для того, чтобы продуктъ не заключалъ не вошедшаго въ реакцію хлористаго алюминія, необходимо, во первыхъ, чтобы послѣдній былъ тонко измельченъ и просѣянъ чрезъ сито съ отверстіями не болѣе 1 миллим., а во вторыхъ чтобы сухость массы къ концу операціи не являлась препятствіемъ для перемѣшиванія. Для устраненія этого припятствія, надо брать на частичное количество хлористаго алюминія нѣсколько болѣе бензола и хлористаго изопропила, чѣмъ слѣдуетъ по разсчету. Если напр., на Al^2Cl^6, вмѣсто $2\ C^6H^6$ и $6\ (CH^3)^2CHCl$ взять $2{,}5\ C^6H^6$ и $7.5\ (CH^3)^2CHCl$, то массу къ концу операціи возможно легко перемѣшивать и получаемый продуктъ не содержитъ кусочковъ хлористаго

1) Ж. Русск. Физ. Хим. Общ. XXVII, 456.

алюминія, не вошедшихъ въ реакцію. Правда, при этомъ продуктъ содержитъ нѣкоторое количество свободнаго триизопропилбензола, но этотъ жидкій углеводородъ, отъ присутствія котораго и зависитъ подвижность массы, не дѣйствуетъ на желтое тѣло и можетъ быть отжатъ отъ соединенія. Прожиманіе вещества можетъ быть произведено въ трубкѣ для отвѣшиванія — высушенною пропускною бумагою, обмотанною на стеклянную палочку. Вещество нѣсколько разъ разворачиваютъ въ трубкѣ проволокою и каждый разъ прожимаютъ. Наконецъ, закрывъ трубку притертой пробкой, взвѣшиваютъ и затѣмъ, для опредѣленія хлора и алюминія разлагаютъ водою. Въ малыхъ количествахъ, желтое соединеніе настолько тихо разлагается водою, что послѣднюю можно прямо приливать въ трубки съ веществомъ, не прибѣгая къ разложенію въ банкахъ съ притертыми пробками. Анализированное такимъ образомъ желтое тѣло показало въ немъ слѣдующее содержаніе хлора и алюминія.

0,1729 вещ. при титрованіи хлора по Фольгардту дали 0,06147 Cl, т. е. 35,5% Cl.

0,9529 вещ. дали 0,1312 Al^2O^3, т. е. 7.5% Al. Въ веществѣ приведенной выше формулы заключается 34,9% Cl и 7.5% Al.

Явленія, наблюдаемыя при изложенномъ способѣ полученія желтаго тѣла, указываютъ на сложность происходящаго при этомъ процесса. Дѣйствительно, приливаемый по каплямъ къ бензолу и хлористому алюминію — хлористый изопропилъ не образуетъ тотчасъ желтаго тѣла, но даетъ вначалѣ, реагируя съ бензоломъ и хлористымъ алюминіемъ, жидкое соединеніе, которое только при дальнѣйшемъ дѣйствіи хлористаго изопропила превращается въ желтое тѣло. Можно было, принимая во вниманіе прежде добытые мною факты, сдѣлать предположеніе, что процессъ состоитъ изъ слѣдующихъ двухъ реакцій:

$$\text{I)}\ Al^2Cl^6 + 2C^6H^6 + 3(CH^3)^2CHCl =$$
$$= Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3C^6H^6 + 3HCl.$$

$$\text{II)}\ Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3C^6H^6 + 3(CH^3)^2CHCl =$$
$$= Al^2Cl^62(C^6H^3((CH^3)^2CH)^3)HCl + 2HCl.$$

Согласно этому первая реакція состоитъ въ образованіи монобензольнаго соединенія триизопропилбензольнаго фермента, а вторая въ замѣщеніи водорода въ бензолѣ фермента изопропиломъ и въ присоединеніи хлористаго водорода. Дѣйствительно оказалось возможнымъ сложный процессъ полученія желтаго тѣла разбить на двѣ отдѣльныхъ операціи, отвѣчающихъ двумъ вышеприведеннымъ уравненіямъ.

Для полученія монобензольнаго соединенія триизопропилбензольнаго фермента $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3C^6H^6$, приливаютъ по каплямъ на измель-

ченный хлористый алюминій, взятый въ нѣкоторомъ избыткѣ противъ разсчета, — смѣсь бензола и хлористаго изопропила взятыхъ въ отношеніи двухъ частицъ къ тремъ. Реакція не требуетъ охлажденія ниже 0° и выражается первымъ изъ вышеприведенныхъ уравненій. Для удачи операціи необходимо, чтобы приливаемая смѣсь бензола и хлористаго изопропила встрѣчала всегда свободный хлористый алюминій. Если же послѣдній будетъ покрытъ уже образовавшимся жидкимъ продуктомъ реакціи, $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3C^6H^6$, то приливаемая смѣсь бензола и хлористаго изопропила будетъ реагировать на этотъ жидкій продуктъ, а не на хлористый алюминій. Поэтому, кромѣ энергическаго перемѣшиванія, слѣдуетъ время отъ времени сливать жидкій продуктъ реакціи съ оставшагося хлористаго алюминія. Въ общемъ, процессъ здѣсь происходящій совершенно подобенъ процессу при взаимодѣйствіи хлористаго этила, бензола и хлористаго алюминія, что было мною разобрано въ первой статьѣ. Какъ тутъ, такъ и тамъ образуется прежде всего, съ выдѣленіемъ тепла, обладающее ферментными свойствами соединеніе хлористаго алюминія съ тризамѣщеннымъ бензоломъ, присоединяя къ себѣ бензолъ, если онъ остался отъ реакціи. Согласно съ этимъ, въ данномъ случаѣ и надо было ожидать соединенія, $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3C^6H^6$. Дѣйствительно прямо получаемый при реакціи жидкій, слегка окрашенный въ зеленоватый цвѣтъ продуктъ, который невозможно подвергнуть дальнѣйшему очищенію, показываетъ свойства, отвѣчающія довольно близко вышеприведенной формулѣ. Такъ, при взбалтываніи 0,373 соединенія съ бензоломъ, присоединилось 0,27 бензола. По формулѣ надо ждать присоединенія $5C^6H^6$ и это отвѣчало бы 41,53% — получено же 41,07%. При промываніи нефтянымъ эфиромъ надо было ждать отнятія бензола и происхожденія $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$ съ 45,22% хлора. Получено же послѣ промыванія продукта нефтянымъ эфиромъ изъ 0,172—0,07812 Cl, что отвѣчаетъ 45,41% Cl. При разложеніи водою надо было ждать нахожденія бензола и триизопропилбензола. Дѣйствительно же, при перегонкѣ получены бензолъ и углеводородъ, кипящій при 230—235°, который, какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго изложенія, долженъ быть признанъ за триизопропилбензолъ.

Если затѣмъ, къ полученному продукту, слитому съ избытка хлористаго алюминія, и охлажденному до — 10° приливать по немногу хлористый изопропилъ, то происходитъ весьма сильная реакція, сопровождаемая шипѣніемъ, причемъ все застываетъ въ желтое тѣло. Реакція совершается согласно съ вышеприведеннымъ уравненіемъ (II), потому что полное застываніе массы происходитъ послѣ введенія въ реакцію того количества хлористаго изопропила, которое требуется уравненіемъ[1]).

1) Точнѣе говоря, въ реакцію надо вводить небольшой избытокъ хлористаго изопропила противъ теоретическаго количества, потому что часть хлористаго изопропила уносится

Слѣдовательно происхожденіе желтаго тѣла изъ хлористаго алюминія, бензола и хлористаго изопропила дѣйствительно совершается въ двѣ стадіи, вслѣдствіе двухъ послѣдовательныхъ реакцій. Раздѣляя процессъ при полученіи желтаго тѣла, можно быть увѣреннымъ, что оно не будетъ заключать непрореагировавшаго хлористаго алюминія. Если при этомъ въ первую реакцію ввести нѣкоторый избытокъ бензола, а во второй соотвѣтственно увеличить количество хлористаго изопропила, то, по причинамъ ранѣе изложеннымъ, перемѣшиваніе массы, а слѣдовательно достиженіе однородности ея — облегчится. По окончаніи реакціи продуктъ конечно слѣдуетъ отжать отъ избытка триизопропилбензола. Полученное этимъ путемъ желтое тѣло дало слѣдующія числа:

0,1857 дали 0,06496 Cl, т. е. 34,9%

0,9569 дали 0,1392 Al^2O^3, т. е. 7,7% Al

0,2296 желтаго тѣла полученнаго безъ избытка бензола и хлористаго изопропила дали 0,0792 Cl, т. е. 34,5%.

Въ $Al^2Cl^6 2(C^6H^3((CH^3)^2CH)^3)HCl$ заключается 34,9% Cl и 7.5% Al.

Упомяну въ краткихъ словахъ, что при замѣнѣ хлористаго алюминія бромистымъ и хлористаго изопропила — бромистымъ, получаются вполнѣ соотвѣтственные результаты. Взято 5,455 гр. Al^2Br^6, 7,5 $(CH^3)^2CHBr$ и 1,6C^6H^6. Бромистый алюминій былъ растворенъ при — 10° въ бромистомъ изопропилѣ и въ растворъ влитъ по каплямъ бензолъ при энергическомъ перемѣшиваніи и растираніи. Каждая капля бензола реагируетъ съ шипѣніемъ. Получено желтаго кристаллическаго тѣла 10,655 гр. вмѣсто теоретическихъ 10,41 гр. Прожато: 0,1853 дали 0,1027 Br т. е. 55,4% Br. Въ $Al^2Br^6 2(C^6H^3((CH^3)^2CH)^3)HBr$ заключается 54,7% Br.

Перехожу теперь къ описанію углеводорода, получаемаго при разложеніи желтаго тѣла водою.

Желтое тѣло разлагается избыткомъ воды медленно и спокойно, причемъ слой углеводорода собирается надъ жидкостью. При попыткахъ собрать и взвѣсить выдѣляющійся углеводородъ были получены слѣдующія числа. Изъ 5,9 гр. желтаго тѣла, послѣ дѣйствія воды, получено 3,09 углеводорода, изъ которыхъ 2,86 сняты пипеткою, а 0,23 извлечены эфиромъ. По теоріи должно было бы получаться 3,19 гр. При перегонкѣ углеводорода первая капля перешла при 233°, а весь углеводородъ перегнался до 237°. Такъ какъ въ данномъ случаѣ предполагался углеводородъ триизопропилбензолъ, который до сихъ поръ полученъ не былъ, то пришлось приготовить его въ бóльшихъ количествахъ и подвергнуть изслѣдованію. Углеводородъ, выдѣляемый изъ желтаго тѣла, кипитъ, какъ указано выше, въ очень

токомъ выдѣляющагося хлористаго водорода; это обстоятельство всегда надо имѣть въ виду при подобныхъ условіяхъ.

тѣсныхъ предѣлахъ температуры, если только въ реакцію было введено должное количество хлористаго изопропила и полученный продуктъ былъ тщательно отжатъ. Въ противномъ случаѣ въ углеводородѣ замѣчаются порціи кипящія ниже указанного. Перегонъ, собранный при 235°, далъ при сжиганіи изъ 0,1119 вещ. 0,3619 CO^2 и 0,1179 H^2O

Въ $C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$: C = 88,23 H = 11,77

Найдено: C = 88,2 H = 11,7.

Для характеристики углеводорода была приготовлена его сульфокислота и изслѣдованы нѣкоторыя соли. Если взбалтывать углеводородъ съ двумя объемами смѣси дымящейся сѣрной и обыкновенной кислоты, то вскорѣ выдѣляется кристаллическая масса сульфокислоты, которая довольно трудно растворяется въ водѣ и кристаллизуется изъ воды и изъ бензола въ иглахъ. Барійная соль, полученная при насыщеніи сульфокислоты углебарійной солью, кристаллизуется въ длинныхъ тонкихъ призмахъ; они продолжаютъ выдѣляться изъ маточныхъ растворовъ до окончанія кристаллизаціи: другихъ кристалловъ не получено. Но послѣдній маточный растворъ (изъ 7 гр. сульфосоли) далъ немного некристаллизующейся камедеподобной массы. 0,3879 барійной соли потеряли при 115° — 0,051т. е. 13,1%. Изъ 0,2504 водной соли получено 0,0722 $BaSO^4$, т. е. 16,95% Ba. Въ

$$(C^6H^2((CH^3)^2CH)^3SO^3)^2Ba + 6H^2O$$

заключается 13,31% H^2O и 16,93% Ba.

При насыщеніи раствора сульфокислоты содою обнаружилось, что образуется трудно растворимая натрійная соль, кристаллизующаяся въ длинныхъ плоскихъ иглахъ. Высушенная на воздухѣ, соль потеряла при нагрѣваніи до 115° — 26,3% воды; при дальнѣйшемъ нагрѣваніи до 160° потери въ вѣсѣ замѣчено не было. Въ $C^6H^2((CH^3)^2CH)^3SO^3Na + 6H^2O$ заключается 26,08% воды.

Но наиболѣе характерна для триизопропилбензолсульфокислоты магнійная соль — по своей трудной растворимости въ холодной водѣ и даже слабыхъ соляной и сѣрной кислотахъ. Если насытить растворъ сульфокислоты, при кипяченіи, углемагнійной солью, то при охлажденіи выдѣляются длинныя ромбическія пластинки. При нагрѣваніи воздушносухой соли до 150—160°, 0,2203 потеряли въ вѣсѣ 0,0393, т. е. 17,7%. Это отвѣчаетъ содержанію въ соли 7 H^2O (теорія 17,59%). Замѣчено было, что шесть частицъ кристаллизаціонной воды теряются уже при 110°, послѣдняя же частица только при 150—160° (0,2782 соли потеряли при 110° — 0,045 т. е. 16,1%; при 150° потеря въ вѣсѣ = 0,0503 т. е. 18,0%). Лишенная кристаллизаціонной воды, магнійная соль, оставленная на воздухѣ, довольно быстро притягиваетъ влажность, превращаясь, снова въ семивод-

ную соль: 0,1782 высушенной при 150—160° соли дали 0,0367 $MgSO^4$ т. е. 4,11% Mg. Въ $(C^6H^2((CH^3)^2CH)^3SO^3)^2$ Mg заключается 4,06% Mg. Опредѣленіе растворимости семиводной магніиной соли въ водѣ при 19° показало, что 1 часть соли растворяется въ 1414 частяхъ воды и около въ 600 частяхъ 10% сѣрной кислоты. Столь малая растворимость соли даетъ возможность съ легкостью открывать присутствіе даже малыхъ количествъ триизопропилбензола. Для этого нѣтъ надобности освобождать растворъ сульфокислоты отъ сѣрной кислоты: къ разбавленному раствору углеводорода въ дымящейся сѣрной кислотѣ прямо приливаютъ раствора хлористаго магнія. Возможно даже, изъ количества полученной магніиной соли судить о количествѣ углеводорода давшаго ей начало.

При нагрѣваніи магніиной соли въ запаянныхъ трубкахъ съ крѣпкою соляною кислотою до 180°—200°, выдѣляется углеводородъ, температура кипѣнія котораго найдена равною 236—236,5°, слѣд. лежащею нѣсколько выше, чѣмъ углеводорода получаемаго прямо изъ желтаго хлоралюминіиннаго соединенія. При нагрѣваніи углеводорода въ запаянныхъ трубкахъ съ разведенною азотною кислотою, при 190—200°, онъ окисляется исключительно въ тримезиновую кислоту. Призматическіе кристаллы, наполнившіе трубку, плавились выше 300° и возгонялись. Кислая баріиная соль, полученная приливаніемъ раствора хлористаго барія къ горячему раствору кислоты, выдѣлилась въ очень тонкихъ длинныхъ иглахъ, характерныхъ для баріиной соли тримезиновой кислоты. Приготовлена была также средняя баріиная соль. 0,1402 гр. высушенной при 150—160° соли дали 0,1157 сѣрнобаріиной соли, т. е. 48,52% Ba. Въ описанной Фиттигомъ соли, $Ba^3(C^9H^3O^6)^2 + H^2O$, содержится 48,75% Ba. Заключающійся, слѣдовательно, въ желтомъ тѣлѣ углеводородъ есть симметрическій триизопропилбензолъ.

Дальнѣйшія данныя о натурѣ желтаго хлоралюминіиннаго соединенія получаются при нагрѣваніи его. Если нагрѣвать соединеніе на водяной банѣ въ плотно закрытой притертой пробкой или запаянной трубкѣ, то при 65—70° оно плавится, выдѣляя пузырьки газа и раздѣляясь на два слоя, изъ которыхъ верхній, углеводородный, — безцвѣтенъ, нижній же, хлоралюминіиный, окрашенъ въ темнооранжевый цвѣтъ. Если затѣмъ трубку охладить, встряхивая ее, то слои изчезаютъ и въ трубкѣ появляются довольно хорошо образованные желтые кристаллы, въ видѣ удлиненныхъ пластинокъ, пропитанные небольшимъ количествомъ густой жидкости. При открытіи трубки замѣчается лишь слабое давленіе, выдѣляются слѣды горючихъ газовъ и весьма мало хлористаго водорода. Кристаллы освобожденные отъ пропитывающей ихъ жидкости повторнымъ прожиманіемъ въ трубкѣ пропускною бумагою дали 34,7% Cl и 7,6% Al, т. е. оказались прежнимъ желтымъ тѣломъ.

Изложенныя явленія объясняются диссоціаціей вещества на соотвѣтствующій ферментъ, $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$, триизопропилбензолъ и хлористый водородъ. При охлажденіи эти ближайшія составныя части желтаго тѣла снова соединяются между собою, воспроизводя послѣднее. Дѣйствительно, если изъ трубки во время нагрѣванія ея до 65—70°, выпустить хлористый водородъ, то образовавшіяся въ ней два слоя при взбалтываніи не соединяются и не превращаются въ желтое тѣло. При пропусканіи же въ эти два слоя хлористаго водорода при — 10°, желтое тѣло снова воспроизводится. Верхній изъ слоевъ оказался триизопропилбензоломъ, потому что кипѣлъ при 230—235° и обработанный дымящеюся сѣрною кислотою далъ, при разбавленіи водою, съ растворомъ хлористаго магнія характерную трудно растворимую магнійную соль. Нижній же слой, который предположительно представлялъ собою ферментъ, $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$, показалъ содержаніе хлора только въ 37,8% (0,1781 вещ. дали 0,0673 Cl) вмѣсто 45,22%, слѣдующихъ по разсчету. Но вѣдь хлороалюминійные ферменты соединяются съ углеводородами и безъ содѣйствія хлористаго водорода; въ данномъ же случаѣ ферментъ взбалтывался съ триизопропилбензоломъ и поэтому соединенія надо было ждать, хотя соединеніе это должно было заключать лишь малый процентъ триизопропилбензола, въ виду высокой частичной формулы послѣдняго. Какъ бы то ни было, но обработка фермента нефтянымъ эфиромъ извлекла изъ него триизопропилбензолъ и повысила въ немъ содержаніе хлора, однако не до 45,2%, а только до 43,2% (0,1652 вещ. дали 0,0714 Cl). О причинахъ этого явленія будетъ сказано нѣсколько ниже. Во всякомъ случаѣ ферментъ, разложенный водою, выдѣлилъ углеводородный слой, растворившійся въ дымящейся сѣрной кислотѣ. И тутъ также, обычнымъ путемъ, была получена магнійная трудно растворимая соль.

Разложеніемъ желтаго тѣла при нагрѣваніи можно воспользоваться для опредѣленія въ немъ хлористаго водорода отдѣльно отъ хлора хлористаго алюминія. Но для этого необходимо нагрѣвать желтое тѣло до 100—105°, а при этой температурѣ совершается особое, весьма достойное вниманіе явленіе, именно полное превращеніе желтаго тѣла въ углеводородохлористый алюминій. Подробный разборъ этой реакціи будетъ болѣе на мѣстѣ при описаніи случаевъ происхожденія углеводородохлористаго алюминія, но вполнѣ обойти здѣсь молчаніемъ это явленіе безъ ущерба для полноты исторіи желтаго тѣла — нельзя. Надо замѣтить, что заключающійся въ желтомъ тѣлѣ изопропильный ферментъ, $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$, въ противоположность ранѣе мною изслѣдованному этильному ферменту, $Al^2Cl^6C^6H^3(C^2H^5)^3$, — непостояненъ, разлагается при нагрѣваніи. Этильный ферментъ можно перегонять подъ уменьшеннымъ давленіемъ, изопропильный же ферментъ

медленно разлагается уже при комнатной температурѣ, а при нагрѣваніи до 100° наступаетъ довольно живое разложеніе. Разложеніе это всегда сопровождается выдѣленіемъ газообразныхъ предѣльныхъ углеводородовъ и имѣетъ опредѣленное направленіе, именно переходъ въ углеводородохлористый алюминій. Явленіе параллельно дѣйствію хлористаго изопропила на хлористый алюминій (о чемъ я писалъ много лѣтъ тому назадъ): получаемые продукты весьма сходны и выдѣленіе предѣльныхъ газообразныхъ углеводородовъ также замѣчается въ обоихъ случаяхъ[1]).

Надо думать, что это сходство результатовъ зависитъ отъ сходства причинъ и что при превращеніи $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$ въ углеводородохлористый алюминій принимаетъ участіе хлористый водородъ, разлагая изопропильный ферментъ съ образованіемъ хлористаго изопропила. Хлористый водородъ въ данномъ случаѣ явился бы катализаторомъ и потому для возбужденія реакціи достаточно весьма малыхъ его количествъ, всегда находящихся въ хлоралюминіиныхъ органическихъ соединеніяхъ, разлагающихся отъ дѣйствія влажности воздуха. При такомъ взглядѣ на процессъ, онъ сводится къ дѣйствію хлористаго изопропила на хлористый алюминій и далѣе къ дѣйствію хлористаго изопропила на происшедшій углеводородохлористый алюминій, что, какъ извѣстно, сопровождается выдѣленіемъ предѣльныхъ газообразныхъ углеводородовъ. Въ данномъ случаѣ, т. е. при разложеніи желтаго тѣла, происходящій изъ ферментной части углеводородохлористый алюминій подвергается дальнѣйшему усложненію вслѣдствіе дѣйствія на него триизопропилбензола и хлористаго водорода въ желтомъ тѣлѣ находящихся, что сводится опять таки къ дѣйствію на углеводородохлористый алюминій — хлористаго изопропила. Тѣ два слоя, на которые дѣлится желтое тѣло, плавясь, при дальнѣйшемъ нагрѣваніи, съ выдѣленіемъ предѣльныхъ газообразныхъ углеводородовъ и хлористаго водорода — исчезаютъ и въ концѣ концовъ отъ желтаго тѣла, послѣ нагрѣванія его при 100—105°, остается лишь углеводородохлористый алюминій, въ видѣ довольно густой оранжевой жидкости, при разложеніи которой водою, не получается и слѣдовъ триизопропилбензола, но только быстро осмоляющіеся углеводороды. Я здѣсь изложилъ только сущность процесса превращенія ферментовъ и не вхожу въ подробности, потому что вопросъ объ углеводородохлористомъ алюминіи будетъ разсмотрѣнъ въ особой статьѣ[2]).

---

1) Принимаетъ ли участіе бензолъ въ разбираемомъ случаѣ образованія углеводородохлористаго алюминія, до сихъ поръ не рѣшено.

2) Не могу однако не остановиться здѣсь на значеніи разсматриваемыхъ явленій, т. е. превращенія однихъ ферментовъ въ другіе для синтетическихъ процессовъ. Если извѣстный синтетическій процессъ, напр. замѣщеніе водорода въ бензолѣ изопропиломъ начался при низкой температурѣ, подъ вліяніемъ образовавшагося изопропильнаго фермента, $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$, и если, желая ускорить реакцію, смѣсь фермента съ избыткомъ бензола и хлори-

Относительно же количества хлористаго водорода, выдѣляемаго желтымъ тѣломъ, имѣется слѣдующій опытъ.

Въ пробиркѣ, съ пришлифованною газоотводною трубкою, соединенною съ двумя небольшими промывными приборами, наполненными водою, было нагрѣто въ параффиновой банѣ 4,195 гр. желтаго тѣла. Газы, прошедшіе чрезъ воду и не поглотившіеся ею, были собираемы надъ водою въ цилиндрахъ съ дѣленіями. При нагрѣваніи до 60—70° происходятъ уже описанныя выше явленія, т. е. вещество плавится, дѣлится на два слоя и выдѣляетъ хлористый водородъ съ небольшою примѣсью предѣльныхъ газообразныхъ углеводородовъ. Количество послѣднихъ увеличилось, при дальнѣйшемъ повышеніи температуры до 95—105°. Послѣ нагрѣванія при этой температурѣ впродолженіи двухъ часовъ, выдѣленіе газовъ (въ общемъ около 300 куб. сант.) сдѣлалось настолько медленнымъ, что разложеніе можно было считать оконченнымъ. Чрезъ приборъ была пропущена струя сухой углекислоты и въ водѣ приборовъ для поглощенія былъ опредѣленъ хлористый водородъ. Титрованіемъ серебрянымъ растворомъ было найдено 0,199 гр. хлора, что отвѣчаетъ 0,2046 HCl, т. е. хлористаго водорода найдено въ веществѣ — 4,87%. По формулѣ $Al^2Cl^6\,2\,(C^6H^3((CH^3)^2CH)^3)HCl$ разсчитывается 5,13 % HCl. Въ пробиркѣ послѣ нагрѣванія остался жидкій, трудноподвижный, темнооранжевый продуктъ (углеводородохлористый

стаго изопропила подвергаютъ нагрѣванію, то реакція, несмотря на разрушеніе изопропильнаго фермента отъ нагрѣванія, не останавливается, потому что нестойкій изопропильный ферментъ переходитъ въ болѣе стойкій — углеводородохлористый алюминій — который тоже вѣдь обладаетъ ферментными свойствами — и во время дѣйствія, усложняясь, пріобрѣтаетъ все бо́льшую и бо́льшую стойкость относительно температуры. Этотъ процессъ превращенія ферментовъ, идущій еще съ бо́льшею легкостью для бутильныхъ и амильныхъ соединеній, и быть можетъ имѣющій мѣсто въ органической природѣ для энзимовъ) можно весьма отчетливо наблюдать при реакціи малаго количества хлористаго алюминія на относительно большое количество смѣси бензола и хлористаго изопропила, взятыхъ напримѣръ, въ отношеніи одной частицы на три, т. е. при способѣ полученія въ большихъ количествахъ триизопропилбензола. При выливаніи смѣси бензола и хлористаго изопропила напримѣръ 30 гр., на хлористый алюминій (около 1 гр.) реакція идетъ вначалѣ весьма живо и можно даже наблюдать признаки образованія желтаго тѣла. Затѣмъ, когда вслѣдствіе замедленіе реакціи (разбавленіе реагирующихъ веществъ происшедшимъ продуктомъ) будетъ приступлено къ нагрѣванію, то образуется жидкій нижній слой, весьма слабо окрашенный, представляющій, въ главномъ, соединеніе, $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3 6C^6H^6$. При дальнѣйшемъ нагрѣваніи до кипѣнія, съ цѣлію быстро ввести въ реакцію оставшійся бензолъ и хлористый изопропилъ — нижній слой окрашивается, густѣетъ и наконецъ превращается въ смолистую массу, пристающую къ стѣнкамъ колбы. Это—углеводородохлористый алюминій, сильно усложненный побочными реакціями (дѣйствіе хлористаго изопропила). Синтетическій процессъ, между тѣмъ, быстро доводится до конца. Стоитъ слить съ смолистаго остатка прозрачную углеводородную жидкость и перегнать ее, чтобы убѣдиться, что она въ главной массѣ состоитъ изъ триизопропилбензола, хотя далеко не столь чистаго, какъ получаемаго изъ желтаго тѣла. Никогда не слѣдуетъ, въ подобныхъ случаяхъ, какъ это дѣлается теперь, всю жидкость разлагать водою или льдомъ, потому что при этомъ полученное соединеніе ненужнымъ образомъ грязнится продуктами разложенія углеводородохлористаго алюминія.

алюминій), въ которомъ на 0,0808 вещ. найдено 0,03412 Cl, т. е. 42,2%. Послѣ промыванія нефтянымъ эфиромъ, содержаніе хлора въ веществѣ почти не повысилось (найдено 43,3%). При разложеніи водою получены непредѣльные чрезвычайно легко осмаливающіеся углеводороды. При дѣйствіи бензола на непромытый нефтянымъ эфиромъ продуктъ присоединилось къ 0,245—0,228 бензола, т. е. въ соединеніи заключается 48,2% бензола (высокое присоединеніе)[1]).

Только что приведенный фактъ выдѣленія хлористаго водорода при нагрѣваніи желтаго тѣла далъ поводъ синтезировать послѣднее безъ участія хлористаго изопропила, но вводя въ реакцію прямо хлористый водородъ. Если къ $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3C^6H^6$ (приготовленіе см. выше) прибавить частичное количество триизопропилбензола (233—236°) и въ смѣсь, при охлажденіи до —10°, пропускать хлористый водородъ, то послѣдній сильно реагируетъ, и происходитъ желтое тѣло, пропитанное бензоломъ. Послѣ многократнаго прожиманія 0,113 вещ. дали 0,0389 хлора, т. е. 34,4%. Въ $Al^2Cl^6(C^6H^3((CH^3)^2H)^3)^2HCl$ заключается 34,9% Cl[2]). Была сдѣлана также попытка полученія желтаго тѣла прямо изъ хлористаго алюминія, триизопропилбензола и хлористаго водорода. Если въ смѣсь Al^2Cl^6 и $2C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$ пропускать HCl, то хотя реакція и начинается въ ожидаемомъ направленіи, но вскорѣ останавливается вслѣдствіе того, что кусочки хлористаго алюминія облекаются съ поверхности образовавшимся соединеніемъ, которое вполнѣ индиферентно относится къ триизопропилбензолу (см. ниже). Дѣлу можно помочь, прибавивъ къ смѣси нѣсколько капель бензола, который переводитъ желтое тѣло въ жидкія соединенія, какъ о томъ будетъ изложено нѣсколько далѣе. Если затѣмъ, продолжая пропускать хлористый водородъ, смѣсь тщательно перемѣшивать, то вскорѣ она превращается въ желтое тѣло. Такъ какъ при этомъ способѣ все таки можетъ легко случиться, что часть хлористаго алюминія не прореагируетъ, то желтое тѣло расплавляютъ при 60—70°, сливаютъ два образовавшихся слоя въ другую трубку и пропускаютъ при сильномъ охлажденіи хлористый водородъ. Обработанный такимъ образомъ продуктъ, послѣ прожиманія, далъ для 0,1586 вещ. 0,0564 Cl т. е. 35,5% вмѣсто теоретическихъ 34,9% Cl, 0,4015 дали

---

1) Если подвергать нагрѣванію не желтое тѣло, а изопропильный ферментъ, $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$, то происходитъ также превращеніе его въ углеводородохлористый алюминій, но менѣе усложненный, болѣе близкій къ формулѣ $Al^2Cl^6C^8H^{16}$. Въ 0,1476 остатка отъ нагрѣванія найдено 0,07557 Cl т. е. 51,2% Cl. Къ 0,44 вещ. присоединилось 0,49 бензола, т. е. 52,6%.

2) Легко также получается желтое тѣло, если къ изопропильному ферменту $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$ прибавить частичное количество диизопропилбензола (200—206°) и затѣмъ разсчитанное количество хлористаго изопропила. При этомъ HCl не выдѣляется, но при дѣйствіи воды получается триизопропилбензолъ.

0,0559 Al^2O^3 т. е. 7,3% Al, вмѣсто 7,5%. Если для только что приведеннаго способа взять трипзопропилбензолъ, выдѣленный изъ характерной магніиной соли соотвѣтствующей сульфокислоты, то однородность получаемаго соединенія, сравнительно съ другими случаями полученія желтаго тѣла, будетъ наиболѣе гарантирована [1]).

Перехожу наконецъ къ дѣйствію бензола на изслѣдуемое тѣло. Главное направленіе реакціи выражается уравненіемъ:

$$Al^2Cl^6(C^6H^3((CH^3)^2CH)^3)^2HCl + 6C^6H^6 = Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^36C^6H^6 +$$
$$+ C^6H^3((CH^3)^2CH)^3 + HCl.$$

Слѣдовательно изъ желтаго тѣла, полученнаго изъ фермента, обратно происходитъ ферментъ, а хлористый водородъ и полученный синтезомъ углеводородъ — освобождаются [2]).

Частности реакціи состоятъ въ слѣдующемъ. Скорость и полнота разложенія желтаго тѣла бензоломъ зависитъ отъ относительныхъ количествъ этихъ веществъ. При малыхъ количествахъ бензола, часть желтаго тѣла остается неразложенною, но чѣмъ болѣе взято бензола, тѣмъ быстрѣе при взбалтываніи его съ желтымъ тѣломъ, идетъ распаденіе послѣдняго. При этомъ все разжижается и образуются два слоя. Верхній слой представляетъ бензолъ и растворенные въ немъ углеводороды, нижній слой представляетъ соединеніе $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^36C^6H^6$. Изъ 17,3 гр. желтаго тѣла получено было нижняго слоя, вполнѣ промытого бензоломъ, 23 гр.; по приведенному выше уравненію надо было ожидать 22,8 гр. 0,2736 вещ. дали 0,0616 хлора, т. е. 22,5% Cl. Въ $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^36C^6H^6$ заключается 22,68% Cl. При промываніи нефтянымъ эфиромъ, бензолъ отпадаетъ и остается изопропильный ферментъ, $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$, 0,2179 дали 0,1016 Cl, т. е. 46,6% Cl; теорія 45,2%. При разложеніи водою, соединеніе дало трипзопропилбензолъ, что было доказано полученіемъ сульфокислоты и приготовленіемъ изъ нея извѣстной мало растворимой магніиной соли. Но въ верхнемъ слоѣ, т. е. въ избыткѣ бензола, невошедшаго въ составъ нижняго слоя, а также въ бензолѣ, которымъ былъ промытъ нижній слой, главнымъ продуктомъ оказался изопропилбензолъ. Этотъ результатъ, стоящій на первый взглядъ въ кажущемся противорѣчіи съ полученіемъ при

1) Перекристаллизовать желтое тѣло и ему подобныя соединенія, далѣе упомянутыя ни изъ чего не удается. Прикосновеніе съ веществами, растворяющими одну изъ ихъ ближайшихъ составныхъ частей, тотчасъ вызываетъ диссоціацію этихъ тѣлъ: но въ этомъ и лежитъ значеніе желтаго тѣла и его аналоговъ для теоріи реакцій въ присутствіи хлористаго алюминія.

2) Аналогичнымъ же образомъ дѣйствуютъ толуолъ, этилбензолъ, пропилбензолъ; цимолъ реагируетъ медленнѣе; трипзопропилбензолъ вовсе не дѣйствуетъ на желтое тѣло, чѣмъ и объясняется остановка реакціи образованія послѣдняго изъ хлористаго алюминія, трипзопропилбензола и хлористаго водорода.

дѣйствіи воды на желтое тѣло исключительно триизопропилбензола, объясняется побочною реакціею, именно разлагающимъ дѣйствіемъ хлористаго водорода, оставшагося растворенным въ бензолѣ и въ нижнемъ слоѣ, на триизопропилбензолъ въ присутствіи изопропильнаго фермента, $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$. Изъ бензола и триизопропилбензола происходитъ при этомъ изопропилбензолъ, $C^6H^3((CH^3)^2CH)^3 + 2C^6H^6 = 3C^6H^5((CH^3)^2CH)$. По всей вѣроятности, вслѣдствіе этихъ причинъ, триизопропилбензолъ и оставался до сихъ поръ неизвѣстнымъ. Аналогичное же происхожденіе бензола изъ этилбензола въ присутствіи этильнаго фермента, $Al^2Cl^6C^6H^3(C^2H^5)^3$, было мною отмѣчено еще въ первой статьѣ[1]).

Изложенный выше случай образованія опредѣленнаго соединенія хлористаго алюминія съ углеводородами и хлористымъ водородомъ, — соединенія легко диссоціирующаго, и переходящаго въ углеводороды различнаго замѣщенія, даетъ точку опоры для объясненія причинъ синтетическихъ реакцій въ присутствіи хлористаго алюминія. Въ самомъ дѣлѣ, если образованіе хлоралюминіиныхъ ферментовъ, напримѣръ $Al^2Cl^6C^6H^3(C^2H^5)^3$ или $Al^2Cl^6C^6H^3((CH^3)^2CH)^3$ вполнѣ законно и понятно, разъ они образуются съ выдѣленіемъ тепла изъ тѣхъ ингредіентовъ, которые взяты для ихъ полученія, то дальнѣйшая роль ихъ въ синтезѣ освѣщается тѣмъ фактомъ, что они, въ свою очередь, экзотермически образуютъ соединенія съ хлористымъ водородомъ и тѣми углеводородами, которые являются конечною цѣлью синтеза. Синтезъ, т. е. происхожденіе изъ бензола его высшихъ гомологовъ, путемъ разложенія хлорюровъ, съ выдѣленіемъ хлористаго водорода, вызывается, слѣдовательно, тѣмъ, что хлороалюминіиные ферменты даютъ соединенія одновременно и съ хлористымъ водородомъ и съ гомологами бензола. Этимъ двойнымъ свойствомъ хлоралюминіиныхъ ферментовъ вызывается и стимулируется ходъ процесса въ указанномъ направленіи. Повтореніе же процесса обусловливается способностью данныхъ соединеній къ диссоціаціи и слѣдовательно къ ихъ возраждаемости отъ введенія новыхъ количествъ генератора. Въ дальнѣйшемъ изложеніи будетъ указано, что разсмотрѣнное явленіе не случайно, но имѣетъ широкое распространеніе и потому общее значеніе.

И прежде всего вниманіе обращалось къ этильному ряду: существуютъ ли въ этомъ ряду соединенія и явленія аналогичныя только что изложеннымъ? Хотя, ранѣе, мнѣ приходилось работать надъ реакціей хлористаго этила на бензолъ въ присутствіи хлористаго алюминія, при довольно разнообразныхъ условіяхъ, появленія кристалловъ я не замѣчалъ[1]). Приго-

1) Journ. f. pr. Ch. 68, 230.

2) Конечно, проявленіе разбираемыхъ соединеній съ хлористымъ водородомъ въ твердомъ видѣ для дѣла не существенно. Хлористоводородныя соединенія, аналогичныя

товивъ теперь соединеніе этильнаго фермента съ одною частицею бензола, $Al^2Cl^6C^6H^3(C^2H^5)^3C^6H^6$, и реагируя на него хлористымъ этиломъ при — 10°, т. е. примѣняя къ этильному ряду одинъ изъ способовъ полученія желтаго тѣла, я также не получилъ твердаго соединенія. При охлажденіи до — 10° реакція идетъ медленно. При + 10° реакція совершается живо, но если даже тотчасъ послѣ реакціи жидкій продуктъ охладить до — 10°, затвердѣнія не происходитъ. Эти результаты могутъ быть объяснены тѣмъ, что хлористый этилъ, при данныхъ условіяхъ входитъ, главнымъ образомъ въ реакцію съ этильнымъ ферментомъ. Тѣмъ не менѣе твердое соединеніе $Al^2Cl^6C^6H^3(C^2H^5)^3C^6H^3(C^2H^5)^3HCl$ существуетъ и мнѣ удалось его обнаружить, прибѣгнувъ къ синтезу его изъ хлористаго алюминія, триэтилбензола и хлористаго водорода. Если въ смѣсь триэтилбензола (215°—218°) и весьма тонко измельченнаго и просѣяннаго хлористаго алюминія, взятыхъ въ отношеніяхъ, указываемыхъ формулою пропускать хлористый водородъ при — 10°, то все застываетъ въ желтую кристаллическую массу. Послѣ прожиманія при — 10° въ трубкѣ высушенною пропускною бумагою, 0,1559 вещ. дали 0,06184 Cl, т. е. 39,6%. 0,5157 вещ. дали 0,0853 Al^2O^3, т. е. 8,7% Al. Для приведенной выше формулы разсчитывается 39,6% хлора и 8,6% алюминія. Добавлю, что выдѣленный водою, послѣ реакціи, углеводородъ кипѣлъ при 214°—218°.

Можно достигнуть полученія того же самаго соединенія и притомъ въ видѣ крупнокристаллической массы, если пропускать хлористый водородъ въ смѣсь перегнаннаго этильнаго фермента, $Al^2Cl^6C^6H^3(C^2H^5)^3$, и триэтилбензола (215—218°) при — 8°. Хлористый водородъ дѣйствуетъ притомъ съ большою энергіею. Для одного изъ опытовъ было взято 2,149 гр. перегнаннаго фермента и 0,811 триэтилбензола. Хлористый водородъ пропускался при частомъ перемѣшиваніи, при — 8°, до остановки въ прибыли вѣса. Оказалось, что прибыло 0,183 гр. Это отвѣчаетъ содержанію въ полученномъ продуктѣ — 5,8% HCl. Въ 0,1911 найдено 0,07432 Cl, т. е. 38,8%. Въ $Al^2Cl^6(C^6H^3(C^2H^5)^3)^2HCl$ заключается 39,6% Cl и 5,8% HCl. При нагрѣваніи вещество плавится около 50°, выдѣляя хлористый водородъ. Это выдѣленіе совершается однако труднѣе чѣмъ для соотвѣтствующаго изопропильнаго соединенія, потому что въ послѣднемъ случаѣ выдѣляющіеся изъ вещества предѣльные газообразные углеводороды весьма облегчаютъ отдѣленіе отъ него хлористаго водорода. Въ избыткѣ бензола хлористоводородный хлоралюминійно дитриэтилбензолъ легко растворяется, образуя два

разбираемымъ могутъ быть и жидкими, какъ это будетъ видно изъ дальнѣйшаго изложенія. Но твердыя хлористоводородныя соединенія для дѣла доказательнѣе, чѣмъ менѣе опредѣленныя, растворяющія хлористый водородъ, — жидкія.

слоя. Нижній слой, промытый нефтянымъ эфиромъ, оставилъ этильный ферментъ, $Al^2Cl^6C^6H^3(C^2H^5)^3$.

Пользуясь тѣми же синтетическими пріемами возможно получать и смѣшанныя этильно-изопропильныя соединенія, напр.

$$Al^2Cl^6C^6H^3(C^2H^5)^3C^6H^3((CH^3)^2CH)^3HCl.$$

Если къ перегнанному этильному ферменту, $Al^2Cl^6C^6H^3(C^2H^5)^3$, прибавить разсчитанное по формулѣ количество триизопропилбензола (234—236°) и смѣсь взбалтывать, то слои не сливаются. Этильный ферментъ можетъ, безъ помощи хлористаго водорода, соединиться только съ частью взятаго триизопропилбензола и притомъ въ жидкое соединеніе. Но если при охлажденіи до —10° пропускать въ смѣсь хлористый водородъ, то все превращается въ желтое кристаллическое тѣло. Прожатое на холоду, 0,1685 вещ. дали 0,06132 Cl. т. е. 36,3%. Теорія требуетъ 37,1%. Соединеніе такого же состава можетъ быть получено при дѣйствіи хлористаго изопропила на соединеніе этильнаго фермента съ одною частицею бензола.

Изученіе бутильныхъ соединеній, соотвѣтствующихъ вышеизложеннымъ, мною еще не закончено, но и добытыя до сихъ поръ данныя уже съ ясностью указываютъ, что и въ этомъ ряду повторяются тѣже явленія, которыя были описаны выше для другихъ рядовъ. Если реагировать хлористымъ третичнымъ бутиломъ (во избѣжаніе полученія въ продуктахъ реакціи смѣси изомеровъ, я работалъ постоянно съ хлористымъ третичнымъ бутиломъ) на бензолъ, подъ которымъ находится тонко измельченный и просѣянный хлористый алюминій и если вещества взяты въ отношеніяхъ отвѣчающихъ формулѣ, $Al^2Cl^62(C^6H^3((CH^3)^3C)^3)HCl$, то, при —10° и тщательномъ перемѣшиваніи, жидкій вначалѣ продуктъ реакціи превращается мало по малу въ желтое кристаллическое тѣло по внѣшнему виду сходное съ описанными ранѣе продуктами [1]). Изъ другихъ путей полученія хлористо-водо-

1) Вообще хлороалюминійноароматическія соединенія, заключающія третичный бутилъ, представляютъ вещества весьма легко разлагающіяся, чѣмъ крайне затрудняется обращеніе съ ними. Главнымъ ихъ свойствомъ (напримѣръ получаемаго описаннымъ путемъ желтаго соединенія) является легкій переходъ въ углеводородохлористый алюминій съ выдѣленіемъ предѣльныхъ газообразныхъ углеводородовъ. Начатыя съ ними работы необходимо оканчивать въ тотъ же день, примѣняя почти постоянно охлажденіе. Кромѣ того, при работахъ въ этомъ ряду слѣдуетъ принимать во вниманіе слѣдующія отступленія отъ тѣхъ правильностей реагированія, которыя замѣчены для низшихъ рядовъ. Если взять напримѣръ вещества въ отношеніяхъ: Al^2Cl^6, C^6H^6, $3(CH^3)^3CCl$; то въ какомъ бы порядкѣ они ни были смѣшаны, всегда значительная часть хлористаго алюминія останется по окончаніи реакціи непрореагировавшею; слѣдовательно ферментъ происходитъ далеко не въ ожидаемомъ, а въ меньшемъ количествѣ, тотчасъ же, по мѣрѣ своего происхожденія, неудержимо вызывая внѣферментную реакцію между оставшимися бензоломъ и хлористымъ третичнымъ бутиломъ. Происшедшіе при этомъ углеводороды присоединяются къ ферменту, частію, а иногда и сполна насыщая его. Въ этильномъ ряду, какъ мною ранѣе изложено, замѣчается противоположное: тамъ реакція между Al^2Cl^6, C^6H^6 и $3C^2H^5Cl$ тотчасъ ведетъ исключительно къ

роднаго хлоралюминійнодитрибутилбензола, наиболѣе цѣлесообразнымъ оказался синтезъ его изъ хлористаго алюминія, третичнаго парадибутилбензола, и хлористаго третичнаго бутила. Если на тѣсную смѣсь третичнаго парадибутилбензола, хорошо изученнаго въ послѣднее время Бедкеромъ[1]), и тонко измельченнаго и просѣяннаго хлористаго алюминія, взятыхъ въ отношеніи Al^2Cl^6 и $2C^6H^4(C^4H^9)^2$, приливать при энергическомъ перемѣшиваніи и охлажденіи до — 10° хлористый третичный бутилъ, то образуется кристаллическое соединеніе ярко желтаго цвѣта. 0,1273 вещ. дали 0,0388 6Cl, т. е. 30,5%; въ 0,1581 вещ. другаго приготовленія найдено 0,049 Cl, т. е. 31,04%; въ 0,6188 найдено 0,0865 Al^2O^3, т. е. 7,4% Al. Окончательному принятію для соединенія формулы $Al^2Cl^6 2(C^6H^3(C^4H^9)^3)HCl$ (31,2% Cl и 6,7% Al) мѣшаетъ то обстоятельство, что при опредѣленіяхъ выдѣляющагося при нагрѣваніи хлористаго водорода, всегда получались числа значительно меньшія вычисленныхъ по формулѣ. Но образованіе изъ тѣла при дѣйствіи избытка бензола двухъ жидкихъ несмѣшивающихся слоевъ, легкая диссоціація тѣла съ выдѣленіемъ хлористаго водорода, происхожденіе и видъ его, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что оно должно быть поставлено въ одинъ рядъ съ другими подобными тѣлами ранѣе описанными.

Предварительные опыты надъ дѣйствіемъ хлористаго третичнаго амила на бензолъ и хлористый алюминій при —8° показали, что при этомъ образуется лишь жидкое соединеніе, но также заключающее хлористый водородъ, который выдѣляется при нагрѣваніи. Въ этомъ соединеніи заклю-

---

ферменту. Изопропильныя соединенія занимаютъ въ этомъ отношеніи срединное положеніе, примыкая ближе, къ этильному ряду. Правда, реакцію въ бутильномъ ряду можно послѣ ея окончанія обратить назадъ и заставить происшедшіе углеводороды принять участіе въ образованіи новыхъ количествъ фермента, насчетъ оставшагося хлористаго алюминія, но этотъ процессъ совершается медленно и едва ли доходитъ до конца. Онъ вызывается, какъ можно легко предвидѣть, пропусканіемъ въ смѣсь хлористаго водорода и основывается на томъ, что вновь возникающій при этомъ третичный бутильный хлорюръ встрѣчаетъ условія, допускающія происхожденіе фермента. Реакція вполнѣ аналогична реакціи происхожденія этильнаго фермента, $Al^2Cl^6C^6H^3(C^2H^5)^3$, изъ этилбензола хлористаго алюминія и хлористаго водорода, которая была мною разсмотрѣна въ первой статьѣ. Такъ какъ хлористый водородъ дѣйствуетъ здѣсь каталитически, то для этого обратнаго разложенія происшедшихъ углеводородовъ, сопровождающагося образованіемъ новыхъ количествъ фермента, достаточно весьма малыхъ количествъ хлористаго водорода. Если даже не пропуская его, просто оставить на время смѣсь послѣ реакціи, то растворенный въ смѣси хлористый водородъ уже производитъ указанное дѣйствіе. Практически слѣдить за этою реакціею весьма удобно, испытывая время отъ времени ненасыщенность продукта относительно бензола (пріемы для этого описаны въ первой статьѣ). Ненасыщенность, по мѣрѣ разложенія углеводородовъ, все болѣе и болѣе возрастаетъ и притомъ отъ двухъ причинъ: 1) отъ возрастанія въ смѣси количествъ фермента, 2) отъ превращенія присоединенныхъ къ ферменту гомологовъ бензола въ бензолъ послѣдняго требуется шесть частицъ для насыщенія хлоралюминійныхъ ферментовъ, а гомологовъ его тѣмъ меньшее количество, чѣмъ выше ихъ частичный вѣсъ).

1) Eyvind Bödtker. Bull. Soc. Chim 31, 965. Ср. также Verley. Bull. Soc. Ch. 19, 67.

чается диамилбензолъ и оно также можетъ быть получено при дѣйствіи хлористаго водорода на смѣсь хлористаго алюминія и третичнаго диамилбензола (265—270°), взятыхъ въ отношеніи одной частицы на двѣ. Соединеніе весьма легко разлагается, выдѣляя уже при обыкновенной температурѣ предѣльные газообразные углеводороды и переходя въ углеводородохлористый алюминій. Я къ нему буду еще имѣть случай возвратиться въ одной изъ слѣдующихъ статей.

Изъ вышеизложеннаго видно, что существуетъ рядъ твердыхъ кристаллическихъ соединеній хлоралюминійныхъ ферментовъ съ ароматическими углеводородами и хлористымъ водородомъ. Всѣ изслѣдованныя до сихъ поръ твердыя соединенія [1]) заключаютъ тризамѣщенныя производныя бензола: быть можетъ это окажется общимъ правиломъ. Менѣе основаній высказаться за исключительно симметрическое строеніе входящихъ въ составъ твердыхъ соединеній углеводородовъ. Тутъ даже имѣются данныя, говорящія уже и теперь противъ этого обобщенія. Такъ, твердое желтое третичнобутильное соединеніе, о которомъ рѣчь была выше, можетъ быть получено изъ третичнаго парадибутилбензола, слѣдовательно не можетъ заключать симметрическаго трибутилбензола, если только при реакціи не происходитъ перемѣщенія. Считая, впрочемъ, эти вопросы второстепенными и не имѣющими особаго значенія для предмета настоящей статьи, я на нихъ не буду останавливаться, но обращусь снова къ основному свойству хлоралюминійныхъ ферментовъ — соединяться одновременно и съ хлористымъ водородомъ и съ углеводородами — чтобы отмѣтить аналогію этого свойства со свойствомъ амміака давать соли аминовъ.

Дѣйствительно изъ этого двойнаго свойства хлоралюминійныхъ ферментовъ вытекаетъ возможность такихъ случаевъ, когда при дѣйствіи спиртового хлорюра на соединеніе хлоралюминійнаго фермента съ углеводородомъ, хлористаго водорода выдѣляться не будетъ, но присоединеніе хлорюра произойдетъ и синтезъ совершится [2]). Совершившійся фактъ синтеза откроется, впрочемъ, только послѣ дѣйствія воды на продуктъ присоединенія, а до того реакція представится, какъ процессъ присоединенія спиртового хлорюра къ хлоралюминійному соединенію. Приведеннымъ примѣромъ, который, очевидно, представляетъ лишь частный случай того общаго, что происходитъ при

---

1) Сюда же надо отнести и твердое соединеніе мезитилена съ хлористымъ алюминіемъ и хлористымъ водородомъ, описаніе котораго будетъ помѣщено въ особой статьѣ вмѣстѣ съ хлористоводородными хлоралюминійными соединеніями метильныхъ производныхъ бензола.

2) Одинъ изъ подобныхъ случаевъ приведенъ выше, при реакціи:

$$Al^2Cl^6 C^6H^3((CH^3)^2CH)^3 + C^6H^4((CH^3)^2CH)^2 + (CH^3)^2CHCl = Al^2Cl^6(C^6H^3((CH^3)^2CH)^3)^2 HCl.$$

синтезахъ, устанавливается весьма тѣсная аналогія между процессомъ синтеза гомологовъ бензола по Фриделю и Крафтсу и процессомъ полученія аминовъ по Гофману. Разница между двумя процессами въ томъ, что хлор-алюминійныя соединенія болѣе сложны, чѣмъ амміакъ, содержа вмѣсто азота амміака группу разнородныхъ атомовъ и что для нихъ реакція синтеза можетъ повторяться; но послѣдняя, въ основѣ всего лежащая причина возникновенія реакцій въ томъ и другомъ случаѣ, — одна и таже.

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. ФЕВРАЛЬ. Т. XXII, № 2.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Février. T. XXII, № 2).

ОТЧЕТЪ

о

присужденіи преміи почетнаго члена Императорской Академіи Наукъ

генерала-отъ-инфантеріи

Ѳ. Ѳ. ШУБЕРТА,

читанный въ публичномъ засѣданіи Императорской Академіи Наукъ

12 февраля 1905 года

непремѣннымъ секретаремъ, академикомъ **С. Ѳ. Ольденбургомъ.**

Въ виду того, что на соисканіе преміи почетнаго члена Императорской Академіи Наукъ генерала-отъ-инфантеріи Ѳедора Ѳедоровича Шуберта къ сроку 15 августа 1904 года не было представлено ни одного сочиненія, Физико-Математическое Отдѣленіе согласно § 6 положенія о преміи, образовало особую Коммиссію, подъ предсѣдательствомъ академика О. А. Баклунда, изъ академиковъ: Н. Я. Сонина, А. А. Маркова, А. М. Ляпунова и А. А. Бѣлопольскаго. Коммиссія предложила Отдѣленію назначить премію Ѳ. Ѳ. Шуберта астроному Хиллю (G. W. Hill) за его выдающіеся труды въ области небесной механики.

Въ теченіе послѣдняго 25-тилѣтія никто не занимался труднѣйшими вопросами небесной механики съ бо́льшимъ успѣхомъ, чѣмъ Хилль (G.W. Hill). Исходнымъ пунктомъ для его изслѣдованій, имѣющихъ выдающееся значеніе, особенно для теоріи движенія планетъ и луны, послужили работы величайшихъ мастеровъ—Гаусса, Ганзена, Леверрье, Делонэ и др. Рѣдкое соединеніе выдающихся познаній, какъ астрономическихъ, такъ и математическихъ, дало ему могучее средство для разрѣшенія труднѣйшихъ задачъ движенія. Въ качествѣ долголѣтняго сотрудника Ньюкомба въ его безсмертномъ изданіи: „Astronomical papers prepared for the use of the American Ephemeris and Nautical Almanac", Хилль является авторомъ какъ цѣлыхъ томовъ, такъ и отдѣльныхъ статей, и ему въ большой степени обязано это изданіе высотой своего теоретическаго значенія.

Въ 1818 году появилась классическая статья Гаусса: „Determinatio attractionis“, которая тогда разсматривалась, какъ преисполненная значенія для развитія теоріи эллиптическихъ функцій. Въ ней Хилль нашелъ драгоцѣнную исходную точку для способа вычисленія вѣковыхъ возмущеній, изложеннаго въ упомянутомъ изданіи подъ заглавіемъ: „On Gaussi Method of computing the secular perturbations“. По этому способу до настоящаго времени вычислены вѣковыя возмущенія почти для всѣхъ планетъ.

Какъ извѣстно, вопросъ о вычисленіи взаимныхъ возмущеній Юпитера и Сатурна принадлежитъ къ труднѣйшимъ. Ганзенъ далъ способъ, отличный отъ способа Лапласа, но ни ему, ни его ученикамъ не удалось развить этотъ способъ до степени удовлетворительной примѣнимости на практикѣ. Въ рукахъ Хилля вопросъ разрѣшился вполнѣ. Пятый томъ „Astronomical papers prepared for the use of the American Ephemeris and Nautical Almanac“ содержитъ полнѣйшую теорію взаимнаго вліянія обѣихъ планетъ.

Въ этой области еще слѣдуетъ упомянуть статью: „On the Values of the Eccentricities and Longitudes of the Perihelia of Jupiter and Saturn for Distant Epochs“.

Къ числу прекраснѣйшихъ работъ о движеніи луны несомнѣнно принадлежатъ изслѣдованія Хилля. Онъ развилъ теорію Делонэ для интегрированія дифференціальныхъ уравненій Якоби-Гамильтона такъ, что она долгое время будетъ господствующей въ соотвѣтствующихъ изслѣдованіяхъ по небесной механикѣ. Кромѣ того, онъ помѣстилъ много статей въ „Acta mathematica“, „American Journal of Mathematics“ и т. д., а именно: „On certain possible Abbreviations in the computations of long period inequalities of the Moon's motion due to the direct action of the planets“; — „On the part of the motion of the lunar perigee which is a function of the mean motions of the sun and the moon“; — „Determination of the inequalities of the Moon's motion, which are produced by the figure of the earth“; —„On the inequalities in the lunar theory strictly proportional to the solar eccentricity“;—„On certain lunar inequalities due to the action of Jupiter“; —„On the intermediary orbit in the lunar theory“.

Изъ работъ, опубликованныхъ Хиллемъ съ 1900 года, заслуживаютъ особаго вниманія:

1) „On the application of Delaunay Transformations to the elaboration of the secular perturbations of the solar system“.

2) „The theorems of Lagrange and Poisson on the invariability of the greater axes in an ordinary planetary system“.

Оба трактата составляютъ одно цѣлое, такъ какъ второй является примѣненіемъ перваго въ знаменитой теоремѣ Лагранжъ-Пауссона. Авторъ доказываетъ болѣе, чѣмъ упомянутая теорема, ибо въ изложеніи Хилля она читается такъ: „Вѣковое измѣненіе какой нибудь конечной и непрерывной функціи большой полуоси нулевого порядка относительно массы есть по крайней мѣрѣ третьей степени относительно массы“. Но она можетъ быть и болѣе высокой степени.

Какъ извѣстно, теорема Лагранжа читается такъ: „Если разсматривается только первая степень массы, то большая полуось не имѣетъ вѣковыхъ измѣненій". Пуассонъ распространяетъ это положеніе на вторую степень. Хилль, идя далѣе, достигъ своего обобщенія краткимъ путемъ, посредствомъ приложенія развитой имъ теоріи Делонэ. Одновременно онъ доказываетъ, что для рѣшенія этого вопроса рядъ Линдстедта не годится.

3) „Developpement of Functions in Power Series from special Values".

4) „Examples of periplegmatic orbits". (Дальнѣйшее развитіе теоріи Гюльдена).

5) „Illustration of periodic solutions in the problem of three bodies". (Въ противоположность изслѣдованіямъ Пуанкарэ, эта статья занимается дѣйствительными случаями, имѣющимися въ солнечной системѣ).

6) „On the Use of the spheroconic in the astronomy". (Здѣсь находимъ замѣчательно простой способъ вычисленія вѣковыхъ возмущеній земли отъ Венеры и Меркурія).

7) „On the extension of Delaunay's Method in the lunar theory". Въ этой выдающейся работѣ рѣшается та же задача, какая рѣшается Гюльденомъ въ теоріи абсолютныхъ орбитъ, а именно, возмущенія представляются исключительно въ формѣ періодическихъ рядовъ. Существенная разница, однако, имѣется въ методѣ, что̀, впрочемъ, видно уже изъ заглавія. Хилль опредѣляетъ прямо возмущенія элементовъ, въ то время какъ Гюльденъ интегрируетъ дифференціальныя уравненія полярныхъ координатъ. Приложеніе теоріи къ движенію планеты Гекубы констатируетъ преимущество способа Хилля.

Большой простоты достигаетъ Хилль частью примѣненіемъ такъ называемыхъ координатъ Якоби и, особенно, преобразованіемъ, посредствомъ котораго всѣ элементы выражаются черезъ одинъ и тотъ же угловой элементъ (θ у Делонэ), при чемъ такъ называемыя дѣйствія Делонэ приводятся къ минимальному числу. Особенно заслуживаетъ вниманія, что при этомъ способѣ легко рѣшить, существуетъ ли либрація, или нѣтъ.

Здѣсь перечислены всѣ важнѣйшія работы Хилля. Каждая изъ нихъ представляетъ шагъ впередъ въ области теоріи движенія планетъ и спутниковъ.

Согласно съ заключеніемъ Коммиссіи, одобреннымъ Физико-Математическимъ Отдѣленіемъ, Академія положила присудить астроному Хиллю премію почетнаго члена Академіи, генералъ-отъ-инфантеріи Θ. Θ. Шуберта.

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. ФЕВРАЛЬ. Т. XXII, № 2.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Février. T. XXII, № 2.)

Инверсія температуры на Уралѣ во время барометрическихъ максимумовъ.

В. Аскиназп.

(Доложено въ засѣданіи Физико-математическаго Отдѣленія 23-го февраля 1905 г.).

Вопросъ объ инверсіи температуры съ высотой въ настоящее время, въ особенности съ развитіемъ наблюденій на шарахъ и змѣяхъ, является въ высшей степени интереснымъ, обѣщающимъ въ будущемъ освѣтить многіе темные уголки нашей науки. Недавно, напр., Ассманъ [1]) чрезвычайно простыми и остроумными соображеніями пытался поставить инверсію (по крайней мѣрѣ для Западной Европы) въ зависимость отъ предшествующихъ ей во многихъ случаяхъ осадковъ на западѣ или югѣ Европы. Но пока изученіе вертикальнаго распредѣленія метеорологическихъ элементовъ будетъ ограничиваться одной лишь Западной половиной Европы, до тѣхъ поръ врядъ ли можно будетъ надѣяться на возможность прочнаго установленія относительно инверсіи и сопровождающихъ ее обстоятельствъ болѣе или менѣе широкихъ обобщеній, а потому организація соотвѣтствующихъ наблюденій въ восточной части Европы и въ Сибири представляется крайне желательнымъ. Къ сожалѣнію, всѣмъ извѣстны непреодолимыя почти трудности, съ которыми приходится считаться всякой попыткѣ въ этомъ направленіи, трудности, возникающія либо отъ недостатка средствъ, либо (что несравненно чаще) отъ недостатка наблюдателей. Вслѣдствіе указанныхъ причинъ въ распоряженіи Главной Физической Обсерваторіи имѣются наблюденія лишь двухъ станцій (одной въ Крыму, другой на Уралѣ), могущихъ дать матеріалъ по интересующему насъ вопросу. Но и первую изъ этихъ двухъ станцій намъ придется тотчасъ же исключить изъ нашего разсмотрѣнія, такъ какъ крымская Яйла, находясь въ условіяхъ, дѣлающихъ ее схожей съ прибрежными странами Западной Европы, не можетъ представить для насъ особаго интереса.

Слѣдуетъ замѣтить, что горныя станціи не въ состояніи дать такихъ безукоризненныхъ результатовъ, какими снабжаютъ насъ наблюденія на

1) Meteorologische Zeitschrift August 1903.

шарахъ,—тѣмъ не менѣе не должно забывать, что первоначальный фактическій матеріалъ относительно инверсіи температуры дали именно горныя станціи.

Изложенію добытыхъ на Уралѣ результатовъ я позволю себѣ предпослать краткій историческій очеркъ однородныхъ наблюденій, сдѣланныхъ въ Западной Европѣ, главнымъ образомъ, въ 70-хъ и 80-хъ годахъ минувшаго столѣтія.

Интересно, что инверсія температуры, явленіе хорошо извѣстное жителямъ Альпъ, обратило на себя особое вниманіе метеорологовъ сравнительно недавно; впервые оно было изучено Hann'омъ въ 1876 г. Въ теченіе $1^1/_2$ недѣль, съ 23 января до 3 февраля, въ Австріи и Швейцаріи держался барометрическій максимумъ, во время котораго въ низкихъ долинахъ и вообще въ низменной части области стояли сильные морозы, сопровождавшіеся густыми туманами и обильнымъ инеемъ. Совершенно иначе въ то же время обстояло дѣло на вершинахъ Альпъ: тамъ одновременно съ барометрическимъ максимумомъ при ясномъ небѣ и тихой погодѣ установилась температура значительно выше средней. На высотѣ 1500—1800 метровъ даже ночью температура стояла выше 0°, между тѣмъ какъ во многихъ долинахъ ртуть временами опускалась до — 20°,0! Относительная влажность наверху, какъ ясно уже изъ предыдущаго, была гораздо меньше (мѣстами процентовъ на 40), чѣмъ внизу. Извѣстно, что оба эти явленія (т. е. сухость верхнихъ слоевъ воздуха и болѣе высокая ихъ температура) являются однимъ изъ наиболѣе убѣдительныхъ доказательствъ существованія нисходящихъ теченій внутри антициклона.

Особенно подробно былъ изученъ рѣдкой продолжительности антициклонъ во время зимы 1879—80 г.[1]). Съ 7-го декабря вся средняя часть западной Европы оказалась въ зонѣ высокаго (до 780 mm) давленія, которое держалось съ небольшими перерывами до конца января. Зима того года отличалась необыкновенной суровостью, особенно во Франціи, гдѣ сильный морозъ держался 33 дня сряду. Въ паркѣ Сэнъ-Моръ температура понизилась однажды до —25°,6. Въ горахъ же, напротивъ, стояла теплая, чуть ли не весенняя погода. Особенно любопытными представляются наблюденія на Пюи-де-Домѣ и въ Клермонѣ, гдѣ значительные холода явленіе крайне рѣдкое[2]). Во время этого антициклона средняя температура сутокъ въ Клермонѣ въ теченіе 15 дней была приблизительно на 10 градусовъ

1) Во Франціи имъ заинтересовались Alluard, Fourné, Lemoine и André, въ Швейцаріи Billwiller, въ Германіи Soncke.

2) Клермонъ лежитъ въ обширной долинѣ, тянущейся съ юга на сѣверъ и защищенная съ прочихъ сторонъ горными хребтами (вершина Пюи-де-Домъ (1467 метр.) принадлежитъ западной цѣпи).

ниже, чѣмъ на Пюи-де-Домѣ. 26 декабря въ 8 часовъ утра при слабомъ NW термометръ въ Клермонѣ показывалъ —15°,6, тогда какъ на вершинѣ горы при полномъ штилѣ температура воздуха было + 4°,7, т. е. на 20°,3 выше чѣмъ внизу. Въ тоже время на Пюи-де-Домъ воздухъ былъ необыкновенно сухъ.

Антициклонъ 14—23 ноября 1889 г., изученный Hann'омъ, представляетъ тѣ же самыя явленія. Въ теченіе указаннаго періода западная часть Европы находилась въ области антициклона причемъ изобара 780 mm. ограничивала Швейцарскіе Альпы и смежную съ ними часть Австріи. Особенно любопытно сопоставить данныя, приводимыя Hann'омъ для двухъ смежныхъ станцій: Ишля (467 метр.) и Зонблика (3105 м.[1]). За время съ 19 по 23 ноября средняя температура воздуха въ 7. утра составляла въ Ишлѣ —4°,1 (относительная влажность 98), а на Зонбликѣ, несмотря на высоту послѣдней,—1°,8 относительная влажность 38).

Антициклонъ этотъ вмѣстѣ съ циклономъ 1 октября того же года сыгралъ извѣстную роль въ исторіи метеорологіи, такъ какъ позволялъ Hann'у окончательно установить зависимость циклоновъ и антициклоновъ отъ динамическихъ причинъ.

Однородныя наблюденія надъ инверсіей температуры во время антициклоновъ были сдѣланы Clayton'омъ въ Америкѣ и Dechevrens'омъ въ Китаѣ (въ Ци-Ка-Веѣ).

При равнинномъ характерѣ поверхности нашего отечества, при существованіи горъ только на окраинахъ Европейской Россіи невозможно было и надѣяться на то, что наблюденія станцій нашей метеорологической сѣти дадутъ хоть какой-либо матеріалъ, могущій иллюстрировать давно наблюденный и прочно установленный фактъ инверсіи температуры. А между тѣмъ наблюденія станцій такой континентальной области, какъ Восточная Россія, вслѣдствіе особенностей ея, рѣзко отличающихъ ее отъ приморскихъ странъ Западной Европы, могли бы дать очень любопытный матеріалъ по интересующему насъ вопросу, особенно еще потому, что эта часть Европейской Россіи чаще другихъ посѣщается антициклонами.

Возникновеніе станціи на Ивановскомъ рудникѣ въ нѣкоторой, хотя въ очень малой, степени заполняетъ существовавшій пробѣлъ.

Ивановскій рудникъ расположенъ на наружномъ западномъ склонѣ горъ окружающихъ котловину, на днѣ которой расположенъ Златоустъ[2]); на юго-западѣ и сѣверо-востокѣ горы близко подходятъ къ Златоусту, а съ прочихъ сторонъ онѣ значительно отступаютъ отъ города, оставляя

1) Послѣдняя станція самая высокая изъ тѣхъ что находятся въ Альпахъ.

2) Златоустъ лежитъ по сю сторону главнаго хребта Уральскихъ горъ.

пространство, занятое водами рѣки Ай[1]). Къ западу отъ Ивановскаго рудника вплоть до самой Уфы не имѣется ни одной станціи, и хотя Уфа находится на значительномъ разстояніи отъ Ивановскаго рудника, тѣмъ не менѣе для большей наглядности и сравнимости я буду приводить иногда и наблюденія уфимской станціи[2]).

Относительное положеніе этихъ трехъ станцій видно изъ слѣдующей таблички:

Станція.	Широта (φ).	Долгота (λ).	Высота надъ уровнемъ моря (H).
Златоустъ........	55°10′	59°41′	458 метр.
Ивановскій рудникъ.	55° 0′	59°10′	856 »
Уфа............	54°43′	55°56′	174 »

Можно предположить, что положеніе рудничной станціи представляется вполнѣ подходящимъ для нашей цѣли, такъ какъ въ послѣднее время наблюденія на шарахъ показали, что инверсія температуры напчаще наблюдается на высотѣ до 1000 метровъ. И дѣйствительно, имѣющійся въ нашихъ рукахъ фактическій матеріалъ самымъ краснорѣчивымъ образомъ способенъ подтвердить высказанное нами предположеніе. Матеріалъ этотъ, несмотря на то, что станція на рудникѣ функціонируетъ лишь третій годъ, способенъ освѣтить новыми фактами многія области метеорологіи; съ своей стороны я ограничусь лишь тѣми фактами, которые лишній разъ, притомъ съ яркостью непосредственной наглядности могутъ подтвердить справедливость нашихъ современныхъ воззрѣній на динамическое происхожденіе барометрическихъ максимумовъ и минимумовъ.

Какъ и слѣдовало ожидать наблюденія на рудникѣ какъ нельзя лучше подтвердили то, что давно было замѣчено для Западной Европы. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что инверсія температуры во время болѣе или менѣе продолжительныхъ барометрическихъ максимумовъ наблюдается въ этой части Урала съ такимъ постоянствомъ, что одного взгляда на синоптическую карту достаточно для того, чтобъ утверждать существованіе этой инверсіи. Величина послѣдней, повидимому, находится въ непосредственной связи съ

1) Такимъ расположеніемъ горъ объясняется преобладаніе въ Златоустѣ вѣтровъ юго-восточныхъ и сѣверо-западныхъ.

2) Было бы интересно сопоставить рядомъ и наблюденія ближайшей къ востоку отъ Златоуста станціи. Таковой въ настоящее время является Челябинскъ. Но къ сожалѣнію полныя таблицы наблюденій этой станціи хранятся при Екатеринбургской Обсерваторіи. Для Челябинска $\varphi = 55°10'$; $\lambda = 61°24'$; $H = 232$ метр.

барометрическимъ градіентомъ, и было бы очень интересно точнѣе опредѣлить эту связь.

Можно было бы привести очень много случаевъ инверсіи температуры на рудникѣ, но ограничусь лишь тѣми, которые особенно рѣзко выражены.

Наблюденія на рудникѣ начались только съ сентября 1902 года; барометрическими максимумами былъ довольно богатъ декабрь, но максимумы не отличались особенной продолжительностью и нерѣдко смѣнялись значительными барометрическими депрессіями. Тѣмъ не менѣе частое появленіе антициклоновъ въ этомъ мѣсяцѣ дало тотъ результатъ, что средняя температура декабря на рудникѣ оказалась значительно выше, чѣмъ въ Златоустѣ, и даже въ Уфѣ было холоднѣе, чѣмъ на Ивановскомъ рудникѣ[1]).

Станція.	Средняя температ. декабря.	Средній минимумъ t°-ы въ декабрѣ.
Ивановскій рудникъ.	—14°,5	—18°,8
Златоустъ........	—17°,6	—23°,2
Уфа.............	—14°,5	—19°,1
Челябинскъ.......	—18°,3	—37°,8

1903 годъ былъ очень богатъ барометрическими максимумами, державшимися въ восточной части Россіи. Остановимся на нѣкоторыхъ изъ нихъ.

2-го марта на востокѣ явственно обозначился барометрическій максимумъ, постепенно распространившійся далеко на западъ, покрывая временами всю Европу. Съ 5 по 22 марта средній Уралъ находился внутри области, гдѣ давленіе доходило по временамъ до 785 mm. Такъ было 6—8 и 14—17 марта. Послѣ этого высокое давленіе, хотя и продолжаетъ еще держаться, но появившаяся 14 марта на NW Европы сильная барометрическая депрессія сначала отодвинула максимумъ на востокъ, а 23 распространилась по всей Европейской Россіи.

Какъ можно было ожидать, инверсія температуры была особенно рѣзкою именно 6—8 марта (см. табл. I)[2]).

Какъ видно изъ таблицы, наверху временами было теплѣе чѣмъ внизу почти на 18° (7 марта въ 7 ч. утра).

Къ сожалѣнію мы лишены возможности привести данныя относительно влажности воздуха въ виду того, что для Ивановскаго рудника данныхъ этихъ за мартъ мы въ таблицахъ не нашли.

1) См. Лѣт. Н. Г. Ф. О. 1902.
2) Ibid. 1903.

Таблица 1.

Марта	Час	Среднее суточное баром. давление: Ивановский рудник.	Златоуст.	Уфа.	Суточный минимум температуры: Ивановский рудник.	Златоуст.	Уфа.	Температура воздуха: Ивановский рудник.	Златоуст.	Уфа.	Облачность в 7^h и 9^h: Ивановский рудник.	Златоуст.	Уфа.	Ветер в 7^h и 9^h: Ивановский рудник.	Златоуст.	Уфа.
6	7^h	701,7	738,4	765,0	−12,5	−21,9	−12,4	−10,8	−19,1	−12,2	0	0	0	0	0	0
	9^h							−10,0	−17,4	−9,1	0	0	0	0	SE, 2	SW, 1
7	7^h	701,8	738,3	765,9	−12,5	−29,8	−16,1	−12,0	−29,8	−16,1	0	0	0	NW, 2	SE, 2	0
	9^h							−10,8	−15,8	−15,7	0	0	0	0	0	0
8	7^h	699,0	735,1	763,8	−14,6	−29,2	−21,9	−13,4	−29,0	−21,4	0	0	0	0	0	0
	9^h							−14,6	−18,7	−13,2	0	4	5	SW, 2	NW, 1	S, 1

Особенно часто наблюдались максимумы въ ноябрѣ и декабрѣ. Замѣтно высокое давленіе въ восточной Россіи установилось съ 10 ноября. Съ этого времени до 22 декабря средній Уралъ не выходилъ изъ области максимума, причемъ нерѣдко давленіе, особенно въ декабрѣ, доходило до 790 mm. Но въ послѣдней трети ноября къ среднему Уралу очень близко подходили двигавшіеся съ W или NW барометрическіе минимумы, вслѣдствіе чего, какъ обычно и бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, инверсія температуры и сопутствующія ей явленія въ значительной степени маскировались.

Было бы слишкомъ утомительно приводить весь относящійся сюда фактическій матеріалъ, а потому я ограничусь лишь немногими наиболѣе характерными фактами (см. таблицу 2-ую) [1]).

Позволяю себѣ рекомендовать особенному вниманію читателя данныя за декабрь. Какъ видно изъ таблицы, въ теченіе 2—4 декабря на Ивановскомъ рудникѣ днемъ температура была выше 0°. 3 декабря въ часъ дня термометръ на рудникѣ показывалъ при ясномъ небѣ и совершенно тихой погодѣ + 4°,0 въ тѣни! Въ то же время внизу термометръ показывалъ — 11°,4 и даже въ Уфѣ стоялъ довольно крѣпкій морозъ. Слабый морозецъ, не доходившій даже до — 1°,0, держался на рудникѣ только по ночамъ, между тѣмъ какъ внизу трещалъ 20-тиградусный морозъ. 3 декабря разница между минимальной температурой наверху и внизу составляла 21°,7. Еще болѣе разница между температурами въ 7 ч. утра на рудникѣ и внизу:

1) Ibid.

Таблица 2.

Мѣсяцъ.	Число.	Среднее суточное барометрическое давленіе. Ивановскій рудникъ.	Златоустъ.	Уфа.	Суточный минимумъ температуры. Ивановскій рудникъ.	Златоустъ.	Уфа.		Температура воздуха въ 7^h, 1^h и 9^h. Ивановскій рудникъ.	Златоустъ.	Уфа.	Влажность воздуха въ % (въ 7^h, 1^h, 9^h). Ивановскій рудникъ.	Златоустъ.	Уфа.	Облачность (въ 7^h, 1^h, 9^h). Ивановскій рудникъ.	Златоустъ.	Уфа.	Вѣтеръ (въ 7^h, 1^h, 9^h). Ивановскій рудникъ.	Златоустъ.	Уфа.
Ноябрь.	17	692,9	729,4		−15,0	−22,6		7^h	−11,0	−21,8		Данныхъ не имѣется.			0	0		0	SE, 1	
								1^h	− 7,4	− 9,4					0	0		0	SE, 1	
								9^h	−12,0	−20,6					0	0		0	SE, 1	
	18	693,1	730,1		−16,4	−27,1		7^h	−15,8	−26,8					0	0		N, 1	0	
								1^h	−12,6	−16,4					0	0		0	0	
								9^h	−12,8	−22,7					0	0		0	0	
	19	691,2	727,2		−16,4	−26,4		7^h	−16,2	−25,3					0	10		0	SE, 1	
								1^h	− 7,4	−16,4					0	0		0	0	
								9^h	− 8,8	−15,7					10	10		0	0	
Декабрь.	2	701,3	736,9	762,8	−0,9	−20,7	−11,1	7^h	+0,2	−19,8	−10,9	32	85	98	0	0	0	0	0	0
								1^h	+3,2	−11,7	− 8,3	32	89	97	0	0	2	0	0	0
								9^h	+1,0	−15,8	− 8,0	30	88	87	0	0	0	0	0	0
	3	701,1	736,5	761,8	−0,4	−22,1	−12,0	7^h	+1,0	−21,1	−11,2	28	85	87	0	0	1	0	SE, 1	0
								1^h	+4,0	−11,4	− 7,7	28	87	72	0	0	0	0	0	0
								9^h	+0,2	−16,8	− 8,0	30	86	70	0	0	0	0	SE, 1	0
	4	696,6	731,5	759,0	−5,2	−19,1	−11,3	7^h	+0,8	−17,8	− 9,9	29	88	76	0	0	0	SW, 1	0	0
								1^h	+1,0	−13,0	− 9,1	32	72	87	0	0	1	SW, 1	0	0
								9^h	−5,2	−14,8	−10,8	43	50	98	3	5	10	SW, 2	0	0

какъ видно изъ таблицы, разность эта = 22°,1! Насколько намъ извѣстно, подобная инверсія температуръ не была указана ни для одной изъ горныхъ станцій Западной Европы.

Только къ вечеру 4 декабря, когда область высокаго давленія отодвинулась къ востоку вслѣдствіе распространившейся съ запада барометрической депрессіи, температура наверху начинаетъ быстро понижаться и уже 7 декабря на рудникѣ, по обыкновенію, было значительно холоднѣе чѣмъ внизу.

Влажность воздуха дала ожидаемую картину, столь характерную для нисходящаго постепенно разогрѣвающаго воздушнаго тока: въ среднемъ за это время % влажности воздуха на верху былъ втрое меньше чѣмъ внизу.

Хотя въ декабрѣ барометрическіе минимумы очень часто подходили къ среднему Уралу, а въ послѣдней трети декабря барометрическій минимумъ почти все время держался въ горахъ, тѣмъ не менѣе относительная продолжительность антициклональнаго періода погоды не могла не отразиться и на средней температурѣ мѣсяца. Это видно изъ приводимой таблицы [1]).

Станція.	Средняя температ. декабря.	Среднiй минимумъ t°-ы въ декабрѣ.
Ивановскій рудникъ.	—11°,9	—14°,7
Златоустъ........	—13°,8	—18°,4
Уфа.............	—12°,7	—15°,7
Челябинскъ.......	—12°,2	—17°,8

1904 годъ въ противоположность предшествовавшему очень бѣденъ продолжительными барометрическими максимумами; зато весь мартъ представляетъ въ этомъ отношеніи рѣдкое и интересное явленіе: все это время въ восточной части Россіи держался исключительной продолжительности барометрическій максимумъ. 25 февраля, послѣ продолжительной циклонической погоды, на сѣверномъ и среднемъ Уралѣ появляется значительный барометрическій максимумъ.

Въ теченіе всего марта и до 10 апрѣля изобара въ 770 mm. только 14—17 марта цѣликомъ лежала внѣ 40° долготы; все остальное время высокое давленіе держалось почти по всей Россіи. Средній и сѣверный Уралъ почти все время находились внутри зоны, гдѣ давленіе колебалось

1) Ibid.

отъ 780 до 790 mm. Благодаря такой продолжительности антициклона не только температура отдѣльныхъ періодовъ, но и средняя температура всего мѣсяца носитъ на себѣ явные слѣды инверсіи.

И на этотъ разъ мы лишены возможности привести свѣдѣнія относительно влажности воздуха, такъ какъ свѣдѣнія эти за 1904 годъ пока еще не разработаны Обсерваторіей; тѣмъ не менѣе показанія гигрометра позволяютъ судить о крайней сухости воздуха вверху въ теченіе всего марта.

Въ приводимой ниже таблицѣ (см. таблицу 3) мы ограничиваемся данными за нѣкоторые наиболѣе интересные дни. Считаю лишнимъ помѣщать въ таблицѣ данныя относительно облачности и вѣтра, такъ какъ оба эти элемента представляютъ обычную картину: небо либо вполнѣ ясно, либо облачность колеблется (въ двухъ только случаяхъ) отъ 1 до 3; на рудникѣ, а также въ Уфѣ только дважды дулъ слабый N, а въ Златоустѣ довольно часто поднимался слабый, столь свойственный Златоустовской долинѣ SE. Не привожу и данныхъ относительно барометрическаго давленія, такъ какъ въ общихъ чертахъ ходъ и состояніе атмосфернаго давленія было изложено выше.

Таблица 3. [1])

Станціи. / Числа.	1	6	9	10	16	17	18	19	20	21	22	23	24
Ивановскій рудникъ	−12°,0	−16°,5	− 6°,0	− 6°,3	− 4°,0	− 0°,4	− 8°,3	− 5°,5	− 4°,0	− 5°,3	− 1°,6	− 2°,5	+ 0°,7
Златоустъ.	−26,8	−24,2	−22,8	−20,8	−18,2	−18,7	−19,4	−18,7	−16,4	−11,7	−14,5	−13,3	−13,0
Уфа	−21,1	−14,5	−15,9	−17,0	−14,2	−12,2	−12,7	−13,7	−11,2	− 9,8	− 9,4	−10,9	− 8,1

Мы видимъ здѣсь обычную картину: таже рѣзкая разница температуръ (17-го разница минимальныхъ температуръ составляетъ 18°,3), неизмѣнно сопровождаемая на рудникѣ яснымъ небомъ и полнымъ затишьемъ.

Вліяніе инверсіи на среднюю температуру мѣсяца видно изъ слѣдующихъ данныхъ [2]).

Станція.	Средняя температ. марта.	Средній минимумъ темп. въ мартѣ.	Средняя температ. въ 7 ч. утра.
Ивановскій рудникъ .	−5°,0	— 9°,5	— 7°,3
Златоустъ	−7°,7	−16°,1	−14°,7
Уфа.	−7°,0	−11°,1	−11°,1

1) Ibid. 1904.

2) Ibid.

Любопытно, что средняя утренняя температура на рудникѣ въ мартѣ была почти на 7°,5 выше, чѣмъ въ златоустовской долинѣ.

Но можно думать, что въ мартѣ мѣсяцѣ явленіе инверсіи нѣсколько затемняется вліяніемъ солнечной инсоляціи. Это обстоятельство удерживаетъ насъ отъ иллюстраціи инверсіи фактами, заимствованными изъ наблюденій въ болѣе теплые мѣсяцы года. На Уралѣ, какъ и въ Альпахъ, явленіе инверсіи достигаетъ своего максимума въ декабрѣ; но, по всей вѣроятности, возможно перемѣщеніе этого максимума на январь, хотя прямыхъ подтвержденій въ наблюденіяхъ станціи на Ивановскомъ рудникѣ мы пока еще не имѣемъ. Во время зимней инверсіи особенно рельефно выступаютъ сопровождающія ее обстоятельства: сухость воздуха вверху, обильный иней, а иногда и туманъ внизу.

Еще Hildebrandsson указалъ на зависимость температурнаго градіента инверсіи отъ величины и направленія градіента барометрическаго. Я имѣлъ уже случай не разъ указывать на крайнюю чувствительность инверсіи на рудникѣ по отношенію къ градіенту, и большой интересъ могло бы представить болѣе точное опредѣленіе для Урала несомнѣнной связи обоихъ градіентовъ: температурнаго при инверсіи и барометрическаго, какъ это было сдѣлано для Альпъ Hildebrandsson'омъ еще въ 80-хъ годахъ минувшаго столѣтія.

Ограничимся на этотъ разъ приведенными фактами; матеріалъ этотъ небогатъ, но заслуживаетъ вниманія хотя бы по одному тому, что представляетъ первую попытку подтвердить инверсію данными нашей русской метеорологической сѣти.



ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. ФЕВРАЛЬ. Т. XXII, № 2.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Février. T. XXII, № 2.)

Sur la Halcampella Ostroumowi, mihi n. sp., trouvée dans la mer Noire.

Par Th. Wyragévitch.

(Présenté le 9 mars 1905).

Dans l'espace de trois années, passées après ma première communication[1]), je n'ai eu entre les mains pas plus d'une cinquantaine (47) d'exemplaires de la *Halcampèlle*, que j'ai proposé alors de nommer *Halcampella Ostroumowi*, en l'honneur de mon ami Mr. le professeur A. Ostroumoff, comme un des savants qui a beaucoup fait pour la Zoographie de la mer Noire. Cette Actinie, — quoique rarement, — se rencontrait seulement dans un point de la baie de Balaclava, sur les moules, habitant sur les pierres du quai; en tout cas, prénant en consideration l'abondance de ces mollusques, j'avais espéré posseder beaucoup plus, d'animaux m'intéressant, que la cantité citée plus haut. Néanmoins, — à mon regret, — les circonstances ne m'ont pas favorisé, car les habitants des villages voisins, en arrivant à Balaclava, ont exterminé toutes les moules, pourvu qu'elles soient assez grandes pour être comestibles; en conséquence, avec ces mollusques fut détruite l'Actinie à laquelle nous nous intéressons[2]). Voilà pourquoi, je ne pus profiter, pour mes recherches, que de 47 exemplaires, ce qui est trop peu, si on prend en considération leur extrême sensibilité et mutabilité, ainsi que leurs dimensions fort petites, sur quoi j'ai attiré l'attention, encore dans ma communication préliminaire[3]). Pour les raisons, tout à l'heure mentionnées, je n'ai pu faire de coupes mieux réussies qu'avec 19, 20 exemplaires de ma *Halcampèlle*[4]), à la description de laquelle je passe ci-dessous.

1) Zoologischer Anzeiger. XXIV Bd., № 642, pp. 246 et suiv.

2) Au moment où j'écris ces mots, mon successeur, l'administrateur de la Station Biologique à Sebastopol, Mr. S. A. Zernoff me communique qu'il a trouvé cette Actinie à Sebastopol, vivant en abondance dans les oscules et les pores des Eponges, qui couvrent, avec les *Botryllus* et les *Bryosoaires*, les pilots près des embarcadères.

3) Loc. cit. p. 246.

4) Mais très loin d'être satisfaisantes.

Description. Le corps est cylindrique, vermiforme, lisse, sans verrues, semitransparent, silloné par 12 stries longitudinales et opaques; il se divise en capitulum, scapus et physa.

La Péristome est aussi lisse; à son milieu est placé la fente de la bouche, à trois-quatre siphonoglyphes et avec une petite exstension transversale à son milieu (fig. 1).

Les tentacules sont au nombre de 24, en trois cycles[5]) (fig. 2) les jeunes en ont moins, ils sont dactyliformes, pas trop longs et richement armés de nématocystes.

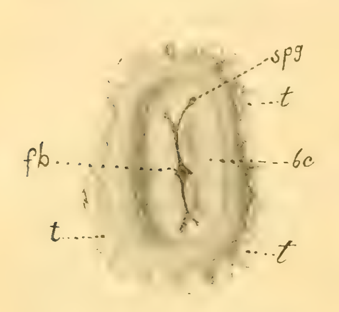


Fig. 1. — Partie centrale de la péristome pour montrer la bouche avec sa fente et ses siphonoglyphes. Dessin schematisé. Leitz, Oc. 3, Obj. pantachromatique P 15. *bc*, bouche; *fb*, fente buccale; *spg*, siphonoglyphes; *t*, *t*, *t*, tentacules.

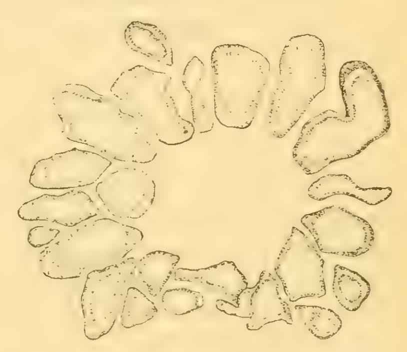


Fig. 2. — Coupe transversale des tentacules près de la peristome, d'un exemplaire de 2 mm de longueur. Leitz, Oc. 1, Obj. P 15. Chambre claire.

En général, l'animal ressemble beaucoup aux géphyriens, surtout en son état d'extansion total, lorsque les tentacules sont encore presque cachées et ne se montrent en devant, que comme des petites epines, ou verrues (fig. 3, A).

Il ne serait pas exact de dire, que l'on peut distinguer avec précision les trois parties du corps de l'Actinie: Capitulum, Scapus et Physa, car l'animal change sans cesse sa forme, se racourcissant jusqu'à la grandeur du grain de pavot, ou en s'allongeant, comme un vermisseau de deux-trois millimètres; tantôt il soufle une partie du corps (fig. 3, A, B, C etD), tantôt l'autre[6]). Sur cette particularité (vraisemblement propre à toute la famille

5) J'ai observé des exemplaires à 6, 12, 16 et 24 tentacules, dans ce dernièr cas il me semble que les tentacules sont disposés en trois cycles.

6) Pour donner une certaine idée de cette variabilité des formes j'insère ici quelques uns de mes croquis [fig. 3 — E et F] d'un individu dans les plus caractéristiques formes, et quatre photographies de quatre diffèrents exemplaires, fixés en divers moments de leurs contractions et modifications [fig. 3 — A, B, C et D].

des *Halcampinae* et qui m'a empêché de fixer, quoique avec un peu de succès, ma petite provision de ces animaux) a été attirée, — encore en 1855, — l'attention de Mr. Ph. H. Gosse, qui dans son article: «On Peachia hastata»[7]) parle de leurs «sensitivenes to allarm and the spring-like rapidity of its motions». Les tentacules sont encore plus sensibles et ils

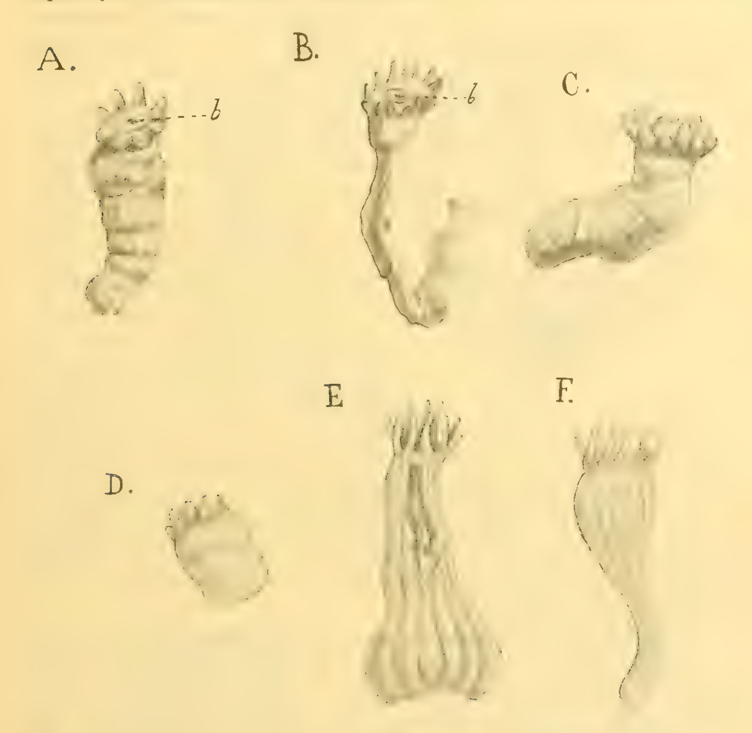


Fig. 3. — Une extérieure de l'animal en diverses formes de la contractiou. *A*, *B*, *C* et *D* — les figures dessinées d'après photographies faites des divers exemplaires narcotisés et fixés (liquide de Rousselet et sublimé). Leitz, Oc. 1, Obj. P 34. — *b*, boucche. — *E* et *F*, figures faites à la loupe sur le vivant d'un même exemplaire.

sont toujours en mouvement, c'est ce qui empêche beaucoup d'en compter sûrement le nombre et, en général, de les examiner.

La couleur de notre Actinie est un peu jaunâtre, opalico-transparente; au travers des téguments on voit les organes intérieures de couleur brune. Tous les exemplaires, examinés par moi, ont toujours douze sillons, qui ne

7) Trans. of the Linn. Society. XXI. 1855.

dépendent point du nombre des cloisons mésentériques, quoique ces dernières soient souvent beaucoup plus nombreuses (fig. 4 et 5). Les tentacules sont aussi de la même couleur que l'animal, semés de petites taches blanches, disposées l'une après l'autre, le long du tentacule.

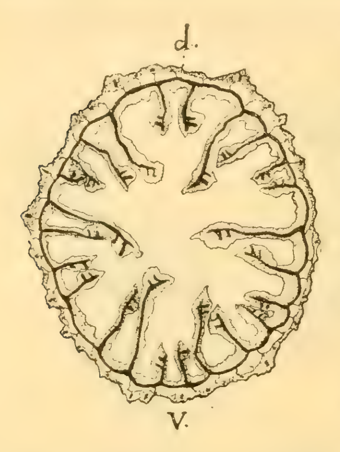


Fig. 4. — Coupe transversale, menée à travers de la dernière tierce d'un individu de $1^1/_2$ mm de longueur à 24 cloisons Leitz, Oc. 4, Obj. P 15. *d*, cloisons dorsales; *v*, cloisons ventrales.

Je n'ai pas remarqué sur le corps de l'animal, et surtout à l'extrémité aborale du physa, les orifices decrites par A. Andres, Haddon, R. Hertwig et autres auteurs, dans quelques éspèces du genre *Halcampa* et en général dans quelques éspèces de la famille des *Halcampinae;* en tout cas, tous ces observateurs confirment l'extrême petitesse de ces orifices, mais presqu'une identité complète du genre *Halcampa* avec le genre *Halcampella* (excepté en ce qui concerne la quantité de tentacules) me permet de supposer, que l'espèce *Halcampella Ostroumowi* n'en est pas aussi dé pourvue. Presque tout le corps, excepté le capitulum et quelquefois le physa, est revêtu d'une enveloppe, secretée par l'animal, dans la quelle sont englobées les nématocystes et leurs filaments ourticants, ainsi que les corps étrangers, comme: les grains de sable, les fragments des coquilles, les soies des polychaetes etc. etc.

La ressemblance superficièlle de la famille *Halcampinae* avec celle d'*Edwardsinae* — qui a permis en son temps, aux tels connaisseurs des Actinies, comme: Cocks, Danielsen, Gosse et beaucoup d'autres, de confondre ces deux familles et de donner ainsi à l'éspèce *Halcampa chrysanthellum* le nom d'*Edwardsia duodecimcirratta*[8]), — m'a fait supposer, que peut-être moi aussi j'avais entre les mains une *Edwardsia*; mais le nombre des cloisons mésénteriques, leur grandeur rélative et leur arrangement confirment qu'en réalité cette Actinie appartient à la famille des *Halcampinae*.

En effet, elle n'a toujours, — et c'est le caractère principal de la famille des *Halcampinae*, — que les cloisons du premier cycle qui soient bien developpés et fertiles, se prolongeant jusqu'au pharynx, c. a d.

8) Haddon, Al. «Notes on *Halcampa chrysanthellum* Peach.». Proced. r. Dublin Soc., sér. 2, vol. 5.

macrentériques; tandis que les cloisons du second et des suivants cycles sont toujours moins developpées et stériles — micrentériques. Quoique dans notre éspèce huit cloisons atteignent l'oesophage (fig. 6 et 7),



Fig. 5. — Coupe transversale d'un exemplaire de 2 mm de longueur, à 32 cloisons, passant à peu près par la dernière tierce de sa longueur. Leitz, Oc. 4, Obj. P 15. Chambre claire. *d*, cloisons dorsales; *v*, cloisons ventrales.



Fig. 6. — Coupe transversale d'un individue de 1 mm de longueur, menée à travers l'oesophage auprès de l'extremité orale. Leitz, Oc. 4, Obj. P 15. Chambre claire.



Fig. 7. — Coupe transversale, de l'exemplaire représenté sur la figure précédente, passant immediatement sous l'oesophage. Leitz, Oc. 4, Obj. P 15. Chambre claire.

mais seulement quatre d'entre elles sont les mieux developpées et fertiles, les quatre autres cloisons sont directrices (fig. 8 et 9); quelquefois cependant, comme on le voit sur les fig. 10 et 11, seulement deux cloisons parviennent jusqu'à ce développement, c'est à dire gardant leur grandeur complète. Les autres cloisons, du même cycle, commencent à se rétrecir et à

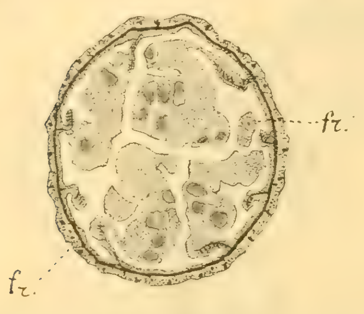


Fig. 8. — Coupe transversale, passant sous l'oesophage approximativement par le milieu de l'animal. Copie d'une photographie mal réussie. Leitz, Oc. 3, Obj. P. 15. *fr*, *fr* fragments des cloisons.



Fig. 9. — Coupe transversale, de l'exemplaire représentée sur la fig. 6, menée par le milieu de l'animal. Leitz, Oc. 3, Obj. P 15. Chambre claire.

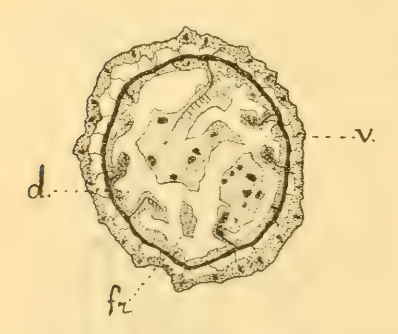


Fig. 10. — Coupe transversale, passant pas loin de l'extrémité aborale de l'animal représenté sur la fig. 8. Leitz, Oc. 4, Obj. P 15. Chambre claire. — *fr*, fragment d'une cloison; *d*, cloisons dorsales; *v*, cloisons ventrales.



Fig. 11. — Coupe transversale de l'individue représenté sur la fig. 6, passant auprès de l'extrémité inférieure de l'animal. Leitz, Oc. 4, Obj. P 15.

la physa elles deviennent aussi étroites, que les cloisons micrentériques. Les cloisons des autres cycles, commençant du fond de l'animal, n'atteignent, ni en hauteur ni en largeur, la taille des prémières cloisons. Les cloisons

directrices[9]) sont toujours moins développées, et je ne les ai jamais vues munies des organes génitaux, ainsi que des entéroïdes.

Les ourlets mésentériques sont suspendus dans la cavité gastrale[10]) et sont tortillés en tous sens et placés en forme des mailles, d'une manière très variée; c'est pourquoi on trouve, dans les coupes transversales, des fragments de ces organes tout a fait separés, comme s'ils étaient des corps étrangers dans l'Actinie (fig. 8, 10 et 12). Cette dernière cause, ainsi que la petitesse de ces animaux, entravent beaucoup l'orientation dans les coupes.

Le nombre des cloisons et leur grandeur rélative varie selon l'âge de l'animal, ce qu'on voit en comparant la fig. 12 aux fig. 4 et 5, où, — comme sur les fig. 4 et 5, — le nombre des cloisons parvient jusqu'à 24 et même 32.



Fig. 12. — Coupe transversale passant un peu plus bas du milieu d'un individue de 1 mm de longueur, dessinée d'après photographie. Leitz, Oc. 3, Obj. P. 15. *fr*, deux fragments des cloisons.

Probablement, les diverses éspèces du genre *Halcampella*, — comme aussi le genre *Halcampa*, — peuvent avoir quelques variations sous ce rapport. R. Hertwig, — par exemple, — en parlant de *Halcampa clavus* Quoy et Gaim («Reports on the Actinia», Challenger Reports, Zool. VI, 1855) confirme quatre cloisons micrentériques sur huit cloisons macrentériques; tandis que Streethil Wright, — dans sa description d'Actinie parasitique sur les Meduses, — «*Halcampa Fultoni*» (Ann. and Magas. Nat. Hist., Sér. III, vol. 8, 1861), — distingue, au contraire, huit cloisons micrentériques et considère les quatre autres, comme plus grandes — macrentériques[11]).

Halcampella Otroumowi est depourvue d'*Aconties* et du *Sphincter*, aussi je n'y ai jamais vu les *Septostomes*, même à assez forts grossissements[12]).

---

9) Sur toutes les figures des coupes, ces cloisons sont designées par les lettres *d* — dorsales et *v* — ventrales.

10) C'est ce qu'on voit toujours grace à la transparence des teguments chez les individues vivants (fig. 3).

11) Haddon, A. C. «Notes on *Halcampa chrysanthellum* Peach.» [Proc. R. Dublin Soc., sér. II, vol. 5].

12) Dans ma lettre à Mr. le professeur O. Carlgreen, j'ai écrit, que *Halcampella*, décrite dans ma communication préliminaire, est pourvue d'un *Sphincter mésogléene*, mais mes recherches

L'organisation histologique est commune à toutes les Actinies et je n'ai rien à ajouter à tout ce qu'ont dit les frères Hertwig, dans leurs recherches classiques sur ces animaux[13]). L'*Ectoderme* est richement munie de grosses nématocystes; la *Lame mésogléene* — bien exprimée; l'*Endoderme* est aussi richement armée des cellules urticants, surtout les *Ourlets mésentériques*; tout cela correspond, à mon avis, ponctuellement à la description des savants sus-nommés, et c'est pour cette raison, que dans mes dessins je ne m'inquiétais point de représenter minutieusement la structure histologique des trois couches, je tachais seulement de distinguer, sur les dessins, les tissus les uns des autres.

En examinant l'animal à l'état vivant, on aperçoit à l'intérieur, — à cause de la transparence des téguments, — les petits corps nageants, dans la cavité gastrovasculaire de l'Actinie, du point orale jusqu'au point aborale et viceversâ, en passant, quelquefois, dans l'interieur des tentacules. Cette circulation rappelle beaucoup la circulation des petits corps avec le protoplasma du *Vallisnerie*, seulement les corps nageant dans l'Actinie changent souvent de diréctions, se tournant encore, parfois trois ou quatre fois, sur place. Ces corps sont probablement des êtres vivant, car la circulation de chacun d'eux est indépendante des autres et se produit dans toutes les directions. Sont ils, ces êtres, les embryons de l'Actinie, ou n'est ce qu'une symbiose? Pour répondre à cela, j'ai gardé les Halcampelles assez longtemps dans les aquariums et à la fin tous ces êtres disparaissaient entièrement et je n'ai pu avoir d'embryons, plus ou moins avancés dans leur développement, quoique j'eusse pris toutes les précautions: l'eau était constamment aérée et jamais changée, seulement, à mésure qu'elle s'evaporait j'ajoutais de l'eau douce; même je n'ai jamais trouvé ces êtres morts, cependant ils devaient s'y trouver en masse, car en examinant une Actinie pendant une demi-heure, à l'aide du grossissement de 30—60 fois, on peu bien apercevoir 5—6 de ces, — soit-disant, — embryons, sortant par la bouche et nageant autour de l'Actinie. En appliquant un grossissement plus fort, on peu voir la vibration des cils dont ces êtres sont enveloppés, et même les cils eux-mêmes. A mon grand regret je ne les ai pas conservés, espérant le faire plus tard; mais je ne pouvais m'attendre à ce, que les moules soient exterminées en si peu de temps et avec elles notre *Halcampella*.

---

ulterieures m'on démontré que ma confirmation etait fausse et que j'ai été induit en erreur par la contraction éxtrême des téguments de l'animal. — Notre Actinie est complétement dépourvue du Sphincter.

13) Hertwig, O. et R. «Die Actinien etc.». (Jenaische Zeitschrift. Vol. XIII et XIV, 1879—1880).

Tous les travaux se rapportans à la famille de *Halcampinae*, du moins ceux qui j'ai eu entre les mains, attribuent l'habitat de ces animaux dans le sable, ou dans la vase où ils s'enterrent devant le danger; cependant *Halcampella Ostroumowi*, comme je l'ai dit au commencement de cet article et dans ma première communication sur cette Actinie, était trouvée toujours sur les coquilles des moûles et je n'en ai trouvé que deux sur les coquilles des huîtres, prise dans une profondeur de 6 à 8 mètres[14]); mais ce qui est remarquable dans ce cas ci, c'est que ces deux derniers exemplaires étaient prise auprès de l'endroit unique de la baie de Balaclava, ou j'avais trouvé mes autres Actinies[15]), tandis que les moûles habitaient alors, à peu près, tout le long des deux rives de la baie, environ de 1500 mètres de longueur[16]).

Les sujets, que j'avais chez moi, changaient leurs places et rempaient souvent du fond de l'aquarium sur ses parait verticals, où ils se tenaient à l'aide de leur sécrétion. Pour changer de place, les animaux se débarrassent de cette sécrétion, en abandonnant les fragments de cette membrane; en arrivant dans un nouvel endroit, les Actinies sécrètent une nouvelle membrane, leur servant à s'affermir. Ces animaux se deplacent-ils à l'aide des tentacules, ou par mouvements péristaltiques, ou enfin à l'aide de leur sécrétion? Je n'ai pu observer, car ces Actinies, — comme la plupart des animaux de cette classe, — font leurs migrations pendant les nuits; pourtant je serais plutôt d'avis qu'ils rampent à l'aide des mouvements peristaltiques.

Au mois d'Octobre et de Novembre, dans la baie de Balaclava, s'amasse une énorme quantité de Méduses *Arelia aurita*. La mer prend alors l'aspect d'une masse compacte comme une gélée, au point qu'il semble possible qu'on puisse passer d'un côté de la baie à l'autre; à cette époque là, les Méduses ont ordinairement les organes sexuels mûres et les bras buccaux sont ornés d'oeufs. Il faut prendre encore en considération, qu'à causes des vents prédominants en cette saison, les Méduses s'ammassent particulièrement sur le point même, où j'ai aperçu la prémière fois l'Actinie nous intéressant et où, exclusivement, je l'ai trouvé plus tard.

---

14) Dernièrement à Sebastopol — sur les *Eponges*. (Voyez la note marginale (2) de cet article).

15) Il est remarquable, qu'en ce même endroit, je n'ai jamais trouvé mes Actinies, sur les pierres couvertes d'Algues et de Bryosoaires, comme les moûles sur lesquelles je les ai trouvées premièrement, quoique je les y ai cherché soigneusement, surtout quand les moûles étaient détruites.

16) Plus loin j'essayerai, autant que possible, de demontrer les causes de cette étrange préférance pour un endroit si restrait.

Au mois de Novembre de l'année 1897, c'est à dire bien avant de trouver notre *Halcampella,* j'ai rassamblé les embryons sur les bras d'Aurelie et je les ai placés dans un petit cristallisoir. En examinant après, de temps en temps, ces embryons j'ai été frappé de deux exemplaires d'embryons ciliés, ayant de très petites saillies, rappelant les tentacules des larves des Actinies; qoique je les ai dessinés dans mon mémorandum, je croyais pourtant que ce n'était qu'un cas anomal, peut-être même pathologique. Après l'examen, j'ai remis ces planules dans le cristallisoir pour continuer mes observations.

Le 21 Décembre de la même année, — comme il est noté dans mon mémorandum, — quand j'examinais le cristallisoir, pour chercher les scyphostomes d'Aurelia, j'ai remarqué, sur le bord du vase, deux petites scyphostomes typiques et outre cela, au fond du vase, j'ai aperçu encore une, mais de plus forte taille et de couleur faiblement jaunâtre-opalique; les tentacules, — comme chez notre Halcampèlle, — avaient de petites taches blanches transversales et étaient pourvues de cils. La bouche se dressait comme un grand conne[17]) beaucoup plus haut que la bouche de la Halcampèlle, qui se dresse sur la péristome en forme de bas rempart (fig. 1 et fig. 3 A et B).

Ce polype, par sa partie aborale, était retenue au vase à l'aide d'une matière transparente, que j'ai pris alors pour des restes des tentacules et des franges buccales de la Meduse, qui avaient bien pu tomber, par hasard, avec ses oeufs et les planules dans la vase. Cet individue, rappelant aussi bien un *Hydropolype* ainsi qu'une *Actinie*, n'était pas affermi aux parois du vase, mais il s'y soutenait par ce detritus de la Meduse; en effet le polype se détachait très facilement et sans aucune lesion, ce qui ne pouvait se produire si facilement avec l'*Hydropolype*, adherant fortement par son stolon. Alors il ne m'est pas venu à l'esprit que la substance, dans laquelle était immergé l'animal, pourrait être sa sécrétion.

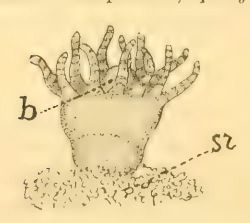


Fig. 13. — L'animal trouvé dans mon aquarium, habité par les plannules d'*Aurelia aurita* Dessin pris sur le vivant. Leitz, Oc. 3, Obj. P. 15. *b*, bouche; *sr*, secrétion de l'animal.

Cet animal j'ai dessiné (sans appareil à dessiner) dans mon memorandum, d'où je tire la copie (fig. 13).

17) Cette haute bouche me deconcertait et mon opinion etait que cet animal doit être un *Hydropolype*, mais d'un autre côté, l'absence du stolon me faisait plutôt supposer, que ce doit être une *Actinie*, quoique à cette époque — la je ne pensais point au *Halcampella.*

Cette question resta sans reponse jusqu'au printemps de l'année 1903, lorsqu'il me vint à l'idée, que l'animal, trouvé au fond du cristallisoir, pouvait bien-être aussi une *Halcampèlle*, dont l'embryon tomba, par hasard, dans le vase, avec les oeufs et les embryons de l'Aurelie, et si ma supposition est exacte, ces embryons de la Halcampèlle n'habitent-ils pas sur les Méduses? Pour répondre à cette question, en me basant sur quelques travaux traitant le même sujet, j'ai commencé à chercher ces embryons sur la sousombrelle et les bras buccales, comme étant ectoparasites et ayant dejà une forme plus ou moins achevée; mais toutes mes recherches n'ont abouti à

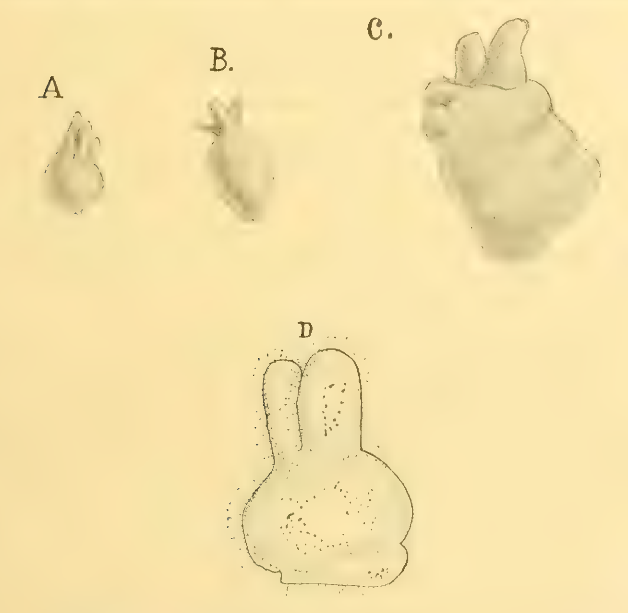


Fig. 14. — Les organismes trouvés dans les cannaux gastrovasculaires d'une *Aurelia aurita*. *A* et *B* sont dessinés sur les vivants sans appareil à dessiner. Faible grossissement. *C* et *D* les exemplaires fixés (subl. corr.). Leitz, Oc. 1, Obj. P. 15. Chambre claire. En effet toutes ces figures doivent être représentées revetues des fines cils, comme il est figuré, très grossierement sur la fig. *D*.

rìen; pourtant pendant ces examens, mon attention fut attirée par des planules nageant dans le cannaux gastrovasculaires de la Méduse et plus robustes que les autres planules. En les examinant de plus près, j'ai remarqué que ces planules n'étaient pas toutes de forme typique, il y en avait de formes, aussi ciliées, mais munies de petits lobes tenticuliformes. J'ai dessiné tous ces types d'exemplaires vivants et j'en ai reproduit aussi, à

l'aide de l'appareil à dessiner d'Abbé, quelques uns d'entre eux tués et fixés (fig. 14 A, B, C et D), ici nous voyons des formes à 2, 3 et même quatre tentacules. La grandeur de ces embryons varie entre 0,20—0,60 mm[18]), et il est intéressant que, quelquefois, des formes moins avancées dans leur développement, — c'est à dire ayant moins de tentacules, — étaient plus grosses, que des embryons plus avancés. Malheureusement, j'eus l'idée d'attendre que ces formes se dévelopassent d'avantage et ce fut la raison pour la quelle je les laissais tous dans l'aquarium, mais mon essai n'eut pas de succès; tous ces embryons perirent[19]).

De tout ce qu'il est dit, ci dessus sur les formes embryonaires trouvées dans les canaux gastrovasculaires de l'Aurelie, je puis supposer, que toutes les formes répresentées sur la figure 14 (A, B, C, D) ressemblent excessivement aux Actinies et précisement présentent, avec une grande probabilité, les larves de la *Halcampella Ostroumowi*, surtout si nous prenons en considération, que toutes les formes symbiotiques ou parasitiques, — connues jusqu'ici, habitant les *Acalèphes* et les *Cténophores*, — décrites, autrefois comme divers genres et espèces adultes, et comptées même parmis différentes familles, maintenant, — comme il est demontré par Mr. Haddon[20]), — doivent être attribuées aux familles *Halcampinae* et *Edwardsinae* et comptées comme les formes larvaires de ces deux familles.

L'habitat des larves, décrites ci-dessus, dans les canaux gastrovasculaires ne doit pas nous surprendre, car nous en avons l'exemple dans une larve d'*Edwardsia*, aussi parasitique dans les canaux gastrovasculaires d'une *Cténophore*—*Mnemiopsis Leidyi*, décrite, encore en 1884, par E. L. Mark[21]). Il est fort possible, que toutes les larves parasitiques dans les *Méduses* et les *Cténophores* attaquent leurs nouveaux hotes, encore en stade planula et s'établissent premièrement dans les canaux gastrovasculaires, et ce n'est que plus tard, après avoir atteint une stade plus ou moins avancée, qu'ils quittent les canaux gastrovasculaires et se transplantent sur les parties extérieures de la Méduse, devenant de l'endoparasites — ectoparasites.

Aussi, il se peut fort bien, que les observateurs précédents n'ont pas observé de plus jeunes larves (dans les canaux gastrovasculaires) et moi, —

---

18) Les différents embryons parasitiques, décrits par les auteurs comme de diverses éspèces d'Actinies, sont prèsque 30—40 fois plus grandes que les embryons ci-décrits, ils sont même 7—10 fois plus grands que *Halcampella Ostroumowi* adulte.

19) Les trois embryons fixés et conservés se sont brisés sous le couteau du microtome.

20) «Notes on the arrangement of the mesenteries in the parasitic larva of *Halcampa chrysanthellum* (Peach)» by A. C. Haddon. [Scientific Procedings, Royal Dublin Society. Vol. V, p. 471.]

21) «Selections from Embryological Monographs complided by A. Agassiz, W. Faxon and E. L. Mark». Bull. Mus. Comp. Zool., Harward Coll. (Camb., U. S. A.).

au contraire, — je n'ai pas eu à présent le bonheur d'en trouver sur la sous-ombrelle de la Méduse, au stade plus avancé, ressemblant, — par exemple, — à un *Bicidium*; par consequent, il est plus que probable, que la forme larvaire, ci-décrite, doit appartenir ou à la famille *Edwardsinae*, ou à la famille *Halcampinae;* mais puisque j'ai attribué la forme trouvée par moi à Balaclava, selon A. Andres[22]), au genre *Halcampella* et que jusqu'à présent on n'a pas trouvé dans la mer Noire de représentants de la famille *Edwardsinae*, si nous ajoutons encore, que les larves de *Halcampella* se trouvent aussi, comme parasites, sur les *Méduses Acalèphes*[23]), nous devons en conclure, que la larve décrite ne peut-être que la larve du *Halcampella Ostroumowi.*

Maintenant, si nous considérons ce que j'ai dis plus haut de l'habitat de la *Halcampella* dans un endroit unique de la baie, quoique les moules se trouvassent tout le long de ses bords, et que la plus grande partie des Aurelies est amassée justement en cet endroit, je m'explique que l'Aurelie, en y restant longtemps entassée, en y mourant même, donnait la possibilité aux larves de notre Actinie, parvenues à un développement convenable, de se delivrer et de trouver de suite un refuge sur les moules, plus au moins revêtues d'algues et d'autres substances; cependant sur les moules depourvues de cette enveloppe, — et par conséquent lisses, — les embryons, probablement, ne peuvent pas s'y affermir et, étant facilement emportés par l'eau, tombent dans le fond vaseux[24]) et y périssent. Ce qui me fait faire cette supposition, c'est qu'en draguant je n'ai jamais trouvé, ni au milieu ni auprès des côtes de la baie, aucun exemplaire de la *Halcampella.*

D'un autre côté, il est très probable qu'à cette même époque les embryons des *Halcampèlles* au stade de planule, en nageant environ, attaquent aux mêmes les *Aurélies*, ou sont saisis par ces dernieres, et, — parvenant par la bouche jusqu'au canaux gastrovasculaires, — y continuent leur developpement; puis ils sortent directement de leurs hôtes et commencent, encor en âge larvaire, une vie libre et indépendente; ou, enfin, ils émigrent des canaux gastrovasculaires sur les parties externes de la sub-ombrelle et, d'endoparasites qu'ils étaient, deviennent ectoparasites; d'où, après être parvenu à l'âge adulte, commencent leur vie indépendante.

Si nous ajoutons à tout cela, qu'en général la baie de Balaclava est visitée par l'Aurelie aussi aux autres saisons[25]), surtout au printemps, et

---

22) Andres, A. «Le Attinie» (Fauna und Flora des Golfes von Neapel), pp. 100, 103 et suiv.

23) «Traité de Zoologie Concrète par Yves Delage et Ed. Hérouard». T. II, 2-me partie, p. 497.

24) Il faut noter ici, que le fond de la baie de Balaclava est extrémement vaseux.

25) Pas en ci grandes quantités, qu'aux mois d'Octobre et de Novembre et pas pour ci longtemps.

souvent en quantité plus au moins considérable, nous pouvons bien supposer et nous représenter que les larves, sorties de leurs producteurs, peuvent bien, à chaque saison, trouver de nouveaux hôtes pour continuer leur vie larvaire.

C'est ainsi que jusqu'à présent je me représente tout ce procès. Ai-je raison? c'est ce que nous montreront les recherches ultérieurs sur les Aurélies, afin d'y trouver les larves de ces Actinies.

Balaclava, Crimée.
Juillet 1904.



ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. ФЕВРАЛЬ. Т. XXII, № 2.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Février. T. XXII, № 2.)

Le changement de la position des étoiles en admettant la réfraction de la lumière dans le système solaire.

Par. G. A. Tikhoff.

(Présenté le 23 mars 1905).

Depuis quelques mois je me suis occupé de la question à savoir quelle serait le changement de la position des étoiles, si l'on admettait que la lumière puisse se réfracter dans l'espace de la forme d'un ellipsoïde de revolution avec le centre au soleil et l'axe de rotation coïncidant avec l'axe de l'écliptique, en supposant en outre que cet ellipsoïde enveloppe l'orbite de la terre.

Je me suis posé d'abord la question purement géométrique à savoir trouver des formules qui présenteraient la variation de la longitude et de la latitude des étoiles pour toutes les positions de la terre dans son orbite. Ce travail a été fini vers la fin de l'année passée.

Avant de publier ces formules je me proposais d'étudier plus près quelques observations en vue de me rendre compte de la valeur approximative de la réfraction en question. Or je viens de lire dans les №№ 3990—91 des «Astronomische Nachrichten» la très intéressante note de M. L. Courvoisier intitulée «Kimuras Phänomen und die jährliche Refraction der Fixsterne», qui est consacrée justement à la recherche pratique de la réfraction en question (réfraction annuelle), et je crois qu'à présent la publication de mes formules présente de l'intérêt.

J'ai examiné le cas le plus simple à savoir quand l'indice de réfraction est le même dans tout l'ellipsoïde.

§ 1.

Soit O (figure 1) le centre du soleil que nous prenons pour le commencement des coordonnées. Plaçons les axes X et Y dans le plan de l'écliptique,

l'axe X allant au point de l'équinoxe vernal et l'axe Y au point de 6^h de longitude; l'axe Z dirigeons au pôle nord de l'écliptique.

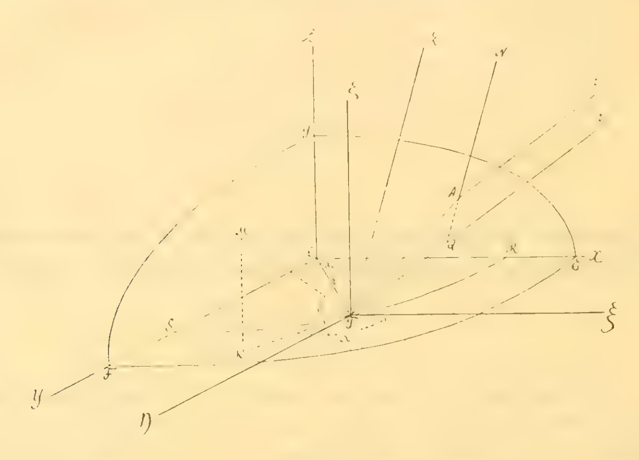


Figure 1.

Soit RTS le quart de l'orbite terrestre que nous supposerons circulaire. Soient EF, EG et FG les sections de l'ellipsoïde avec les plans coordonnés. La longueur des axes $OE = OF$ nous désignerons par a et de l'axe OG par c.

L'équation de l'ellipsoïde est alors:

$$\frac{x^2+y^2}{a^2}+\frac{z^2}{c^2}=1 \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (1)$$

Soit T une position instantanée de la terre, dont la distance au soleil OT soit r et la longitude héliocentrique ROT soit λ_0. Les coordonnées rectilignes de la terre sont

$$x_0 = r\cos\lambda_0, \quad y = r\sin\lambda_0, \quad z_0 = 0 \ldots\ldots\ldots\ldots (2)$$

Faisons passer par le point T les axes mobiles ξ, η, ζ, parallèles aux axes X, Y, Z, et transformons l'équation (1) aux nouveaux axes. Au moyen des formules de transformation

$$x = x_0 + \xi, \quad y = y_0 + \eta, \quad z = \zeta \ldots\ldots\ldots\ldots (3)$$

l'équation (1) prend la forme

$$\frac{(x_0+\xi)^2+(y_0+\eta)^2}{a^2}+\frac{\zeta^2}{c^2}=1 \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (4)$$

Nous introduirons enfin pour chaque point M de l'ellipsoïde les coordonnées polaires ρ, β, λ, liées aux coordonnées ξ, η, ζ par les formules:

$$\xi = \rho \cdot \cos\beta \cos\lambda, \quad y = \rho \cos\beta \sin\lambda, \quad \zeta = \rho \sin\beta \ldots\ldots (5)$$

En introduisant les formules (2) et (5) dans (4), nous obtenons:

$$\frac{c^2}{a^2}[r^2 + \rho^2 \cos^2\beta + 2r\rho \cos\beta \cos(\lambda_0 - \lambda)] + \rho^2 \sin^2\beta = c^2 \ldots (6)$$

Soit maintenant $A\Sigma$ la direction à une étoile dont la parallaxe nous supposerons nulle, et dont la longitude et la latitude sans influence de la réfraction annuelle seraient λ et β. S'il n'y avait pas de réfraction annuelle, nous verrions l'étoile dans la direction $T\Sigma // A\Sigma$.

Mais dans le cas de la réfraction, la lumière de l'étoile tombera sur un certain point A de la surface de l'ellipsoïde et après s'être réfractée prendra la direction AT. Nous verrons donc l'étoile dans la direction TA dont les coordonnées soient $\lambda + \delta\lambda$ et $\beta + \delta\beta$.

Soit AN la normale à l'ellipsoïde au point A. L'angle d'incidence des rayons est ΣAN et l'angle de réfraction TAQ; par conséquent, en désignant l'indice de réfraction par n, nous avons la relation fondamentale

$$\frac{\sin \angle \Sigma AN}{\sin \angle TAQ} = n \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (7)$$

D'autre part, comme le rayon incident, le rayon réfracté et la normal) se trouvent dans un plan, la normale AN doit passer par la droite $T\Sigma$. Par la même couse la droite TL, parallèle à AN, se trouve dans le plan des droites $T\Sigma$ et TA.

Nous pouvons maintenant remplacer la relation (7) par la suivante:

$$\frac{\sin \angle \Sigma TL}{\sin \angle ATL} = n \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (8)$$

Soient B, C, D, P (figure 2) les points de l'intersection des droites $T\Sigma$, TA, TL et $T\zeta$ avec la sphère céleste.

Les points B, C, D se trouvent sur un grand cercle de la sphère, et le point P coïncide avec le pôle nord de l'écliptique.

Les points B et C ont les coordonnées écliptiques λ, β et $\lambda + \delta\lambda$, $\beta + \delta\beta$.

Désignons en outre les coordonnées du point D par λ_1, β_1.

La relation (8) peut être rempacée par la suivante:

$$\frac{\sin \widehat{DB}}{\sin \widehat{DC}} = n.$$

Introduisons la désignation

$$n = 1 + \varepsilon;$$

ε est une petite quantité positive que nous considérerons comme petit du premier ordre, dont nous négligerons les puissances supérieures à la première.

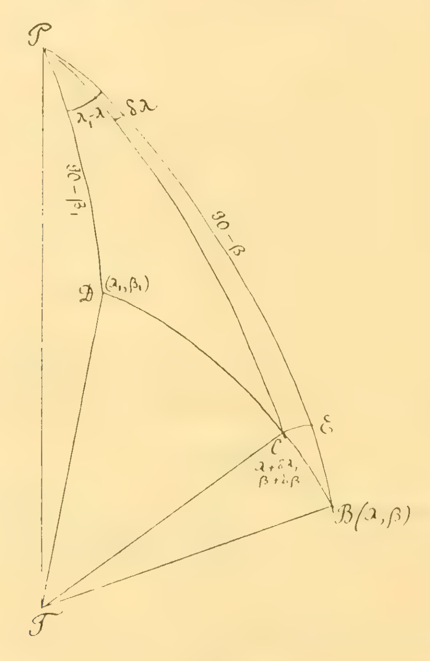


Figure 2.

Ainsi nous avons:

$$\frac{\sin \widehat{DB}}{\sin \widehat{DC}} = 1 + \varepsilon \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (9)$$

Or

$$\widehat{DB} = \widehat{DC} + \widehat{CB} \text{ et } \quad \sin \widehat{DB} = \sin \widehat{DC} \cdot \cos \widehat{CB} + \sin \widehat{CB} \cdot \cos \widehat{DC},$$

d'où

$$\frac{\sin \widehat{DB}}{\sin \widehat{DC}} = 1 + \varepsilon = \cos \widehat{CB} + \sin \widehat{CB} \cdot \operatorname{cotg} \widehat{DC}.$$

L'arc $\widehat{CB}$ est évidemment une petite quantité du même ordre que ε.

Par conséquent, en négligeant ses puissances supérieures à la première, nous avons:

$$\cos \widehat{CB} = 1; \quad \sin \widehat{CB} = \widehat{CB};$$

et la formule précédente donne:

$$\varepsilon = \widehat{CB} \cdot \operatorname{cotg} \widehat{DC}, \quad \text{d'où} \quad \widehat{CB} = \varepsilon \cdot \operatorname{tg} \widehat{DC},$$

ou bien

$$\widehat{CB} = \varepsilon \cdot \operatorname{tg} \widehat{DB} \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (10)$$

parce que $\operatorname{tg} \widehat{DB}$ diffère très peu de $\operatorname{tg} \widehat{DC}$.

En menant $\widehat{CE} \perp \widehat{PB}$, nous avons du triangle CEB:

$$\left.\begin{aligned} \widehat{CE} &= \delta\lambda \cdot \cos\beta = \widehat{CB} \cdot \sin \angle B = \varepsilon \cdot \operatorname{tg} \widehat{DB} \cdot \sin \angle B = \varepsilon \cdot \frac{\sin \widehat{DB} . \sin \angle B}{\cos \widehat{DB}} \\ &\text{et} \\ \widehat{EB} &= \delta\beta = \widehat{CB} \cdot \cos \angle B = \varepsilon \cdot \operatorname{tg} \widehat{DB} \cdot \cos \angle B = \varepsilon \cdot \frac{\sin \widehat{DB} . \cos \angle B}{\cos \widehat{DB}} \end{aligned}\right\} \ldots (11)$$

Or le triangle PDB donne:

$$\sin \widehat{DB} \cdot \sin \angle B = \cos \beta_1 \cdot \sin (\lambda_1 - \lambda),$$

$$\sin \widehat{DB} \cdot \cos \angle B = \sin \beta_1 \cos \beta - \cos \beta_1 \sin \beta \cos (\lambda_1 - \lambda)$$

et

$$\cos \widehat{DB} = \sin \beta_1 \sin \beta + \cos \beta_1 \cos \beta \cos (\lambda_1 - \lambda).$$

En introduisant ces valeurs dans les équations (11), nous trouvons après quelques simples transformations:

$$\left.\begin{aligned} \delta\lambda \cdot \cos \beta &= \varepsilon \cdot \frac{\sin (\lambda_1 - \lambda)}{\operatorname{tg} \beta_1 \sin \beta + \cos \beta \cos (\lambda_1 - \lambda)} \\ &\text{et} \\ \delta\beta &= \varepsilon \cdot \frac{\operatorname{tg} \beta_1 . \cos \beta - \sin \beta \cos (\lambda_1 - \lambda)}{\operatorname{tg} \beta_1 \sin \beta + \cos \beta \cos (\lambda_1 - \lambda)} \end{aligned}\right\} \ldots\ldots\ldots (12)$$

Il faut maintenant remplacer dans ces formules λ_1 et β_1 par λ, β et d'autres quantités faciles à trouver.

Désignons par u, v, w les angles que fait la normale AN avec les axes ξ, η, ζ (figure 1); alors l'équation (4) donne:

$$\left.\begin{aligned} \cos u &= \frac{\frac{\partial f}{\partial \xi}}{\sqrt{\left(\frac{\partial f}{\partial \xi}\right)^2 + \left(\frac{\partial f}{\partial \eta}\right)^2 + \left(\frac{\partial f}{\partial \zeta}\right)^2}} = \frac{\frac{x_0 + \xi}{a^2}}{\sqrt{\frac{(x_0 + \xi)^2 + (y_0 + \eta)^2}{a^4} + \frac{\zeta^2}{c^4}}}, \\ \cos v &= \frac{\frac{\partial f}{\partial \eta}}{\sqrt{\text{idem}}} = \frac{\frac{y_0 + \eta}{a^2}}{\sqrt{\text{idem}}}, \\ \cos w &= \frac{\frac{\partial f}{\partial \zeta}}{\sqrt{\text{idem}}} = \frac{\frac{\zeta}{c^2}}{\sqrt{\text{idem}}}. \end{aligned}\right\} \ldots (13)$$

D'autre part, la normale AN a les angles polaires λ_1 et β_1, qui sont liés aux angles u, v, w par les relations

$$\cos u = \cos \beta_1 \cdot \cos \lambda_1, \quad \cos v = \cos \beta_1 \sin \lambda_1, \quad \cos w = \sin \beta_1,$$

d'où

$$\operatorname{tg} \lambda_1 = \frac{\cos v}{\cos u} \quad \text{et} \quad \sin \beta_1 = \cos w,$$

ou à cause des relations (13):

$$\operatorname{tg} \lambda_1 = \frac{y_0 + \eta}{x_0 + \xi} \quad \text{et} \quad \sin \beta_1 = \frac{\frac{\zeta}{c^2}}{\sqrt{\frac{(x_0 + \xi)^2 + (y_0 + \eta)^2}{a^4} + \frac{\zeta^2}{c^4}}}.$$

En remplaçant dans ces équations les coordonnées rectilignes par les coordonnées polaires au moyen des relations (2) et (5), nous trouvons:

$$\operatorname{tg} \lambda_1 = \frac{r \sin \lambda_0 + \rho \cos \beta \sin \lambda}{r \cos \lambda_0 + \rho \cos \beta \cos \lambda} \dots\dots\dots\dots\dots (14)$$

et

$$\sin \beta_1 = \frac{\rho \sin \beta}{\sqrt{\frac{c^4}{a^4}\left[r^2 + \rho^2 \cos^2 \beta + 2r\rho \cos \beta \cos(\lambda_0 - \lambda)\right] + \rho^2 \sin^2 \beta}}.$$

De cette dernière formule on trouve:

$$\operatorname{tg} \beta_1 = \frac{\rho \sin \beta}{\frac{c^2}{a^2}\sqrt{r^2 + \rho^2 \cos^2 \beta + 2r\rho \cos \beta \cos(\lambda_0 - \lambda)}}$$

ce qui donne, à cause de (6),

$$\operatorname{tg} \beta_1 = \frac{\rho \sin \beta}{\frac{c}{a}\sqrt{c^2 - \rho^2 \sin^2 \beta}} \dots\dots\dots\dots\dots (15)$$

Il nous faut encore trouver des expressions de $\sin(\lambda_1 - \lambda)$ et $\cos(\lambda_1 - \lambda)$ pour les mettre dans les formules (12). Dans ce but, en tenant compte de la formule (14), nous procédons comme il suit:

$$\operatorname{tg} \lambda_1 - \operatorname{tg} \lambda = \operatorname{tg}(\lambda_1 - \lambda)\left[1 + \operatorname{tg} \lambda \cdot \operatorname{tg} \lambda_1\right] = \frac{r \sin \lambda_0 + \rho \cos \beta \sin \lambda}{r \cos \lambda_0 + \rho \cos \beta \cos \lambda} - \frac{\sin \lambda}{\cos \lambda} =$$

$$= \frac{r \sin(\lambda_0 - \lambda)}{\cos \lambda\,(r \cos \lambda_0 + \rho \cos \beta \cos \lambda)};$$

or

$$1 + \operatorname{tg} \lambda \cdot \operatorname{tg} \lambda_1 = 1 + \frac{\sin \lambda\,(r \sin \lambda_0 + \rho \cos \beta \sin \lambda)}{\cos \lambda\,(r \cos \lambda_0 + \rho \cos \beta \cos \lambda)} = \frac{r \cos(\lambda_0 - \lambda) + \rho \cos \beta}{\cos \lambda\,(r \cos \lambda_0 + \rho \cos \beta \cos \lambda)};$$

par conséquent

$$\operatorname{tg}(\lambda_1 - \lambda) = \frac{r \sin(\lambda_0 - \lambda)}{r \cos(\lambda_0 - \lambda) + \rho \cos \beta}.$$

D'ici l'on trouve facilement, eu égard à l'équation (6):

$$\sin(\lambda_1 - \lambda) = \frac{\frac{c}{a} r \sin(\lambda_0 - \lambda)}{\sqrt{c^2 - \rho^2 \sin^2 \beta}} \dots\dots\dots\dots\dots (16)$$

et

$$\cos(\lambda_1 - \lambda) = \frac{\frac{c}{a}[r\cos(\lambda_0 - \lambda) + \rho\cos\beta]}{\sqrt{c^2 - \rho^2 \sin^2 \beta}} \dots\dots\dots\dots (17)$$

Au moyen des formules (15), (16) et (17) les équations (12) prennent la forme:

$$\delta\lambda \cdot \cos\beta = \varepsilon \cdot \frac{\frac{c^2}{a^2}\sin(\lambda_0 - \lambda)}{\frac{\rho}{r}\left(\sin^2\beta + \frac{c^2}{a^2}\cos^2\beta\right) + \frac{c^2}{a^2}\cos\beta\cos(\lambda_0 - \lambda)}$$

et

$$\delta\beta = \varepsilon \cdot \frac{\frac{\rho}{r}\sin\beta\cos\beta\left(1 - \frac{c^2}{a^2}\right) - \frac{c^2}{a^2}\sin\beta\cos(\lambda_0 - \lambda)}{\frac{\rho}{r}\left(\sin^2\beta + \frac{c^2}{a^2}\cos^2\beta\right) + \frac{c^2}{a^2}\cos\beta\cos(\lambda_0 - \lambda)}.$$

Or $\sin^2\beta + \frac{c^2}{a^2}\cos^2\beta = 1 - \left(1 - \frac{c^2}{a^2}\right)\cos^2\beta$, et l'expression $1 - \frac{c^2}{a^2}$ est égale au carré de l'excentricité de la section de l'ellipsoïde par un plan passant par l'axe de l'écliptique. Par conséquent, en introduisant la désignation

$$1 - \frac{c^2}{a^2} = e^2,$$

nous transformons les formules précédentes en suivantes:

$$\delta\lambda \cdot \cos\beta = \varepsilon \cdot \frac{\frac{c^2}{a^2}\sin(\lambda_0 - \lambda)}{\frac{\rho}{r}(1 - e^2\cos^2\beta) + \frac{c^2}{a^2}\cos\beta\cos(\lambda_0 - \lambda)} \dots\dots\dots (18)$$

et

$$\delta\beta = \varepsilon \cdot \frac{\frac{\rho}{r}e^2\sin\beta\cos\beta - \frac{c^2}{a^2}\sin\beta\cos(\lambda_0 - \lambda)}{\frac{\rho}{r}(1 - e^2\cos^2\beta) + \frac{c^2}{a^2}\cos\beta\cos(\lambda_0 - \lambda)} \dots\dots\dots (19)$$

Il nous reste à exclure de ces formules la quantité ρ.

Dans ce but nous nous servirons de l'équation (6), en la présentant sous la forme suivante:

$$\frac{\rho^2}{r^2}\left(1 - e^2\cos^2\beta\right) + 2\frac{\rho}{r}\frac{c^2}{a^2}\cos\beta\cos(\lambda_0 - \lambda) - c^2\left(\frac{1}{r^2} - \frac{1}{a^2}\right) = 0.$$

De cette équation nous trouvons:

$$\frac{\rho}{r} = \frac{-\frac{c^2}{a^2}\cos\beta\cos(\lambda_0 - \lambda) + \sqrt{\frac{c^4}{a^4}\cos^2\beta\cos^2(\lambda_0 - \lambda) + c^2\left(\frac{1}{r^2} - \frac{1}{a^2}\right)(1 - e^2\cos^2\beta)}}{(1 - e^2\cos^2\beta)}.$$

Dès le commencement nous avons supposé que $r < a$; par conséquent la valeur absolue du radical ci — haut est plus grande que la valeur absolue de $\frac{c^2}{a^2} \cos\beta \cos(\lambda_0 - \lambda)$, et l'on doit prendre devant le radical le signe $+$, sinon le rapport $\frac{\rho}{r}$ pourrait devenir négatif.

En introduisant la valeur trouvée de $\frac{\rho}{r}$ dans les formules (18) et (19), nous obtenons après quelques transformations bien simples les formules que voici:

$$\delta\lambda = \frac{\varepsilon \frac{c^2}{a^2} \sin(\lambda_0 - \lambda)}{\cos\beta \sqrt{\frac{c^4}{a^4} \cos^2\beta \cos^2(\lambda_0 - \lambda) + c^2\left(\frac{1}{r^2} - \frac{1}{a^2}\right)(1 - e^2 \cos^2\beta)}} \quad \ldots\ldots (20)$$

et

$$\delta\beta = \frac{\varepsilon e^2 \sin\beta \cos\beta}{1 - e^2 \cos^2\beta} - \frac{\varepsilon \frac{c^2}{a^2} \sin\beta \cos(\lambda_0 - \lambda)}{(1 - e^2\cos^2\beta) \sqrt{\frac{c^4}{a^4} \cos^2\beta \cos^2(\lambda_0 - \lambda) + c^2\left(\frac{1}{r^2} - \frac{1}{a^2}\right)(1 - e^2\cos^2\beta)}} \quad .(21)$$

En introduisant dans ces formules au lieu de λ_0 la longitude géocentrique du soleil $\odot$ par la relation

$$\odot = \lambda_0 + 180^\circ,$$

nous obtenons les formules définitives suivantes:

$$\delta\lambda = -\frac{\varepsilon \frac{c^2}{a^2} \sin(\odot - \lambda)}{\cos\beta \sqrt{\frac{c^4}{a^4} \cos^2\beta \cos^2(\odot - \lambda) + c^2\left(\frac{1}{r^2} - \frac{1}{a^2}\right)(1 - e^2 \cos^2\beta)}} \quad \ldots\ldots (22)$$

$$\delta\beta = \frac{\varepsilon e^2 \sin\beta \cos\beta}{1 - e^2 \cos^2\beta} + \frac{\varepsilon \frac{c^2}{a^2} \sin\beta \cos(\odot - \lambda)}{(1 - e^2\cos^2\beta) \sqrt{\frac{c^4}{a^4} \cos^2\beta \cos^2(\odot - \lambda) + c^2\left(\frac{1}{r^2} - \frac{1}{a^2}\right)(1 - e^2\cos^2\beta)}} \quad .(23)$$

La considération de ces formules donne lieu aux remarques suivantes.

La quantité $\delta\lambda$ change périodiquement avec le changement de $\odot$ et s'annule aux moments de la conjonction et de l'opposition de l'étoile avec le soleil.

La quantité $\delta\beta$ consiste d'une partie constante pour chaque étoile donnée $\frac{\varepsilon e^2 \sin\beta \cos\beta}{1 - e^2 \cos^2\beta}$ et d'une autre périodique; il est facile à voir que si l'on multiplie le numérateur et le dénominateur de la partie périodique de $\delta\beta$ par r et si l'on fait $r = 0$, cette partie s'annule; donc le terme constant représente le changement héliocentrique de β. Dans le cas $e = 0$ le terme constant s'annule aussi, ce qui est très compréhensible, puis que l'ellipsoïde se transforme alors en une sphère.

Le terme périodique de $\delta\beta$ s'annule aux moments des quadratures de l'étoile avec le soleil.

Pour trouver la courbe que décrirait une étoile sur la sphère céleste sous l'influence de la réfraction annuelle, il faut exclure la quantité $(\odot - \lambda)$ des équations (22) et (23).

Le résultat de cette exclusion se présente sous la forme suivante, où nous avons introduit la désignation $\delta\lambda \cdot \cos\beta = \Delta\lambda$:

$$\Delta\lambda^2 \cdot c^2\left(\frac{1}{r^2} - \frac{1}{a^2}\right)(1 - e^2\cos^2\beta)\sin^2\beta +$$
$$+ (1 - e^2\cos^2\beta)^2\left[\frac{c^2}{r^2}(1 - e^2\cos^2\beta) - \frac{c^2}{a^2}\sin^2\beta\right]\left(\delta\beta - \frac{\varepsilon e^2\sin\beta\cos\beta}{1 - e^2\cos^2\beta}\right)^2 =$$
$$= \varepsilon^2\frac{c^4}{a^4}\sin^2\beta.$$

ou bien

$$\frac{\Delta\lambda^2}{\left[\dfrac{\varepsilon^2\dfrac{c^4}{a^4}}{c^2\left(\dfrac{1}{r^2} - \dfrac{1}{a^2}\right)(1 - e^2\cos^2\beta)}\right]} + \frac{\left(\delta\beta - \dfrac{\varepsilon e^2\sin\beta\,.\cos\beta}{1 - e^2\cos^2\beta}\right)^2}{\left[\dfrac{\varepsilon^2\dfrac{c^4}{a^4}\sin^2\beta}{(1 - e^2\cos^2\beta)^2\left\{\dfrac{c^2}{r^2}(1 - e^2\cos^2\beta) - \dfrac{c^2}{a^2}\sin^2\beta\right\}}\right]} = 1 \quad . . (24)$$

Soit Σ (figure 3) le point de la sphère céleste, où serait une étoile sans influence de la réfraction annuelle. Faisons passer par Σ les cercles de latitude ΣN, allant au nord, et de longitude ΣE, allant à l'est.

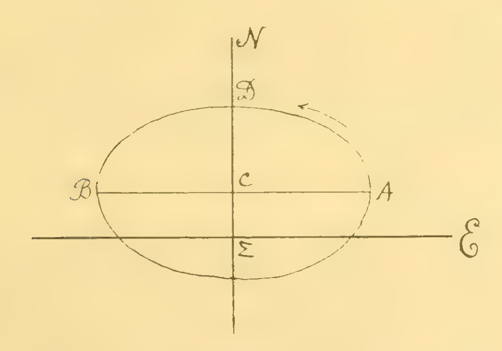


Figure 3.

La réfraction déplace l'étoile du point Σ de quantité $\Delta\lambda$ suivant l'axe ΣE et de quantité $\delta\beta$ suivant l'axe ΣN.

L'équation (24) fait voir que l'étoile décrit sous l'influence de ces deux déplacements une ellipse, dont le centre se trouve sur l'axe ΣN à la distance

$$\Sigma C = \frac{\varepsilon e^2\sin\beta\cos\beta}{1 - e^2\cos^2\beta} \quad \dots\dots\dots\dots\dots\dots (25)$$

du point Σ. Cette quantité est positive pour les étoiles de latitude boréale et négative pour les étoiles australes. Le grand axe de l'ellipse est parallèle à ΣE, et le petit coïncide avec le cercle ΣN. Leurs grandeurs sont:

$$CA = \frac{\varepsilon \frac{c^2}{a^2}}{\sqrt{c^2\left(\frac{1}{r^2} - \frac{1}{a^2}\right)(1 - e^2\cos^2\beta)}} \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (26)$$

et

$$CD = \frac{\varepsilon \frac{c^2}{a^2}\sin\beta}{(1 - e^2\cos^2\beta)\sqrt{\frac{c^2}{r^2}(1 - e^2\cos^2\beta) - \frac{c^2}{a^2}\sin^2\beta}} \ldots\ldots\ldots (27)$$

Pour des étoiles écliptiques $\beta = 0$, et les formules trouvées donnent

$$\Sigma C = 0, \quad CA = \frac{\varepsilon}{\sqrt{\frac{a^2}{r^2} - 1}}, \quad CD = 0 \ldots\ldots\ldots\ldots (28)$$

L'ellipse se transforme donc en une droite, située sur l'écliptique.

Pour une étoile, située au pôle de l'écliptique, on a $\beta = \pm 90°$ et

$$\Sigma C = 0, \quad CA = CD = \frac{\varepsilon \frac{c}{a}}{\sqrt{\frac{a^2}{r^2} - 1}} \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (29)$$

L'étoile décrit donc un cercle avec le pôle comme centre.

On voit d'après ce qui précède que la réfraction annuelle agit sur la position des étoiles d'une façon analogue à l'influence de la parallaxe annuelle. Il y a cependant une différence essentiele entre ces deux phenomènes en ce sens, que la réfraction déplace chaque étoile toujours du côté opposé au déplacement par la parallaxe.

Pour fixer les idées nous arrêterons notre attention sur les étoiles de latitude boréale (positive).

Pour ces étoiles au moment $\odot - \lambda = 0$ la parallaxe en latitude atteint son minimum, tandis que $\delta\beta$ (formule 23) est dans son maximum et amène l'étoile au point D de la figure 3. Quand $\odot - \lambda = 90°$, la parallaxe en longitude atteint son maximum, tandis que la réfraction donne $\delta\lambda$ minimum (formule 22) et amène l'étoile au point B (figure 3), et ainsi de suite.

Donc sous l'influence de la réfraction annuelle l'étoile décrit en un an l'ellipse ADB dans le sens opposé au mouvement annuelle de l'étoile sur l'ellipse parallactique.

D'après cela il est évident qu'à cause de la réfraction annuelle toutes les parallaxes absolues, comme on les reçoit des observations, seraient plus petites que les parallaxes vraies.

Il faut ajouter pourtant que le rapport des axes de l'ellipse de réfraction est d'une façon générale différent de celui des axes de l'ellipse parallactique; il en suit que la proportion, dans laquelle le déplacement parallactique est diminué par la réfraction annuelle, a des petits changements périodiques.

§ 2.

Après ces recherches il ist intéressant de se rendre compte de la valeur que devrait avoir l'indice de réfraction $n = 1 + \varepsilon$, pour que son influence soít sensible dans les observations. Le plus grand déplacement périodique, causé par la réfraction annuelle, est donné par la deuxième des formules (28) que voici:

$$CA = \frac{\varepsilon}{\sqrt{\frac{a^2}{r^2} - 1}} \quad \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (30)$$

Posons $a = 2r$; alors $CA = \frac{\varepsilon}{\sqrt{3}}$.

En prenant 0",01 pour la limite des arcs, accessibles aux observations actuelles, nous avons l'inégalité suivante pour trouver la limite de ε.

$$\frac{\varepsilon}{\sqrt{3}} \geqq 0'',01 \text{ Sin } 1''.$$

Les calculs faits, on trouve:

$$\varepsilon \geqq 0{,}000000084.$$

Pour mieux comprendre le sens de ce nombre, considérons l'exemple suivant. Pour les gaz il existe la relation

$$\frac{n-1}{d} = \frac{\varepsilon}{d} = \text{Const.},$$

où d est la densité du gaz. Pour l'air atmosphérique sous la pression de 760 mm. et la temperature 0° on a

$$\varepsilon = 0{,}00029.$$

En désignant par D la densité de l'air sous les conditions normales (0° et 760 mm.), nous trouverons sa densité x, correspondante à $\varepsilon = 0{,}000000084$, de la proportion suivante:

$$\frac{0{,}000000084}{x} = \frac{0{,}00029}{D},$$

d'où

$$x = 0{,}0003\ D.$$

Ainsi nous voyons que dans le cas d'une nébuleuse de gaz, enveloppant le système planétaire, la densité de ce gaz devrait être assez grande, pour que son influence sur la position des étoiles puisse être révélée des observations.

La formule (30) fait voir, que l'influence de la réfraction annuelle augmente à mesure que a diminue et approche de r; mais cette formule n'est pas applicable au cas limite $a = r$, qui réclame une recherche particulière.

Dans ce qui précède nous n'avons étudié que le cas le plus simple, où la réfraction est uniforme dans tout l'ellipsoïde. Je me propose d'étudier dans la suite le cas plus compliqué, où la réfraction augmenterait vers le soleil suivant une certaine loi. En outre il faudrait étudier des différentes conséquences, qui sortiraient de la supposition que l'espace réfringent tourne autour de son axe polaire, ce qu'on est presque forcé d'admettre par plusieures causes.

§ 3.

Je dirai maintenant quelques mots sur la tentative que j'ai faite pour tirer des observations une indication quelle grossière qu'elle soit sur la grandeur de la réfraction annuelle.

Cette tentative consistait en comparaison des parallaxes absolues de quelques étoiles à leurs parallaxes trouvées par d'autres méthodes.

Soit π la parallaxe vraie d'une étoile, i — l'influence de la réfraction annuelle sur cette parallaxe (i doit être peu différent du grand axe de l'ellipse de réfraction), π_a — parallaxe absolue de l'étoile, trouvée par l'observation, π_r — parallaxe relative par rapport à l'étoile de comparaison, dont la parallaxe vraie soit π'. Nous avons alors des équations suivantes:

$$\pi - i = \pi_a; \quad \pi = \pi_r + \pi',$$

d'où l'on reçoit:

$$\pi_a + i = \pi_r + \pi'.$$

Or la parallaxe π' est nécéssairement positive; par conséquent

$$\pi_a + i > \pi_r,$$

d'où

$$i > \pi_r - \pi_a \quad \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (31)$$

Malheureusement la recherche des parallaxes absolues n'a pas atteint jusqu'à présent la précision des parallaxes relatives, et cette relation ne peut donner en pratique qu'une limite bien vague de la valeur de i.

A part toutes les autres erreurs systématiques, qui influent sur les observations absolues, l'incertitude dans la valeur exacte de la latitude aux époques des observations antérieures et la déviation des couches atmosphériques d'égale pression de la position horizontale sont capables à elles seules de changer la parallaxe absolue de plusieures centièmes de seconde d'arc.

Comme illustration j'emprunte du livre de Peters «Recherches sur la parallaxe des étoiles fixes», d'une note de M. Chandler imprimée au № 293 d'«Astronomical Journal» et de la thèse de M. Glasenapp «Рефракціонный уклонъ» les données suivantes, qui se rapportent aux trois étoiles observées par Peters avec le plus grand soin.

	α Lyrae.	α Cygni.	61[1] Cygni.
Parallaxes calculées par Peters d'après ses observations	+0″,103±0″,053	—0″,082±0″,043	+0″,349±0″,080
Parallaxes calculées par M. Chandler d'après les mêmes observations, mais en introduisant la correction sur les changements de la latitude	+0″,256	+0″,111	+0″,544
Parallaxes de Peters corrigées par M. Glasenapp sur la déviation de la réfraction atmosphérique	+0″,110±0″,050		+0″,430 ±0″,048

Des parallaxes absolues ce n'est que celle de l'étoile polaire qui présente quelques certitude. Voici les nombres que j'emprunte aux mêmes sources; toutes les observations sont faites avec le cercle vertical de Poulkovo.

Étoile polaire.

Observateur.	Époque.	π_a			
Peters.	1842 — 3	+0″,067±0″,012 calculé par Peters; +0″,068 corrigé par Glasenapp.			
Peters.	1842 — 4	+0″,071	calculé par Nyrén	+0″,055	calculé par Chandler correction faite sur la variation de la latitude.
Gyldén.	1863 —70	+0,006		+0,046	
Nyrén.	1871 —73,4	+0″,031		+0″,038	
Nyrén.	1873,4—75,5	—		+0″,079	

En adoptant la moyenne des valeurs de Chandler, nous trouvons

$$\pi_a = +\,0'',055 \pm 0'',006$$

D'autre part Pritchard donne dans son catalogue des parallaxes les valeurs suivantes de la parallaxe relative de l'étoile polaire, trouvées par lui au moyen de quatre étoiles de comparaison.

Étoile polaire.

$$\begin{aligned}\pi_r &= +\,0'',084 \pm 0'',023\\ &= +\,0'',052 \pm 0'',011\\ &= +\,0'',078 \pm 0'',017\\ &= +\,0'',100 \pm 0'',018\end{aligned}$$

En prenant la simple moyenne de ces quatre valeurs de la parallaxe, nous trouvons

$$\pi_r = +0{,}''079 \pm 0{,}''007$$

Après cela l'inégalité (31) donne:

$$i > 0{,}''024 \pm 0{,}''009.$$

Pour éviter des parallaxes inconnues des étoiles de comparaison, on pourrait avoir recours aux étoiles doubles dont la parallaxe vraie (indépendante de la réfraction annuelle) peut être trouvée en combinant les observations des vitesses radiales aux éléments de l'orbite. On connait déjà quelques parallaxes, déterminées par cette méthode; la meilleure en est, à ma connaissance, celle de α Centauri, déterminée par les astronomes de Lick, qui donnent $\pi = 0{,}''76 \pm 0{,}''03$ (Lick Observatory Bulletin № 60). Si l'on connaissait une bonne parallaxe absolue π_a de cette étoile, on trouverait i par l'équation

$$i = \pi - \pi_a.$$

Ekaterinoslaw le 9/22 février 1905.



ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. МАРТЪ. Т. XXII, № 3.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Mars. T. XXII, № 3.)

Über Früchte aus den Untercarbon-Ablagerungen des Mstabeckens in Nord-Russland.

Von M. Zalessky in St. Petersburg.

(Der Akademie vorgelegt am 4. Mai 1905.)

In Nord-Russland sind in untercarbonischen Sedimenten in der Umgegend der Stadt Boroviczi 6 Werst flussaufwärts an der Msta einige Exemplare einer Frucht gefunden worden, die lebhaft an die von Heer[1]) unter dem Gattungsnamen *Rhynchogonium* beschriebenen erinnern. Sie sind in eisenschüssigem kalkigem Sandstein eingeschlossen und offenbaren, wenn sie behutsam herausgeschlagen werden, ihre ursprüngliche Gestalt in wohlerhaltenem Zustande. Sie sind eiförmig mit deutlich ausgebildetem Schnabel, der dem Scheitel der Frucht entspricht, etwa 10 mm lang und gegen 6 mm breit. Am oberen Längendrittel der Frucht kann man 8 kräftig vorspringende Rippen unterscheiden, die nach oben hin convergiren und nach unten divergiren. Die übrige Oberfläche ist glatt, nur hin und wieder lassen sich mehr oder weniger entwickelte Längsäderchen bemerken und an einzelnen Exemplaren an der Basis ein wohl ausgebildetes Wülstchen, durch das eine leicht runzelige Oberfläche ringförmig abgegrenzt wird.

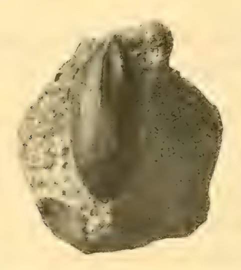
In Fig. 1—5 sind diese Früchte in natürlicher Grösse und in vergrösserter Gestalt abgebildet und es genügt ein flüchtiger Blick darauf, um ihre grosse Ähnlichkeit einerseits mit den von Young[2]) unter der Bezeichnung *Trigonocarpum (?) Gloagianum* beschriebenen, andererseits mit denen von *Rhynchogonium* zu bemerken, die durch die Schriften von Osw. Heer (l. c.) und Nathorst[3]) bekannt geworden sind. Die von Heer beschriebenen und wahrscheinlich derselben Species angehörenden Formen sind nur im Abdruck erhalten und deshalb ist es nicht möglich, die Zahl der über die ganze Rundung der Frucht vertheilten Rippchen zu beurtheilen. An der

1) 1876. Heer, Beitr. z. foss. Flora Spitzbergens. K. Sv. Vet.-Ak. Handl., Bd. 14. № 4, S. 19.

2) 1868. J. Young, Nat. Hist. Soc. of Glasgow, vol. I, part. 1, pag. 203 u. part. 2, pl. IV, fig. 9, 10 (1869). Erwähnt wird *Trigonocarpum Gloagianum* in der Arbeit von Armstrong, Young und Robertson. Catal. of the western scottish fossils, Glasgow 1876, pag. 36.

3) 1894. Nathorst. Zur Paläoz. Flora d. arkt. Zone. K. Sv. Vet.-Akad. Handl., Bd. 26, № 4, pag. 48, Taf. IV, Fig. 7, 8.

abgedrückten Partie der Oberfläche lassen sich ihrer nur drei constatiren, während an dem von Nathorst beschriebenen Exemplar, das auch den Abdruck einer Seite der Frucht darstellt, zwei Rippen sichtbar sind. Dagegen kann Young an seiner Frucht acht deutlich ausgebildete scharfe Rippen nachweisen, die radial um den Scheitel angeordnet sind. Ziehen wir die



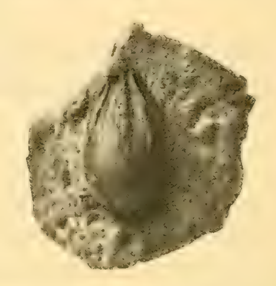


Fig. 1. *Boroviczia Karpinskii* Zalessky. $^{2}/_{1}$. Fig. 2. *Boroviczia Karpinskii* Zalessky. $^{2}/_{1}$.

grosse Ähnlichkeit zwischen *Trigonocarpum Gloagianum* Young und *Rhynchogonium costatum* Heer in Betracht, so wird es richtiger sein, mit Nathorst anzunehmen, dass *Rhynchogonium* auch 8 Rippchen gehabt habe, als vier, wie O. Heer meint. An unserer Frucht sind, wie ich schon gesagt habe, gleichfalls 8 Rippchen wahrnehmbar, wie an *Trigonocarpum Gloagianum* Young, allein bei der Frucht von der Msta kann überhaupt nur bei oberflächlicher Betrachtung von Rippchen die Rede sein. Bei aufmerksamer Prüfung wird man sofort gewahr, dass die Rippchen nicht der Oberfläche der Frucht selbst angehören, sondern durch das hervortretende Gestein hervorgerufen sind, das sich aus dem inneren Hohlraume zwischen den mehr oder weniger dicht anliegenden papier- oder lederartigen Zähnen der Fruchthülle herausgedrängt hat. Diese ist nur an unreifen Exemplaren zusammenhängend gewesen und hat sich zur Zeit der Reife im oberen Drittel in acht zugespitzte Zähne mit einem medianen Nerv an jedem gespalten (Fig. 3). Das lässt sich an der in Fig. 2 dargestellten Frucht besonders schön beobachten, aber auch an dem Abdrucke der Fruchthülle in Fig. 4. An den in Fig. 1 und 3 abgebildeten Früchten ist es weniger ausgeprägt, denn die Zähne der Fruchthülle sind geschlossen und die obere Partie zeigt sich deshalb in der Längsrichtung gerippt. Demnach unterliegt es keinem Zweifel, dass wir es mit einer glatten, oben gezähnten Fruchthülle zu thun haben,





Fig. 3. *Boroviczia Karpinskii* Zalessky.

die unter gewissen Erhaltungsverhältnissen gerippt erscheint. Nun erhebt sich die Frage, ob nicht in derselben Weise, wie ich es soeben bei unserer Frucht geschildert habe, auch die Rippen von *Trigonocarpum Gloagianum* Young und der *Rhynchogonium*-Formen entstanden sind. Was die erste von diesen betrifft, ist mir eine Zeichnung davon nur Dank der Gefälligkeit von R. Kidston bekannt geworden, der mir eine sorgfältig durchgepauste Copie der in Dr. Youngs[4]) Aufsatze mitgetheilten Abbildung zugesandt hat, da ich sie in den Bibliotheken St. Petersburgs nicht zu Gesicht bekommen konnte. Danach zu urtheilen, ist eine solche Vermuthung wohl zulässig,



Fig. 4. *Boroviczia Karpinskii* Zalessky. Abdruck der Fruchthülle.

wenn man annimmt, die von Young beschriebene Frucht wäre, als sie begraben wurde, noch unreif gewesen, so dass ihre Hülle noch nicht in Zähne gespalten, sondern ganz und gerippt war. Die Rippen entsprächen dabei den Stellen, wo später die Spaltung erfolgen musste. Auch bei *Rhynchogonium* hat wahrscheinlich ein solcher Vorgang stattgefunden. Jedenfalls spricht sich Nathorst in Betreff der Abdrücke von *Rhynchogonium costatum* Heer folgendermassen aus: «Was den Erhaltungszustand dieser Reste betrifft, so habe ich kein ringsum vollständiges Exemplar beobachten können, es wollte vielmehr scheinen, als wäre die Testa durch Längsspalten entweder in zwei Hälften oder in mehrere Stücke gespalten, bevor sie im Schlamme eingebettet wurde». — Es ist sehr wahrscheinlich, dass die von Heer und von

4) Ausser dieser Copie hat mir R. Kidston auch die Beschreibung zukommen lassen, die Dr. Young von der interessanten Frucht geliefert hat. Für diese mir im höchsten Grade unentbehrliche collegiale Beihilfe halte ich es für meine unerlässliche Pflicht, dem berühmten Palaeophytologen auch an dieser Stelle meinen wärmsten Dank darzubringen.

Nathorst beschriebenen Früchte in unreifem Zustande in das Gestein gelangt sind, wo die Trennung der Zähne noch nicht erfolgt oder erst im Entstehen begriffen war. Zu dieser Annahme veranlasst mich die aufmerksame Betrachtung der Abbildungen bei Heer (l. c.), Taf. V, namentlich Fig. 5 *a* und 4 *d*, wo die Hülle unzweideutig oben in mehrere Zähne gespalten ist.

Eine interessante Erscheinung macht sich, wie schon oben flüchtig erwähnt, bei unseren Früchten an ihrer Befestigungsstelle bemerkbar. Wie die Fig. 1 und 3 zeigen, sitzen sie auf dem erweiterten Ende des Fruchthalters, der durch eine kleine ringförmige Falte dagegen abgegrenzt wird, auf deren Niveau ihre Lösung vom Fruchthalter erfolgt ist (vgl. Fig. 6). In Fig. 5, wo die Frucht schon vom Fruchthalter getrennt ist, kann man ein ringförmiges Wülstchen erkennen, durch das ein rundliches Feld begrenzt wird. Dieses weicht von der glatten Oberfläche der Frucht durch seine Runzlichkeit ab, die durch das Gewebe bewirkt wird, von dem sich die

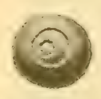


Fig. 5. *Boroviczia Karpinskii* Zalessky. $^2/_1$.

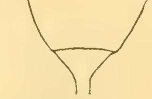


Fig. 6. Schematische Figur von der Befestigungsstelle der Frucht auf dem erweiterten Ende des Fruchthalters.

Frucht gelöst hat. In der Mitte dieses runzligen Feldes, dort, wo aus dem Fruchthalter ein Gefässbündel in die Frucht eindringt, erblickt man eine hellere runde Partie. Diese gehört der Oberfläche des im Inneren der Frucht befindlichen Samens an und ist hier von der Fruchthülle entblösst, weil der Fruchthalter beim Abfallen der Frucht ein Stückchen davon abgerissen hat.

Im Vorhergehenden haben wir uns für unser Fossil des Ausdruckes Frucht bedient, obschon der ihm nahe stehende Rest von *Rhynchogonium costatum* Heer, wenigstens in der Beschreibung von Nathorst, allem Anschein nach als Same bezeichnet wird. Das erklärt sich dadurch, dass uns die Prüfung unseres Fossils von der Msta zu der Überzeugung hat gelangen lassen, dass wir es nicht mit einem Samen, sondern vielmehr mit einer Frucht zu thun haben. Die auf einem verdickten Stiel sitzende achttheilige Hülle kann nichts anderes sein, als ein Fruchtknoten, der in seinem Innern einen Keim birgt, aus dem sich der Same entwickelt. Als Testa oder Samenhülle kann man sie nicht bezeichnen, denn sonst müssten wir unserem Samen eine compliciert gebaute Testa zuschreiben, die, in jugendlichem Alter gerippt, sich bei der Reife in Zähne spaltet, was kaum wahrscheinlich ist. Schon ein flüchtiger Blick auf die Fossilien von der Msta spricht meines

Erachtens dafür, dass wir eher eine Frucht vor uns haben, als einen Samen. Ganz dasselbe gilt in Betreff der von Young, Heer und Nathorst beschriebenen Reste. Heer selbst hat die von ihm besprochenen Gruppen von *Rhynchogonium* nicht als Samen, sondern als Früchte aufgefasst, denn er gebraucht durchgängig diesen Ausdruck. Nur Nathorst erklärt das Exemplar aus dem Robert-Thale auf Spitzbergen bei seiner Beschreibung ausdrücklich für einen Samen. Für den Rest von *Trigonocarpum Gloagianum* bedient sich Young des englischen Wortes fruit, d. h. er hält ihn auch für eine Frucht und nicht für einen Samen. Bei dieser Form kommt, wie mir scheint, abgesehen vom oben Dargelegten, zu Gunsten dieser Ansicht auch noch das Vorhandensein des Überrestes eines Kelches (calyx) in Betracht, der ihre Basis umschliesst und an eine Art Napf erinnert, wie ihn die Eicheln besitzen.

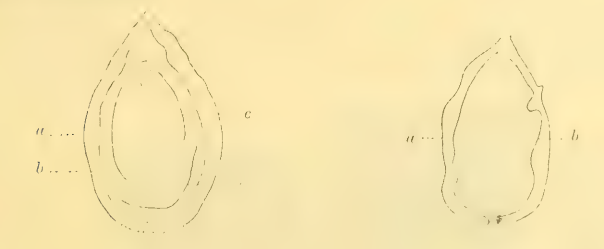


Fig. 7. Axial-Längsschnitt durch die Frucht *Boroviczia Karpinskii* Zalessky. Vergr.

Fig. 8. Axial-Längsschnitt durch die Frucht *Boroviczia Karpinskii* Zalessky. Vergr.

Führen wir einen axialen Längsschnitt durch unsere Frucht, so können wir mit Einschluss der äusseren Hülle, d. h. des ehemaligen Fruchtknotens, innerhalb des Gesteins drei oder zwei bräunliche Hüllen unterscheiden. Diese rühren von der Verwesung der festeren Gewebe her: sowohl das parenchymatose Häutchen, als auch die Kernhülle sind völliger Zersetzung verfallen und durch eisenhaltig sandiges Gestein ersetzt. Erblicken wir in *a* (Fig. 7 und 8) die Hülle des Fruchtknotens, so müssen wir *b* als die des Samens auffassen und *c* als die äussere Umhüllung des Kerns oder Keimes. Die letztere zerfällt auf einem der Präparate in drei einzelne Stücke, die von ihrer Stelle gerückt sind, während sie auf einem anderen gar nicht zu sehen ist. Diese drei Membranen *a*, *b* und *c* kann man auch in dem in der Mitte der Frucht geführten Querschnitte (Fig. 9) leicht unterscheiden. Hier ist *c* auch in zwei Stücke zerfallen und überdies stark verbogen und zerknüllt. Der Querschnitt hat die Form eines Achtecks entsprechend den acht Zähnen der äusseren Fruchthülle. Eine neunte Ecke, die nach aussen vortritt, ist auf einen Nerv zurückzuführen, der in der Mitte eines Zahnes

verläuft und nur durch Zufall in Abhängigkeit vom Erhaltungszustande deutlich erkennbar ist.

In vorstehender Beschreibung sind wir von dem Standpunkte ausgegangen, dass die von uns untersuchte Frucht von der Msta mehr als gewöhnliche Ähnlichkeit mit denen von *Rhynchogonium* aufweist, und haben darin einen Vertreter dieser Gattung erblicken wollen. Allein es ist bekannt, wie schwierig es ist, die Frage der Zugehörigkeit einer Frucht oder eines Samens, den man zur Untersuchung vor sich hat, zum einen oder zum anderen von den früher aufgestellten Genera zu beantworten, wenn man eine in ihrer natürlichen Gestalt erhaltene Frucht mit solchen zu vergleichen hat, die nur in Abdrücken bekannt sind, und daher die Möglichkeit von Abweichungen einräumen muss. So kann man in vorliegendem Falle

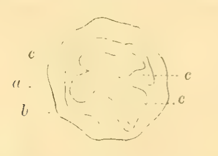


Fig. 9. Querschnitt durch die Frucht *Boroviczia Karpinskii* Zalessky. Vergr.

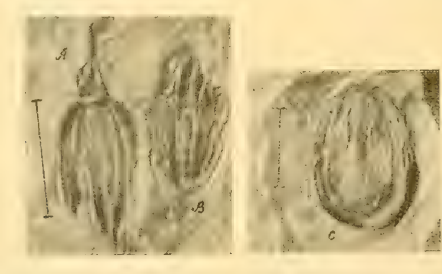


Fig. 10. *Rhynchogonium sulcatum* L. et H. sp. (*Carpolithes sulcata* L. et H.) Aus Calciferous Sandstone Series von Schottland. (aus der Sammlung von R. Kidston.)

ungeachtet der grossen Ähnlichkeit beider Formen durchaus nicht dessen sicher sein, dass *Trigonocarpum Gloagianum* Young und die Formen von *Rhynchogonium costatum* in der That einer und derselben Pflanzengattung angehören. Der zuerst genannte Rest hat sich in seiner natürlichen Gestalt erhalten, der zweite nur in Abdrücken. *Trigonocarpum Gloagianum* Young hat einen Kelch (calyx), der den Vertretern von *Rhynchogonium* gänzlich fehlt. Diese zeigen dafür einen deutlich ausgeprägten, dem Rande parallelen Strich, der wahrscheinlich als Abdruck des im Inneren der Frucht enthaltenen Samens zu deuten ist (?), besonders gut bei Heer (l. c.) Taf. V, Fig. 3 und 4 wiedergegeben. Das lässt sich natürlich in Folge ihres anderen Erhaltungszustandes an der von Dr. J. Young beschriebenen Frucht nicht beobachten. In gleicher Weise ist es schwierig, die Frage nach der Verwandtschaft unserer Frucht mit der von *Rhynchogonium* zu entscheiden.

All diese Zweifel sind in mir besonders aufgestiegen, nachdem ich die Reste von Früchten oder Samen studirt hatte, die in Fig. 10 *a*, *b*, *c* und 11 *a*, *b* abgebildet sind. Diese stellen Abdrücke von Früchten oder Samen aus der Calciferous Sandstone Series Schottlands dar, die mir von R. Kidston in liebenswürdiger Weise zur Vergleichung mit den meinigen zugesandt worden sind. Der genannte Gelehrte identificirt sie mit *Carpolithes sulcata* L. u. H. und weist sie dem Genus *Rhynchogonium* unter der Benennung *Rh. sulcatum* L. u. H. zu. In der That genügt ein flüchtiger Blick auf Fig. 10 und 11, um auf den Gedanken einer Vergleichung mit Heers Zeichnungen von *Rhynchogonium* zu verfallen. Besonders auffallende Ähnlichkeit herrscht zwischen unserer Fig. 11 *a* und Taf. V, Fig. 5 *a* bei Heer. An diesen Früchten, die wir im weiteren Verfolge unserer Erörterungen als *Carpolithes sulcata* L. u. H. bezeichnen werden, kann man 3 bis 4 Zähne ihrer oben gezähnten Hülle unterscheiden, was in Fig. 10 *a* und *b* gut zu sehen ist. An den meisten Abdrücken (s. Fig. 10 *a*, *c*, 11 *b*) zeichnet sich deutlich besonders an der unteren Hälfte ein bisweilen glänzender, nach der Contur der Frucht verlaufender Rand ab. Dieser bogenförmige Rand ist stärker vertieft, als der obere Theil des Abdruckes, und seine Oberfläche ist radial gestrichelt. Die obere Partie ist matt und mit ganz feinen Längsstrichen, wahrscheinlich Abdrücken der Sklerenchymfasern der Hülle, überzogen. In Fig. 10 *b*, deren Original in Gestalt eines abgeplatteten Steinkernes erhalten ist, zerfällt dessen unebene Oberfläche in Folge einer längs des Basalrandes verlaufenden wulstartigen Erhöhung gleichsam in zwei Theile, einen marginalen und einen inneren. An der marginalen Oberfläche lässt sich auch eine radiale Strichelung beobachten. Oben ist der Steinkern beschädigt und es zeigt sich ein Ansatz von Kohle darüber, wie es scheint, der Abdruck eines Zahntheiles der Hülle. In Fig. 11*a*, die den Kern der inneren Partie der Frucht wiederzugeben scheint, ist dieser radial gestrichelte Rand gar nicht zu bemerken. Oben erblickt man drei kleine Furchen, die die Vorstellung hervorrufen, als wäre die Fruchthülle oben gezähnt gewesen. Unterhalb dieser Furchen offenbart die Oberfläche des Kerns drei merkliche Längsstrahlen. Somit sehen wir an den Resten von *Carpolithes sulcata* L. u. H. aus Schottland eine deutlich gegen die innere Partie des Abdrucks abgegrenzte marginale Oberfläche, ähnlich der, die an



Fig. 11. *Rhynchogonium sulcatum* L. et H. sp. (*Carpolithes sulcata* L. et H. Aus Calciferous Sandstone Series von Schottland. (Aus der Sammlung von R. Kidston.)

Rhynchogonium zu bemerken ist (vgl. unsere Abbildungen mit Taf. V, Fig. 3, 4 und 7 bei Heer, l. c.). Freilich sagt Heer nicht ein Wort von der Strichelung, die auf unseren Zeichnungen so gut sichtbar ist. Allein meines Erachtens lässt sich dieser Umstand entweder durch den Erhaltungszustand seiner Exemplare erklären oder dadurch, dass er einem scheinbar so geringfügigen Merkmale in seiner Beschreibung keine Beachtung geschenkt hat. Im Allgemeinen schliesse ich mich vollkommen der Auffassung R. Kidstons an und halte es für möglich, die Früchte von *Carpolithes sulcata* L. u. H. aus Schottland dem Genus *Rhynchogonium* zuzuweisen. Doch finde ich gleichzeitig, dass die Früchte von der Msta nicht derselben Gattung eingereiht werden können, denn sonst, wenn wir beide unter einer Benennung vereinigen wollten, würde es mir räthselhaft bleiben, wodurch beim Abdrucke unserer Frucht im Gestein jener radial gestrichelte oder glatte Rand hätte hervorgerufen werden können, der bei den Vertretern von *Rhynchogonium* so deutlich ins Auge fällt. Mögen nun die einen oder die andern von mir in Betreff der besprochenen Früchte in Ermangelung irgend welcher positiver Argumente pro oder contra vorgebrachten Anschauungen berechtigt sein, ich gelange zu der Überzeugung, dass es besser ist, der Frucht von der Msta eine andere Benennung beizulegen, als sie mit solchen zusammenzubringen, die freilich eine gewisse äussere Ähnlichkeit mit ihr offenbaren, im Wesentlichen aber sehr verschieden von ihr sein und ihr ganz fern stehen können, und schlage vor, sie als *Boroviczia Karpinskii* zu bezeichnen. Das Genus erhält seinen Namen vom Fundorte der Frucht in der Nähe der Stadt Boroviczi, die Species A. Karpinski, Mitglied der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften zu St. Petersburg, zu Ehren, der mir das Fossil zur Untersuchung übergeben hat. Die von Young unter der Bezeichnung *Trigonocarpum Gloagianum* beschriebene Frucht könnte, da sie mit der unsrigen verwandt ist, dem nämlichen Genus zugewiesen werden.

Welchen Gewächsen die besprochenen Früchte angehört haben mögen, wage ich nicht zu entscheiden. Die von *Rhynchogonium* sind von den Autoren zu den Gymnospermen gerechnet worden, aber nachdem uns jetzt einige carbonische «Farne» bekannt geworden sind, die sich durch Samen vermehren, erscheint grosse Vorsicht bei der Äusserung von Vermuthungen in Betreff der Zugehörigkeit von einzeln gefundenen Samen und Früchten zu dieser oder jener Pflanzengruppe geboten.

Die besprochenen Früchte werden im Geologischen Museum der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in St. Petersburg aufbewahrt.

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. МАРТЪ. Т. XXII, № 3.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Mars. T. XXII, № 3.)

О количественномъ опредѣленіи мочевины въ мочѣ.

А. Хрусталева.

Изъ Физіологической лабораторіи Императорской Академіи Наукъ.

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 4 мая 1905 года).

Вопросъ о количествѣ мочевины въ мочѣ не можетъ считаться въ настоящее время окончательно рѣшеннымъ. Не такъ давно еще Dr. Moor опубликовалъ рядъ статей, въ которыхъ пытается доказать, что количество мочевины въ нормальной человѣческой мочѣ несравненно меньше, чѣмъ это принято думать. По его мнѣнію оно по крайней мѣрѣ вдвое меньше того количества, которое считается въ настоящее время за норму.

Поставивъ своею задачею, по предложенію Ф. Е. Тура, изслѣдовать ближе этотъ вопросъ, я прежде всего долженъ былъ остановиться на самихъ способахъ опредѣленія мочевины и заняться сравненіемъ ихъ. Результаты, полученные уже мною въ этомъ направленіи, вполнѣ опредѣленны, и я нахожу возможнымъ опубликовать ихъ теперь же.

Въ 1853 году въ «Annal. d. Chem. und Pharm.»[2]) была напечатана статья Liebig'а о количественномъ опредѣленіи мочевины въ мочѣ при помощи азотнокислой окиси ртути. Этотъ методъ былъ примѣненъ во многихъ лабораторіяхъ при изученіи обмѣна веществъ и вскорѣ вошелъ во всеобщее употребленіе. Пользуясь имъ, хотѣли опредѣлить въ мочѣ количество чистой мочевины, не предполагая, что вмѣстѣ съ послѣдней могутъ осаждаться ртутью и другія азотистыя вещества мочи. Такимъ образомъ, цифры, получаемыя по методу Liebig'а, относили первое время только къ мочевинѣ.

Черезъ нѣкоторое время однако стали появляться указанія, что по Liebig'у опредѣляется не одна мочевина, а скорѣе общій азотъ, потому что азотнокислая окись ртути даетъ соединенія не только съ мочевиной, но также и съ нѣкоторыми другими азотистыми веществами мочи. Такъ, напр., Voit[5]) показалъ, что въ собачьей мочѣ по Liebig'у опредѣляется азота почти столько же, сколько при элементарномъ анализѣ, и что креатининъ,

гиппуровая и мочевая кислоты даютъ соединенія съ азотнокислой окисью ртути.

Далѣе, Pettenkofer и Voit[6]) нашли, что по Liebig'у опредѣляется въ мочѣ азота то больше, то меньше, чѣмъ при элементарномъ анализѣ. Gruber[13]) также нашелъ, что разныя модификаціи способа Liebig'а — Neubauer'а, Hoppe-Seyler'а, Pflüger'а — даютъ приблизительно общій азотъ мочи.

У Bohland'а[18]) находимъ сводку работъ, сравнивающихъ методъ Liebig-Pflüger'а съ непосредственнымъ опредѣленіемъ азота сожженіемъ. Изъ всѣхъ статей, цитируемыхъ Bohland'омъ, слѣдуетъ, что титрованіемъ по Liebig'у опредѣляется не мочевина, а скорѣе общій азотъ, да и то съ значительными ошибками то въ сторону плюса, то въ сторону минуса. Изъ собственныхъ анализовъ Bohland'а видно, что во всѣхъ случаяхъ (моча человѣка и собаки, всего 63 анализа) по методу титрованія получаются цифры больше, чѣмъ изъ непосредственнаго опредѣленія азота сожженіемъ. Разница колеблется отъ 0,5% до 11,3% азота.

Pflüger и Bohland[19, 20]) находятъ, что при титрованіи азотнокислой окисью ртути получается почти точно общій азотъ мочи. Въ другой статьѣ Pflüger[21]) говоритъ, что при титрованіи ртутью по Rautenberg'у и Pfeiffer'у получается почти весь азотъ мочи; при титрованіи же по указаніямъ Pflüger'а — около 87% общаго азота.

Итакъ очевидно, что для опредѣленія мочевины въ мочѣ методъ Liebig'а не годится, въ какихъ бы видоизмѣненіяхъ онъ ни примѣнялся.

Имѣются и другіе методы для опредѣленія только мочевины. Особой извѣстностью пользовались методы Pflüger'а-Bohland'а и Mörner'а-Sjöquist'а. Однако первый методъ, съ фосфорно-вольфрамовой кислотой страдаетъ нѣкоторыми недостатками. Такъ, отъ фосфорно-вольфрамовой кислоты могутъ осаждаться вмѣстѣ съ экстрактивными веществами также значительныя количества мочевины; кромѣ того въ кислый фильтратъ не всегда переходитъ весь мочевой аммiакъ, иногда даже сполна остающiйся на фильтрѣ[28, 29]). Способъ Mörner-Sjöpuist'а также не вполнѣ пригоденъ, такъ какъ баритовой смѣсью и алкоголе-эфиромъ осаждаются не сполна нѣкоторыя азотистыя вещества мочи, какъ, напримѣръ, креатининъ, гиппуровая кислота и аллантоинъ. При дальнѣйшемъ же кипяченіи съ сѣрной кислотой, они разлагаются и даютъ амміакъ, который увеличиваетъ процентъ мочевины[30, 31, 32]).

Въ 1901 году появился способъ Folin'а. Онъ былъ обстоятельно разработанъ Mörner'омъ[26]), и въ его видоизмѣненіи долженъ въ настоящее время считаться самымъ подходящимъ для опредѣленія мочевины въ мочѣ. При этомъ способѣ мочевина разлагается сполна, креатининъ и гиппуровая

кислота не разлагаются совсѣмъ, мочевая кислота и аллантоинъ остаются въ осадкѣ. Амміакъ, какъ и въ способѣ Mörner-Sjöquist'а удаляется нагрѣваніемъ алкоголе-эфирнаго фильтрата съ окисью магнія.

Я изучилъ способъ Folin-Mörner'а и произвелъ сравнительные анализы мочи по Folin-Mörner'у и по Liebig-Pflüger'у. Кромѣ того опредѣлялся общій азотъ по Kjeldahl'ю.

Мочевину по Folin-Mörner'у я опредѣлялъ слѣдующимъ образомъ. Въ колбочку отмѣривалось точно 5 кб. см. мочи, затѣмъ 5 кб. см. баритовой смѣси Mörner-Sjöquist'а ($Ba(OH)_2$ — 50 гр., $BaCl_2$ — 250 гр., воды — до 1000 кб. см.), и сюда же прибавлялось 150 кб. см. алкоголе-эфира (алкоголя — 2 ч., эфира — 1 ч. по объему). Все хорошо смѣшивалось, закрывалось пробкой и оставлялось отстаиваться до слѣдующаго дня. На другой день смѣсь фильтровалась въ стеклянную выпарительную чашку и осадокъ промывался алкоголе-эфиромъ. Фильтратъ почти всегда бывалъ нѣсколько мутенъ отъ прошедшаго черезъ фильтръ гидрата окиси барія. Но эта муть дѣлу не вредила, а даже помогала выдѣленію амміака изъ фильтрата [33]). Фильтратъ выпаривался на водяной банѣ при температурѣ 50°—60° съ прибавкой около 0,5 гр. Magnesia usta для удаленія свободнаго амміака. Подъ конецъ выпариванія прибавлялось немного воды. Выпариваніе продолжалось до тѣхъ поръ, пока объемъ жидкости не достигалъ 15—10 кб. см. Затѣмъ остатокъ смывался помощью воды и соляной кислоты въ колбочку въ 200 кб. см. Для полнаго смыванія всего остатка употреблялось обыкновенно около 100 кб. см. воды и 10 кб. см. соляной кислоты уд. в. 1,15. Затѣмъ содержимое колбочки совершенно высушивалось на кипящей водяной банѣ. Бояться разложенія мочевины здѣсь нечего, такъ какъ освободившійся амміакъ тотчасъ встрѣчаетъ избытокъ соляной кислоты и такимъ образомъ связывается.

Къ высушенному остатку, въ колбочку, прибавлялось 20 гр. хлористаго магнія + 2 кб. см. соляной кислоты уд. в. 1,20. Колбочка соединялась съ холодильникомъ, къ которому она была пришлифована, и смѣсь кипятилась на пламени Бунзеновской горѣлки на сѣткѣ два часа. Испаряющаяся соляная кислота и вода охлаждались въ холодильникѣ и обратно стекали въ колбочку.

Двухъ часовъ кипяченія вполнѣ достаточно, чтобы вся мочевина разложилась, какъ это видно изъ слѣдующихъ двухъ опытовъ. Въ обоихъ опытахъ отвѣшенное количество мочевины было растворено въ водѣ, высушено съ соляной кислотой въ колбочкѣ, и кипятилось два часа съ 20 граммами хлористаго магнія и 2 кб. см. HCl уд. в. 1,20. Затѣмъ амміакъ перегонялся въ титрованную кислоту, какъ будетъ описано ниже.

Отвѣшенное количество мочевины въ граммахъ.	Разность въ граммахъ.	Найденное количество мочевины въ граммахъ.	Ошибки въ % сухой мочевины.
0,1189	0,0004	0,1193	+0,34 %
0,0899	0,0002	0,0901	+0,22 %

Итакъ, можно принять, что при двухчасовомъ кипяченіи мочевина разлагается вполнѣ.

Когда кипяченіе кончено, содержимое колбочки разбавлялось сейчасъ же водой. Не слѣдуетъ давать расплавленному хлористому магнію застывать, такъ какъ тогда онъ не такъ легко растворяется.

Послѣ того все тщательно вымывалось изъ колбочки и переливалось въ большую круглую колбу, съ длинной шейкой, вмѣстимостью въ $1\frac{1}{2}$ литра, и разбавлялось водой до 700—1000 кб. см. Наконецъ, въ колбу прибавлялось около 20 кб. см. 20% KOH и выдѣляющійся амміакъ кипяченіемъ перегонялся черезъ Либиховскій холодильникъ въ титрованную сѣрную кислоту. Избытокъ кислоты опредѣлялся обратнымъ титрованіемъ щелочью. Индикаторомъ служилъ Lacmoid-malachitgrün.

Хлористый магній, употребляемый для разложенія мочевины, всегда содержалъ амміакъ (около 0,05%). Этотъ амміакъ опредѣлялся отдѣльно и вычитался изъ общаго амміака.

По описанному способу были произведены слѣдующіе контрольные анализы.

I. Чистая мочевина.

Взятое количество мочевины въ граммахъ.	Разность въ граммахъ.	Найденное колич. мочев. въ гр.	Ошибка въ % сухой мочевины.	Разсчитывая на % содержаніе въ 100 куб. см. раствора.		
				Вмѣсто	Получено	Ошибка
0,1952	0,0030	0,1922	1,54 %	3,90 %	3,84 %	—0,06 %
0,1454	0,0045	0,1409	3, 1	2,91	2,82	—0,09
2,0305%—5 к. с. = 0,1015	0,0022	0,0993	2,17	2,03	1,99	—0,04
2,0305%—5 к. с. = 0,1015	0,0007	0,1008	0,69	2,03	2,015	—0,015

II. Мочевина + $(NH_4)_2SO_4$.

Взятое количество мочевины въ граммахъ.	Разность въ граммахъ.	Найденное колич. мочев. въ гр.	Ошибка въ % сухой мочевины.	Разсчитывая на % содержаніе въ 100 куб. см. раствора.		
				Вмѣсто	Получено	Ошибка
Мочевины — 0,1324 $(NH_4)_2SO_4$ — 0,1 гр.	0,0048	0,1277	3,6 %	2,65 %	2,55 %	—0,10 %

Слѣдующіе анализы были произведены надъ искусственной мочей слѣдующаго состава:

Мочевины	2,00 гр.	NaCl	1 гр.
Креатинина	0,08 гр.	$(NH_4)_2SO_4$.	0,25 гр.
Мочевой кисл.	0,05 гр.	Na_2HPO_4 .	0,2 гр.
Гиппуров. кисл.	0,06 гр.	Воды	до 100 кб. см.
Виноградн. сахара ..	0,1 гр.		

Для предохраненія отъ гніенія было прибавлено нѣсколько капель хлороформа.

III. Искусственная моча.

Количество мочевины въ граммахъ во взятой порціи мочи (=5 куб. см.).	Разность въ граммахъ.	Найденное колич. сухой мочев. въ гр.	Ошибка въ % сухой мочевины.	Разсчитывая на % содержаніе въ 100 куб. см. раствора.		
				Вмѣсто	Получено	Ошибка
0,1000	0,0033	0,0967	3,3 %	2,00 %	1,93 %	—0,07 %
0,1000	0,0033	0,0967	3,3	2,00	1,93	—0,07
0,1000	0,0046	0,0954	4,6	2,00	1,91	—0,09

Итакъ съ помощью метода Folin-Mörner'а можно опредѣлить процентное содержаніе мочевины въ мочѣ съ точностью до 0,1%.

Какъ видно изъ послѣднихъ двухъ таблицъ, ни амміакъ, ни другія азотистыя вещества мочи не оказываютъ значительнаго вліянія на результатъ анализовъ. Слѣдовательно, цифры, полученныя по этому методу, могутъ быть отнесены исключительно къ мочевинѣ.

При титрованіи мочевины по Liebig-Pflüger'у я пользовался слѣдующими пріемами.

Сухой пипеткой я отмѣривалъ въ сухой стаканъ два раза по 100 кб. см. мочи. Пипетка вымывалась и ею же отмѣривалось въ тотъ же стаканъ 100 кб. см. баритовой смѣси Liebig'а (насыщ. $Ba(OH)_2$ — 2 об. + насыщ. $Ba(NO_3)_2$ — 1 об.). Все хорошо смѣшивалось и оставлялось для отстаиванія.

Пока смѣсь отстаивалась, опредѣлялся въ мочѣ хлоръ слѣдующимъ образомъ: Въ измѣрительную колбочку въ 100 кб. см. объемомъ отмѣривалось точно 10 кб. см. мочи. Добавлялось воды около 40 кб. см. и подкислялось все пятью куб. см. крѣпкой (уд. в. 1,20) азотной кислоты. Затѣмъ прибавлялось точно 15 кб. см. титрованнаго раствора $AgNO_3$ (1 кб. см. = 0,01 NaCl) и дополнялось водой до черты. Все хорошо смѣшивалось и фильтровалось. 50 кб. см. фильтрата (= 5 кб. см. мочи) титровалось обратно роданистымъ аммоніемъ (2 кб. см. = 1 кб. см. $AgNO_3$) съ прибавленіемъ желѣзныхъ квасцовъ въ качествѣ индикатора. Для осажденія хлора въ мочебаритовой смѣси я бралъ всегда серебра на 1 кб. см. больше, чѣмъ выходило по разсчету.

Когда хлоръ опредѣленъ, я фильтровалъ отстоявшуюся моче-баритовую смѣсь и убѣждался въ полнотѣ осажденія прибавленіемъ къ отдѣльной порціи фильтрата баритовой смѣси.

Ровно 150 кб. см. фильтрата (= 100 кб. см. мочи) вливалось въ сухую измѣрительную колбу объемомъ въ 300 кб. см., нейтрализовалось 5% азотной кислотой (нужно около 10—15 кб. см.) и прибавлялось $AgNO_3$ на 1 кб. см. болѣе того, сколько необходимо для осажденія хлора въ 100 кб. см. мочи. Колба дополнялась водой до черты.

Все хорошо смѣшивалось и фильтровалось въ сухой стаканъ. Если фильтратъ бывалъ мутный, то фильтрованіе повторялось еще разъ черезъ тотъ же фильтръ, и тогда фильтратъ дѣлался совершенно прозрачнымъ. Фильтратъ не долженъ мутиться отъ $AgNO_3$ и долженъ давать очень слабую муть съ NaCl. Такой фильтратъ употреблялся для титрованія по Liebig-Pflüger'у. Для каждаго титрованія бралось 30 кб. см. фильтрата (= 10 кб. см. мочи).

Къ 30 кб. см. фильтрата приливалось непрерывной струей 15—20 кб. см. ртутнаго раствора (1 кб. см. = 0,01 гр. мочев.) и по возможности быстро точно нейтрализовалось содой (уд. в. 1,053). Затѣмъ прибавлялось по 1 кб. см. ртутнаго раствора и послѣ каждой прибавки испытывалось на растворъ соды — до появленія желтой окраски. При второмъ титрованіи сразу прибавлялось все число куб. см. ртутнаго раствора, употребленное при первомъ титрованіи, быстро нейтрализовалось содой и прибавлялось дальше по 0,2 кб. см. до наступленія конечной реакціи. Титрованіе закан-

чивалось, если послѣ нейтрализаціи до появленія конечной реакціи пришлось прибавить не болѣе 1 кб. см. ртутнаго раствора («интервалъ», какъ называетъ Pflüger). Если «интервалъ» былъ больше 1 кб. см., то титрованіе повторялось, при чемъ ртутнаго раствора сразу прибавлялось нѣсколько больше, чѣмъ въ предыдущій разъ. Нужно строго слѣдить за тѣмъ, чтобы при нейтрализаціи содой смѣсь не пожелтѣла. Если она пожелтѣла, значитъ титрованіе испорчено и надо начать снова. Согласовать же два условія, чтобы 1) «интервалъ» былъ возможно малъ и 2) чтобы смѣсь оставалась бѣла какъ снѣгъ — очень трудно. Поэтому пришлось принять интервалъ = 1 кб. см., хотя Pflüger предписываетъ для 20 кб. см. ртутнаго раствора интервалъ 0,3 кб. см. Однако можно допустить и интервалъ въ 1 кб. см.; только тогда надо пользоваться тѣмъ же интерваломъ и при установленіи титра раствора. Такимъ образомъ можно титровать съ точностью большею, чѣмъ до 1 кб. см., т. е. съ точностью большею, чѣмъ до 0,1% содержанія мочевины въ мочѣ. Поправка на концентрацію была

$$K = -(V_1 - V_2) . 0{,}08 \text{ кб. см.},$$

какъ предписываетъ это Pflüger. Ртутный растворъ приготовлялся слѣдующимъ образомъ.

Приблизительно 172 гр. Hydrargyrum oxydatum via humida paratum растворялось въ смѣси 400 кб. см. азотной кислоты уд. в. 1,40 и 400 кб. см. воды и затѣмъ выпаривалось на кипящей банѣ до консистенціи сиропа. Еще горячій сиропъ разбавлялся очень осторожно, малыми порціями воды (комнатной температуры) до двухъ литровъ и оставлялся на ночь въ темномъ мѣстѣ отстаиваться въ закрытомъ сосудѣ. На другой день растворъ фильтровался, опредѣлялся титръ и, если нужно, разбавлялся водой до нормальной крѣпости.

Разбавить растворъ водой такъ точно, чтобы 1 кб. см. его соотвѣтствовалъ какъ разъ 0,01 гр. мочевины, очень трудно. Какъ бы осторожно ни разбавлялся растворъ, при приливаніи воды всегда выпадаетъ въ осадокъ основная ртутная соль, и растворъ оказывается разбавленнымъ болѣе, чѣмъ требовалось. При работахъ съ ртутными растворами я убѣдился, что можно пользоваться растворомъ, 1 кб. см. котораго только приблизительно соотвѣтствуетъ 0,01 гр. мочевины. Можно, напр., допустить, чтобы 10 кб. см. 2% мочевины осаждались не 20-ю, а 22-мя кб. см. ртути. Въ этомъ случаѣ 1 кб. см. раствора осаждаетъ 0,00909 гр. мочевины. Помощью такого раствора можно опредѣлять мочевину такъ же точно, какъ и растворомъ нормальной крѣпости (т. е. когда 1 кб. см. = 0,01 гр. мочев.). Поправка Pflüger'а на концентрацію для такого раствора сохраняетъ полную

силу, какъ видно изъ слѣдующихъ опытовъ, произведенныхъ на растворахъ мочевины различной концентраціи.

Взято для титрованія мочевины въ растворѣ.	Разность (ошибка).	Найдено моч. титрованіемъ по L.-Pflüg. 1 к. см. ртутн. раств. = 0,00909 гр. мочев. Поправка Pflüger'а: $k = -(v_1 - v_2)\,0{,}08$.
2 % — 10 к. с.	—0,02 %	1,98 %
2 % — 10 к. с.	0,00 »	2,00 »
2 % — 10 к. с.	+0,01 »	2,01 »
2 % — 10 к. с.	0,00 »	2,00 »
2 % — 10 к. с.	0,00 »	2,00 »
2 % — 10 к. с. + воды 20 к. с.	—0,01 »	1,99 »
2 % — 10 к. с. + воды 20 к. с.	—0,02 »	1,98 »
2,0305 % — 10 к. с. + воды 20 к. с.	+0,01 »	2,04 »
3 % — 10 к. с.	—0,06 »	2,94 »
3 % — 10 к. с.	—0,05 »	2,95 »
2,0305 % — 10 к. с. + воды 20 к. с.	0,00 »	2,03 »

Изъ приведенныхъ опытовъ видно, что на чистой мочевинѣ способъ Liebig-Pflüger'а даетъ очень точные результаты. Интервалъ въ 1 кб. см. и нѣсколько пониженный титръ раствора не оказываютъ вреднаго вліянія на результаты титрованія. Поправка Pflüger'а также вполнѣ пригодна. Но все это относится только къ растворамъ чистой мочевины.

Общій азотъ мочи я опредѣлялъ по методу Kjeldahl'я. Въ частностяхъ я придерживался слѣдующихъ пріемовъ.

Въ сухую шарообразную, съ длинной шейкой, колбу, вмѣстимостью около литра, я всыпалъ 0,3 гр. окиси ртути (Hydrargyrum oxydatum via humida paratum), затѣмъ при помощи пипетки, раздѣленной на $^1/_{20}$ кб. см., вливалъ ровно 5 кб. см. мочи. Послѣ того прибавлялъ 10 кб. см. дымящей сѣрной кислоты (такъ наз. «Schwefelsäure für Anal. n. Kjeldahl» отъ Kahlbaum'а) Все кипятилось на сѣткѣ на пламени Бунзеновской горѣлки, при косомъ положеніи колбы, 1—2 часа. Жидкость, въ началѣ кипяченія черно-бураго цвѣта, подъ конецъ дѣлалась совершенно безцвѣтной, какъ вода; на днѣ оставался бѣлый осадокъ. Пламя горѣлки гасилось, и колба совершенно остывала. Послѣ того сразу въ ту же колбу приливалось около 200 кб. см. воды. При быстромъ приливаніи такого относительно большого

количества холодной воды къ кислотѣ разбрызгиванія не происходитъ. Затѣмъ прибавлялось 30 кб. см. 5% воднаго раствора KHS для разложенія меркураммонійныхъ соединеній и кипятилось на сѣткѣ до исчезновенія запаха сѣроводорода, на что нужно 15—20 минутъ. Затѣмъ содержимое колбы остуживалось, и къ нему добавлялось еще воды около 100 кб. см.

Въ колбу приливалось 200 кб. см. KOH 20% (для нейтрализаціи 10 кб. см. дымящей сѣрной кислоты требуется около 140 кб. см. KOH 20%) и бросалось нѣсколько кусочковъ цинка, чтобы кипѣніе не сопровождалось сильными толчками. Выдѣляющійся аммiакъ перегонялся вмѣстѣ съ парами воды черезъ холодильникъ въ титрованную сѣрную кислоту. Избытокъ кислоты опредѣлялся обратнымъ титрованіемъ щелочью; индикаторомъ служилъ Lacmoid-malachitgrün.

Этотъ способъ даетъ очень точные результаты, какъ видно изъ слѣдующихъ опытовъ, произведенныхъ съ растворами мочевины:

Взято мочевины въ граммахъ.	Разность въ граммахъ.	Найдено мочевины въ граммахъ.	Азотъ взятой мочевины въ граммахъ.	Разность въ граммахъ.	Найдено азота въ граммахъ.	Ошибка въ % азота.
2% — 5 к. с. = 0,1 гр.	0,001	1,98% = 0,099	0,0467	0,000467	0,0462	1%
2% — 5 к. с. = 0,1 гр.	0,0005	1,99% = 0,0995	0,0467	0,0003	0,04643	0,5%
0,1445 гр.	0,0012	0,1433	0,0674	0,0006	0,0669	0,8%

Три описанные метода я сравнилъ между собою на нормальной человѣческой мочѣ. Моча собиралась въ достаточномъ количествѣ и фильтровалась. Для предохраненія отъ гніенія къ ней прибавлялось немного хлороформа.

Результаты анализовъ представляетъ слѣдующая таблица.

№ мочи.	% мочевины по Folin-Mörner'у		Разность.	% мочевины по Liebig-Pflüger'у		Общій азотъ по Kjeldahl'ю		Азотъ мочевины по Folin-Mörner'у		Азотъ мочевины по Liebig-Pflüger'у		Разница въ % общ. азота.	Примѣчанія.
	Отдѣльн. анализы.	Среднее.		Отдѣльн. анализы.	Среднее.	Отдѣльн. анализы.	Среднее.	Гр. N въ 100 к. с.	% общ. азота.	Гр. N въ 100 к. с.	% общ. азота.		
1.	1,82 1,85	1,84	0,41	2,25 2,26	2,25	1,03 1,03	1,03	0,86	84	1,05	102	18	Нормальн. моча. Уд. вѣсъ = 1,019. Реакція слабо кислая. NaCl = 0,91 %
2.	1,52 1,56	1,54	0,33	1,87 1,88	1,87	0,84 0,83	0,84	0,72	86	0,87	104	18	Нормальн. моча. Уд. вѣсъ = 1,021. Реакція кислая. NaCl = 1,30 %.
3.	1,90 1,93	1,92	0,35	2,28 2,26	2,27	1,02 1,035	1,03	0,90	87	1,06	103	16	Нормальн. моча. Уд. вѣсъ = 1,025. Реакція кислая. NaCl = 1,39 %.
4.	1,61 1,65	1,63	0,47	2,11 2,09	2,10	0,92 0,93	0,93	0,76	82	0,98	105	23	Нормальн. моча. Уд. вѣсъ = 1,018. Реакція нейтральная. NaCl = 1,03 %.
Въ среднемъ									85		103,5	18,5	

Изъ таблицы видно, что по методу Folin-Mörner'a азотъ мочевины составляетъ въ среднемъ 85% общаго азота мочи, опредѣляемаго по Kjeldahl'ю.

Если высчитать азотъ мочевины, опредѣленной по Liebig-Pflüger'y, то его оказывается даже больше, чѣмъ даетъ методъ Kjeldahl'я.

Очевидно, методъ Liebig-Pflüger'a для опредѣленія мочевины въ мочѣ не годится совершенно; получаемыя по этому методу цифры слишкомъ велики, какъ это показываютъ мои анализы, вполнѣ согласно съ анализами Bohland'a[18]; у послѣдняго во всѣхъ 63-хъ анализахъ по Liebig'y-Pflüger'y опредѣлялось азота больше, чѣмъ по методу прямого сожженія; только у него разница достигала большей величины, именно до 11,3% общаго азота, тогда какъ у меня — до 5%.

Итакъ опредѣлить мочевину въ мочѣ по Liebig-Pflüger'y нельзя. Нельзя по этому методу опредѣлять также и общій азотъ, такъ какъ ошибки могутъ достигать значительной величины.

Да въ настоящее время и нѣтъ никакой надобности прибѣгать къ этому способу, такъ какъ общій азотъ очень быстро и легко опредѣляется по Kjeldahl'ю. Этотъ методъ по своей точности стоитъ несравненно выше Либиховскаго; работы же съ Либиховскимъ методомъ ничуть не меньше чѣмъ съ методомъ Kjeldahl'я, потому что вся процедура осажденія баритомъ и серебромъ поглощаетъ не мало времени. Полный анализъ мочи по Liebig-Pflüger'y и полный анализъ по Kjeldahl'ю требуютъ приблизительно одного и того же времени; съ Либиховскимъ способомъ, пожалуй, даже болѣе мѣшкотно работать.

Если къ этому прибавить еще, что по способу Kjeldahl'я можно опредѣлять азотъ съ увѣренностью и точно, а по Liebig-Pflüger'y только приблизительно, то станетъ понятно, что способъ Liebig-Pflüger'a отжилъ свой вѣкъ.

Теперь онъ не имѣетъ никакого практическаго значенія, и удерживаетъ за собою только одно значеніе — историческое.

Пользуюсь случаемъ выразить мою искреннюю признательность Академику Филиппу Васильевичу Овсянникову за его содѣйствіе въ выполненіи моей работы, а также Ѳедору Евдокимовичу Туру, подъ руководствомъ котораго я работалъ.

Литература.

I.

Методъ Liebig'a.

1. Liebig. «Reagens auf Harnstoff». Annal. d. Chem. u. Pharm., 80, 1851, S. 123—124.
2. Liebig. «Über einige Harnstoffverbindungen und eine neue Methode zur Bestimmung von Kochsalz und Harnstoff im Harn». Ann. d. Chem. u. Pharm., 85, 1853, S. 289—328.
3. Henneberg, Stohmann und Rautenberg. «Über die Bestimmung von Hippursäure, Harnstoff und Kochsalz im Harn u. s. w.». Annal. d. Chem. u. Pharm., 124, 1862, S. 181.
4. Rautenberg. «Versuche über Harnstoff und Ammoniak-Bestimmung im Harn, insbesondere der Pflanzfresser». Annal. d. Chem. u. Pharm., 133, 1865, S. 55—64.
5. Voit. «Die Gesetze der Zersetzungen der stickstoffhaltigen Stoffe im Thierkörper». Zeitschrift f. Biol., I, 1865, S. 109.
6. Pettenkoffer und Voit. «Untersuchungen über den Stoffverbrauch des normalen Menschen». Zeitschr. f. Biol., II, 1866, S. 469.
7. Salkowski. «Weitere Beiträge zur Kenntniss der Leukämie». Wirchow's Arch., 52, 1871, S. 59.
8. Nowak. «Über die Harnstoffbestimmung mittelst titrirter salpetersäurer Quecksilberoxydlösung». Sitzungsberichte der kaiserl. Akad. d. Wiss. zu Wien, 1873, Math.-naturw. Classe, Bd. 67, Abth. III, S. 45.
9. Pflüger. «Über die quantitative Bessimmung des Harnstoffs». Pflüger's Arch., 21, 1880, S. 248—286.
10. Gruber. «Über den Einfluss des Borax auf die Eiweisszersetzungen im Organismus». Zeitschr. f. Biol., 16, 1880, S. 198.
11. Gruber. «Untersuchungen über die Ausscheidungswege des Stickstoffs aus dem thierischen Organismus». Zeitschr. f. Biol., 16, 1880, S. 367.
12. Pflüger. «Kritische und experimentelle Beiträge zur Titration des Harnstoffs». Pflüger's Arch., 23, 1880, S. 127.
13. Gruber. «Liebig's Methode der Harnstofftitrirung und ihre Modificationen». Zeitschr. f. Biol., 17, 1881, S. 78—109.
14. Pflüger. «Zweite kritische Beiträge zur Titration des Harnstoffs». Pflüger's Arch., 25, 1881, S. 292.
15. Gruber. «Antwort auf Prof. Pflüger's Zweiten kritischen Beitrag zur Titration des Harnstoffs». Zeitschr. f. Biol., 17, 1881, S. 239—247.
16. Pflüger. «Zur Aufklärung gegen Professor Carl von Voit in München». Pflüger's Arch., 26, 1881, S. 289.
17. Pfeiffer. «Über die titrimetrische Bestimmung des Harnstoffs». Zeitschr. f. Biol., 20, N. F. 2, 1884, S. 540—565.
18. Bohland. «Beiträge zur quantitativen Bestimmung des Stickstoffs im Harne». Pflüger's Arch., 35, 1885, S. 199—276.
19. Pflüger und Bohland. «Über die Bestimmung des Stickstoffs im menschlichen Harne». Pflüger's Arch., 36, 1885, S. 102—165.
20. Bohland. «Über die Bestimmung des Harnstoffs und der Chloride im Hundeharn». Pflüger's Arch., 37, 1885, S. 523—456.
21. Pflüger. «Über die Titration des Harnstoffs mit Mercurinitrat nach der Methode von Rautenberg und Pfeiffer». Pflüger's Arch., 40, 1887, S. 533—586.
22. Pfeiffer. «Über die titrimetrische Bestimmung des Harnstoffs». Zeitschr. f. Biol., 24, N. F. 6, 1888, S. 336—350.

II.

Способъ Folin'a.

23. Folin. «Eine neue Methode zur Bestimmung des Harnstoffs im Harne». Zeitschr. f. physiol. Chem., 32, 1901, S. 504—514.
24. Arnold und Mentzel. «Die quantitative Bestimmung des Harnstoffs nach Folin und mit verdünnter Alkalilauge». Zeitschr. f. physiol. Chem., 36, 1902, S. 49—52.
25. Folin. «Über die quantitative Bestimmung des Harnstoffs im Harne». Zeitschr. f. physiol. Chem., 36, 1902, S. 333—342.
26. Mörner. «Zur Bestimmung des Harnstoffs im Menschenharn». Scandinaw. Arch. f. Physiol., 14, 1903, S. 297—336.
27. Folin. «Über die quantitative Bestimmung des Harnstoffs im Harne». Zeitschr. f. physiol. Chem., 37, 1903, S. 548—550.

III.

Критика методовъ Pflüger-Bohland'a и Mörner-Sjöquist'a.

28. Mörner und Sjöquist. «Eine Harnstoffbestimmungsmethode». Scand. Arch., 2, 1891, S. 438.
29. Gumlich. «Über die Ausscheidung des Stickstoffs im Harne». Zeitschr. f. physiol. Chem., 17, 1893, S. 13.
30. Camerer. «Zur Analyse des menschlichen Urins». Zeitschr. f. Biol., 38, 1899, S. 227.
31. Salaskin und Saleski. Zeitschr. f. physiol. Chem., 28, 1899, S. 73—87.
32. Braunstein. «Über die Harnstoffbestimmung im Harne». Zeitschr. f. physiol. Chem., 31, 1901, S. 381.
33. Bödtker. «Notiz zu der Harnstoffbestimmungsmethode von Mörner und Sjöquist». Zeitschrift f. physiol. Chem., 17, 1893, S. 140—146.



ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. АПРѢЛЬ и МАЙ. V СЕРІЯ. Т. XXII, № 4 и 5.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Avril et Mai. V^e Série. T. XXII, № 4 et 5.)

PELECYPODA ЧЕРНОМОРСКАГО ПЛАНКТОНА.

А. Борисяка.

(Доложено въ засѣданіи Физико-математическаго отдѣленія 4-го мая 1905 г.).

Изслѣдованія F. Bernard'a (1—7) надъ исторіей развитія замка у раковины пластинчатожаберныхъ моллюсковъ показали, какое важное значеніе имѣетъ примѣненіе онтогенетическаго метода въ этой области, — не только для пониманія самого замка, но и для установленія взаимныхъ отношеній различныхъ группъ этого класса между собою: въ самомъ дѣлѣ, какъ можно убѣдиться путемъ тщательнаго сравненія (8), устанавливаемая такимъ образомъ группировка, въ общихъ чертахъ, отвѣчаетъ также и тѣмъ даннымъ, которыя доставляетъ сравнительная анатомія и эмбріологія. — Тѣмъ съ большею охотою я взялся за предложенную мнѣ обработку пелеципoдъ изъ черноморскаго планктона, которая обѣщала дать нѣкоторые факты для характеристики замка въ самый ранній періодъ развитія раковины.

Характеръ матеріала напередъ ставилъ очень узкія рамки работѣ. Планктонъ могъ, естественно, доставить раковинки, хотя и многихъ, обитающихъ въ данной части моря формъ, — но лишь опредѣленныхъ стадій развитія, въ небольшихъ предѣлахъ колеблющихся. Совершенно иного характера матеріаломъ, несравненно болѣе интереснымъ и цѣннымъ, располагалъ Бернаръ, который имѣлъ для многихъ формъ цѣлые ряды раковинокъ, иллюстрирующихъ послѣдовательныя стадіи развитія вплоть до взрослой формы. Принадлежность каждой такой раковинки къ опредѣленному ряду и, слѣдовательно, къ опредѣленной формѣ была болѣе или менѣе достовѣрна, тогда какъ въ данномъ случаѣ оказывается невозможнымъ для большинства формъ указать даже принадлежность ихъ къ тому или другому взрослому роду, такъ какъ первичная раковинка свободно плавающей личинки пелеципoдъ, т. наз. prodissoconch, какъ извѣстно, существенно разнится отъ раковины взрослаго моллюска и по формѣ, и по строенію, и по своему замку. Лишь для весьма немногихъ формъ, частью по литературнымъ даннымъ, мнѣ удалось опредѣлить ихъ родовое названіе, для остальныхъ же это опредѣленіе связано съ дальнѣйшей, пока едва начатой обработкой — соби-

раніемъ и подбираніемъ (уже изъ песка) раковинокъ послѣдующихъ стадій развитія до ясно опредѣлимой взрослой формы.

Я пытался, впрочемъ, примѣнить для опредѣленія своихъ раковинокъ также «методъ исключенія» — путемъ сравненія черноморскаго планктона съ планктономъ Азовскаго и Аральскаго морей, гдѣ обитаютъ представители значительно меньшаго числа родовъ пластинчатожаберныхъ моллюсковъ, чѣмъ въ Черномъ морѣ[1]). Но лишь въ одномъ случаѣ мнѣ удалось сдѣлать такимъ образомъ, да и то сомнительное опредѣленіе, — отчасти, благодаря плохому сохраненію коллекцій (многолѣтнее пребываніе въ формалинѣ), отчасти вслѣдствіе того, что, повидимому, различіе во внѣшнихъ условіяхъ существованія въ этихъ трехъ бассейнахъ сказалось даже на такой ранней стадіи развитія раковины, какъ ея prodissoconch, и обусловило образованіе нѣсколько иныхъ его формъ.

Такимъ образомъ, предпринятая обработка могла дать лишь рядъ сырыхъ фактовъ. Тѣмъ не менѣе, взятые и сами по себѣ, они должны представлять извѣстный интересъ, въ виду почти полнаго отсутствія въ литературѣ работъ, посвященныхъ систематическому описанію раковины свободноплавающихъ личинокъ пелеципводъ. Такою работою является лишь статья проф. H. Simroth'a (**16**), содержащая описаніе собраннаго нѣмецкой планктонной экспедиціей матеріала, къ сожалѣнію весьма плохо сохранившагося[2]). Что касается статей, посвященныхъ исторіи развитія отдѣльныхъ формъ, то въ зоологическихъ работахъ авторы ихъ обычно обращаютъ мало вниманія на раковину[3]); работы же палеонтологовъ, — упомянемъ Jackson'a (**13**, **14**) и др., — хотя, наоборотъ, занимаются почти исключительно одной раковиной, но сравнительно поздними стадіями ея развитія.

Весь описываемый матеріалъ заимствованъ изъ планктонныхъ пробъ, собиравшихся Севастопольской Біологической Станціей въ теченіе года, съ февраля 1903 по январь 1904; эти пробы брались систематически, приблизительно черезъ каждыя двѣ недѣли, и въ опредѣленномъ мѣстѣ — на выходѣ изъ главнаго рейда въ открытое море (объ этомъ подробнѣе см. въ статьѣ (**20**) С. А. Зернова). Консервировались онѣ частью въ спирту,

---

1) Привожу по Совинскому (**17**) списокъ родовъ, представители которыхъ обитаютъ въ Черномъ морѣ: *Ostrea*, *Pecten*, **Mytilus*, *Modiola*, *Arca*, ***Dreissensia*, *Kellia*, ***Cardium*, ***Adacna*, *Cytherea*, *Circe*, *Venus*, *Tapes*, *Venerupis*, *Petricola*, *Donax*, **Solen*, *Mactra*, *Mesodesma*, *Corbula*, **Corbulomya*, *Saxicava*, *Gastrochaena*, *Pholas*, *Teredo*, *Lucina*, **Tellina*, *Capsa*, **Syndosmia*, *Thracia*, *Pholodomya* (въ лиман.). Формы, отмѣченныя *, обитаютъ въ Азовскомъ морѣ, а ** также и въ Аральскомъ.

2) Матеріалъ проф. Simroth'a еще въ меньшей степени, чѣмъ мой, допускаетъ родовыя опредѣленія.

3) Къ сожалѣнію, изъ извѣстныхъ мнѣ работъ для меня осталась недоступной работа Fullarton'a (**10**) о развитіи *Pecten*'a.

частью въ формалинѣ, и это послѣднее обстоятельство въ значительной степени отразилось на степени сохранности матеріала Превосходно сохраненный въ спирту, онъ претерпѣлъ значительныя измѣненія отъ пребыванія въ формалинѣ: раковинки являются здѣсь въ большей или меньшей степени декальцинированными, просвѣтленіе ихъ (помощью гвоздичнаго масла) удается гораздо труднѣе, и послѣ просвѣтленія остаются невидимыми не только очертанія тѣла моллюска, но и мышечные тяжи. Однако, общая форма раковины, ея макушки, замокъ, связка обыкновенно позволяли вполнѣ точно установить тождественность съ тою или другою спиртовою формою.

Интересуясь главнымъ образомъ раковиной, я не останавливался на изученіи самого животнаго, для чего, при томъ, необходимо было бы имѣть если не живой, то спеціально консервированный матеріалъ. Поэтому, что касается мягкихъ частей, то, кромѣ мышцъ, пигментныхъ пятенъ, епанчевой линіи (?) на приводимыхъ ниже рисункахъ я изображалъ общіе контуры тѣла лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, напримѣръ, если они представляли нѣкоторые постоянные признаки. Впрочемъ, какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго, само строеніе раковины всегда является настолько характернымъ для данной формы, что сопутствующіе признаки мягкихъ частей и не являются необходимыми для ея распознаванія среди другихъ.

Что касается техники изслѣдованія, то для цѣльныхъ раковинокъ она сводилась къ обезвоживанію и затѣмъ къ просвѣтленію ихъ въ гвоздичномъ маслѣ; для полученія отдѣльныхъ створокъ, раковинки предварительно мацерировались въ жавелевой водѣ. Всѣ рисунки сдѣланы помощью camera lucida при увеличеніи въ 200 и 300 разъ.

Описаніе формъ.

Форма α (Ostrea). — Раковина сильно вздутая, почти шарообразная, — и потому на предметномъ стеклышкѣ лежитъ всегда въ косомъ положеніи, — округлаго правильнаго очертанія, съ толстыми макушками, верхнюю часть которыхъ образуютъ очень крупныя слегка выпуклыя створки первичнаго prodissoconch'а (рис. 1). Лѣвая створка нѣсколько болѣе выпуклая, чѣмъ правая. Замочный край при взглядѣ сверху съ одной (задней) стороны имѣетъ нѣсколько крупныхъ, неправильныхъ зубчиковъ; эти зубчики по направленію къ другому (переднему) концу замочнаго края исчезаютъ и смѣняются какъ бы неправильно ущербленнымъ краемъ (рис. 1, *2*). На отдѣльной створкѣ (рис. 1, *4*), при большемъ увеличеніи, однако, и на этомъ краѣ можно ясно различить два слабо развитыхъ зубчика. Связка почти никогда не видна; лишь въ рѣдкихъ случаяхъ она наблюдалась въ сторонѣ упомянутыхъ меньшихъ зубчиковъ (передняго края provinculum'а).

У первичнаго prodissoconch'а имѣется лишь одинъ аддукторъ (передній), у полнаго — ихъ два; они сильно, но не одинаково развиты, и положеніе ихъ обнаруживаетъ уже начавшійся поворотъ тѣла внутри раковины (рис. 1, *3b*).

Створки первичнаго prodissoconch'а гладкія, остальная же раковина покрыта нѣсколько неправильными, густо насаженными линіями возрастанія; у полнаго prodissoconch'а появляются кромѣ того еще очень тонкіе радіальные штрихи вдоль наружнаго края раковины.

Попадаются представители всѣхъ возрастовъ, начиная отъ маленькой раковинки съ прямымъ беззубымъ замкомъ (рис. 1, *1*); далѣе раковина дѣлается выпуклой, при чемъ ростъ ея совершается по всей окружности первичной створки, которая поэтому отодвигается отъ замочнаго края (рис. 1, *2*); послѣдній дѣлается нѣсколько изогнутымъ, и на немъ появляются зубчики provinculum'а. — У личинки, несущей полный prodissoconch'ъ, появляется (рис. 1, *3,o*) два большихъ пигментныхъ пятна по сторонамъ (глаза?).

Устрица чаще другихъ формъ является предметомъ изученія, при чемъ нерѣдко и раковинка личинки оказывается хорошо зарисованной. Въ частности, можно указать, что изображенная на нашемъ рисункѣ 1, *1* отвѣчаетъ стадіи, приводимой Horst'омъ (**12**) на табл. XXVII, фиг. 11 и 12, а позднѣйшія стадіи (*2, 3*) соотвѣтствуютъ рисункамъ Jackson'а (**13**). Что касается provinculum'а, то у черноморской формы онъ нѣсколько иной, чѣмъ изображаемый Bernard'омъ (7, Pl. II, Fig. I и Pl. XI, Fig. I), но этотъ же авторъ указываетъ на неодинаковое строеніе его у различныхъ видовъ. Что же касается общаго характера provinculum'а — его несимметричности, положенія связки, — то наши данныя вполнѣ совпадаютъ, также какъ и указанія на нѣкоторую неравностворчатость раковины.

Эта форма была встрѣчена, начиная съ іюня по октябрь, при чемъ въ сентябрѣ и октябрѣ появлялись лишь единичные ея представители.

Форма β. — Слѣдующая форма имѣетъ также сильно вздутую раковину, но вытянутую въ высоту, и равностороннюю, что придаетъ ей яйцевидное очертаніе, сходное съ гладкой раковиной Terebratula (рис. 2). Макушки довольно развитыя, суживающіяся къ верхнему концу; симметрично и къ нижнему концу раковина слегка суживается. Толщина ея почти равна длинѣ, такъ что она перекатывается на стеклышкѣ, какъ шаръ. Замочный край слегка изогнутъ и построенъ симметрично; онъ состоитъ изъ небольшого числа крупныхъ зубовъ (иногда видно двойное очертаніе не вполнѣ соприкасающихся, т. е. выстланныхъ спанчей зубовъ), изъ которыхъ средній обыкновенно болѣе широкій, чѣмъ остальные, и повидимому, подъ (?) нимъ располагается и связка: подъ микроскопомъ, при боковомъ положеніи

раковины (2, 3), какъ разъ на этомъ мѣстѣ видно пятно, сильнѣе преломляющее свѣтъ, чѣмъ окружающая среда.

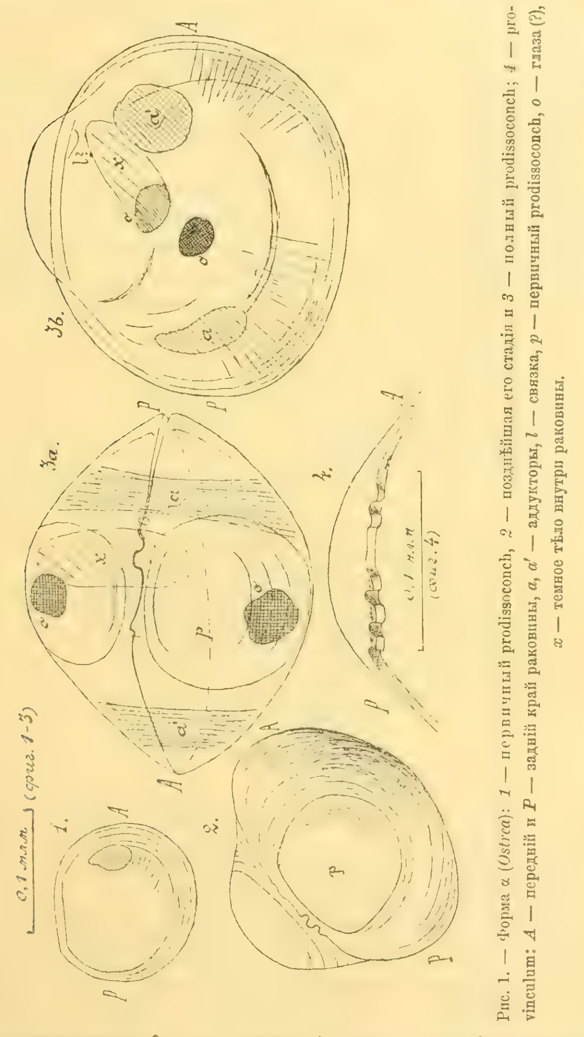


Рис. 1. — Форма α (*Ostrea*): *1* — первичный prodissoconch, *2* — позднѣйшая его стадія и *3* — полный prodissoconch; *4* — provinculum; *A* — передній и *P* — задній край раковины, *a*, *a'* — аддукторы, *l* — связка, *p* — первичный prodissoconch, *o* — глаза (?), *x* — темное тѣло внутри раковины.

Раковинка формы β очень толстая (двойное очертаніе ея по краямъ шире, чѣмъ у другихъ формъ) и покрыта очень рѣдкими и рѣзкими линіями наростанія, между которыми проходятъ совершенно гладкія, широкія по-

лосы; иногда и на послѣднихъ наблюдаются болѣе мелкія, едва замѣтныя струйки. При боковомъ положеніи раковины средняя, менѣе прозрачная часть раковины рѣзко отдѣляется отъ широкой прозрачной полосы, правильно окаймляющей всю раковину съ боковъ и снизу.

Мышечныя пятна располагаются не на одинаковой высотѣ и различной величины.

На прилагаемомъ рис. 2 изображены лишь среднія формы; нерѣдко встрѣчаются и болѣе крупныя.

Описываемая форма напоминаетъ приведенную у Simroth'a (**16**), стр. 25, № 14, hohe Muschel aus dem Südatlantic, T. I, F. 9 A и B, у которой только нѣсколько острѣе макушки; на меньшемъ рисункѣ широкая красная полоса окаймляетъ среднюю бурожелтую часть раковины. Simroth относитъ свою форму либо къ Crenella, либо къ Spondylus (!!).

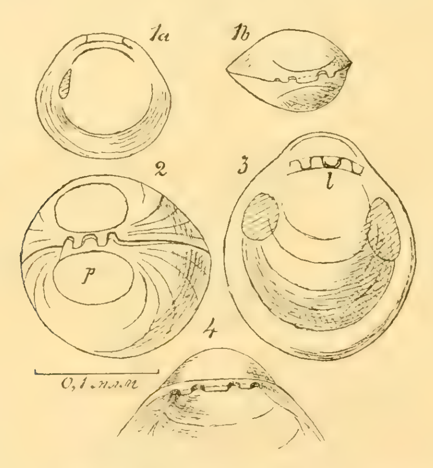


Рис. 2. — Форма β: *1* — маленькій экземпляръ, *2-3* — болѣе крупный, *4* — provinculum одной створки: *p* — первичный prodissoconch, *l* — связка.

Форма β встрѣчается съ іюня по октябрь, при чемъ къ октябрю число представителей ея сразу значительно сокращается.

Форма γ — отличается своимъ угловатымъ очертаніемъ: раковина ея вздутая, одинъ край, — повидимому, передній, — нѣсколько вытянутъ впередъ въ видѣ округленнаго угла; противоположный правильно закругленъ, такъ же какъ и нижній; макушки значительно выдаются надъ замочнымъ краемъ и сравнительно узкія. Замочный край почти прямой, плохо просвѣчиваетъ черезъ раковину; на немъ можно различить 2 или 3 отдѣльныхъ зубчика, широко разставленныхъ, при чемъ средній сильно вытянутъ

въ направленіи замочнаго края (рис. 3). Боковые зубчики часто неправильной формы, и иногда всѣ зубчики состоятъ какъ бы изъ еще меньшихъ, слившихся между собою зубчиковъ, что̀ бываетъ замѣтно лишь на отдѣльныхъ створкахъ (рис. 3, *3*).

Мышечныя пятна большія, почти одинаковой величины и лежатъ на одинаковой высотѣ. Весьма часто явственно видна «епанчевая» линія, идущая вдоль края раковины отъ наружныхъ сторонъ мышечныхъ пятенъ; въ особенности хорошо видно такое положеніе ея у одного изъ пятенъ (у округленнаго края), при чемъ это пятно вытянуто внизъ сильнѣе, чѣмъ другое. Эта линія пересѣкается линіями роста, которыя замѣтны только вдоль края раковины въ числѣ 2-хъ—3-хъ, рѣдко стоящихъ, тонкихъ линій; затѣмъ, она имѣетъ совершенно иной характеръ и, повидимому, тѣло внутри раковины простирается лишь до нея. Можетъ быть, это — край сократившейся мантіи.

У мелкихъ экземпляровъ раковина плоская, но обладаетъ уже угловатой формой и характернымъ provinculum'омъ. Мышечное пятно одно, у суженнаго края, что̀ и заставляетъ принять послѣдній (см. выше) за передній край; это пятно состоитъ изъ нѣсколькихъ неправильныхъ пятнышекъ, соотвѣтствующихъ отдѣльнымъ пучкамъ мышцъ. Отъ него идетъ двойная «епанчевая» линія (рис. 3, *4*).

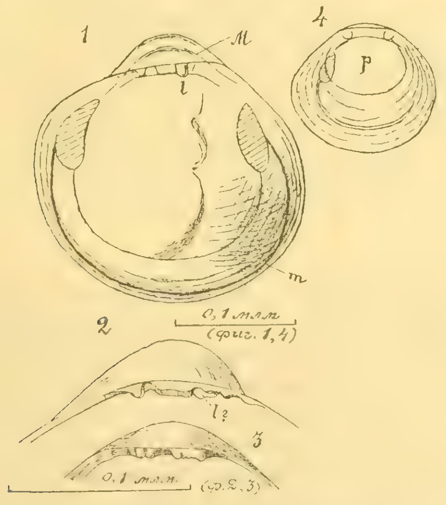


Рис. 3. — Форма γ: *1* — крупный экземпляръ: *M* — просвѣчивающая макушка сзади лежащей створки, *l* — связка, *m* — «епанчевая» линія (край сократившейся епанчи?); *2* — provinculum крупнаго экземпляра и *3* — меньшей величины; *l′* — вѣроятно, остатки связки; *4* — маленькій экземпляръ.

Наружный краевой ободокъ раковины часто представляется также свѣтлѣе средней ея части, какъ у формы β.

Форма γ встрѣчается съ іюня по сентябрь.

Форма δ — имѣетъ довольно вздутую пятиугольно-округленную раковину съ вытянутой углообразно передней частью, верхній край которой болѣе круто спускается отъ замочнаго края, чѣмъ у предыдущей формы; затѣмъ, задній край ея не округленъ правильно, а срѣзанъ по прямой линіи (рис. 4). Макушки довольно хорошо развиты; замочный край слегка дугообразно изогнутъ; provinculum состоитъ изъ ряда мелкихъ зубчиковъ, повидимому, одинаковой величины; позади (?) его располагается ложкообразная связка (рис. 4, *4*), которая занимаетъ самый замочный край и, затѣмъ, нѣсколько вдается ниже его въ полость раковины, что̀ видно не при всѣхъ положеніяхъ послѣдней. — Мышечныя пятна хорошо видны, при чемъ переднее (?) нѣсколько вытянуто въ длину, тогда какъ заднее (?) короткое и у крупныхъ экземпляровъ меньшихъ размѣровъ, чѣмъ переднее.

Раковина довольно тонкая и покрытая очень тонкими струйками нарастанія, группирующимися вокругъ нѣсколькихъ, болѣе рѣзко выраженныхъ концентрическихъ линій (рис. 4, *4*). Нерѣдко приходилось наблюдать, что на переднемъ и нижнемъ краѣ створки не смыкаются плотно между собою, образуя линзообразные вырѣзы (рис. 4, *2b*, *3*).

Пятиугольное очертаніе, задняя сторона, срѣзанная почти по прямой линіи (что́ видно лишь при правильномъ положеніи раковины на боку) и связка позади provinculum'а рѣзко отличаютъ эту форму отъ остальныхъ.

Форма δ распространена во всѣ мѣсяцы, кромѣ марта и апрѣля, если только она не отсутствовала въ эти мѣсяцы въ планктонныхъ пробахъ случайно; изъ остальныхъ мѣсяцевъ maximum экземпляровъ приходится на іюль-сентябрь, но и во все остальное время они образуютъ преобладающую массу.

Форма ε. — У слѣдующей формы раковина удлиненно треугольнаго очертанія, сильно вытянутая въ длину и нѣсколько суживающаяся къ переднему и заднему концамъ; въ то же время она сильно вздута, съ сильно развитыми макушками (рис. 5). Замочный край дугообразно изогнутъ и несетъ хорошо развитой provinculum, занимающій среднюю и переднюю (?) его часть (рис. 5, *2*); онъ состоитъ изъ ряда очень мелкихъ зубчиковъ, позади которыхъ располагается большая треугольная связка, нижней своей частью далеко вдающаяся внутрь раковины. При взглядѣ сверху (рис. 5, *3*) provinculum весьма отчетливо виденъ снаружи и представляется въ видѣ коротенькихъ ребрышекъ, обусловливающихъ зубчатость края раковины и

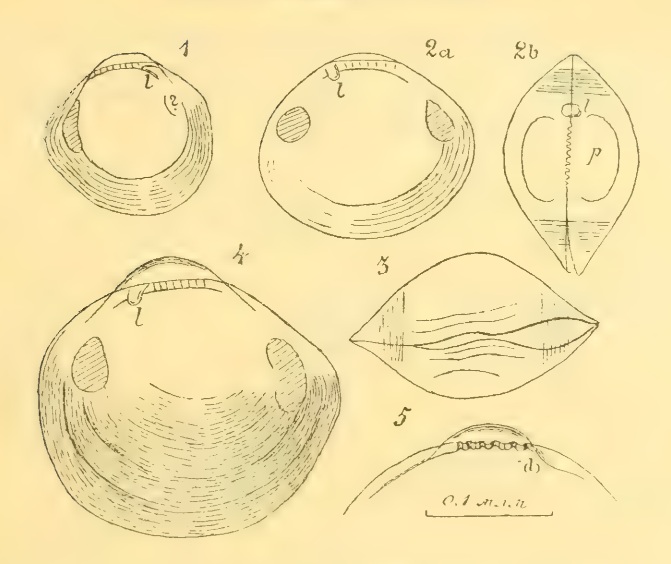


Рис. 4. — Форма δ: *1* — молодой экземпляръ, повидимому, имѣющій лишь одинъ аддукторъ, видъ съ боку; *2* — болѣе крупный экземпляръ съ двумя одинаковой величины аддукторами, въ нѣсколько косомъ положеніи (*2*a) и сверху (*2*b); *3* — видъ раковины снизу — ясно видно ея зіяніе; *4* — полный prodissoconch съ неравными аддукторами и хорошо замѣтной концентрической струйчатостью; **5** — provinculum: (*l*) — предполагаемое положеніе связки.

располагающихся попеременно, такъ что зубчики одной створки входятъ въ промежутки между зубчиками другой; этихъ зубчиковъ можно насчитать у крупныхъ формъ болѣе десятка. — Позади ряда зубчиковъ, на мѣстѣ связки, края раковины нѣсколько расходятся, образуя неправильное отверстіе небольшихъ размѣровъ какъ бы съ «порванными» краями (или съ недоразвитыми зубчиками).

На отдѣльныхъ створкахъ позади того мѣста, которое занято въ provinculum'ѣ связкой, имѣется крупный язычкообразный зубецъ (рис. 5, *4*, *x*), на который, повидимому, опирается связка; онъ поддерживается пластинкой, идущей вдоль задняго края раковины. Если приподнять нѣсколько нижній край створки (рис. 5, *5*), то подъ provinculum'омъ видна тонкая, сѣдлообразно изогнутая пластинка, задній конецъ которой и образуетъ упомянутый язычекъ. Это образованіе настолько постоянно, что врядъ ли мы имѣемъ тутъ дѣло съ остатками мягкихъ частей, не удаленныхъ мацерированіемъ; нельзя также думать, чтобы это была закладывающаяся зубная пластинка, и такимъ образомъ значеніе этого образованія, которое я описываю и изображаю, поскольку могъ его разсмотрѣть, остается невыясненнымъ.

Мышечныя пятна почти равной величины, приближены къ замочному краю.

Раковина довольно толстая, покрыта весьма тонкими концентрическими линіями наростанія, густо насаженными.

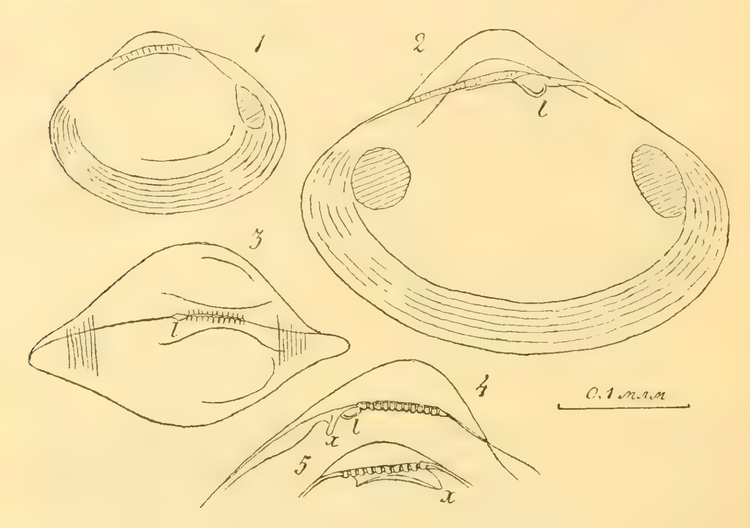


Рис. 5. — Форма ε: *1* — маленькій экземпляръ, *2* — крупный экземпляръ, видъ съ боку; *3* — видъ раковины сверху; *4* и *5* — provinculum, въ указанныхъ въ текстѣ двухъ положеніяхъ: *x* — язычковидный отростокъ.

Форма ε встрѣчается съ іюня по сентябрь, maximum ея распространенія въ іюлѣ и августѣ.

Форма ζ. — Раковина округленно треугольная, косая, вытянутая въ высоту, слабо вздутая, съ неразвитыми макушками: онѣ едва выдаются надъ замочнымъ краемъ и имѣютъ тупыя вершинки (рис. 6). Нижній край правильно закругленъ. Замочный край короткій, слегка изогнутый, весьма часто представляется въ видѣ двойной линіи, на которой незамѣтно зубчатости; связка расположена посреди замка, крупная, въ видѣ почти правильнаго круга; съ одной ея стороны — повидимому, сзади (если предположить, что задній край раковины вытянуть сильнѣе передняго) — постоянно наблюдаются одинъ или (при нѣсколько косомъ положеніи раковины) два тонкихъ пластинчатыхъ отростка подъ замочнымъ краемъ (рис. 6, *2*). Мышечные отпечатки расположены на одинаковой высотѣ, имѣютъ удлиненную форму и почти одинаковой величины.

Раковина покрыта довольно крупными линіями возрастанія. Всѣ наблюдавшіеся экземпляры ея приблизительно одинаковой величины. На отдѣльныхъ створкахъ видно, что она окрашена слегка въ оранжевый цвѣтъ.

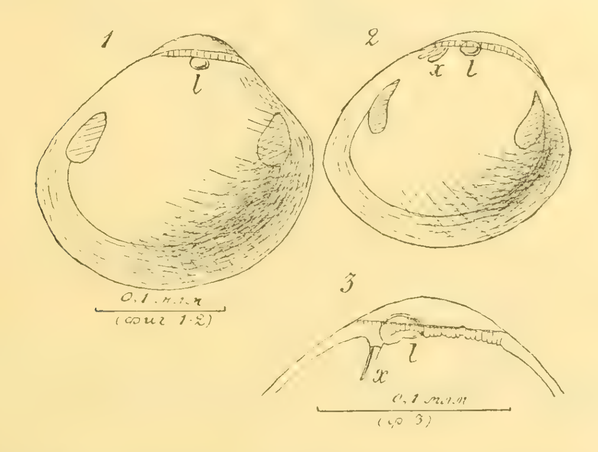


Рис. 6. — Форма ζ: *1, 2* — двѣ раковины въ нѣсколько различныхъ положеніяхъ, и потому съ неодинаково видимымъ замкомъ: на фиг. 2 видны замочные отростки обѣихъ створокъ *3* — provinculum: *x* — отростокъ замочнаго края, сильно преломляющій свѣтъ; *l* — связка

Форма ζ распространена съ іюня по декабрь; maximum ея распространенія въ августѣ, но довольно много представителей ея попадается еще и въ ноябрѣ.

Форма η. — Маленькая форма, имѣющая правильно округленную раковину (рис. 7), слегка суживающуюся къ широкимъ все же макушкамъ, слегка выдающимся надъ замочнымъ краемъ. Передній и задній ея края повидимому невполнѣ симметричны: одинъ округленнѣе, другой прямѣе, и на сторонѣ послѣдняго лежитъ единственное большое грушевидное мышечное пятно (переднее?). Нижній край правильно округленъ. Замочный край прямой, и его provinculum состоитъ изъ мелкихъ однородныхъ зубчиковъ; связка незамѣтна.

Раковина тонкая и покрыта тонкими струйками возрастанія, въ особенности замѣтными на широкомъ наружномъ ободкѣ раковины.

Всѣ извѣстные экземпляры этой формы одной величины.

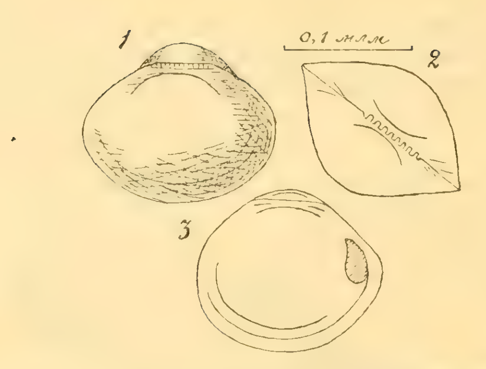


Рис. 7. — Форма η: *1* — раковина въ слегка косомъ положеніи, какъ она лежитъ на предметномъ стеклышкѣ; *2* — видъ ея сверху и *3* — съ боку.

Форма η встрѣчается съ іюня по августъ.

Форма ϑ (Mytilus). — Слѣдующая форма представляетъ личинку Mytilus'а (рис. 8). Она извѣстна, начиная отъ очень раннихъ стадій (рис. 8, *1*), когда имѣетъ вытянутую въ длину форму съ длиннымъ прямымъ замочнымъ краемъ, на которомъ однако уже обозначился характерный для prodissoconch'а даннаго рода замокъ — въ видѣ двухъ пучковъ косо расположенныхъ зубчиковъ по концамъ замочнаго края. Врядъ ли, однако, эта стадія представляетъ начальный prodissoconch, такъ какъ она имѣетъ уже ясно выраженныя концентрическія линіи роста. Она обладаетъ однимъ аддукторомъ, состоящимъ изъ двухъ-трехъ пучковъ мышцъ (на рис. 8, *1a* направо три соотвѣтствующихъ имъ мышечныхъ пятнышка). — По мѣрѣ дальнѣйшаго роста раковина пріобрѣтаетъ округленно треугольную форму, чѣмъ далѣе, тѣмъ все болѣе косую, съ суженнымъ переднимъ и расширеннымъ заднимъ краемъ; и тотъ и другой, также какъ нижній край правильно округлены. Макушки довольно развиты, широкія, однако иногда совершенно не выдаются надъ замочнымъ краемъ. Вскорѣ у личинки появляются глаза (рис, 8, *3,4*), размѣры которыхъ съ ростомъ ея увеличиваются.

При довольно толстой раковинѣ замокъ не всегда хорошо виденъ. Онъ имѣетъ верхній край почти прямой, нижній дугообразно изогнутый, вслѣдствіе чего по бокамъ его образуются двѣ расширенныя площадки, покрытыя крупными, косо сидящими зубчиками (рис. 8, *3a*, *4*). Иногда наблюдается маленькая полулунная срединная связка. У цѣльной раковины обычно только и видны эти боковые наиболѣе крупные зубчики, тогда какъ на отдѣльныхъ створкахъ, гдѣ provinculum виденъ цѣликомъ, онъ представляетъ непрерывный рядъ зубчиковъ, въ срединѣ болѣе мелкихъ, по краямъ болѣе

крупныхъ, располагающихся вѣерообразно (рис. 8, *5*, *6*, *7*). Такое же строеніе provinculum'а обнаруживается явственно при взглядѣ на раковину сверху (рис. 8, *3 b*): видны, какъ крупные боковые зубчики, такъ между ними и рядъ несравненно болѣе мелкихъ. У нѣкоторыхъ формъ (рис. 8, *5*) эти зубчики занимаютъ только замочный край, т. е. ту часть раковины, которая ограничена сверху прямой линіей, у другихъ же распространяется и значительно далѣе въ стороны (рис. 8, *6*).

Мышечныя пятна всегда очень ясно видны и состоятъ изъ весьма крупныхъ пятнышекъ, соотвѣтствующихъ отдѣльнымъ пучкамъ мышечныхъ волоконъ. Переднее мышечное пятно очень длинное и узкое, вытянутое концентрично съ наружнымъ краемъ раковины; заднее мышечное пятно меньшихъ размѣровъ и круглой формы.

Раковина толстая, и наружный ея край покрытъ толстыми округленными ребрами (рис. 8, *5*). Однако толщина раковины невсегда одинакова: у нѣкоторыхъ формъ она очень значительна, такъ что едва можно различить боковые крупные зубчики замка, связки же и даже иногда и мышечныхъ пятенъ не видно. Въ другихъ случаяхъ раковина болѣе тонкая, и тогда обыкновенно болѣе плоская съ слабо выраженными концентрическими ребрами.

Прилагаемыя изображенія (рис. 8) этой формы какъ нельзя болѣе соотвѣтствуютъ прекраснымъ рисункамъ, приводимымъ въ статьѣ Wilson'а (19). Такъ, первичный prodissoconch, изображенный на фиг. *1*, отвѣчаетъ его фиг. 28 на табл. 12; однако я не видѣлъ выпуклости на переднемъ краѣ раковинки, о которой говоритъ упомянутый авторъ. Затѣмъ, моя фиг. *2* соотвѣтствуетъ фиг. 3, табл. XIV, Wilson'а, а фиг. *4* — фиг. 32, табл. XII.

Такъ же походятъ на нашу форму и нѣкоторые рисунки у Loven'а (15); такъ, его фиг. 118, т. XV, весьма сходна съ крупными экземплярами личинки Mytilus'а, а фиг. 112 и 115, Табл. XIV — съ болѣе мелкими. Loven, однако, относитъ эти формы къ другимъ родамъ (Mactra? Tellina?), но подъ знакомъ вопроса, очевидно, не имѣя къ тому достаточно данныхъ.

Помимо раковинокъ тѣхъ размѣровъ, какіе приведены на рисункахъ, въ одной пробѣ планктона (отъ 24/IV) былъ найденъ и одинъ болѣе крупный экземпляръ — около 0,4 млм. длины, имѣвшій еще болѣе косую и потому уже Modiola-образную форму[1]).

---

1) Именно этой послѣдней стадіи и ближайшимъ дальнѣйшимъ отвѣчаютъ уродливыя раковинки изъ водопровода Севастопольской Біологической станціи (9)

Надо прибавить, что раковинка личинки Mytilus'а слегка окрашена, что въ особенности хорошо видно на отдѣльныхъ створкахъ: средняя ея часть слабо желтоватая, края синеватыя.

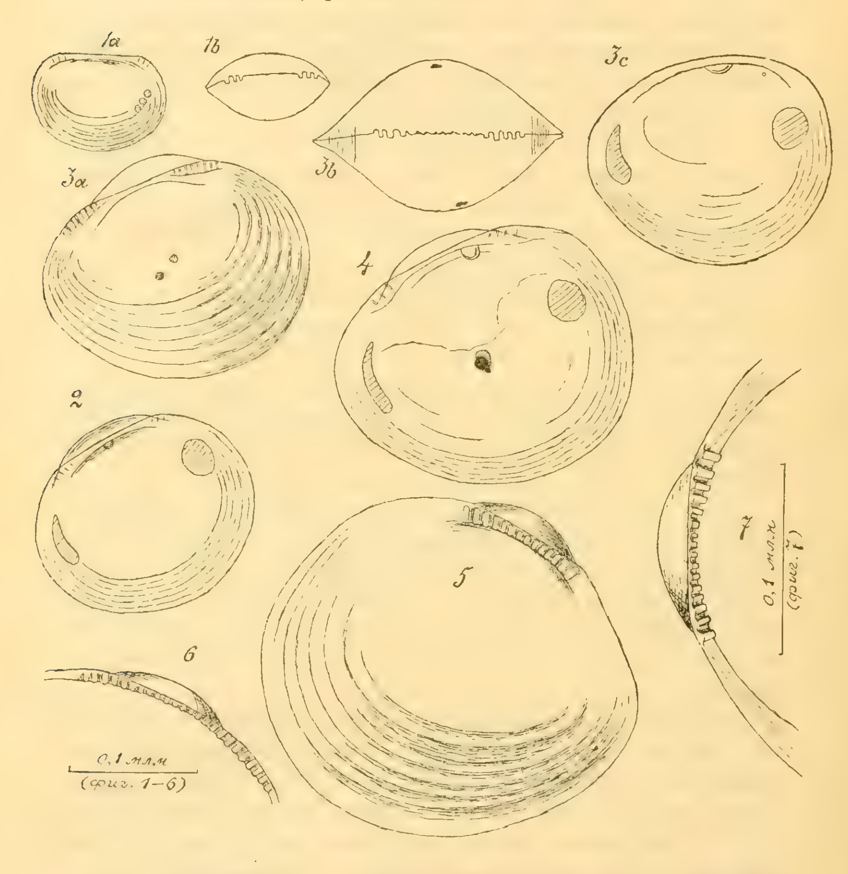


Рис. 8. — Форма ϑ (*Mytilus*): *1* — первичный prodissoconch, видъ съ боку (направо три мышечныхъ пятнышка) и сверху; *2* — дальнѣйшая стадія уже съ двумя аддукторами, но безъ глазъ; *3* — болѣе крупная личинка съ глазами: *a* — въ слегка косомъ положеніи (какъ она лежитъ на предметномъ стеклышкѣ), *b* — видъ сверху, *c* — видъ съ боку; *4* — дальнѣйшая стадія; *5* — лѣвая створка еще болѣе крупной формы (0,28 мм.) съ короткимъ provinculum'омъ, *6* — длинный provinculum правой створки другого экземпляра нѣсколько меньшей величины; *7* — provinculum въ увеличенномъ видѣ.

Личинка Mytilus'а попадается въ теченіе всего года, причемъ maximum ея распространенія приходится съ іюля по ноябрь, когда раковинки

формы ϑ образуютъ главную массу личинокъ пелеципподъ, и minimum — въ декабрѣ.

Форма ι. — На ряду съ типичной личинкой Mytilus'а попадается весьма близкая раковинка того же общаго очертанія (рис. 9), съ такимъ же provinculum'омъ и съ глазами, но съ болѣе развитыми, болѣе высокими, и въ тоже время болѣе узкими макушками, въ видѣ шапочки выдающимися надъ замочнымъ краемъ.

Уже выше было указано, что раковинка личинки митилуса построена невсегда одинаково, вѣроятно въ связи съ видовыми различіями, и, быть можетъ, и настоящую форму слѣдовало бы разсматривать вмѣстѣ съ предыдущей. Съ другой стороны, судя по описанію Бернара (**7**, стр. 42), prodissoconch Donax'а долженъ быть очень близокъ къ нашей формѣ ι.

Необходимо упомянуть, что у Simroth'а (**16**) имѣется описаніе формъ, весьма сходныхъ съ послѣдними двумя нашими. Это, именно, № 1 — eine kleine Muschel aus der Nähe von Fernando Naronha, S. 15, T. 11, F. 1—4, — быть можетъ, представляющая личинку Mytilus'а; у нея только впереди макушекъ зубы крупнѣе, чѣмъ сзади, и общее очертаніе скорѣе круглое, такъ что маленькій экземпляръ скорѣе приближается къ нашей δ. — Другою формой, приближающейся къ формѣ ι, является у Simroth'а его № 9 — Larve mit ungleichförmiger Schale von der Para-Mündung, T. 1, F. 7, S. 23; она такъ же несимметрична, какъ наша, и такъ же сильно у нея выдаются макушки, но онѣ еще острѣе. Раковинка сильно окрашена, такъ что не видно деталей ея строенія, но, судя по описанію, мышечныя пятна одинаковыя и овальныя, — и этимъ она отличается отъ нашей.



Рис. 9. — Форма ι.

Форма ι встрѣчается съ іюля по ноябрь, maximum — въ сентябрѣ и октябрѣ.

Форма ϰ имѣетъ сравнительно небольшіе размѣры (наиболѣе крупные экземпляры не превышаютъ фиг. *1* на рис. 10) и характеризуется округленно треугольной, несимметричной, слегка косой раковинкой, слабо вздутой, съ небольшими макушками; подъ макушками изогнутый подъ угломъ замочный край несетъ треугольную связку и по бокамъ ея двѣ слегка изогнутыхъ «пластинки», на которыхъ никакой зубчатости не наблюдается. Кромѣ связки, иногда подъ замочнымъ краемъ наблюдается другое аналогичное пятнышко (рис. 10, *2*).

Мышечныя пятна приближены къ верхней части раковины и неравны; эти пятна обладаютъ болѣе темнымъ цвѣтомъ, чѣмъ у предыдущихъ формъ, и этотъ признакъ сразу бросается въ глаза и отличаетъ форму ϰ въ массѣ другихъ.

Широкій наружный край раковины обнаруживаетъ весьма тонкую, правильную концентрическую штриховатость.

У Simroth'а № 3 — kleine Muschel aus d. Indischen Ocean, Taf. 1, F. 10, A, B, C, и № 6, Larve von der Para-Mündung, T. 1, F. 4, напоминаютъ нѣсколько описанную форму по общему очертанію. У первой въ замкѣ наблюдается что то въ родѣ срединнаго «гетеродонтнаго зуба», быть можетъ, отвѣчающаго нашей связкѣ; линіи возрастанія слабы и ихъ мало.— У второй формы замокъ не имѣетъ «зуба», и является лишь въ видѣ непрерывной дуги; у нея линіи возрастанія видны до самой макушки и состоятъ изъ черноватыхъ точечекъ.

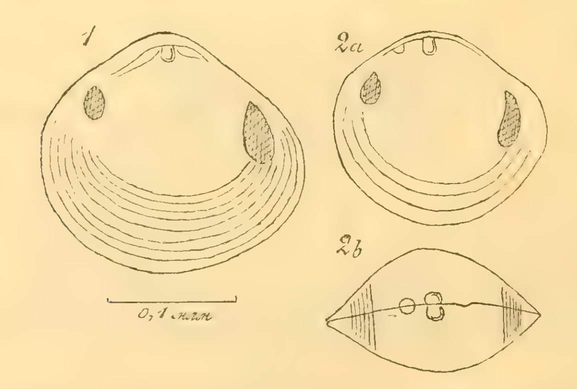


Рис. 10. — Форма ϰ: *1* — крупный экземпляръ съ ясно видимымъ замкомъ; *2* — экземпляръ меньшихъ размѣровъ, видъ съ боку и сверху — видна «вторая» связка.

Форма ϰ встрѣчается съ іюня по августъ.

Форма λ (Teredo). — Личинка Teredo можетъ быть прослѣжена на цѣломъ рядѣ стадій развитія. Первичный prodissoconch на маленькихъ экземплярахъ (рис. 11, *1*, *2*) выдается въ видѣ небольшого плоскаго вздутія у замочнаго края; такая раковина имѣетъ овальную форму, вытянута въ передне-заднемъ направленіи, нѣсколько косая. Замочный край ея почти прямой и продолжается въ обѣ стороны отъ первичнаго prodissoconch'а въ видѣ слабо изогнутой дуги; нѣтъ никакихъ признаковъ ни замка, ни связки. Мышечное пятно имѣется только одно. Наружный край раковины покрытъ тонкой штриховатостью.

У болѣе крупныхъ формъ (рис. 11, *2*) появляется второй аддукторъ, а затѣмъ и связка (*3*). Мышечныя пятна располагаются не на одной высотѣ, и отъ того, которое лежитъ ниже (задняго?), у крупныхъ формъ на значительномъ разстояніи, концентрически нижнему краю раковины, идетъ рядъ неправильныхъ удлиненныхъ пятенъ того же характера, что и мышечныя пятна аддукторовъ. Возможно, что это — мышцы сифоновъ, которыя закладываются уже въ столь раннемъ возрастѣ.

Форма раковины крупныхъ экземпляровъ (рис. 11, *3*) почти правильно округленная, плоская, съ слабо развитыми, тупыми макушками, едва выдающимися за замочный край. Раковина очень тонкая въ особенности вдоль передняго, нижняго и задняго края, гдѣ широкая полоса ея, лежащая внѣ тѣла животнаго, обнаруживаетъ весьма правильную, тонкую концентрическую штриховатость.

Связка очень большихъ размѣровъ и всегда ясно видна, тогда какъ зубчиковъ provinculum'а нѣтъ и у самыхъ крупныхъ экземпляровъ. Какъ показываютъ отдѣльныя створки, замочный край раковины обнаруживаетъ лишь неправильное мѣстное утолщеніе (рис. 11, *4*), на всемъ же остальномъ протяженіи онъ не толще остальнаго края раковины и на мѣстѣ связки даже какъ бы еще утоньшается: связка, повидимому, располагается въ небольшой бороздкѣ, вырѣзанной въ толщѣ раковины.

Описанная форма очень напоминаетъ раковину личинки Teredo, изображенной у Hatschek'a (11).

Личинка Teredo попадается съ іюня по октябрь; въ послѣдніе два мѣсяца представители ея рѣдки.

Форма μ (Cardium?). — Раковина слѣдующей формы почти правильно овальнаго очертанія — одинъ ея край правильно закругленъ, другой нѣсколько оттянутъ носикообразно, — сильно вздутая, съ слегка выдающимися тупыми макушками (рис. 12). Она покрыта широкими круглыми ребрами, которыя занимаютъ почти всю ея поверхность; лишь около макушекъ

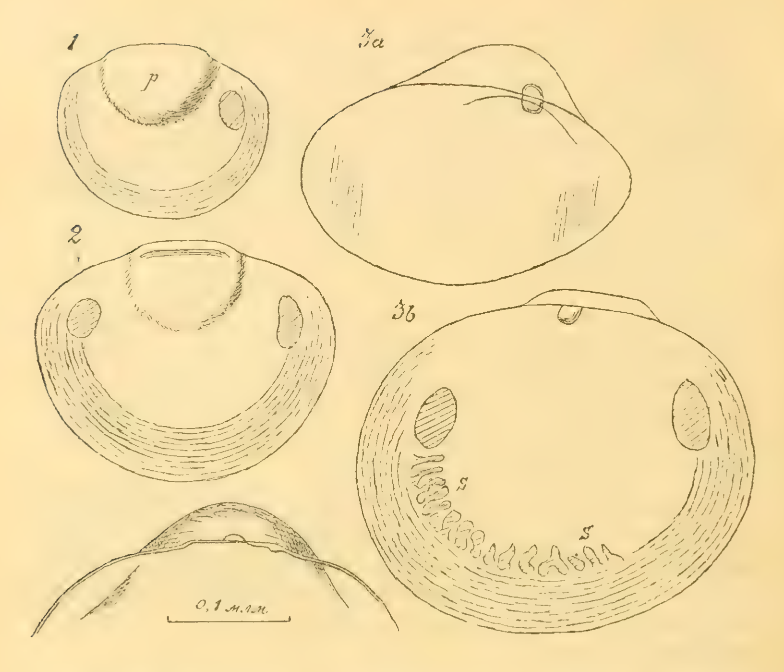


Рис. 11. Форма λ (*Teredo*): *1*, *2* и *3* — три экземпляра различнаго возраста: *p* — первичный prodissoconch, *s-s* — мышцы сифона (?); *4*.— provinculum.

остается небольшая гладкая площадка (первичный prodissoconch?). Ребра просвѣчиваютъ и съ противоположной створки, и при косомъ положеніи раковины пересѣкаются въ полѣ зрѣнія, давая косую характерную сѣтку, благодаря которой представители этой формы сразу бросаются въ глаза среди массы другихъ. Раковина при этомъ очень толста, такъ что, за рѣдкими исключеніями, мышечныя пятна невидны, и точно также замокъ представляется въ видѣ темной линіи, подъ которой несимметрично располагается косымъ треугольникомъ довольно большая связка. — На отдѣльныхъ створкахъ замочный край очень тонкій, какъ бы неправильно ущербленный, съ небольшимъ зубообразнымъ вздутіемъ, расположеннымъ ближе къ одному краю. — Когда мышечныя пятна видны, они располагаются симметрично, и имѣютъ почти одинаковые размѣры (одно пошире, другое — поуже и повыше).

Наблюдаются иногда совсѣмъ маленькіе экземпляры, у которыхъ ребра указаннаго выше типа имѣются только вдоль наружнаго края, а остальная раковина гладкая; мускульныя пятна лежатъ нѣсколько косо, а

подъ беззубымъ, узкимъ, слегка дугообразно изогнутымъ замочнымъ краемъ находится маленькая треугольная связка.

Взрослыя формы представляютъ по крайней мѣрѣ двѣ разновидности: одна обладаетъ болѣе толстой раковиной и болѣе широкими ребрами, другая — болѣе тонкой раковиной, болѣе узкими и потому болѣе многочисленными (число ихъ по крайней мѣрѣ вдвое больше, чѣмъ у первой разновидности) ребрами. Остальные признаки совершенно сходны.

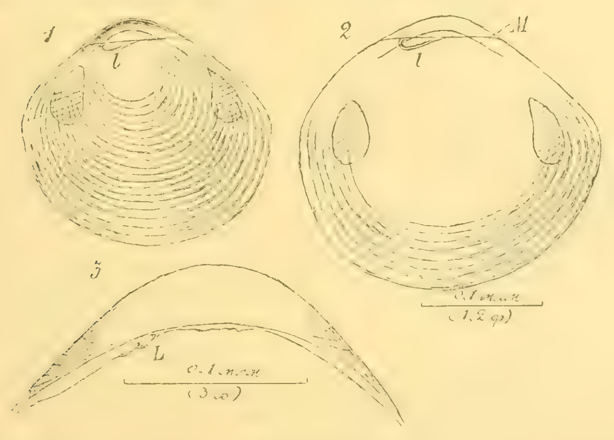


Рис. 12. — Форма μ: *1* — экземпляръ средней величины и *2* — болѣе крупный: *l* — связка *M* — просвѣчивающая макушка второй створки; *3* — замочный край одной створки.

Форма μ встрѣчается съ іюня по декабрь, maximum ея распространенія въ сентябрѣ; въ ноябрѣ и декабрѣ — единичные экземпляры.

Форма ν: — Только что было указано на существованіе двухъ разновидностей у формы μ. Такой же разновидностью ея является, быть можетъ, и слѣдующая форма (рис. 13), очень сходная съ ней по общему очертанію раковины, формѣ мышечныхъ пятенъ, строенію замка.

Раковина ея довольно плоская, пятиугольно-округленная, съ нѣсколько вытянутымъ переднимъ (?) краемъ и прямо срѣзаннымъ противоположнымъ. Макушки слабо развиты, такъ что совпадаютъ въ боковой проэкціи съ дугообразно изогнутымъ замочнымъ краемъ. Послѣдній совершенно лишенъ зубовъ, но несетъ большую, приближенную къ заднему концу его полулунную связку, вдающуюся изъ подъ замочнаго края внутрь створки.

Мышечныя пятна почти равной величины, продолговатыя; переднее лежитъ вдоль верхняго края передняго конца раковины, заднее, такъ же приближенное къ макушкамъ (т. е. лежащее выше средины раковины), ниж-

нимъ концомъ своимъ отодвигается отъ края раковины. Эти пятна являются болѣе темными, чѣмъ у другихъ формъ (подобно тому, какъ у формы ϰ).

Раковина покрыта очень тонкими линіями наростанія, которыя почти пересѣкаютъ задній верхній край раковины (т. е. загибаются параллельно этому краю, но въ видѣ чрезвычайно тонкихъ линій, такъ что кажется, что идущія отъ брюшного края широкія сравнительно линіи пересѣкаютъ этотъ край). На переднемъ краѣ изгибаніе линій замѣтнѣе, хотя также по верхнему краю передняго конца раковины онѣ тоньше, чѣмъ по нижнему. Такія линіи возрастанія располагаются поясами, покрывая какъ бы нѣсколько крупныхъ волнообразныхъ складокъ.



Рис. 13. — Форма ν.

Весьма близко походя на предыдущую, эта форма, однако, отличается отъ нея: менѣе вздутой раковиной, большею ея длиною (не такая высокая), а потому и болѣе неправильной формой; болѣе тонкой раковиной и болѣе тонкой ея скульптурой; задній нижній уголъ ея болѣе рѣзко выраженъ, такъ какъ задняя сторона плоско срѣзана и нижняя тоже почти прямая, и уголъ, образуемый ими, почти прямой.

Эта форма встрѣчена въ единичныхъ экземплярахъ въ пробахъ отъ конца августа и начала сентября.

Какъ было упомянуто, въ цѣляхъ опредѣленія, мною было просмотрѣно нѣсколько пробъ Азовскаго и Аральскаго морей, однако полученныя данныя не дали пока опредѣленныхъ результатовъ. Нельзя не указать, однако, на одну изъ формъ Аральскаго моря (рис. 14), которая представляетъ большое сходство съ только что описанными μ и ν. Другая, болѣе распространенная Аральская форма по нѣкоторымъ признакамъ (18) можетъ быть разсматриваема, какъ личинка Dreissensia, и тогда форму, изображенную на рис. 14, остается отнести къ Cardium'у (Adacna).

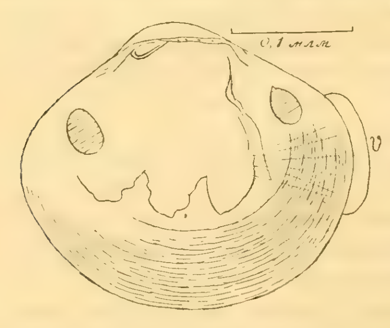


Рис. 14. Аральская форма (см. текстъ).

Такое опредѣленіе, однако, требуетъ оговорки, что мною просмотрѣно лишь очень небольшое число аральскихъ пробъ и при томъ плохо сохраненныхъ (въ формалинѣ).

Форма ξ. — Упомянутая Аральская форма (рис. 14) имѣетъ въ то же время нѣкоторое сходство съ другою рѣдкою формою изъ Чернаго моря (рис. 15). Эта послѣдняя отличается отъ остальныхъ грушевиднымъ очертаніемъ, являющимся результатомъ несимметричнаго строенія макушекъ: съ одной стороны (сзади?) онѣ ограничены слегка выпуклой (кнаружи) линіей, а съ другой (спереди?) — явственно вогнутой. Такимъ образомъ, макушки представляются слегка наклоненными въ одну (переднюю) сторону. Остальная раковина очерчена правильной кривой и представляется въ силу все того же строенія макушекъ въ одну сторону (кпереди) слегка суживающейся. Она довольно вздута и имѣетъ короткій прямой замочный край, ограниченный двумя параллельными линіями и не обнаруживающій зубовъ. Связка въ видѣ полулуннаго отрѣзка располагается подъ замочнымъ краемъ, придвинута къ одному боку (кзади). Позади связки, параллельно краю раковины тянется небольшая полоска, ограниченная двумя линіями и срѣзанная, не доходя задняго конца раковины, подъ прямымъ угломъ; отъ средины этого ея срѣзаннаго края далѣе тянется уже одинарная линія концентрично окружности раковины.

Мышечное пятно явственно только одно (переднее), но, повидимому, существуетъ и заднее, — и, во всякомъ случаѣ, отъ того мѣста, гдѣ оно должно быть расположено, идетъ концентрично краю раковины суживающаяся постепенно полоска того же строенія, какъ и мышечное пятно.



Рис. 15. — Форма ξ.

Форма ξ была найдена въ октябрѣ и ноябрѣ въ единичныхъ экземплярахъ.

Форма ο. — Къ тому же типу относится и форма ο (рис. 16). Раковина ея довольно плоская, слабо вытянутая въ длину, почти (въ особенности у мелкихъ экземпляровъ) симметричная, съ полулунно округленнымъ нижнимъ краемъ и косо срѣзанными переднимъ и заднимъ краями, образующими съ замочнымъ краемъ очень тупой уголъ. Макушки широкія, невыдающіяся, въ боковой проэкціи сливаются съ замочнымъ краемъ. Послѣдній представляется въ видѣ свѣтлой полоски, не обнаруживающей никакихъ признаковъ зубовъ; ихъ не видно и при взглядѣ сверху па замокъ. Иногда,

но очень рѣдко, можно отыскать подъ замочной линіей пятнышко, напоминающее связку.



Рис. 16. — Форма ο.

Изъ мышечныхъ пятенъ обычно болѣе ясно замѣтно одно, но чаще ни одно не отличимо; однако, у хорошо сохранившихся экземпляровъ видны обѣ мышцы почти одинаковой величины. За то всегда концентрично наружному краю раковины идетъ зернистая неровная полоса. У болѣе крупныхъ формъ нѣсколько вытянута та сторона, гдѣ имѣется лучше замѣтная мышца; это придаетъ угловатый видъ раковинѣ, сближающій ее съ формой ν.

Вдоль нижняго края раковины широкой полосой идутъ тонкія весьма нѣжныя линіи наростанія.

Форма ο встрѣчается съ мая по декабрь въ убывающемъ количествѣ.

Форма π. — Слѣдующая форма (рис. 17) болѣе крупная, вздутая, правильно овальная, вытянута въ высоту, а не въ длину. Боковые края ея одинаково развиты, такъ что правильное очертаніе раковины нарушаютъ лишь слегка выдающіяся надъ замочнымъ краемъ, широкія макушки. Дугообразно изогнутый замочный край не обнаруживаетъ зубчатости; онъ очерченъ двумя концентрическими линіями, между которыми ближе къ одному (заднему?) краю явственно замѣтно пятно связки. Мышечное пятно только одно (переднее?), овальной формы. Вдоль наружнаго края раковины идетъ широкій лимбъ, незанятый тѣломъ животнаго, покрытый тонкими концентрическими линіями наростанія.



Рис. 17. — Форма π.

Найдена лишь въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ въ іюнѣ.

Форма ρ. — Такого же типа раковину имѣетъ форма ρ (рис. 18) — яйцевидная, съ широкими правильно округленными макушками, слегка косая. Замокъ правильно дугообразно изогнутъ и несетъ мелкіе зубчики; связка не видна. Раковина покрыта тончайшими густо насаженными концентрическими линіями наростанія, которыя видны главнымъ образомъ по окруж-

ности; на остальной раковинѣ видно ихъ всего двѣ — три. Мышечныхъ пятенъ не видно.

Наблюдалась лишь въ небольшомъ числѣ экземпляровъ въ іюлѣ.



Рис. 18. — Форма ρ.

Форма σ. — Послѣдняя форма (рис. 19), заслуживающая упоминанія, изъ всѣхъ самая крупная (0,35 млм. длины). Раковина ея плоская, неправильно треугольно-округленная, косая, съ широкими, не выдающимися за замочный край макушками; подъ послѣдними виденъ небольшой изогнутый, сравнительно короткій замочный край, очерченный двумя лишь линіями, безъ всякихъ признаковъ provinculum'а. Посрединѣ этого замочнаго края, подъ нимъ, располагается крупная связка полулунной формы.

Въ обѣ стороны отъ макушекъ, вдоль боковыхъ краевъ раковины, тянется на нѣкоторомъ разстояніи сильно утолщенный край, имѣющій такой же видъ, какъ и замочный край, но болѣе широкій.

Мышечныя пятна неравны и состоятъ изъ довольно мелкихъ пятнышекъ (пучковъ мышцъ).

Раковина довольно тонкая, такъ какъ хорошо просвѣчиваетъ, покрыта очень тонкими концентрическими линіями и, кромѣ того, весьма грубыми радіальными, имѣющими какъ бы зернистое строеніе, начинающимися у макушекъ и продолжающимися частью до самаго нижняго края.

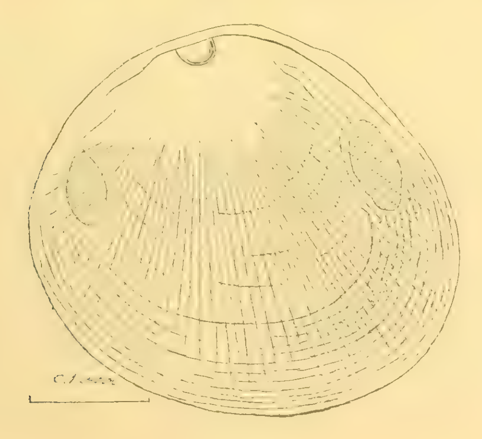


Рис. 19. — Форма σ.

Была встрѣчена лишь въ пробахъ октября, очень рѣдка.

Описанная у Simroth'a — № 2, junge Myaceen von der Para-Mündung, S. 19, T. 11, F. 6—12 — въ общемъ напоминаетъ эту черноморскую форму, не еще крупнѣе (до 1 млм. длиною) и болѣе косая, и въ этомъ отношеніи приближается къ раковинѣ личинки митилуса.

Выводы.

Такимъ образомъ, описанный матеріалъ позволяетъ различить у личинокъ пластинчатожаберныхъ моллюсковъ изъ черноморскаго планктона около 20-ти отдѣльныхъ формъ, которыя, при томъ, настолько рѣзко разнятся между собою по общему очертанію раковины, строенію ея замка, мышцъ, связки и т. д., что подъ микроскопомъ ихъ не трудно различить съ перваго взгляда. Если принять во вниманіе, что время распространенія многихъ формъ очень ограничено, и, слѣдовательно, при промежуткѣ между пробами около двухъ недѣль нѣкоторыя легко могли быть упущены[1]), — и если сопоставить общее число найденныхъ формъ съ числомъ родовъ, представители которыхъ обитаютъ въ Черномъ морѣ (см. примѣч. на стр. 136), — то первый выводъ, который мы можемъ сдѣлать на основаніи разсмотрѣннаго матеріала, это — высокая степень спеціализаціи описанныхъ раковинокъ. Уже первичный prodissoconch, когда онъ извѣстенъ, представляетъ различія у отдѣльныхъ формъ (ср. рис. 1 и 8), и, во всякомъ случаѣ, раковинки въ 0,15—0,20 млм. величиною несутъ явственно выраженные родовые признаки.



Рис. 20. Личинка Pinna.

Какъ упоминались, эти признаки, вообще говоря, очень отличны отъ характеризующихъ раковину взрослаго животнаго, какъ это достаточно убѣдительно также показываютъ описанныя выше личинки устрицы и мидіи. Однако, достойно замѣчанія, что на ряду съ своеобразно спеціализированными prodissoconch'ами встрѣчаются и такіе случаи, когда уже на личиночной стадіи раковины замѣтно вліяніе спеціализаціи взрослой формы: такъ, въ только что переданномъ мнѣ планктонѣ Мраморнаго моря, среди нѣсколькихъ чуждыхъ Черному морю формъ,

1) Не говоря уже о томъ, что взятыя пробы относятся лишь къ одному пункту Чернаго моря.

бросается въ глаза треугольная раковинка личинки *Pinna* (рис. 20), намѣчающая уже въ общихъ чертахъ форму раковины взрослаго моллюска (ср. Bernard, 7, Pl. III, f. 8—10). У нея замѣчается такъ же начальная стадія гетеромiаріи, наблюдаемая, какъ мы видѣли, и у описанныхъ выше личинокъ.

Было бы излишне останавливаться на всѣмъ извѣстныхъ признакахъ (ср. упоминавшіяся статьи Jackson'а и Bernard'а), которые отличаютъ личинку пластинчатожабернаго моллюска отъ взрослой формы и иллюстрируются также даннымъ матеріаломъ. Я коснусь лишь нѣкоторыхъ характерныхъ признаковъ prodissoconch'а.

Какъ извѣстно, раковина личинки пелециподы на всѣхъ ея стадіяхъ, отъ такъ наз. первичнаго prodissoconch'а и до полнаго prodissoconch'а, когда животное является болѣе или менѣе сформировавшимся, отличается отъ взрослой раковины, или dissoconch'а, вопервыхъ, своимъ гистологическимъ строеніемъ: наступленіе стадіи dissoconch'а отмѣчается на раковинѣ появленіемъ отсутствовавшаго раньше призматическаго строенія. Ни на одной изъ описанныхъ формъ не наблюдалось этого послѣдняго (только у формъ, сохранявшихся въ формалинѣ, отъ начавшагося растворенія раковины, послѣдняя пріобрѣтала иногда неправильное точечное или, вѣрнѣе, губчатое строеніе); даже у наиболѣе крупныхъ экземпляровъ, изъ числа разсмотрѣнныхъ, строеніе раковины было совершенно однородное, и, слѣдовательно, во всѣхъ случаяхъ мы имѣли дѣло только съ prodissoconch'омъ. При томъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, даже наши наиболѣе крупныя формы въ большинствѣ случаевъ не представляютъ еще и полнаго prodissoconch'а. Этой послѣдней стадіи, какъ извѣстно, предшествуетъ періодъ задержки въ ростѣ раковины, когда происходитъ формированіе мягкихъ органовъ животнаго, а также и раковины, которая получаетъ какъ бы «законченную форму» — напр., ея наружный край утолщается, чѣмъ обусловливается болѣе или менѣе рѣзко выраженный ободокъ, отдѣляющій на взрослой раковинѣ prodissoconch отъ dissoconch'а; въ это же время формируется и ея замокъ, на которомъ могутъ появляться у высоко спеціализированныхъ формъ (Heterodonta) настоящія зубныя пластинки. Отсутствіе этихъ послѣднихъ (кромѣ одного сомнительнаго случая, см. ниже) на раковинкахъ нашего планктона, среди которыхъ не можетъ не быть представителей Heterodonta, служитъ также косвеннымъ доказательствомъ неполнаго развитія prodissoconch'а у наблюдавшихся формъ.

Заслуживаетъ упоминанія присутствіе скульптуры у описанныхъ раковинокъ, именно, кромѣ линій роста, широкихъ волнообразныхъ концентрическихъ реберъ у нѣкоторыхъ формъ. Радіальной скульптуры еще нѣтъ, если не считать радіальной штриховатости, наблюдаемой у личинки устрицы

и др. въ сравнительно позднемъ возрастѣ, происхожденіе и характеръ которой остается невыясненнымъ[1]).

Строеніе замка является вторымъ главнымъ признакомъ, отличающимъ prodissoconch отъ dissoconch'а, но не столь характернымъ: въ то время какъ у нѣкоторыхъ формъ первичный замочекъ, или provinculum, сохраняется и въ стадіи dissoconch'а, у другихъ, какъ сейчасъ упоминалось, настоящія зубныя пластинки могутъ появляться еще въ стадіи prodissoconch'а.

Provinculum въ типичномъ случаѣ состоитъ изъ мелкихъ прямоугольныхъ зубчиковъ, сидящихъ вдоль замочнаго края, не утолщеннаго (замочной площадки нѣтъ!), во всю его ширину, такъ что при сомкнутой раковинѣ они видны снаружи ея. Такой первичный замокъ у prodissoconch'а высшихъ формъ, въ силу ускоренія роста, можетъ отсутствовать.

Какъ ни незначителенъ матеріалъ, который могло доставить Черное море, обитаемое представителями ограниченнаго количества родовъ, описанныя раковинки доставляютъ и въ этомъ отношеніи достаточно разнообразный матеріалъ. Обѣ главнѣйшія группы, изъ которыхъ одна характеризуется первичнымъ замочкомъ съ зубчиками, а другая — первичнымъ замочкомъ, лишеннымъ зубчиковъ, — имѣютъ здѣсь своихъ представителей.

Provincula crenata.

Что касается первыхъ, то они обнаруживаютъ очень разнообразное строеніе, что̀ въ общихъ чертахъ можно представить слѣдующимъ образомъ.

Зубчики могутъ быть расположены симметрично относительно связки, или же связка отодвинута на одинъ конецъ замочнаго края, такъ что по другую сторону ея зубчики уже отсутствуютъ.

У симметричныхъ замочковъ (symmetrica) зубчики по обѣимъ сторонамъ связки могутъ быть развиты неодинаково (s. irregularia); представителемъ такихъ provincula является форма, изображенная на рис. 3 и, вѣроятно, также Ostrea (рис. 1), у которой, впрочемъ, положеніе связки съ точностью установлено не было.

Одинаковымъ развитіемъ зубчиковъ по обѣ стороны связки (s. regularia) обладаетъ форма β. Если мы сравнимъ рисунки 1,*4* съ рисунками 2,*4*, то на первомъ изъ нихъ provinculum какъ бы смѣщенъ на замочномъ краѣ вправо, отчего его правая сторона недоразвита[2]).

---

1) Simroth, 16, стр. 39, отрицаетъ существованіе скульптуры у prodissoconch'а.

2) Рисунки принадлежатъ разнымъ створкамъ, и потому на мѣстѣ зубчиковъ одной мы имѣемъ бороздки на другой.

Къ послѣдней категоріи формъ относится также личинка Mytilus'а (рис. 8), у раковины которой зубчики принимаютъ вѣерообразное расположеніе. Такое же строеніе имѣетъ и замокъ у личинки Pinna (рис. 20).

Несимметричное строеніе (asymmetrica) замочекъ имѣетъ у формы δ (рис. 4): связка расположена позади длиннаго ряда мелкихъ зубчиковъ, и по другую ея сторону нѣтъ никакихъ признаковъ зубчатости края раковины.

Provincula costata.

Такимъ же замкомъ, какъ δ, на первый взглядъ, обладаетъ и форма ε (рис. 5), у которой связка расположена по одну (заднюю) сторону provinculum'а, состоящаго изъ ряда мелкихъ, одинаковой величины зубчиковъ. Но, при взглядѣ на раковину сверху, замокъ здѣсь представляетъ иную картину, чѣмъ у разсмотрѣнныхъ ранѣе формъ. У послѣднихъ зубчики одной створки плотно входятъ между зубчиками противоположной (рис. 4, *2* и др.), такъ что ихъ разграничиваетъ непрерывная шевронообразно-изогнутая линія, — иногда двойная, если зубчики слегка разошлись. Тогда какъ у формы ε (рис. 5, *3*) зубчики, хотя и расположены перемежающимися рядами, но насажены другъ къ другу гораздо плотнѣе и, помимо бороздокъ между ними для пріема соотвѣтствующаго зубца противоположной створки, отъ каждой такой бороздки по направленію къ макушкѣ идетъ еще на нѣкоторомъ разстояніи какъ бы небольшой желобокъ, такъ что зубчики представляютъ собою какъ бы окончанія небольшихъ радіальныхъ ребрышекъ, а разграничивающая ихъ линія даетъ мелкія боковыя вѣточки.

Въ виду чрезвычайной важности, въ генетическомъ отношеніи, такой связи между радіальными ребрышками и зубчиками provinculum'а, замочки такого характера умѣстно выдѣлить въ самостоятельную группу.

Повидимому, такимъ же замкомъ, какъ ε, обладаетъ и форма ζ (рис. 6), по крайней мѣрѣ на отдѣльныхъ створкахъ этой формы зубчики чрезвычайно тѣсно насажены другъ около друга.

Интересно, что обѣ эти формы, ε и ζ, — и только онѣ однѣ — обладаютъ добавочными образованіями на замкѣ, у первой — въ видѣ сѣдлообразной пластинки (рис. 5, *4*,*5*), располагающейся подъ замкомъ и дающей длинный отростокъ позади связки, у второй — въ видѣ заостреннаго шипа, располагающагося также позади связки (рис. 6). Функція и значеніе этихъ образованій неизвѣстны; во всякомъ случаѣ, онѣ не могутъ быть разсматриваемы, какъ закладывающіяся настоящія зубныя пластинки взрослой раковины.

Provincula acrenata.

Представителями послѣдняго типа замочка, лишеннаго зубчиковъ, являются формы: λ (рис. 11), или личинка Teredo, μ (рис. 12) (Cardium?), σ (рис. 19) и др. Изъ нихъ наиболѣе типиченъ замокъ у формы λ (рис. 11, *4*), такъ какъ онъ представляетъ такой же гладкій край раковины, какимъ послѣдній является на всемъ остальномъ протяженіи, если не считать небольшого вздутія по одну сторону связки. Для послѣдней, повидимому, на нижней (внутренней) поверхности замочнаго края имѣется небольшая выемка, обрисовывающаяся въ видѣ небольшого полулунія (см. рис. 11, *4*).

У формы μ (рис. 12, *3*) замочный край въ средней части утоньшенъ и неправильно зазубренъ, какъ бы выщербленъ, — это наблюдалось у многихъ экземпляровъ, такъ что не является признакомъ случайнымъ, — далѣе же въ стороны онъ расширяется, и съ одной стороны имѣется въ началѣ такой расширенной части небольшое вздутіе, быть можетъ, представляющее зачаточную зубную пластинку взрослой раковины. Это вполнѣ возможно, такъ какъ, несомнѣнно, въ формѣ μ мы имѣемъ дѣло съ высоко спеціализированнымъ представителемъ Heterodonta.

Раковинки другихъ представителей этой группы, ο (рис. 15), π (16) и др. неизвѣстны въ видѣ отдѣльныхъ створокъ, и потому особенности ихъ замка также неизвѣстны.

Отдѣльно отъ всѣхъ остальныхъ стоитъ форма κ (рис. 10), у которой по обѣимъ сторонамъ связки, расположенной посрединѣ замка, идутъ дугообразныя пластинки, расширяющіяся посрединѣ и суживающіяся къ концамъ, при чемъ подъ одной изъ нихъ иногда наблюдается добавочное пятнышко, представляющее какъ бы вторую связку. Для этой формы мнѣ также не удалось получить отдѣльныхъ створокъ, и потому истинный характеръ замка ея также неизвѣстенъ[1]).

Слѣдовало бы остановиться на біологическихъ и другихъ внѣшнихъ условіяхъ существованія свободно плавающей личинки пластинчатожаберныхъ моллюсковъ, такъ какъ эти условія имѣютъ, повидимому, значеніе также и въ морфологическомъ отношеніи. Такъ, нѣкоторыя формы претерпѣваютъ небольшія измѣненія, появляясь въ различное время, слѣдовательно, при неодинаковой температурѣ воды и проч., но въ этомъ отношеніи мой

1) Необходимо отмѣтить, что эта послѣдняя группа Provincula не отвѣчаетъ первой группѣ prodissoconch'овъ у Бернара (7, стр. 29), характеризующейся такъ же беззубымъ provinculum'омъ, такъ какъ для группы Бернара этому послѣднему признаку сопутствуютъ: длинный прямой замочный край и отсутствіе макушекъ. Въ нашемъ матеріалѣ prodissoconch'овъ съ такимъ общимъ очертаніемъ совершенно нѣтъ (въ счетъ не входятъ, конечно, первичные prodissoconch'и).

матеріалъ даетъ слишкомъ мало фактовъ, такъ какъ многіе факторы не могутъ быть учтены. Я могу поэтому остановиться лишь на времени распространенія описанныхъ выше формъ.

Относящіяся сюда данныя удобнѣе всего формулируются на прилагаемой таблицѣ. Будучи основаны на наблюденіяхъ въ теченіе всего одного года, эти данныя могутъ представить, естественно, лишь приблизительную картину распространенія личинокъ пелециподъ въ черноморскомъ планктонѣ. Общія условія существованія этого послѣдняго разсматривались въ упоминавшейся уже работѣ С. А. Зернова (**20**); тамъ было указано также и время наибольшаго появленія личинокъ пластинчатожаберныхъ моллюсковъ (см. табл., рис. 10). Изъ нашей таблицы видно, что къ этому времени относится существованіе громаднаго большинства формъ. Нѣкоторыя изъ нихъ не переживаютъ этого періода; другія выходятъ за его предѣлы, и, наконецъ, лишь очень рѣдкія формы переходятъ черезъ зимнее время года, которое вообще очень бѣдно личинками моллюсковъ. Однако, можно сказать, что въ теченіе круглаго года нѣтъ такихъ пробъ, гдѣ бы моллюски не были представлены хотя бы самымъ небольшимъ числомъ экземпляровъ. Этотъ фактъ не совпадаетъ съ тѣмъ выводомъ, къ которому на основаніи изученія атлантическаго матеріала пришелъ Simroth, считающій температуру въ 10—11° С. (**16**, стр. 38) предѣльной для существованія личинокъ пелециподъ [1]).

Переходя къ частной характеристикѣ личинокъ изъ пробъ за отдѣльные мѣсяцы, мы находимъ въ январской пробѣ, въ которой вообще личинокъ пелициподъ очень мало, ясно отличимыхъ лишь представителей формъ δ и ϑ, изъ коихъ δ преобладаютъ; и тѣ и другія различныхъ возрастовъ. Кромѣ нихъ имѣются еще мелкія неопредѣлимыя формы.

Февральскія пробы заключаютъ также очень мало пелециподъ, которыя имѣютъ здѣсь совершенно тотъ же характеръ.

Въ мартѣ съ достовѣрностью констатированы лишь формы ϑ; кромѣ нихъ есть неопредѣлимыя мелкія формы.

Тоже относится и къ апрѣлю. Въ эти два мѣсяца планктонъ принесъ наименьшее количество пелециподъ.

Въ маѣ снова было констатировано присутствіе на ряду съ ϑ также формы δ; кромѣ того появляются довольно многочисленные представители формы ο, которые иногда одни только и находятся въ пробѣ. Личинокъ пелециподъ въ планктонѣ еще очень мало.

Въ іюнѣ моллюсковъ еще немного; среди нихъ преобладаютъ пелециподы, которыя представляютъ уже очень большое разнообразіе. Здѣсь

1) Температура Чернаго моря зимою падаетъ до 4° С.

встрѣчаются α — отъ самыхъ маленькихъ до самыхъ крупныхъ, обладающихъ глазами; затѣмъ β, немногочисленныя γ, очень много δ; далѣе довольно много попадается ε, ζ, η, ϑ, крупныя ϰ, λ, μ, и въ нѣсколькихъ экземплярахъ — ο и π; послѣдняя встрѣчается только въ этомъ мѣсяцѣ.

Въ іюлѣ въ планктонѣ личинокъ моллюсковъ уже очень много. Пелециподы также разнообразны, какъ въ іюнѣ, и, повидимому, среди нихъ преобладаютъ личинки митилусовъ, т. е. ϑ. Только въ іюлѣ была встрѣчена въ небольшомъ числѣ экземпляровъ форма ρ. Здѣсь появляется, затѣмъ, впервые форма ι.

Въ августѣ моллюсковъ также очень много. Пелециподы представлены столь же разнообразными формами, какъ въ предыдущіе мѣсяцы, при чемъ къ нимъ присоединяется еще рѣдкая форма ν, которая была встрѣчена лишь въ самомъ концѣ мѣсяца. Въ началѣ мѣсяца преобладающая роль принадлежитъ ϑ (личинка митилуса), подъ конецъ — въ очень большомъ количествѣ встрѣчается ζ.

Въ сентябрѣ изъ моллюсковъ встрѣчаются почти исключительно пелециподы, которыхъ планктонная сѣтка приноситъ въ это время еще въ большомъ количествѣ. Изъ формъ, встрѣчавшихся въ предыдущіе мѣсяцы, здѣсь отсутствуютъ η и ϰ; α, λ, ε встрѣчаются въ небольшомъ количествѣ, также немного δ, ζ; преобладаетъ ϑ и μ; ν была встрѣчена лишь въ началѣ мѣсяца.

Въ октябрѣ количество личинокъ пелецеподъ уже значительно сокращается. По сравненію съ сентябремъ здѣсь исчезаютъ еще γ, ε, ν, но зато имѣются новыя формы ξ и σ, изъ которыхъ вторая только въ октябрѣ и извѣстна. Преобладающую массу составляютъ ϑ и ι, довольно много δ и μ; остальныя встрѣчаются въ очень небольшомъ количествѣ экземпляровъ.

Ноябрь доставляетъ уже небольшое количество пелециподъ, которыя принадлежатъ главнымъ образомъ формамъ δ, ϑ и ι въ меньшемъ количествѣ попадаются ζ и еще рѣже μ, ξ, ο.

Въ декабрѣ пелециподъ очень мало, и главную массу ихъ образуетъ δ; рѣдко попадаются ζ, ϑ, ο и единичными формами — μ.

ЛИТЕРАТУРА.

1) 1895. Bernard, F. Première note sur le developpement et la morphologie de la coquille chez les Lamellibranches (Heterodontes). — Bull. Soc. géol. France (3), t. XXII, p. 104.

2) 1896. Bernard, F. Deuxième note, etc. (Taxodontes). — Bull. Soc. géol. France (3), t. XXIV, p. 54.

3) 1896. Bernard, F. Troisième note, etc. (Anisomyaires). — Bull. Soc. géol. France (3), t. XXIV, p. 412.

4) 1897. Bernard, F. Quatrième et dernière note, etc. — Bull. Soc. géolog. France, t. XXV, p. 559.

5) 1897. Bernard, F. Sur la prodissoconque ou coquille embryonnaire des Lamellibranches. — C. R. Acad. sc., t. CXXIV, juin 1897.

6) 1897. Bernard, F. Sur le developpement des dents de la charnière chez les Lamellibranches. — C. R. Acad. sc., t. CXXV, 5 juillet, 1897.

7) 1898. Bernard, F. Recherches ontogéniques et morphologiques sur la coquille des Lamellibranches. — Ann. Sc. Natur., Zool. et Paleont. (8), t. VIII.

8) 1899. Борисякъ, А. Введеніе въ изученіе ископаемыхъ пелеципод. — Зап. Имп. Минер. Общ., ч. XXXVII, вып. I.

9) 1904. Борисякъ, А. Тератолого-конхіологическія замѣтки. — Изв. Имп. Акад. Наукъ, т. XX, № 4.

10) 1890. Fullarton. On the development of the common Scallop (Pecten opercularis). — 8-th Annual Report of the Fischery Board for Scotland. Edinb., p. III.

11) 1881. Hatschek, . Über die Entwickelungsgeschichte von Teredo. — Arch. Zool. Inst. Univ. Wien. 3. Bd., 1. Hft.

12) 1882. Horst, . On the development of the European Oyster. — Quart. Journ. Micr. Sc., vol. 22.

13) 1888. Jackson, R. The development of the oyster with remarks on allied genera. — Proc. Bost. Soc. N. H., vol. XXIII, p. 831.

14) 1890. Jackson, R. Phylogeny of the Pelecypoda. The Aviculidae and their allies. — Mem. Bost. Soc. N. H., vol. IV, p. 277.

15) 1849. Loven, S. — Beiträge zur Kenntniss der Entwicklung der Mollusca acephala. — Abh. der k. Schwed. Akad. Wiss.

16) 1896. Simroth, H. Die Acephalen der Plankton-Expedition. — Ergebnisse der Plankton-Expedition v. Humbold-Stiftung. Bd. II, F. e.

17) 1902. Совинскій, В. Введеніе въ изученіе фауны Понто-Каспійско-Аральскаго морского бассейна. Кіевъ.

18) 1891. Weltner, W. Zur Entwickelung von Dreissensia. — Zool. Anz., XIV. Jahrg., S. 447.

19) 1887. Wilson, I. On the development of the common Mussel (Mytilus edulis). — Fifth annual Report of the Fischery Board for Scotland. Edinburg, 1887, p. 247, t. XII—XIV.

20) 1904. Зерновъ, С. А. Къ вопросу о годичной смѣнѣ Черноморскаго планктона. — Изв. Имп. Акад. Наукъ, т. XX, № 4.

Годичное распредѣленіе личинокъ пластинчатожаберныхъ моллюсковъ въ планктонѣ Чернаго моря.

(По даннымъ 1903—4 г.)

Мѣсяцы / Названія формъ.	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Форма α (Ostrea).						II	IIIII	IIIII	II	I		
» β						II	IIIII	IIIII	III	I		
» γ						I	IIIII	IIIII	III			
» δ	II	II			I	IIII	IIIII	IIIII	II	III	III	II
» ε						II	IIIII	IIIII	I			
» ζ						II	IIIII	IIIIII	I	I	II	I
» η						II	IIIII	IIIII				
» ϑ (Mytilus).	I	I	I	I	I	II	IIIIIIII	IIIIIII	IIIIIII	IIII	III	I
» ι							I	II	IIII	IIII	III	
» κ						II	III	IIII				
» λ (Teredo)						II	IIII	IIIII	II	I		
» μ (Cardium?)						II	IIII	IIIII	IIIIIIII	III	I	I
» ν								I	I			
» ξ										I	I	
» ο					III	I	II	II	II	I	I	I
» π						I						
» ρ							I					
» σ										I		



ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. АПРѢЛЬ и МАЙ. V СЕРІЯ. Т. XXII, № 4 и 5.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Avril et Mai. V^e Série. T. XXII, № 4 et 5.)

По островамъ Индо-Австралійскаго Архипелага. Впечатлѣнія и наблюденія натуралиста.

(Отчетъ Физико-Математическому Отдѣленію Императорской Академіи Наукъ).

К. Н. Давыдова.

(Зоологическая Лабораторія Императорской Академіи Наукъ.)

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 22 сентября 1904 г.).

ЧАСТЬ II. МОЛУККСКІЙ АРХИПЕЛАГЪ.

Глава V.

Пароходное Общество Koninklijke Paketvaart Maatschappij, его организація и рейсы.

Говоря въ первой главѣ о средствахъ сообщенія Сингапура съ Батавіей, я упоминалъ о голландскомъ пароходномъ обществѣ Koninklijke Paketvaart Maatschappij. Теперь я считаю нелишнимъ охарактеризовать подробнѣе вопросъ о средствахъ и условіяхъ сообщенія между островами Малайскаго Архипелага и посвящаю цѣлую главу вопросу объ организаціи упомянутой пароходной компаніи. Каждому натуралисту, задумающему предпринять путешествіе по Нидерландской Индіи придется имѣть съ нею дѣло.

K. Paketvaart — частное общество, субсидируемое голландскимъ правительствомъ, которое обязываетъ его контрактомъ поддерживать правильное пароходное сообщеніе между самыми глухими уголками Архипелага. Обладая нѣсколькими десятками небольшихъ пароходовъ, Paketvart держитъ 13 пароходныхъ линій, которыя устанавливаютъ правильное пассажирское и торговое сообщеніе между портами Явы, Суматры, Борнео, Целебеса, Молуккскими островами и значительнымъ числомъ мелкихъ пунктовъ, расположенныхъ на отдаленныхъ окраинахъ Островной Индіи.

Нѣкоторые рейсы, неимѣющіе никакого, или самое ничтожное коммерческое значеніе, и, конечно, сами по себѣ убыточные для Общества,

чуть ли не цѣликомъ оплачиваются колоніальнымъ правительствомъ въ виду огромной важности хотя рѣдкаго, но правильнаго сообщенія между крупными административными центрами и глухими дебрями, лишь номинально считающимися принадлежащими къ голландскимъ колоніямъ. Къ числу таковыхъ нужно отнести нѣкоторые острова Папуасіи и побережье Новой Гвинеи, гдѣ только теперь колоніальное правительство начинаетъ устраивать хотя какіе нибудь пункты, могущіе служить базой для дальнѣйшаго упроченія голландцевъ въ этихъ варварскихъ странахъ, которыя не мало смущаютъ колоніальную администрацію и не разъ уже возбуждали дебаты въ метрополіи.

Такихъ уголковъ немало, впрочемъ, всюду въ Нидерландской Индіи — незачѣмъ обращаться къ столь далекимъ окраинамъ, какъ Папуасія. Почти вся Суматра, Борнео, центральный Целебесъ, Серамъ — все это острова, гдѣ только началась цивилизаторская дѣятельность голландской администраціи и еще неизвѣстно, какъ закончится. Нужно отдать справедливость колоніальному правительству — теперь побережья крупныхъ островов усѣяны пунктами, могущими служить базами для дальнѣйшаго движенія европейцевъ внутрь страны. Правительство держитъ въ этихъ медвѣжьихъ углахъ своихъ агентовъ, поддерживаетъ правильное сношеніе ихъ съ важными центрами — Батавіей, Сингапуромъ, Макассаромъ. Нужно отдать должное K. Paketvart'у — это общество превосходно выполняетъ свои функціи — въ настоящее время почти на каждый изъ многочисленныхъ острововъ Индо-Австралійскаго Архипелага можно добраться на пароходѣ. — Администрація даетъ средства и ожидаетъ результатовъ и эти результаты несомнѣнно не замедлятъ себя проявить. Благодаря правильнымъ рейсамъ Paketvart'а и многочисленности посѣщаемыхъ его пароходами пунктовъ частной инициативѣ предоставленъ широкій просторъ, а это великое дѣло при культивированіи края. У голландцевъ нѣтъ средствъ сразу приняться за цивилизацію всѣхъ своихъ колоній — они теперь прочно утвердились на Явѣ, привели этотъ богатый островъ въ блестящій видъ и постепенно цивилизуютъ Суматру, Борнео, Целебесъ. Очередь интенсивной цивилизаціи этихъ острововъ еще не пришла, но, когда она придетъ, голландская администрація найдетъ почву уже подготовленной. Побережья этихъ острововъ уже оплетены сѣтью мелкихъ, частныхъ предпріятій, которыя, будучи сплочены умѣло въ одно цѣлое, создадутъ такое же гигантское зданіе, которое выстроила себѣ Голландія на Явѣ и уже стала воздвигать на сѣверѣ-востокѣ и западѣ Суматры.

Сообщеніе между Батавіей и Суматрой поддерживается очень правильное. Два раза въ мѣсяцъ отходитъ изъ Батавіи пароходъ, который, обходя всѣ мало мальски значительные пункты западнаго побережья острова — Telok Betong, Kröe, Engano, Benkoelen, Padang, Oelee-Lheuë

(Atjeh-Ачинъ), Sabang, Segli, Lho-Semawé, Edi — направляется къ острову Penang, расположенному въ Малаккскомъ проливѣ и принадлежащему англичанамъ. Изъ Penang'a суда тѣмъ же рейсомъ, посѣщая въ обратномъ порядкѣ перечисленные пункты, возвращаются въ Батавію. Весь рейсъ продолжается около трехъ недѣль.

Существуетъ еще рейсъ болѣе короткій: Батавія — Padang и обратно — тоже два раза въ мѣсяцъ. Такимъ образомъ сообщеніе между Батавіей и главнымъ административнымъ центромъ Суматры, резиденціею губернатора — Padang'омъ поддерживается приблизительно еженедѣльно. Билетъ I класса за проѣздъ отъ Батавіи до Padang'a стоитъ 94 гульдена, II класса — 56,4 гульдена, и третьяго около 19 гульденовъ. (Стоимость билета 3-го класса всегда равно одной пятой стоимости билета перваго класса). Проѣздъ до Ачина стоитъ 156 гульден. въ первомъ и 93,6 гульд. во второмъ классахъ, до Penang'a — 206 гульд. въ первомъ и 123,6 во второмъ.

Между Padang'омъ и Сингапуромъ также поддерживается правильное сообщеніе. Два раза въ мѣсяцъ изъ Padang'a идетъ пароходъ спеціальнымъ рейсомъ (Diensten № 2 en C) въ Sabang (на островкѣ Пуло Вей, у сѣверной оконечности Суматры) посѣщая по пути болѣе десяти мѣстечекъ западнаго побережья (Padang, Poeloe-Tello, Priaman, Ajer Bangis, Natal, Siboga, Baros, Singkel, Goenoeng-Sitoli, Tapa-Toean, Analaboe, Poeloe-Raja, Atjeh, Sabang). Изъ Сабанга пароходъ направляется въ Penang и отсюда прямо въ Сингапуръ, откуда тѣмъ же путемъ возвращается обратно. Рейсъ отъ Padang'a до Сингапура — въ одинъ конецъ занимаетъ около десяти дней и стоитъ 190 гульд. въ первомъ и 114 гульд. во второмъ классѣ.

На восточномъ берегу Суматры главнѣйшими пунктами являются Deli, Djambi и Palembang.

Сообщеніе между Батавіей, Djambi и Palembang'омъ очень правильное, рейсы совершаются почти еженедѣльно. Пароходъ, выйдя изъ Батавіи посѣщаетъ Muntok на островѣ Бангкѣ, входитъ въ устье рѣки Palembang и поднимается по ней до города того же имени, откуда послѣ дневной стоянки идетъ въ Djambi, по пути заходя иногда въ Simpang и Moeara-Saba. Изъ Djambi суда тѣмъ же путемъ возвращаются въ Батавію.

Путь Батавія — Djambi занимаетъ около четырехъ, пяти дней, отъ Батавіи же до Palembang'a всего двое сутокъ. Стоимость билета за проѣздъ отъ Батавіи до Palembang'a — 54 гульд. въ первомъ, 32,4 во второмъ классахъ, до Djambi — 98 гульд. въ первомъ, 58,8 — во второмъ классахъ.

Сообщеніе съ Deli, очень важнымъ торговымъ пунктомъ, центромъ извѣстныхъ табачныхъ плантацій на Суматрѣ тоже вполнѣ регулярное. Batavia-Muntok-Riouw-Deli и обратно — вотъ обычный путь судовъ, со-

вершающихъ эти рейсы (Diensten №№ 5 и F). Проѣздъ изъ Батавіи въ Deli занимаетъ около четырехъ сутокъ и стоитъ 110 гульденовъ въ первомъ классѣ и 67.8 гульденовъ во второмъ.

Deli со своей стороны соединенъ прямыми рейсами (около двухъ рейсовъ въ мѣсяцъ) съ Сингапуромъ, черезъ Asahan, Paneh (Laboean Bilik), Bagan-si-Api-api и Bengkalis.

Перехожу къ вопросу о средствахъ сообщенія между Явой и Борнео. На западномъ берегу этого громаднаго острова главнымъ голландскимъ поселеніемъ является Pontianak, расположенный при устьѣ рѣки того же названія.

Сообщеніе между Pontianak'омъ и Батавіей поддерживается довольно частое — разъ въ двѣ недѣли идетъ туда пароходъ Paketvaart'a, заходя по пути на островъ Биллитонъ. Кромѣ этого рейса (Dienst. № 6) существуетъ еще—Dienst. № 6ª, не обязательный для Компаніи — тоже 2 раза въ мѣсяцъ, но этотъ рейсъ носитъ болѣе или менѣе случайный характеръ. Въ Pontianak можно проѣхать прямо изъ Сингапура. Приблизительно разъ въ мѣсяцъ идетъ пароходъ Paketvaart'a изъ Сингапура слѣдующимъ рейсомъ: Сингапуръ, Singkawang, Pemangkat, Sambas, Pontianak, или даже прямо Сингапуръ — Pontianak.

На южномъ берегу Борнео — главнымъ административнымъ пунктомъ является Bandjermassin, который въ отношеніи пароходнаго сообщенія находится еще въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ Pontianak. Почти еженедѣльно въ Bandjermassin идутъ пароходы изъ Сингапура, или прямымъ рейсомъ, или заходя по пути въ Сурабайю. Отъ Сингапура до Bandjermassin'a около четырехъ сутокъ пути, съ заходомъ же въ Сурабайю и островокъ Bawean — около семи сутокъ.

Изъ Bandjermassin'a суда возвращаются въ Сингапуръ и Сурабайю очень кружнымъ путемъ, обходя цѣлый рядъ мѣстечекъ, расположенныхъ по южному и восточному побережьямъ Борнео. Вотъ ихъ маршрутъ: Bandjermasin, Kota-Baroe (Poeloelaut), Pasir, Balik-Papan, Moeara-Djawa, Samarinda (Koetei), Donggala, Berouw, Boelongan и снова тѣмъ же путемъ обратно въ Bandjermasin (обходъ этихъ пунктовъ занимаетъ около трехъ недѣль), а уже оттуда прямо въ Сингапуръ или Сурабайю.

На Целебесѣ пунктами, посѣщаемыми пароходами Paketvaart'a, являются:

Makassar, Paré-Paré, Donggala (Palos bay) — на Западномъ побережьи. Toli-Toli, Bwool, Palleh, Soemalata, Amoerang, Tondano, Menado, Totok, Boena, Gorontalo, Mopane — по берегамъ сѣвернаго полуострова.

Temboekoe, Losoni, Salabangka, Kendari — на восточной сторонѣ острова. Boeton (на островѣ того же имени), Paloppo (Loewoe), Palima,

Balangnipa — послѣдніе три пункта лежатъ по берегамъ большого Бонискаго залива —, и, наконецъ, Boelekomba, Bouthain и Saleier — на островѣ того же названія.

Главными центрами пароходнаго движенія здѣсь являются—Makassar (рейсы вдоль Целебеса, на Малые Зондскіе острова, въ Сурабайю, Сингапуръ и Молукки); Donggala, связанный прямыми линіями съ портами восточнаго Борнео (Kota Baroe, Pasir, Samarinda, Balik-Papan, Boelongan, Berouw).

Menado и Gorontalo (линіи на Молукки—Тернате, Буру, Batjan etc.).

Двѣ пароходныя линіи, обслуживаютъ Малые Зондскіе острова — Флоресъ, Sandelhout, Savoe, Rotti, Сумбаву, соединяя ихъ съ Тиморомъ, (гдѣ посѣщается три пункта — Timor Koepang, Atapoepoe и Timor Deli), Макассаромъ, Явой и Сингапуромъ.

На Молуккскихъ островахъ посѣщаемыми пунктами являются Амбоина, Банда, Серамъ (Wahaii и Boela bay), Буру, Тернате, Батчанъ, Джилоло. Въ одной изъ слѣдующихъ главъ я подробно коснусь вопроса о средствахъ сообщенія между Амбоиной, другими Молукками и Папуасіей.

На Новой Гвинеѣ тоже посѣщается рядъ пунктовъ расположенныхъ по голландскому побережью, а именно: Humboldsbaai (на границѣ съ нѣмецкой Новой Гвинеей), Tanah Merah, Djamnah, Ansoos, Roon, Doreh, Sorong, Sekaar, Fakfak (Scroë), и, наконецъ, Мероке (на границѣ съ англійскими владѣніями).

Съ Амбоины существуетъ спеціальная линія на острова Ару, Кей, Тенимберъ и юго-западный архипелагъ (Веттеръ, Даммеръ, Бабберъ, Летти Киссеръ).

Итакъ, главными узловыми пунктами пароходныхъ линій въ Инсулиндѣ являются Батавія, Сурабайя, Макассаръ и Амбоина.

Считаю не лишнимъ поэтому, взявъ эти центры за исходные пункты путешествія, дать здѣсь рядъ цифръ стоимости проѣзда до наиболѣе интересныхъ и важныхъ пунктовъ Архипелага.

Я даю лишь круглыя цифры, приводя стоимость билета въ гульденахъ и отбрасывая центы.

Такъ, стоимость проѣзда отъ Батавіи до

Сингапура	въ I кл.	78 fl.,	во II кл.	42 fl.	и въ IV кл.	9 fl.
Padang	»	94	»	56	»	11
Djambi	»	98	»	58	»	12
Palembang	»	54	»	32	»	6
Сурабайи	»	50	»	35	»	15
Pontianak	»	76	»	45	»	9

Стоимость проѣзда отъ Сурабайи до

Макассара......	въ I кл.	73 fl.,	во II кл.	43 fl.	и въ IV кл.	9 fl.
Баджермассина ..	»	43	»	25	»	5
Koetei (Samarinda)	»	106	»	67	»	14
Boeliling (Bali)...	»	24	»	14	»	3
Ampenan (Lombok)	»	34	»	20	»	4

Стоимость проѣзда отъ Макассара до

Амбоины.......	»	89	»	53	»	11
Банды.........	»	104	»	67	»	14
Сумбавы.......	»	31	»	18	»	4
Sandelhout......	»	52	»	31	»	6
Saleier.........	»	20	»	12	»	2
Бутона	»	90	»	54	»	11
Donggala.......	»	59	»	35	»	7
Koetei.........	»	84	»	50	»	10
Тимора	»	100	»	64	»	13
Менадо	»	115	»	69	»	14

Стоимость проѣзда отъ Амбоины до

Банды.........	»	22	»	13	»	2
Буру..........	»	12	»	7	»	1
Батчана........	»	37	»	22	»	4
Тернате........	»	58	»	35	»	7
Серамъ (Wahai)..	»	30	»	18	»	3
Горонтало	»	104	»	56	»	13
Вайгіу.........	»	106	»	70	»	14
Doreh	»	158	»	94	»	19
Humboltsbaii	»	227	»	136	»	28
Секааръ........	»	67	»	38	»	8
Ару...........	»	108	»	72	»	15
Кей...........	»	103	»	61	»	12
Тенимбера......	»	171	»	75	»	16
Мероке (Нов. Гвин.)	»	174	»	104	»	13

Подробные тарифы можно выписать изъ Батавіи (Batavia. Nederl. Indie. Koninkl. Paketvaart-Maatschappij.) Агентствомъ Paketvaart'а издается два раза въ годъ спеціальный, подробный «Dienstregeling der Koninklijke Paketvaart Maatschappij met passage — en paketten — tarieven etc.», снабженный картой, расписаніями рейсовъ и правилами. Тамъ читатель найдетъ всѣ свѣдѣнія, тутъ же я касаюсь вопроса лишь настолько,

чтобы желающій могъ оріентироваться въ общихъ чертахъ и сдѣлать только предварительный разсчетъ о стоимости намѣченнаго путешествія.

Для нашего брата натуралиста, путешествующаго по Инсулинду, помощь Paketvaart'а прямо неоцѣнима — каждый черезъ нѣсколько дней можетъ изъ Батавіи добраться до любого пункта на Архипелагѣ. Въ глухихъ уголкахъ, заручившись рекомендаціей, натуралистъ можетъ надѣяться, на помощь агентовъ Общества, разсѣянныхъ всюду въ Нидерландской Индіи[1]). Въ большинствѣ случаевъ, особенно въ мелкихъ пунктахъ, помощь такихъ агентовъ очень ощутительна — они знакомы съ мѣстными условіями, знаютъ населеніе, помогутъ устроиться и т. д. Рекомендаціи, которыя въ этихъ случаяхъ очень важны, по просьбѣ Бюро 'S Lands Plantentuin'а Главное Агентство Paketvart'а охотно дастъ, а Ботаническій Институтъ никогда не отказывается помочь всѣмъ, чѣмъ можетъ, натуралисту, работающему въ его лабораторіяхъ и желающему продолжать свои работы въ другихъ частяхъ Индіи. Громадный недостатокъ Paketvaart'а — это непомѣрно высокіе пассажирскіе тарифы, вызванные, конечно, отсутствіемъ конкурренціи. Дороговизна проѣздной платы въ первыхъ двухъ классахъ возбуждаетъ общее неудовольствіе въ Нидерландской Индіи и по адресу Paketvaart'а можно зачастую услышать отъ самихъ голландцевъ крайне нелестныя замѣчанія.

Возьму нѣсколько примѣровъ изъ приведенной выше таблицы: билетъ въ I классѣ отъ Батавіи до Сингапура стоитъ 78 гульд. во второмъ 42 г.— переѣздъ же занимаетъ всего двое сутокъ. За проѣздъ отъ Амбоины до сосѣдняго островка Сапаруа (переѣздъ занимаетъ около трехъ часовъ) берутъ 10 гульденовъ, шестидневный переѣздъ отъ Сурабайи до Амбоины стоитъ 172 гульдена и т. д. и т. д.

Впрочемъ, Общество дѣлаетъ значительную скидку коммерсантамъ (напр. китайцамъ, арабамъ etc.), ѣдущимъ во второмъ классѣ, а также мѣстнымъ чиновникамъ и военнымъ. Натуралисты, какъ я уже имѣлъ случай говорить въ своемъ мѣстѣ, также пользуются льготами. Очень важны такъ называемые «Retourbiljet'ы», т. е. билеты, взятые на проѣздъ туда и обратно. Если пассажиръ надѣется совершить поѣздку въ теченіе трехъ мѣсяцевъ — онъ беретъ сразу обратный билетъ и пользуется при этомъ 50% скидки со

---

1) Вотъ пункты, гдѣ содержатся агенты Paketvaart'а: Амбоина, Amoerang, Ampenan, Asahan, Atapoepoe, Bagan-si-Api-Api, Batjan, Balangnipa, Boeleling, Banda, Bandjermassin, Banjoewangi, Batavia, Batjan, Bawean, Benkoelen, Berouw, Billiton, Bima, Bintoehan, Bonthain, Cheribon, Deli, Dobo, Donggala, Doreh, Edi, Endeh, Gisser, Gorontalo, Koetei, Kota-Baroe, Kroë, Laboéan—Hadji, Lho-Semawéh, Liroeng, Makassar, Menado, Muntok, Nangamessi, Atjeh, Padang, Palembang, Panoeroekan, Pasoeroean, Patjitan, Pekalongan, Pelaboean-Ratoe, Pontianak, Probolingo, Riouw, Sabang, Samarang, Sambas, Siaoe, Siboga, Soemalata, Soemenap, Soerabaja, Taroena, Tegal, Telok Betong, Ternate, Timor Deli, Timor-Koepang, Tjilatjap, Toeal (Kei), Toli-Toli, Singapore, Penang, а кромѣ того въ Маниллѣ, Гонгконгѣ, Іокогамѣ, Кобэ и Джеддѣ.

стоимости билета въ одинъ конецъ, т. е. оплачиваетъ три четверти нормальной стоимости всего путешествія. Если же подобный retourbiljet беретъ натуралистъ, то онъ кромѣ того еще получаетъ свои законные 15% скидки, но лишь за проѣздъ въ одинъ конецъ, обратная же дорога оплачивается съ обычною для всѣхъ 50% скидкой.

Скидка дѣлается только съ билетовъ перваго и второго классовъ. По истеченіи трехъ мѣсяцевъ билетъ теряетъ свою силу и нужно много хлопотать въ случаѣ просрочки положеннаго трехмѣсячнаго срока.

Считаю нелишнимъ сказать нѣсколько словъ о третьемъ классѣ. Четвертый классъ не будетъ входить въ мое разсмотрѣніе — ужъ очень онъ плохъ, но существованіе 3-го класса на пароходахъ «Paketvaart'а» для путешественника, не обладающаго большими средствами, но желающаго много посмотрѣть, очень важно. Я лично почти исключительно пользовался услугами именно третьяго класса и только благодаря этому сохранилъ достаточное количество рессурсовъ для большихъ поѣздокъ и работы. На всѣхъ линіяхъ плата за проѣздъ въ 3 классѣ въ пять разъ ниже, чѣмъ въ первомъ. Такъ, напримѣръ, за проѣздъ отъ Батавіи до Амбоины за первый классъ берется около 200 гульд., за второй 130 г. и за третій около 40 г.

Пассажиръ 3-го класса не пользуется каютой, а располагается на крытой палубѣ. Онъ получаетъ отъ пароходной администраціи два раза въ день вареный рисъ (количествомъ не стѣсняютъ, необходимо только имѣть собственную посуду) и кипятокъ. Для этнографа этотъ способъ передвиженія одинъ изъ самыхъ поучительныхъ.

Достоинство этого класса еще то, что можно взять съ собою почти неограниченное количество багажа. По правиламъ пассажиръ перваго класса везетъ безплатно съ собою 150 кило багажа, 2-го класса — 75 кило, а третьяго и четвертаго лишь по 40 кило. Но это правило существуетъ только на бумагѣ. Вся палуба обыкновенно бываетъ заставлена грузомъ, провозимымъ безплатно — возить съ собою весь багажъ, даже самый громоздкій, не сдавая его въ платное помѣщеніе, есть обычное право каждаго практичнаго пассажира, каковымъ является каждый, ѣдущій въ третьемъ классѣ. Первоклассные же пассажиры въ этомъ отношеніи находятся въ худшихъ условіяхъ и при сравнительной дороговизнѣ фрахта это большой для нихъ ущербъ.

Владѣя малайскимъ языкомъ хотя немного, можно довольно сносно устроиться въ 3-мъ классѣ. Дополненіе къ рисовому столу можно всегда добывать въ многочисленныхъ мѣстечкахъ, посѣщаемыхъ пароходомъ, или здѣсь же на суднѣ у болѣе запасливыхъ сосѣдей, по большей части туземцевъ самыхъ разнообразныхъ типовъ. Само собою разумѣется, что не зная малайскаго языка, ѣхать въ 3 классѣ значительно труднѣе, чѣмъ въ

первыхъ двухъ. На пароходѣ всѣ, начиная отъ капитана и кончая послѣднимъ «jooss'омъ» (слугою), говорятъ прекрасно по малайски. На европейскихъ же языкахъ (въ ходу здѣсь почти исключительно голландскій, англійскій, отчасти нѣмецкій — очень малый процентъ голландскихъ офицеровъ на пароходахъ объясняется достаточно хорошо на французскомъ языкѣ) говоритъ лишь администрація, т. е. командиры и его помощники — штурмана и механики, съ которыми пассажиру 3 класса почти не приходится имѣть дѣла.

Въ общее распоряженіе второклассныхъ пассажировъ на пароходахъ Paketvaart'а отводится небольшая полутемная комната со столомъ посрединѣ, служащая обыкновенно столовой, а также и мѣстомъ соединенныхъ засѣданій пассажировъ — нѣчто вродѣ клуба. На верхнюю чистую и довольно фешенебельно обставленную палубу («deck»), отведенную для пассажировъ I класса, второклассные пассажиры не допускаются и если желаютъ созерцать красоты морскихъ ландшафтовъ, должны довольствоваться грязнымъ помѣщеніемъ нижней палубы, которая, кстати сказать, послѣ отхода, напримѣръ, нашего судна съ Бали, была вся занята рогатымъ скотомъ — громадными яванскими буйволами («sapi»), не безопасными для проходящихъ мимо ихъ стойлъ пассажировъ.

Вообще, не къ чести голландской компаніи будь сказано, разница между I и II классными помѣщеніями черезъ чуръ велика и отношеніе къ пассажирамъ послѣдняго класса со стороны пароходной администраціи зачастую прямо возмутительно. Несмотря на очень высокую плату, пассажировъ второго класса стѣсняютъ во всемъ, смотря на нихъ какъ на грузъ [1]), не заслуживающій вниманія, относясь съ мало скрываемымъ презрѣніемъ и пренебреженіемъ.

3-й и 4-й классы обыкновенно бываютъ биткомъ набиты туземцами; изъ нихъ на нашемъ пароходѣ очень большой процентъ составляли молоденькія яванскія дѣвушки, заарендованныя, какъ мнѣ онѣ разъяснили, на заработки въ плантаціяхъ мускатнаго орѣха на Бандѣ и близъ лежащихъ островахъ. Нанимаются эти дѣвушки на нѣсколько лѣтъ и de facto почти закрѣпощаются своими господами, обыкновенно крупными плантаторами.

Для этнографа пассажиры низшихъ классовъ необыкновенно интересны — такая здѣсь пестрая смѣсь племенъ, типовъ, нарѣчій, характеровъ.

Пароходный день у каютнаго пассажира распредѣленъ слѣдующимъ образомъ. Утромъ въ 9 час. дается чай и легкій завтракъ, состоящій изъ бѣлаго хлѣба, масла и консервовъ. Въ 1 ч. второй завтракъ — состоящій главнымъ образомъ (какъ и всюду въ Нидерландской Индіи) изъ такъ назы-

1) Я не говорю объ европейцѣ, попавшемъ во II классъ. Ему, конечно, стараются (да и то не всегда!) показать вездѣ лицевую сторону, но изнанку скрыть не всегда удается.

ваемаго riccitafel, т. е. изъ вареннаго риса съ разнообразными мясными и пряными приправами. Затѣмъ предлагаютъ жареное мясо и фрукты. Обѣдъ въ 7 час. состоитъ изъ супа, жаркого по европейски и, наконецъ, изъ сладкаго и фруктовъ. Послѣ обѣда предлагаютъ чай или кофе. Чай дается также въ промежуткѣ между завтракомъ и обѣдомъ.

Столъ перваго класса отличается нѣсколько большею изысканностью, но носитъ въ общемъ тотъ же характеръ.

Глава VI.

Отъ Сурабайи до Амбоины. Бали, Ломбокъ и Макассаръ.

Пароходы, дѣлающіе рейсы между Сурабайей и Макассаромъ, обыкновенно посѣщаютъ по пути два острова — Бали и Ломбокъ, столь извѣстные зоогеографамъ, какъ границы двухъ зоогеографическихъ областей. Какъ извѣстно, между этими островами проводили такъ называемую «Уоллэсову линію».

Отплывъ изъ Сурабайи въ 2 часа 31. VI, мы весь остатокъ дня шли вдоль береговъ Явы, любуясь дивными панорамами горныхъ кряжей — особенно величественъ вулканическій массивъ Тенгера, который я посѣтилъ при обратномъ пути, заѣхавъ въ Сурабайю. Со мною во 2-мъ классѣ ѣхало до десяти спутниковъ — изъ нихъ большая часть были мелкіе китайскіе торговцы, ѣхавшіе на Амбоину и Макассаръ и нѣсколько туземныхъ сержантовъ, служащихъ въ голландскихъ войскахъ и возвращавшихся прямо съ театра военныхъ дѣйствій на сѣверной Суматрѣ въ отпускъ на Амбоину. Съ однимъ изъ этихъ сержантовъ (нѣчто вродѣ нашего фельдфебеля) помѣстился я въ одной каютѣ и достаточно владѣя малайскимъ языкомъ не безъ пользы проводилъ съ нимъ время, разспрашивая его о положеніи дѣлъ на Суматрѣ, о ломбокской кампаніи 1895 г., въ которой онъ также принималъ участіе и т. п.

Рано утромъ на слѣдующій день по отходѣ изъ Сурабайи мы встали на якорь въ бухтѣ Булилинга, пункта на сѣверномъ берегу острова Бали.

Этотъ очень небольшой островокъ съ населеніемъ около милліона представляетъ одинъ изъ интереснѣйшихъ пунктовъ на Малайскомъ Архипелагѣ. Здѣсь — и нигдѣ болѣе — сохранилась въ Инсулиндѣ браминская религія, перенесенная сюда еще въ XIV столѣтіи съ Восточной Явы.

Въ этотъ періодъ на востокѣ острова пало подъ напоромъ магометанъ, индійское княжество Модисопагитъ. Большая часть населенія, нежелая подчиниться исламу, эмигрировала на сосѣдній съ Явой островъ Бали и дала ему свою культуру, свое нарѣчіе, свои нравы и свою религію. На

островѣ основалось нѣсколько княжествъ, составившихъ между собою общій союзъ, вѣками отстаивавшій свою самостоятельность.

Лишь въ серединѣ прошлаго столѣтія, въ 1849 г. послѣ продолжительной и упорной борьбы голландцы покорили эти княжества и послѣдующія возстанія балинейцевъ были неудачны. Бали окончательно сдѣлался частью голландскихъ колоній на Малайскомъ архипелагѣ. Обычная политика голландцевъ, впрочемъ, проявила себя и здѣсь — на островѣ былъ оставленъ мѣстный раджа, потомокъ древнихъ владѣтельныхъ индійскихъ фамилій. Этотъ раджа правитъ островомъ и теперь, конечно, подъ контролемъ политичнаго голландскаго резидента.

Бали — одинъ изъ культурнѣйшихъ пунктовъ на Архипелагѣ. Весь островъ превосходно воздѣланъ. Его рисовыя поля — образцовы. По геологическому характеру островъ сходенъ съ восточной Явой, представляя по всей вѣроятности отдѣлившуюся часть послѣдней. Это подтверждается и фаунистическими данными.

Я провелъ на Бали цѣлый день, бродя по окрестностямъ Булилинга, который самъ по себѣ ничего интереснаго не представляетъ. Окрестности Булилинга — довольно плоская равнина, совершенно безлѣсная и превосходно обработанная. Кое гдѣ торчатъ одинокія группы деревьевъ, а по берегамъ моря не мало прекрасныхъ кокосовыхъ плантацій. Гордость Бали — его рисовыя поля — носятъ тотъ же характеръ, что и раньше видѣнныя мною на Явѣ.

Однимъ изъ главныхъ продуктовъ экспорта острова является превосходный скотъ — огромные яванскіе быки, которые въ громадномъ количествѣ вывозятся на Яву, Сингапуръ, въ Макассаръ и другія страны. Къ нашему пароходу съ берега привозили цѣлые громадные плоты, нагруженные быками, которыми уставили почти всю палубу, сдѣлавъ для нихъ спеціальныя бамбуковыя загородки.

Пробовалъ я немного попланктонировать въ морѣ передъ Булилингомъ, пользуясь часто ходившими съ берега на пароходъ и обратно пароходными шлюпками. Въ моемъ распоряженіи была захваченная изъ Россіи планктонная сѣть изъ такъ называемаго Müllergaze. — Планктонъ мнѣ не показался богатымъ. Онъ почти исключительно состоялъ изъ растительныхъ организмовъ, мелкихъ Copepoda и личинокъ Malacostraca. Аппендикуляріи и сагитты, которыхъ я выискивалъ со стараніемъ — отсутствовали совершенно. Очень богатъ былъ планктонъ радіоляріями.

Передъ нашимъ отходомъ изъ Булилинга на пароходѣ поднялась суматоха. Оказывается къ намъ на пароходъ изъ Бали садился раджа Гоа съ громадной свитой. Этотъ раджа — неограниченный властитель громаднаго государства на островѣ Целебесѣ. Онъ возвращался къ себѣ въ столицу

Гоа, расположенную въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Макассара. Въ Бали онъ ѣздилъ для ознакомленія съ устройствомъ образцовыхъ рисовыхъ полей.

Весь пароходъ наводнила огромная свита раджи. Вся верхняя палуба была загромождена корзинами и сундуками, личнымъ багажемъ раджи. Самъ онъ со своими приближенными помѣстился въ I классѣ, гдѣ занялъ половину всего помѣщенія. Съ нимъ на пароходъ прибыли два его сына, первый министръ, племянники и голландскій агентъ, состоящій при дворѣ въ Гоа и служащій посредникомъ между раджей и голландской администраціей. Сами голландцы признаютъ, что раджѣ Гоа въ настоящее время подчиненъ почти весь Целебесъ. Лишь нѣкоторые пункты побережья заняты голландцами, да сѣверный полуостровъ, такъ называемый «Minahassa», всецѣло находится во владѣніи ихъ. Вся остальная часть этого громаднаго острова находится въ рукахъ независимыхъ туземныхъ князей — вассалловъ раджи Гоа. Въ рукахъ раджи, можно сказать, судьба всѣхъ голландскихъ колоній на Целебесѣ. Авторитетъ его среди туземцевъ, извѣстныхъ своею предпріимчивостью, храбростью и разбойничьими наклонностями, прямо поразителенъ. Мнѣ разсказывалъ состоящій при раджѣ голландскій агентъ, что при отъѣздѣ раджи изъ Гоа въ Бали огромная толпа бугисовъ, собравшихся вокругъ, умоляла его остаться дома изъ боязни, что раджа уѣзжаетъ отъ нихъ на всегда. Видя, что ихъ властелинъ уже сѣлъ на голландскій пароходъ нѣкоторые фанатики зарѣзались крисами отъ отчаянія тутъ же на палубѣ.

Живя рядомъ съ подобнымъ могущественнымъ царькомъ, голландское правительство употребляетъ всѣ средства къ тому, чтобы оставаться съ нимъ въ мирѣ. Столица раджи — Гоа, въ окрестностяхъ которой, говорятъ, сосредоточено до 100000 человѣкъ прекрасно вооруженныхъ подданныхъ раджи, находится всего въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Макассара, резиденціи губернатора, защищаемаго лишь нѣсколькими тысячами солдатъ. Приняты всѣ предосторожности для того, чтобы къ раджѣ не проникло какое либо подозрительное лицо, могущее настроить раджу на воинственный ладъ — никто поэтому безъ разрѣшенія голландской администраціи не можетъ посѣтить Гоа и получить аудіенцію у самого раджи.

Раджа явился на нашъ пароходъ передъ самымъ его отходомъ изъ Бали. Онъ былъ въ европейскомъ костюмѣ — бѣлаго цвѣта брюкахъ и низкой курткѣ (обычный голландскій костюмъ въ Индіи). Черезъ плечо у него былъ накинутъ громадный черный плащъ, спускавшійся до полу. Подъ плащемъ, сбоку, оттопыривая ткань, торчалъ громадный бугисскій крисъ. На головѣ была надѣта небольшая шитая золотомъ низкая шапочка, кончающаяся плоскимъ конусомъ. Подобную шапочку носили всѣ его приближенные. Раджѣ на видъ лѣтъ подъ пятьдесятъ. У него очень интеллигентное лицо и необыкновенно важная осанка. Всѣ подданные, проходя мимо, изгибаются такъ, что

едва не касаются головою земли; не смотря на это раболѣпство подданныхъ, отношенія раджи къ нимъ крайне просты. Это не тотъ аристократъ по природѣ, восточный деспотъ, какими являются султаны Djokja и Solo на Явѣ, несмотря на ихъ уже давно прожитое могущество. При дворѣ въ Гоа господствуетъ полнѣйшій демократизмъ, тамъ нѣтъ ни пышности, ни помпы, ни великолѣпія яванскихъ князей.

«De Clerk» отошелъ изъ Булилинга на заходѣ солнца, а на слѣдующій день рано утромъ мы были уже въ Ампенанѣ на островѣ Ломбокѣ. Я попалъ въ совершенно другую область, но никакой разницы по сравненію съ Явой и Бали, конечно, не замѣчалъ. Для этого нужно пожить на островѣ, а при кратковременныхъ прогулкахъ животной жизни не видно ни здѣсь, ни тамъ, природа обоихъ острововъ производитъ одинаково печальное впечатлѣніе на натуралиста. Впрочемъ, это только первое общее впечатлѣніе. На Ломбокѣ, конечно, натуралистъ найдетъ не мало работы при продолжительномъ пребываніи на островѣ.

Ломбокъ — сосѣдъ Бали, почти не отличается отъ нея по своей внѣшности, а между тѣмъ, по изслѣдованіямъ Уоллэса, это совершенно иной міръ, совсѣмъ другая зоогеографическая область. Впрочемъ новѣйшія изслѣдованія нѣсколько иначе освѣщаютъ этотъ вопросъ. M. Weber, напримѣръ, высказываетъ серьозно обоснованный взглядъ, по которому нѣтъ основанія проводить какой-нибудь зоогеографической границы между этими островами.

Такимъ образомъ, повидимому, знаменитая Уоллэсова линія въ настоящее время теряетъ подъ собою почву.

Подходя къ острову я любовался дивными горными видами. Главный вулканическій массивъ острова — высочайшая точка на всемъ Малайскомъ архипелагѣ, придаетъ особый колоритъ панорамѣ Ломбока. По ступивъ на землю, я увидѣлъ то же, что и на Бали: тѣ же холмистыя равнины, тѣ же овраги съ расположенными по склонамъ террасами рисовыхъ полей, дороги, окаймленныя деревьями, кое-гдѣ рощицы кокосовымъ пальмъ. Имѣя сравнительно немного времени въ своемъ распоряженіи и желая тѣмъ не менѣе ознакомиться съ достопримѣчательностью острова — столицею бывшаго раджи — Матарамомъ, я нанялъ за 2 гульдена лошадь и въ сопровожденіи малайца — сассака поѣхалъ туда верхомъ.

Отъ Ампенана до Матарама всего нѣсколько верстъ пути по хорошей дорогѣ. Ломбокскія селенія, видѣнныя мною, носятъ совсѣмъ особый характеръ по сравненію съ яванскими. Представьте себѣ улицу, въ которой каждый домъ обнесенъ каменной стѣной; получается впечатлѣніе какихъ-то сплошныхъ укрѣпленій, вдоль которыхъ проходитъ дорога.

Въ настоящее время Матарамъ — простое селеніе, а когда-то здѣсь была резиденція могущественнаго султана, который лишь въ 1895 г. покончилъ фактически свое существованіе. Всего лишь десять лѣтъ тому назадъ здѣсь въ Чакра Негара разыгралась одна изъ тѣхъ трагедій, которыя не дѣлаются достояніемъ исторіи. Я разскажу ее вкратцѣ.

Населеніе Ломбока состоитъ изъ сассаковъ, особаго малайскаго племени, исповѣдующаго, какъ и большинство малайцевъ, исламъ. Это коренные жители острова, которые были подчинены вліянію балинезійцевъ, завладѣвшихъ островомъ и втеченіи долгаго времени имъ правившихъ.

Раджа Ломбока, балинеецъ, имѣлъ свою резиденцію въ Чакра Негара близъ Матарама и находился лишь въ вассальныхъ отношеніяхъ къ голландцамъ. Въ 1894 году раджа, запасшись предварительно оружіемъ, объявилъ голландскимъ властямъ, что не желаетъ признавать суверенитета нидерландскаго правительства. Была послана экспедиція — войска высадились въ Ампенанѣ. Немедленно же голландскому генералу, начальнику экспедиціоннаго отряда, была уплочена контрибуція — полмилліона гульденовъ и голландцы успокоились. Ихъ миссія, казалось, была выполнена.

Генералъ со всѣмъ штабомъ былъ приглашенъ раджей на обѣдъ во дворецъ. Войска расположились въ Чакра-Негара. Во время пиршества туземцы неожиданно напали на опьянѣвшихъ офицеровъ и солдатъ и началась рѣзня. Погибъ генералъ и большинство его офицеровъ; былъ почти поголовно вырѣзанъ весь экспедиціонный отрядъ. Ихъ убивали изъ-за каждаго угла, изъ каждаго дома, и лишь небольшая часть отряда спаслась на суда. Ломбокцамъ досталась вся артиллерія, бывшая при отрядѣ, а также и тѣ полмилліона, которыя наканунѣ рѣзни были сданы генералу.

Немедленно была снаряжена карательная экспедиція. Экспедиціонный отрядъ голландской арміи послѣ упорной и кровопролитной борьбы съ туземцами (сассаками и балинейцами вмѣстѣ) взяли приступомъ Чакру Негару. Передъ паденіемъ послѣдняго оплота своего могущества султанъ, 90 лѣтній старикъ, не желая, чтобы его дѣти попали въ руки побѣдителей, своими руками зарѣзалъ крисомъ сыновей, а самъ попалъ въ плѣнъ и умеръ впослѣдствіи въ тюрьмѣ, въ Батавіи.

Послѣ разгрома резиденціи раджи былъ захваченъ на Ломбокѣ нашъ соотечественникъ, нѣкто Малыгинъ, доставлявшій раджѣ оружіе и бывшій при немъ въ качествѣ совѣтчика. Ему голландцы приписали организацію всего возстанія, судили и присудили къ смерти. Приговоръ былъ замѣненъ двадцатилѣтнимъ заключеніемъ въ тюрьмѣ, но не былъ приведенъ въ исполненіе, въ виду различныхъ случайныхъ обстоятельствъ. Голландскія власти ограничились лишь высылкой энергичнаго и не въ мѣру предпріимчиваго Малыгина изъ предѣловъ Нидерландской Индіи.

Паденіемъ Чакра Негара окончилось возстаніе, причинившее голландцамъ столько хлопотъ.

Послѣ прекращенія военныхъ дѣйствій островъ былъ преданъ огню, многія деревни разрушены до основанія; громадныя сокровища, собранныя султаномъ въ Чакра Негара, разграблены солдатами. Ломбокъ съ этого времени былъ совершенно присоединенъ къ владѣніямъ Нидерландской королевы и управляется теперь голландскимъ резидентомъ.

Страна изобилуетъ минеральными богатствами и современемъ обѣщаетъ многое; теперь она культивируетъ только рисъ и хлопокъ.

Для натуралиста ближайшія окрестности Ампенана, по моему мнѣнію, мало интересны; зато этнографъ и археологъ найдутъ здѣсь на островѣ много поучительнаго для себя. Можно смѣло сказать, что съ этнографической точки зрѣнія населеніе Ломбока, равно какъ и Бали, еще дадутъ много матеріалу для изслѣдователя.

Ихъ культура еще такъ мало затронута, а вѣдь она имѣетъ свою исторію—создавалась вѣками и наложила отпечатокъ на всю страну и оставила послѣ себя много памятниковъ искусства.

Отъ Ломбока до Макассара около сутокъ пути открытымъ моремъ. «De Clerk» изъ Макассара долженъ былъ итти вдоль береговъ Целебеса на Менадо и поэтому мнѣ въ Макассарѣ предстояло пересѣсть на другой пароходъ. Обыкновенно же пароходы идутъ изъ Сурабайи черезъ Булилингъ и Ампенанъ на Макассаръ и оттуда прямо на Молукки въ Амбоину.

Черезъ сутки довольно однообразнаго плаванія вдали, на горизонтѣ показалась низменная полоса берега, покрытаго кокосовыми рощами; мало-по-малу на берегу стали вырисовываться очертанія построекъ, и мы, наконецъ, подошли къ Макассарскому рейду. Пароходы пристаютъ здѣсь прямо къ берегу, отшвартовываясь у набережной подобно тому, какъ въ Батавіи (Пріокѣ) или Сингапурскомъ Tanjong Pagar'ѣ.

Весь рейдъ былъ покрытъ судами — большинство изъ нихъ были небольшія парусныя джонки и прау съ ихъ характерными темнокоричневыми парусами, довольно неуклюжія съ виду. У самой пристани нагружались копрой (скорлупа кокосоваго орѣха) два огромныхъ коммерческихъ судна англійской компаніи и одинъ пароходъ голландскаго K. Paketvaart Maatshappij. Это и былъ ожидающій насъ «Bantam».

Для «De Clerk'a» не оказалось мѣста у пристани и ему пришлось стать на рейдѣ. Нашъ багажъ перевезли къ пристани на огромной баржѣ, добрую половину которой заняли сундуки раджи Гоа. Тотчасъ же по прибытіи къ берегу багажъ перенесли «кули» на «Bantam». Необходимо тщательно провѣрять каждое мѣсто багажа и слѣдить зорко за бугисами «кули». Воровство въ Макассарѣ — вещь очень обыденная и здѣсь нужно держать ухо востро.

На берегу собралась громадная толпа туземцевъ — это населеніе Гоа встрѣчало своего раджу. Онъ съѣхалъ на берегъ со всей свитой на огромной лодкѣ. Кругомъ него стояли бугисы съ копьями и громадными четырехугольными щитами. На кормѣ звонко билъ бубенъ и звенѣли колокольчики. Вся эта обстановка мало гармонировала съ европейскимъ костюмомъ раджи.

Макассаръ — очень крупный торговый портъ. Послѣ Батавіи и Сурабайи это, пожалуй, важнѣйшій коммерческій центръ на Малайскомъ Архипелагѣ. Кромѣ тысячъ парусныхъ шкунъ, посѣщающихъ его впродолженіе года, сюда регулярно заходятъ пароходы Norddeutscher Lloyd'a (по пути изъ Сингапура на Новую Гвинею и Бисмарковъ Архипелахъ и обратно), многочисленныя англійскія суда, не говоря уже о пароходахъ голландскаго колоніальнаго Paketvaart, которыя почти всегда можно застать здѣсь. Еженедѣльно уходятъ отсюда суда этой компаніи въ Сурабайю, Батавію и Сингапуръ и еженедѣльно же изъ этихъ портовъ въ свою очередь приходятъ пароходы въ Макассаръ, откуда одни направляются вдоль береговъ Целебеса, другіе на Молукки, третьи къ сѣверному побережью Новой Гвинеи (черезъ Амбоину) и четвертые, наконецъ, черезъ тѣ же Молукки идутъ на крайній юго-западъ этого громаднаго острова. Наконецъ, Макассаръ посѣщаютъ громадные океанскіе парусники на пути изъ портовъ Австраліи и Америки — словомъ пароходное движеніе здѣсь весьма оживленное круглый годъ.

Благодаря своему торговому и политическому значенію Макассаръ является въ настоящее время центромъ европейской жизни на Целебесѣ. Здѣсь сосредоточены консульства главнѣйшихъ европейскихъ государствъ (русскаго, между прочимъ, нѣтъ), агентства, торговыя конторы. Все это расположено у самой пристани, гдѣ улицы кипятъ жизнью. Въ этихъ кварталахъ все суетится, торопится, спѣшитъ. Вдоль пароходной пристани по довольно узкой улицѣ, занятой консульствами, агенствами, магазинами и складами, все время движется самая пестрая толпа. Тутъ и китайскіе торговцы, и матросы всѣхъ націй, и бугисы, и яванцы, и голландцы. Здѣсь собраны десятки нарѣчій, народностей и цѣлая коллекція типовъ, самыхъ разнохарактерныхъ и оригинальныхъ.

Тутъ же неподалеку отъ пристани сосредоточена и европейская часть города. Макассаръ — резиденція голландскаго губернатора, управляющаго всѣми голландскими колоніями на Целебесѣ и подчиненнаго, конечно, генералъ губернатору въ Батавіи. Въ городѣ высится укрѣпленіе, одной стороной примыкающее къ берегу, а другими фасадами выходящее на огромный лугъ, окруженный прекрасными аллеями изъ тамариндъ и канаріевыхъ деревьевъ. Вдоль этихъ аллей расположены голландскіе маленькіе одноэтажные домики.

Вообще городъ производитъ впечатлѣніе очень благопріятное. Желающій поселиться здѣсь, можетъ остановиться въ отелѣ, расположенномъ неподалеку отъ моря въ центрѣ европейскаго города, который я видѣлъ лишь мелькомъ.

Для меня несравненно большій интересъ представляла туземная часть Макассара, заселенная бугисами. Это крайне несимпатичный народъ (я хорошо и близко ознакомился съ нимъ позже на островахъ Ару, о чемъ ниже), пользующійся самой дурной славою всюду на Архипелагѣ. Бугисы, и ихъ сосѣди — бутонцы и салейерцы — первые разбойники и мошенники въ Инсулиндѣ. При всемъ томъ это народъ жестокій и крайне мстительный, люди, для которыхъ ударъ крисомъ изъ за угла представляется дѣломъ нестоющимъ обсужденія, люди, для которыхъ воровство — одно изъ средствъ веселѣе провести день и поставить лишнюю рупію на пѣтушиномъ бою, столь любимомъ занятіи бугисовъ.

При всемъ этомъ было бы большой несправедливостью отказать бугисамъ въ предпріимчивости, храбрости, энергіи. Это народъ торговый, открывающій для себя пути тамъ, гдѣ европейцы боятся даже показываться. Бугисъ — предпріимчивый торгашъ по натурѣ. Работа спокойнаго земледѣльца ему не по сердцу. Онъ добываетъ себѣ деньгу, отправляясь въ отхожій промыселъ, каковъ бы онъ ни былъ. Одинъ дѣлается пиратомъ, другой отправляется на жалкой ладьѣ въ отдаленныя дебри эксплуатировать младенцевъ дикарей, вымѣнивая за грошовые бакалейные товары и ненужный хламъ дорогія жемчужныя раковины, черепаху, жемчугъ и шкурки райскихъ птицъ. Въ общемъ же я вынесъ заключеніе, что отъ бутонца, бугиса и салейерца нужно сторониться подальше; отъ ихъ предпріимчивости можно зачастую пострадать. Это убѣжденіе, смѣю увѣрить, основано на горькомъ опытѣ.

Изъ Макассара можно совершить нѣсколько небольшихъ экскурсій — отсюда, напримѣръ, всего около 40 верстъ до Maros'а, дивнаго уголка въ горахъ (къ сѣверу отъ Макассара), гдѣ натуралистъ съ удовольствіемъ поэкскурсируетъ, а досужій туристъ можетъ полюбоваться на красивые виды. Горные ландшафты здѣсь, дѣйствительно, восхитительны. Масса зелени, красивыя скалы, водопады — словомъ всѣ условія для эффектнаго ландшафта. Любопытна также поѣздка въ столицу раджи Гоа, на что нужно, какъ я уже говорилъ раньше, просить разрѣшенія у ассистентъ-резидента, которое, впрочемъ, достать не составитъ труда для натуралиста «съ бумагой».

Вообще же, по всѣмъ даннымъ, полученнымъ мною изъ разспросовъ и изъ соотвѣтственной литературы, — сѣверная оконечность Целебеса, а именно, округъ Minahassa несравненно интереснѣе Макассарскаго района.

Для изслѣдователя морской фауны, Макассаръ, пожалуй, представляетъ извѣстныя удобства ввиду того, что натуралистъ можетъ разсчитывать здѣсь на помощь голландской администраціи и въ благопріятномъ случаѣ пользоваться для морскихъ поѣздокъ шлюпками и даже паровымъ катеромъ съ военнаго судна, находящагося въ личномъ распоряженіи Макассарскаго губернатора и почти всегда стоящаго на макассарскомъ рейдѣ. Второе удобство — хорошее сообщеніе съ внѣшнимъ міромъ, въ частности съ Явой и Сингапуромъ. Наконецъ, самъ городъ носитъ вполнѣ интеллигентный, вѣрнѣе европейскій характеръ. Вопросъ только въ томъ, насколько богата здѣсь фауна и каковы условія работы. Думаю, что при желаніи здѣсь можно поработать съ успѣхомъ. Отмѣчу однако, что въ Макассарѣ, какъ и въ Сурабайѣ, зачастую бываютъ эпидемическія болѣзни, въ особенности холера, но для европейцевъ, впрочемъ, она мало опасна. Въ Сингапурѣ, напримѣръ, холера никого изъ европейцевъ не страшитъ; къ ней привыкли и только ужъ очень сильныя эпидеміи вызываютъ разговоры.

Вообще же, если отправляться изъ Бейтенцорга съ цѣлью работать на морѣ, то лучше Амбоины, мѣста и не придумаешь. Для работы надъ морскими животными Амбоина едва ли не лучшее мѣсто въ мірѣ и я особенно подробно остановлюсь на условіяхъ жизни и работы въ этомъ дивномъ уголкѣ тропиковъ, куда направился нашъ «Bantam» послѣ двухдневной стоянки въ Макассарѣ.

«Bantam» ушелъ изъ Макассара ночью 5-го іюля и направился вдоль южнаго берега Целебеса, держа курсъ на сѣверную оконечность острова Салейера. Проливъ между Целебесомъ и Салейеромъ мы проходили уже въ 4 часа слѣдующаго дня и любовались отвѣсными скалами этого острова.

Плаваніе на пароходахъ по этимъ морямъ довольно таки однообразно. Ночью временами наблюдается сильная фосфоресценція, обусловливаемая главнымъ образомъ громаднымъ количествомъ въ планктонѣ *Noctiluca*. Проходя около Салейера «Bantam» сильно уменьшилъ ходъ и мнѣ удалось взять нѣсколько пробъ планктонной сѣтью. Почти весь планктонъ состоялъ изъ очень крупныхъ ноктилукъ, прекрасно видимыхъ простымъ глазомъ. Очень крупные экземпляры достигали до 1 мм. въ діаметрѣ.

Днемъ иногда можно видѣть выпархивающихъ изъ воды у бортовъ парохода летающихъ рыбъ, но ихъ далеко не такъ много, какъ, напримѣръ, въ Красномъ морѣ. Акулъ тоже не видно, да и вообще, насколько мнѣ пришлось убѣдиться, эти хищники боятся паровыхъ судовъ, но зато постоянно слѣдуютъ за спокойно идущими парусниками.

Весь переходъ отъ Макассара до Амбоины былъ довольно неспокойный — дулъ сильный восточный вѣтеръ и чувствовалась довольно таки не-

пріятная качка. Это были отголоски муссона, въ этотъ періодъ достигающаго своей полной силы въ открытомъ океанѣ.

На слѣдующій день послѣ того, какъ «Bantam» миновалъ Салейеръ, мы прошли въ виду береговъ очень значительнаго острова Бутона. Пароходъ проходилъ настолько близко отъ него, что простымъ невооруженнымъ глазомъ легко можно было различать громадныя площади лѣсовъ, покрывающихъ горы.

Островъ Бутонъ управляется собственнымъ правителемъ-султаномъ, номинальнымъ вассаломъ голландцевъ, власть которыхъ и здѣсь, также какъ и на Целебесѣ, даже съ оффиціальной стороны весьма проблематична.

Мѣстныя воды богаты жемчужницами *(Meleagrina margaritifera)* и уже давно привлекли вниманіе извѣстной здѣсь на Малайскомъ Архипелагѣ компаніи братьевъ Baädilla. Но, какъ мнѣ разсказывалъ одинъ изъ братьевъ Baädilla, съ которыми я близко познакомился впослѣдствіи, компаніи не удалось до сихъ поръ добиться разрѣшенія отъ султана производить ловлю жемчужницъ около Бутона.

Островъ населенъ малайскими племенами, исповѣдующими исламъ, и пользующимися неважною репутаціею въ Инсулиндѣ, наравнѣ съ своими сосѣдями салейерцами и бугисами.

Рано утромъ 8-го іюля (нов. ст.) пушечные выстрѣлы на бакѣ Бантама разбудили меня. Мы подходили къ Амбоинѣ — судно салютовало и давало знать населенію о своемъ прибытіи. Таковъ обычай здѣсь — прибывая въ портъ, или вообще на извѣстный, опредѣленный въ маршрутѣ пунктъ, судно стрѣляетъ два или три раза, смотря по административному значенію мѣста остановки. Подобные салюты практикуются, впрочемъ, лишь во время обязательныхъ рейсовъ, т. е. рейсовъ, которые совершаются Paketvaart'омъ въ силу заключеннаго съ колоніальной администраціей контракта («Diensten contractueelen»).

Глава VII.

о. Амбоина — его исторія и значеніе. Населеніе острова.

Островъ Амбоина, или Амбонъ, какъ его называютъ туземцы, главный островъ Амбоинской группы, заключающей кромѣ Амбоины еще нѣсколько острововъ — Сапаруа, Гаруку, Нусалаутъ и др., состоитъ изъ двухъ полуострововъ — сѣвернаго Хиту и южнаго Лейтимора, соединенныхъ между собою узкимъ перешейкомъ. Въ общемъ по своей конфигураціи островъ имѣетъ видъ буквы Н, при чемъ обѣ длинныя палочки изображаютъ собою упомянутые полуострова, расположенные параллельно другъ другу и имѣющіе общее направленіе съ сѣвера-востока на юго-западъ, а перекла-

дина — перешеекъ, соединяющій оба полуострова. Слѣдуетъ замѣтить, что перешеекъ этотъ соединяетъ полуострова не посрединѣ ихъ протяженія, а ближе къ верхнимъ концамъ. Такимъ образомъ образующіеся два залива — бухты не одинаковы по своей величинѣ. Нижняя бухта — юго-западная (Bai v. Amboina), гораздо обширнѣе верхней — сѣверо-восточной (B. v. Baguala). Городъ Амбоина (Ambon) расположенъ въ глубинѣ большой юго-западной бухты на южной ея сторонѣ, т. е. на берегу полуострова Лейтимора, приблизительно на половинѣ его протяженія между выходомъ въ открытое море и перешейкомъ Paso. Амбоинская бухта чрезвычайно живописна. По справедливому выраженію Уоллэса, который ею такъ восхищался, она «имѣетъ видъ прекрасной рѣки», но рѣки, конечно, очень широкой.

«Bantam» отшвартовался у деревянной пристани, устроенной на концѣ длиннаго, вдающагося далеко въ море деревяннаго мола, и я тотчасъ же сошелъ на берегъ.

Мой багажъ кули снесли въ домъ китайскаго купца Іонъ-ки-Хона, моего спутника и сотоварища по путешествію изъ Сурабайи. Этотъ любезный китаецъ далъ мнѣ на первое время убѣжище въ незнакомомъ городѣ въ своемъ домѣ и посовѣтовалъ, какъ устроиться здѣсь дальше. Въ Амбоинѣ, нужно замѣтить, существуетъ отель, но остановиться въ немъ для меня оказалось не по средствамъ. Сутки пансіона здѣсь обходятся что то около семи гульденовъ, т. е. около пяти съ полтиной на наши деньги. Я уже раньше зналъ все это и рѣшилъ по совѣту Іонъ-ки-Хона устроиться въ частномъ домѣ, или же нанять за дешевую плату какое нибудь помѣщеніе, расположенное неподалеку отъ берега моря. Найти подобное помѣщеніе не особенно трудно — затрудненіе состоитъ въ томъ, какъ его меблировать. Но и здѣсь есть выходъ. Въ Амбоинскомъ интендантскомъ складѣ я всегда могъ надѣяться раздобыть на время и столъ и кровать и стулья.

Дѣло въ томъ, что завѣдующій интендантствомъ капитанъ Sepeltie, чрезвычайно милый и любезный человѣкъ былъ мнѣ знакомъ. Онъ былъ моимъ компаньономъ по путешествію изъ Сурабайи на Амбоину. Видя мое затруднительное положеніе этотъ любезный капитанъ посовѣтовалъ мнѣ потолковать съ однимъ мѣстнымъ Амбоинскимъ старожиломъ натуралистомъ, коллекторомъ — Mr. Rey, къ которому я немедленно и направился.

Послѣ первыхъ же словъ нашего разговора Rey предложилъ мнѣ поселиться у него въ домѣ. Въ мое распоряженіе онъ отдалъ довольно большую комнату своего дома, правда безъ мебели, но это обстоятельство не составило затрудненій — мебель скоро явилась: часть прислалъ Sepeltie изъ гарнизоннаго склада, часть менѣе важную, какъ то кровать, мы устроили своими собственными домашними средствами изъ ящиковъ и досокъ. Черезъ

нѣсколько часовъ работы общими трудами была сооружена и лабораторія, правда не очень то комфортабельная, но зато удобная, щедро снабженная серіей привезенныхъ изъ Россіи банокъ, мелкой посуды, пробирокъ, хорошей коллекціей реактивовъ, большимъ запасомъ спирта, препаровальными инструментами, лупой и, наконецъ, прекраснымъ, хотя и небольшимъ, микроскопомъ Zeiss'а. Я не возилъ съ собою большого Цейсовскаго штатива, который очень громоздокъ для большихъ поѣздокъ, въ особенности при томъ бродячемъ образѣ жизни, которую приходилось вести мнѣ во время путешествія. Со мною не было, конечно, апохроматовъ, которые совершенно излишни при работахъ, носящихъ рекогносцировочный характеръ. Да и, наконецъ, апохроматы, очень дорого стоющіе, легко подвержены порчѣ въ сыромъ тропическомъ климатѣ.

Я бралъ съ собою очень маленькій компактный, т. наз. «дорожный», штативъ съ тремя объективами A, C и F и двумя окулярами. Весь приборъ помѣщается въ очень небольшомъ плоскомъ ящикѣ и ничуть не стѣсняетъ при переѣздахъ.

Итакъ, лабораторія была готова, самъ я тоже устроился. — Мнѣ оставалось только осмотрѣться и приняться за работу, которая такъ манила меня здѣсь въ этой классической странѣ для натуралиста.

Скажу нѣсколько словъ о моемъ хозяинѣ, гостепріимномъ г. Rey. Въ былыя времена онъ поступилъ въ колоніальную голландскую армію солдатомъ наемщикомъ и нѣсколько лѣтъ сражался съ ачинцами въ сѣверной Суматрѣ. Затѣмъ онъ поселился на Амбоинѣ, перемѣнилъ родъ занятій и сдѣлался поставщикомъ естественно историческихъ коллекцій въ торговыя фирмы Западной Европы и Сѣверной Америки. Главнымъ образомъ онъ снабжаетъ ихъ энтомологическими коллекціями, въ особенности бабочками и жуками. Это его профессія, которой онъ живетъ со всей семьей, имѣя небольшой домъ неподалеку отъ моря. Обращаю вниманіе всѣхъ русскихъ музеевъ, зоологическихъ кабинетовъ и коллекціонеровъ на Rey'я, какъ на человѣка, отъ котораго изъ первыхъ рукъ, стало быть за половинную цѣну, не прибѣгая къ посредничеству европейскихъ фирмъ, можно получать самые разнообразные объекты — энтомологическія, герпетологическія, орнитологическія и т. п. коллекціи[1]).

Для меня лично помощь Rey'я была прямо неоцѣнима. Онъ помогъ мнѣ орьентироваться на островѣ, ознакомиться съ условіями жизни въ городѣ и на первыхъ порахъ постоянно помогалъ при экскурсіяхъ, къ которымъ я приступилъ немедленно по ознакомленіи съ городомъ.

Амбоина, незначительный по величинѣ островъ Молуккскаго Архипелага лежитъ на 3°41′ Ю. Ш. и 128°10′ В. Д. (по Гринвичу). Этотъ не-

1) Сообщаю его адресъ: Amboina (Nederl. Ind.) aan. H. Rey natuuronderzooker.

большой островокъ сыгралъ огромную роль въ исторіи колонизаціи голландцевъ въ Инсулиндѣ. Расположенный на немъ городъ Амбоина — имѣетъ свою исторію и продолжаетъ играть немалую роль въ дѣлѣ введенія европейской культуры въ окружающія островъ варварскія страны.

Первые европейскіе колонисты, занявшіе Амбоину, были португальцы, вліяніе которыхъ до сихъ поръ замѣтно на Молуккахъ. Это народъ, всюду оставлявшій неизгладимые слѣды. Въ 1511 году подъ начальствомъ Антоніо д'Абре они заняли островъ и мало по малу колонизировали весь Молуккскій Архипелагъ[1]). Въ началѣ XVI столѣтія португальцы уступили свое мѣсто голландцамъ, которые построили на Амбоинѣ крѣпость — фортъ Викторію. Амбоина сдѣлалась центромъ знаменитой Остъ Индской Компаніи, которая, пріобрѣтя отъ Тернатскаго султана право вырывать и уничтожать всюду на островахъ пряныя деревья, уничтожали ихъ всюду кромѣ Амбоины и Банды. На Амбоинѣ культивировалась гвоздика, на Бандѣ — мускатный орѣхъ. Оба эти растенія сдѣлались монополіею этихъ двухъ острововъ, дававшей Компаніи огромные барыши и отмѣненной лишь въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія.

Отъ голландцевъ въ началѣ прошлаго столѣтія Амбоина перешла въ руки англичанъ, которые, однако, въ 1816 году снова возвратили ее голландцамъ. Съ 1854 года Амбоинская гавань объявлена porto franco, а въ шестидесятыхъ годахъ городъ сдѣлался крупнымъ административнымъ пунктомъ, центромъ резиденціи Амбоины, куда, кромѣ этого острова, причислены еще острова Банда, Серамъ, Буру, Батчанъ, Кей, Ару, Тенимберъ и группа мелкихъ острововъ, расположенныхъ къ востоку отъ Тимора. Въ самое послѣднее время въ сферу управленія Амбоины включено и вновь учрежденное поселеніе Мероке на границѣ голландской и англійской территорій Новой Гвинеи.

Культурное значеніе Амбоины на востокѣ Инсулинда огромно. Амбоина — пока единственный островъ, на которомъ прочно привилось христіанство среди туземцевъ. Болѣе двухъ третей амбоинцевъ — протестанты, лишь самая незначительная часть ихъ магометане. Однако, не мѣшаетъ замѣтить, что на Амбоинѣ введеніе христіанства не только не подняло культурный уровень населенія, но почему то оказало на него самое неблаготворное вліяніе. Замѣчу между прочимъ, что магометанамъ сами голландцы отдаютъ предпочтеніе передъ христіанами-туземцами въ смыслѣ нравственности и трудолюбія.

---

1) Еще до португальцевъ на Амбоину въ XVI столѣтіи являлись арабы, которые ввели на островѣ исламъ.

Амбоина довольно крупный торговый центръ, посѣщаемый часто голландскими пароходами. Суда Paketvaart'а приходятъ сюда съ Явы и Макассара 2 раза въ мѣсяцъ, и дважды въ мѣсяцъ отходятъ отсюда на Яву, Макассаръ и Сингапуръ. Изъ Амбоины эти пароходы расходятся по тремъ направленіямъ: одни идутъ на островъ Буру, Батчанъ, Тернате и возвращаются на Яву, обходя береговые пункты Целебеса. Другіе съ Амбоины направляются[1]) на сѣверный берегъ Серама (въ Wahaai), оттуда заходятъ въ Тернате, черезъ Джилоло направляются на острова Салавати и Вайгіу и вдоль сѣвернаго берега Новой Гвинеи идутъ въ Дорэ (Doreh), обходятъ мелкіе острова и береговые пункты Гильвинчскаго залива (Roon, Ansoos, Djamna, Tanah-Merah). Конечный пунктъ этой линіи — Humboldsbaay, откуда суда совершенно тѣмъ же путемъ идутъ обратно въ Амбоину, посѣщая по дорогѣ тѣ же самые, выше перечисленные пункты.

Третій маршрутъ — изъ Амбоины на Банду, отсюда черезъ сѣверо-восточную оконечность Серама въ Макъ-Клюрскій заливъ на Новой Гвинеѣ (гдѣ посѣщается маленькая деревушка Секааръ) — Факфакъ (близъ Scroë тоже на Новой Гвинеѣ), острова Кей, Ару и, наконецъ, Мероке, и даже на англійскіе острова Thursday Islands, лежащіе въ Торресовомъ проливѣ, между южнымъ берегомъ Новой Гвинеи и мысомъ Іоркъ (Австралія). Съ Ару пароходы возвращаются на Амбоину двумя путями — или по тѣмъ же пунктамъ, какъ и раньше, или же черезъ Тенимберъ, Бабберъ, Летти. Киссеръ (у Тимора), Даммеръ идутъ на Банду, откуда на Амбоину и дальше въ Макассаръ, Сурабайю и Батавію.

Кромѣ пароходовъ Paketvaart'а, одинъ разъ въ мѣсяцъ заходитъ на Амбоину пароходъ Nord-Deutscher Lloyd'а, идущій изъ Сингапура въ Германскую Новую Гвинею. Его маршрутъ: Сингапуръ, Батавія, Макассаръ, Амбоина, Банда и дальше, до пункта назначенія, откуда тѣмъ же путемъ обратно. Эти суда останавливаются на Амбоинѣ всего нѣсколько часовъ, голландскіе же пароходы обыкновенно стоятъ здѣсь не менѣе сутокъ.

Благодаря своему торговому и административному значенію Амбоина въ настоящее время представляетъ изъ себя очень цвѣтущій городъ, снабженный всѣмъ необходимымъ для того, чтобы доставить европейцу возможность жить съ достаточными удобствами.

Въ городѣ есть прекрасная школа — нѣчто вродѣ нашей гимназіи — для мальчиковъ и дѣвочекъ; здѣсь обучаются наравнѣ съ дѣтьми голландцевъ также и амбоинцы. Для послѣднихъ есть, впрочемъ, особая школа, въ которой помимо другихъ предметовъ дѣтей обучаютъ малайскому и голландскому языкамъ. Школа эта выпускаетъ очень подготовленныхъ молодыхъ

---

1) Dienst. № 13 Noordreis (Nieuw Guinea lijn).

людей, хорошо говорящихъ по голландски и сравнительно очень развитыхъ. Дѣти учатся круглый годъ — каникулы у нихъ лишь два раза въ годъ по недѣлѣ, разъ въ іюнѣ и разъ въ январѣ. Но обыкновенно занятія въ школѣ продолжаются лишь до 1 часу дня, а въ младшихъ классахъ до 11 ч. утра.

Въ городѣ имѣется клубъ для офицеровъ стоящаго въ Амбоинѣ гарнизона, госпиталь, протестанская церьковь (деревянная), аптека. Амбонскіе магазины («toko») меня прямо удивили. Вся торговля сосредоточена, конечно, въ рукахъ китайцевъ, какъ и всюду въ Инсулиндѣ. Китайцы имѣютъ здѣсь прямо по европейски (въ скромныхъ размѣрахъ, конечно) обставленные магазины. Торговый домъ китайскаго купца Іонъ-ки-Хона — это своего рода Мюръ и Мерилизъ Амбоины. Въ его магазинѣ можно достать все, начиная отъ консервовъ, сластей, винъ, парфюмеріи, канцелярскихъ принадлежностей, обуви, домашнихъ вещей, платья, и кончая льдомъ, который приготовляется на собственномъ заводѣ. Въ такомъ же родѣ магазины другихъ китайскихъ купцовъ. Вообще, весь китайскій кварталъ, расположенный недалеко отъ пристани, сплошной гостиный дворъ. Здѣсь же по сосѣдству находится и городской рынокъ — громадный крытый навѣсъ, гдѣ по утрамъ суетится огромная толпа народу, покупая и продавая овощи, плоды, рыбу разныхъ сортовъ, черепашье мясо, крупныя черепашьи яйца, достигающія величины почти куриныхъ, но круглой формы, маленькихъ каракатицъ и спрутовъ. Для наблюденія толпы базаръ одно изъ любопытнѣйшихъ мѣстъ въ Амбоинѣ.

Европейскій кварталъ города имѣетъ видъ нашихъ дачныхъ мѣстностей — расположенныхъ хотя бы около Петербурга; улицъ, въ томъ смыслѣ, какъ принято понимать у насъ и какія существуютъ въ нашихъ городахъ, здѣсь нѣтъ — есть прекрасныя широкія дороги, по бокамъ которыхъ расположены одноэтажные деревянные домики, утопающіе въ зелени. Словомъ улица въ Амбоинѣ (какъ и на Явѣ) есть непрерывная аллея, усаженная по краямъ канаріевыми деревьями, пальмами (пинангъ и Arenga) мускатными и гвоздичными деревцами, дуріанами, бананами и т. п. растеніями тропической флоры, такъ богато представленной на Молуккскихъ островахъ.

Съ юго-востока городъ примыкаетъ къ горѣ «Batoe Gadja» (Слоновая гора), у подножія которой стоитъ большой домъ резидента.

Къ достопримѣчательностямъ города нужно отнести старинный фортъ Викторію. Эта крѣпость, обращенная своимъ главнымъ фасадомъ прямо къ бухтѣ, построена еще въ 1607 году—тотчасъ по занятіи Амбоины голландцами. Въ ея стѣнахъ были расположены солдатскія казармы, военные склады и квартиры офицеровъ. Теперь послѣ памятнаго на Амбоинѣ землетрясенія 1898 года фортъ сильно пострадалъ и во время моего пребыванія

на островѣ солдатскія казармы были расположены за городомъ — во временномъ лагерномъ помѣщеніи. Со стороны города фортъ окруженъ огромнымъ лугомъ — усаженнымъ по краямъ канаріевыми деревьями.

Вторая мѣстная достопримѣчательность города — памятникъ голландскому натуралисту *Румфіусу*, который былъ первымъ изслѣдователемъ фауны Амбоинской бухты и описалъ ея диковины въ своемъ сочиненіи «*Amboinsche Rariteitein kammer*». Самъ по себѣ памятникъ ровно ничѣмъ не замѣчателенъ — замѣчательно то уваженіе и вниманіе, съ которыми относятся голландская администрація и общество къ своимъ научнымъ дѣятелямъ.

Всюду во время моихъ прогулокъ по городу я видѣлъ замѣтные слѣды землетрясенія 1898 года; каменныя постройки очень сильно пострадали и производятъ печальное впечатлѣніе. Такъ, старое каменное зданіе госпиталя совершенно разрушено; часть форта, зданіе базара также. Это землетрясеніе, унесшее массу человѣческихъ жертвъ, побудило администрацію воспретить постройку каменныхъ зданій и теперь всѣ дома строятся преимущественно изъ желѣзнаго дерева, доставляемаго съ острововъ Кей. Домъ Рея, въ которомъ я помѣстился, также имѣлъ довольно-таки плачевный видъ: стѣны его раскололись вдоль и поперекъ и широкія щели были едва задѣланы.

Большинство амбоинскихъ обитателей чувствуетъ прямо паническій ужасъ передъ землетрясеніями и въ огражденіе своей жизни не рѣшается проводить ночь въ каменныхъ постройкахъ. На ночь многіе уходятъ спать въ деревянные сараи построенные спеціально для этой цѣли рядомъ съ каменными домами. Семья Рея не имѣла такого помѣщенія и ввиду этого двери на ночь не затворялись, «чтобы можно было при малѣйшемъ толчкѣ безпрепятственно выскочить на улицу». Признаюсь, мнѣ, непривычному человѣку, спать вначалѣ не было особенно сладко при такихъ обстоятельствахъ, но эта непривычка скоро совершенно прошла и я спалъ въ Амбоинѣ ничуть не хуже, чѣмъ въ Петербургѣ.

Вообще нельзя сказать, чтобы землетрясенія на островѣ случались часто. Мнѣ кажется наоборотъ, они довольно рѣдки. До сихъ поръ высказываются разнообразныя мнѣнія о ихъ причинѣ. Одни геологи, настаивающіе на существованіи на островѣ потухшихъ вулкановъ, приписываютъ естественно землетрясенія вулканической дѣятельности на самомъ островѣ. Другими геологами, наоборотъ, совершенно отрицается самое существованіе вулканическихъ конусовъ на Амбоинѣ. Всего вѣрнѣе, мнѣ кажется, считать землетрясенія здѣсь отголосками вулканической дѣятельности Гунунгъ Апи на островѣ Бандѣ. Вообще, вѣдь южнѣе Амбоины на Бандѣ, на Даммарѣ и на многихъ другихъ островахъ всюду имѣются дѣйствующіе непрерывно

вулканическіе конусы, которыхъ дѣятельность несомнѣнно имѣетъ вліяніе на колебанія почвы не только въ Амбоинѣ, но и на другихъ островахъ (напримѣръ, на рядомъ лежащемъ Серамѣ). Наконецъ, къ сѣверу отъ Амбоины, на островѣ Тернате мы имѣемъ тоже вулканы. Такимъ образомъ Амбоина окружена вулканическимъ полукольцомъ; при этихъ условіяхъ землетрясенія на этомъ островѣ не представляютъ загадочнаго явленія.

Тотчасъ по пріѣздѣ въ Амбоину я, слѣдуя обычаю, сдѣлалъ визитъ резиденту. Резидентъ на Амбоинѣ занимаетъ очень крупный административный постъ. Въ его вѣдѣніи находится огромная территорія, которою онъ управляетъ при помощи подчиненныхъ ему ассистентъ-резидентовъ (на Амбоинѣ и Бандѣ), контролеровъ (Туаль на островахъ Кэй, Факфакъ, на Новой Гвинеѣ, Батчанѣ) и наконецъ Posthouder'овъ — самыхъ мелкихъ чиновниковъ колоніальной административной іерархіи, подчиненныхъ непосредственно контролерамъ.

Конечно, при огромности управляемой резидентомъ территоріи, большая часть которой населена совершеннѣйшими дикарями и мѣстами нерѣдко даже прямо недоступна европейцу — управленіе его сводится лишь въ ревизіи подчиненныхъ чиновниковъ, которые, какъ напримѣръ, Posthouder'ы, сами имѣютъ часто въ своемъ непосредственномъ вѣдѣніи громадныя территоріи — острова и часто даже цѣлые архипелаги. Здѣсь ихъ роль ограничивается лишь въ оффиціальномъ постоянномъ присутствіи на положенномъ мѣстѣ для представительства, охраны флага, или для соблюденія формальностей при прибытіи и отходѣ пароходовъ Paketvaart'а. Въ сущности всѣ острова резиденціи, за исключеніемъ главныхъ, Амбоины и Банды и нѣкоторыхъ мелкихъ островковъ около Тимора, лишь номинально считаются частями Нидерландской Индіи — на большинствѣ ихъ голландская администрація безсильна и не только не въ состояніи ихъ культивировать, но едва въ силахъ заботиться лишь о сохраненіи status quo.

Въ заключеніе своего очерка Амбоины скажу нѣсколько словъ объ ея населеніи.

Амбоинцы крайне странный типъ. Долговременное пребываніе на островѣ европейцевъ, да притомъ различныхъ національностей, каковы напримѣръ, португальцы и голландцы, не могло не наложить отпечатка на типъ амбоинца. Каждый изъ нихъ настолько же малаецъ, насколько португалецъ, голландецъ, или даже папуасъ. Смѣшеніе крови въ разныхъ соотношеніяхъ создало оригинальный типъ метиса, типъ очень характерный, характерный настолько, что опытный человѣкъ сразу узнаетъ амбоинца — гдѣ бы его не увидѣлъ. Несомнѣнно, португальская кровь сильнѣе выражена въ немъ, чѣмъ голландская, какъ и вообще во всемъ на Амбоинѣ видно сильное вліяніе португальцевъ. Оно сказалось и на языкѣ, пестрѣющемъ

португальскими словами, и на нѣкоторыхъ обычаяхъ. На мой взглядъ (далеко, впрочемъ, не новый) амбоинецъ по типу что то среднее между португальцами и папуасами и мнѣ всегда было странно видѣть подобную физіономію въ европейскомъ котелкѣ, брюкахъ и перчаткахъ. Подобные костюмы городскіе зажиточные амбоинцы надѣваютъ во всѣхъ парадныхъ случаяхъ — какъ то, свадьбахъ, въ праздники, при хожденіи въ церковь и т. п. Конечно, рѣчь идетъ здѣсь только о городскихъ амбоинцахъ — провинціалы довольствуются всегда плетеной шляпой, простой рубашкой и короткими штанами, а зачастую неносятъ даже и рубахи.

Всѣ почти амбоинцы христіане-протестанты и очень кичатся этимъ передъ малайцами магометанами. Въ городѣ не трудно сразу отличить амбоинца христіанина отъ мусульманина — большинство протестантовъ носитъ черное платье — въ знакъ своей принадлежности къ христіанству. По праздничнымъ днямъ мѣстная церковь бываетъ полна народу. Для туземцевъ служитъ одинъ пасторъ на малайскомъ языкѣ, для голландцевъ — другой, на голландскомъ. Такимъ образомъ совершаются двѣ службы. Любопытное зрѣлище представляетъ амбоинская туземная публика, возвращающаяся изъ церкви — мущины въ брюкахъ, сюртукахъ, перчаткахъ и котелкахъ, или даже цилиндрахъ, женщины въ черныхъ платьяхъ и бѣлыхъ чулкахъ. Вся эта публика чопорна до смѣшного въ своемъ подражаніи европейцамъ.

Основная черта амбоинцевъ какъ горожанъ, такъ и простонародья — страшная лѣнь. Трудно найти народъ лѣнивѣе амбоинцевъ. Собственно говоря у нихъ нѣтъ никакихъ опредѣленныхъ занятій. Риса они не сѣютъ; главное ихъ пропитаніе — саго, саговое же дерево само растетъ и въ лѣсахъ и въ садахъ безъ ухода — понадобилось срубилъ дерево и безъ особенныхъ хлопотъ и затрудненій добылъ требуемое.

Мусульманскій элементъ малайскаго населенія Амбоины производитъ несравненно лучшее впечатлѣніе — это народъ болѣе энергичный, дѣятельный и притомъ болѣе порядочный и честный, чѣмъ мѣстные туземцы христіане. Около Амбоины расположена цѣлая деревня «Batoe Merah», жители которой всѣ безъ исключенія магометане — всѣ они прекрасные рыболовы, усердные работники и по многимъ нравственнымъ качествамъ вообще стоятъ выше христіанъ-туземцевъ.

Вообще скажу, яванцы, какъ народность, производятъ, конечно, впечатлѣніе несравненно болѣе способныхъ, талантливыхъ людей, чѣмъ амбоинцы, ставшіе по наружности наполовину европейцами. Яванцы создали свою собственную культуру, свою систему земледѣлія, наконецъ, свой языкъ. Амбоинцы ровно ничего не создали, и не имѣютъ уже ничего своего собственнаго, — они никогда не были земледѣльцами, но даже и не разводятъ плантацій, хотя это уже давно показали имъ на своемъ примѣрѣ европейцы.

Островъ носитъ характеръ совершенно не обрабатываемой страны — ни полей, ни плантацій. Языкъ амбоинцевъ, — языкъ малайскій, но крайне исковерканный и съ большой примѣсью португальскихъ и отчасти голландскихъ словъ.

Однако, нужно все же отдать должное амбоинской интеллигенціи. Мѣстные туземцы очень воспріимчивы къ европейской культурѣ; окончивъ курсъ голландскаго училища въ Амбоинѣ, они дѣлаются здѣсь почти европейцами и неустанно работаютъ на поприщѣ педагогической и миссіонерской дѣятельности среди островитянъ, которыхъ еще не задѣла культура. Въ этомъ отношеніи значеніе Амбоины огромно. Это центръ, откуда по разнымъ направленіямъ распространяется культура.

Кромѣ амбоинцевъ малайцевъ, въ Амбоинѣ живетъ большое число китайцевъ и арабовъ. Какъ тѣ, такъ и другіе — торговцы, живущіе въ особыхъ кварталахъ. Арабы имѣютъ свою небольшую мечеть, китайцы оригинальную, какъ и все у этого народа — пагоду-молельню. Представителями китайцевъ и арабовъ въ Амбоинѣ являются ихъ выборные, т. н. «капитаны», или «лейтенанты». Эти капитаны и лейтенанты, имѣющіе особую форму, учрежденную голландцами, входятъ съ резидентомъ въ сношенія по поводу того или другого дѣла, касающагося своихъ соотечественниковъ и отвѣчаютъ даже за ихъ проступки передъ голландской администраціей.

Китайцы захватили въ свои руки всю торговлю въ Инсулиндѣ; среди нихъ вы найдете и мелкаго лавочника и крупнаго владѣльца торговыхъ фирмъ. Это народъ дѣловой, чрезвычайно предпріимчивый, практичный, дѣльный и необыкновенно энергичный. Въ самыхъ недоступныхъ мѣстахъ, на самыхъ дикихъ островахъ вы встрѣтите торговца-китайца, одного среди туземцевъ, ведущаго мелкую мѣновую торговлю и подъ рукою присматривающагося, нѣтъ ли по близости цѣнныхъ продуктовъ, могущихъ быть утилизированными en grand. Я уже говорилъ (см. главу 3), что мнѣ неоднократно приходилось слышать мнѣніе, что тамъ, гдѣ нѣтъ въ Инсулиндѣ китайца, нѣтъ слѣдовательно и никакой надежды на выгодныя торговыя операціи. Если бы онѣ существовали, китаецъ, навѣрное, былъ бы первый, который о нихъ узналъ бы, а узнавши, обязательно поселился бы въ томъ мѣстѣ, не смотря ни на какія опасности и затрудненія.

Многіе склонны смотрѣть на китайцевъ, какъ на эксплуататоровъ туземцевъ. Въ этомъ воззрѣніи, конечно, много правды: китаецъ по своимъ убѣжденіямъ и по программѣ своей дѣятельности — эксплуататоръ чистѣйшей воды, но все же нужно признать — справедливость этого требуетъ, — что среди самыхъ дикихъ племенъ, чуть-чуть не людоѣдовъ, первыми культуртрегерами являются не голландцы, а именно эти «эксплуататоры». Въ этомъ отношеніи заслуга китайцевъ, заслуга безсознательная, конечно,

стоитъ внѣ сомнѣнія и, думается мнѣ, ее понимаютъ и цѣнятъ наиболѣе просвѣщенные и дальновидные голландскіе администраторы.

Скажу теперь два слова объ европейскомъ элементѣ населенія Амбоины. Изъ европейцевъ на Амбоинѣ живутъ почти исключительно одни голландцы. Кромѣ резидента съ его секретаремъ — ассистентъ-резидентомъ, изъ администраціи здѣсь живетъ еще контролеръ. Наконецъ, въ городѣ стоитъ отрядъ колоніальныхъ войскъ, составленныхъ главнымъ образомъ изъ туземцевъ (среди войска находится немало солдатъ европейцевъ — бельгійцевъ и швейцарцевъ), офицеры котораго живутъ также въ Амбоинѣ. Агентъ Paketvart'а Mr. Bouman также голландецъ и живетъ постоянно здѣсь же. Немало живетъ въ Амбоинѣ отставныхъ голландскихъ чиновниковъ, выслужившихъ пенсію.

Тороплюсь приступить къ описанію своихъ экскурсій и занятій, а потому заканчиваю свой очеркъ Амбоины и резюмирую свои впечатлѣнія о ней.

Амбоина совсѣмъ не имѣетъ оффиціальнаго вида, подобнаго Макассару, Сурабайѣ, Батавіи и т. п. Это симпатичный, мирный уголокъ тропическаго пояса, гдѣ можно спокойно и съ удобствомъ пожить, имѣя подъ руками все необходимое, пользуясь здоровымъ, мягкимъ климатомъ, наслаждаясь всѣми прелестями тропической природы, которая столь щедро наградила это цвѣтущее мѣстечко. Безопасность европейца здѣсь столь же обезпечена, какъ и на Явѣ, или въ Западной Европѣ. Сношенія съ внѣшнимъ міромъ довольно удобны. Почта изъ Европы получается черезъ Сингапуръ и Яву три раза въ мѣсяцъ и столько же разъ идетъ обратно. Письма изъ Россіи до Амбоины доходятъ, напримѣръ, приблизительно черезъ полтора, два мѣсяца.

Глава VIII.

Амбоинскіе „коралловые сады". Общій очеркъ фауны Амбоинской бухты.

Быстро осмотрѣвшись и заведя нѣкоторыя знакомства среди голландцевъ, китайцевъ и малайцевъ-рыбаковъ, я сталъ пріискивать себѣ судно для работъ на морѣ. Мнѣ нужна была помѣстительная, большая лодка и къ моему удивленію подходящей пришлось искать довольно долго. Мелкихъ лодокъ-челноковъ всюду множество, но для драгировки они совершенно непригодны. Эти примитивныя суда представляютъ собою бревна, выдолбленныя внутри. На обоихъ концахъ челнока поперекъ его укрѣплены горизонтально по одной длинной жерди, выдающихся далеко за края бортовъ съ той и другой стороны. На концахъ этихъ жердей привѣшено по большому бревну съ каждой стороны челнока. Бревна эти, параллельныя продольной оси челна и плотно съ нимъ соединенныя, играютъ большую роль при сохраненіи

равновѣсія. Въ челнокѣ не имѣется ни одной скамейки; сидѣть можно, или на днѣ, или же на упомянутыхъ поперечныхъ перекладинахъ, къ которымъ подвѣшены боковыя бревна. Перекладины эти очень узки, неостесаны и сидѣть на ихъ острыхъ ребрахъ доставляетъ мало удовольствія.

Наконецъ, у одного китайца-купца нашлась вполнѣ удобная лодка, въ которой свободно могли помѣститься шесть — семь человѣкъ. Пришлось долго торговаться съ несговорчивымъ китайцемъ; наконецъ, мы сговорились. Я долженъ былъ платить по полтора гульдена (1 р. 20 коп.) въ день за лодку и по 30 центовъ за работу каждому гребцу, причемъ въ эту сумму входило и пропитаніе его.

Мнѣ раньше приходилось неоднократно драгировать и въ Черномъ морѣ, и въ Неаполитанскомъ заливѣ, и я зналъ, что на небольшой лодкѣ можно съ удобствомъ работать съ маленькой драгой, пользуясь услугами всего одного, много двухъ гребцовъ. Поэтому я былъ крайне удивленъ, когда мнѣ всѣ категорически заявили, что здѣсь, на Амбоинѣ для драгировокъ необходимо имѣть не меньше четырехъ — пяти человѣкъ. Мое недоумѣніе скоро разъяснилось, при первой же драгировкѣ.

Въ моемъ распоряженіи была драга, захваченная изъ Петербурга — драга очень небольшая — трехъ четвертей въ длину при четверти аршина въ высоту. Кстати, я досталъ на Явѣ превосходный, такъ называемый, манильскій тросъ, сдѣланный изъ растительныхъ волоконъ и отличающійся необыкновенной прочностью. Въ качествѣ посуды, нужной при драгировкахъ, мнѣ служили помѣстительные кубическіе жестяные ящики, употребляемые въ китайскихъ лавкахъ для храненія керосину. Отбивши одну верхнюю стѣнку ящика и придѣлавши къ нему деревянную ручку, я сдѣлалъ прекрасныя кубическія жестяныя ведра, вполнѣ пригодныя для складыванія добываемаго матеріала.

Въ Амбоинскихъ же лавкахъ можно пріобрѣсти очень удобныя стеклянныя банки, съ широкими горлышками и притертыми пробками разныхъ размѣровъ. Тамъ же у китайскихъ купцовъ имѣются (у Іонъ-ки-Хона, напр.) стеклянныя банки съ герметически закрывающимися при помощи спеціальнаго проволочнаго замка крышками. Такимъ образомъ, при работахъ я былъ обезпеченъ посудой, тѣмъ болѣе, что въ моемъ распоряженіи были еще шведскія жестянки, взятыя изъ Россіи, большой запасъ стеклянныхъ баночекъ зеленаго стекла небольшихъ размѣровъ и нѣсколько сотъ маленькихъ пробирокъ.

Съ замираніемъ сердца выѣзжалъ я, помню, первый разъ на драгировку въ море на восходѣ солнца. Рано по утру уже насъ ждала нанятая лодка у небольшой пристани близъ форта Викторіи. Эта пристань находится

противъ главныхъ его воротъ и служитъ мѣстомъ храненія шлюпокъ, находящихся въ распоряженіи резидента. Въ бухтѣ неподалеку отъ пристани стояло на якорѣ голландское военное судно, канонерка «Arend», находящаяся также въ распоряженіи резидента и служащая ему для служебныхъ поѣздокъ по островамъ, входящимъ въ районъ Амбоинскаго резидентства.

Амбоинская бухта чрезвычайно живописна. Городъ Амбоина расположенъ неподалеку отъ выхода ея въ открытое море — такъ что главная часть бухты простирается въ сѣверо-восточномъ направленіи въ видѣ длиннаго, довольно узкаго залива, стѣсненнаго съ обѣихъ сторонъ горами, покрытыми роскошной растительностью. По своей топографіи Амбоинская бухта — очень напомнила мнѣ Севастопольскую, если откинуть отъ послѣдней ея добавочныя бухточки (Киленъ балка и др.). Въ обоихъ случаяхъ города расположены на южномъ берегу бухты, въ обоихъ случаяхъ послѣдняя имѣетъ видъ длиннаго залива, стѣсненнаго холмами. Но берега Севастопольской бухты болѣе или менѣе голы, тогда какъ оба берега Амбоинской — покрыты превосходной растительностью. Особенно лѣсистъ сѣверный берегъ — полуостровъ Хиту, вообще болѣе богатый въ смыслѣ растительности, чѣмъ Лейтиморъ. На сѣверномъ же полуостровѣ возвышаются и главныя горныя вершины острова Salhutu (1300 м.) и Wawani (900 м.).

Но всѣ красоты бухты блѣднѣютъ передъ тѣми дивными картинами, которыя развертываются предъ глазами наблюдателя, вглядывающагося въ глубины ея водъ. Главная слава Амбоинской бухты заключается въ ея «коралловыхъ садахъ» («Zeetuinen» голландцевъ).

Я не разъ читалъ восторженныя описанія коралловыхъ садовъ тропическихъ морей, но дѣйствительность превзошла всѣ мои ожиданія. Думаю, что ни одинъ изъ видѣнныхъ мною пейзажей не поражалъ меня такъ, не производилъ на меня столь сильнаго впечатлѣнія, какъ панорама глубинъ Амбоинской бухты. Но здѣсь не мѣсто вдаваться въ лиризмъ — при описаніи диковинъ морского дна мнѣ придется держаться рамокъ сухой объективности.

Для того, чтобы лучше всего полюбоваться коралловыми садами, чтобы наблюдать ихъ во всей красотѣ, нужно выѣхать въ море на самомъ разсвѣтѣ. Позднѣе, часовъ съ 8—9 на водѣ уже поднимается мелкая рябь и мѣшаетъ наблюденію, на восходѣ же солнца море гладко, какъ зеркало, а вода прозрачна и свѣтла, какъ лучшій хрусталь. Лодка тихо скользитъ по спокойной поверхности бухты и вы спокойно можете смотрѣть съ борта внизъ, смотрѣть и любоваться, наблюдать, восхищаться и сожалѣть, именно сожалѣть о своей безпомощности, чувствовать свое полное безсиліе передъ гигантской

массой накопленнаго здѣсь природой матеріала. Это чувство восхищенія, какъ то странно гармонируетъ съ сожалѣніемъ, быть можетъ, потому, что восхищеніе это есть въ данномъ случаѣ нѣчто чисто платоническое. Каждый метръ пути лодки открывалъ передо мной все новыя и новыя картины, все болѣе разнообразныя богатства морского дна. Всматриваясь въ эти таинственныя глубины, я съ каждой минутой все болѣе и болѣе чувствовалъ какое то смутное ощущеніе своего безсилія и неувѣренности.

Это чувство охватываетъ меня иногда, когда я, напримѣръ, смотрю съ палубы парохода на разстилающуюся необъятную ширь океана съ его колоссальными глубинами, съ его безконечными горизонтами. Въ эти минуты меня охватываетъ чувство недовѣрія ко всему, во что привыкаешь вѣрить, сидя за книгой, или за микроскопомъ въ стѣнахъ нашихъ лабораторій. Стоитъ подумать только о томъ, какой колоссальный матеріалъ заключаютъ въ себѣ, въ своихъ нѣдрахъ эти въ полномъ смыслѣ слова неизвѣданныя дебри, чтобы въ головѣ засѣло зерно недовѣрія къ освѣщенію накопленныхъ фактовъ, ко всѣмъ нашимъ филогенетическимъ схемамъ, ко всему тому фундаменту, на которомъ зиждется теперь весь смыслъ, вся соль морфологіи животныхъ. Трудно и представить себѣ, сколько еще совершенно «случайнаго», «неожиданнаго» фактическаго матеріала, дадутъ наукѣ эти таинственныя глубины, да и не одни глубины — вообще эти незатронутыя изслѣдователями тропическія воды. — Кто знаетъ, не заставитъ ли этотъ матеріалъ въ одно прекрасное утро отказаться отъ доброй половины тѣхъ филогенетическихъ теорій, которыя наукѣ удалось создать съ такимъ трудомъ въ теченіе половины столѣтія!

Проѣзжая надъ коралловыми садами Амбоинской бухты всѣ эти чувства, эти мысли охватывали меня временами съ бо̀льшей силой, чѣмъ когда либо. Здѣсь во очію, собственными глазами видишь, въ какомъ колоссальномъ, дѣйствительно, количествѣ собранъ природой этотъ матеріалъ, ожидающій изслѣдователя. Драгируешь и понимаешь, что опуская драгу, можешь въ сущности надѣяться лишь на случай. Тысячу разъ драга захватитъ съ глубины и принесетъ на поверхность воды формы самыя заурядныя, обыденныя, пройдя всего въ какомъ нибудь сантиметрѣ отъ такихъ сокровищъ, которыя могли бы сразу освѣтить самые темные вопросы морфологіи, вопросы, которые, быть можетъ, столѣтіями еще рискуютъ остаться окруженными непроницаемой тайной.

Мои надежды на драгировку не оправдались. Впрочемъ, многаго отъ драгировки и ждать было нельзя, принимая во вниманіе несовершенство моихъ приборовъ. Такъ, послѣ первыхъ же жалкихъ попытокъ работать на коралловомъ грунтѣ пришлось оставить драгировку въ этихъ, столь заманчивыхъ мѣстахъ.

Драга сразу зацѣпляется за кораллы и вся дальнѣйшая работа сводится лишь къ ея освобожденію. Канатъ несмотря на всю свою прочность, быстро перетирается объ острые рифы.

Послѣ нѣсколькихъ опытовъ, я, боясь потерять драгу, рѣшилъ, хотя и не безъ досады, искать другихъ мѣстъ для драгировокъ.

Во многихъ мѣстахъ дно бухты очень каменисто; иногда попадаются обширныя площади песку или илу.

Драгировки въ этихъ мѣстахъ дали главнымъ образомъ иглокожихъ — въ громадномъ количествѣ *Ophiuroidea*, все формъ довольно мелкихъ; *Asteroidea* — иногда громадныхъ размѣровъ и ярко окрашенныхъ; *Echinoidea* и, наконецъ, колоссальное количество *Holothurioidea*. Голотуріи невольно обращаютъ на себя вниманіе своимъ разнообразіемъ формъ — нѣкоторыя достигаютъ огромныхъ размѣровъ, другія поражаютъ яркостью окраски — наряду съ темными, невзрачными формами, попадаются зачастую экземпляры, окрашенные въ желтый, красный, оранжевый, синій цвѣта.

Видное мѣсто въ добычѣ, получаемой при драгировкахъ на илистомъ грунтѣ занимаютъ мелкія, свободно живущія Nematodes, немертины. Назову среди нихъ колоссальныхъ *Lineus* (*L. monolineatus* на илистомъ, чаще на каменистомъ грунтѣ), различныхъ *Eupolia*, многочисленныхъ *Terebratulus* и т. д.

Почему то мнѣ не разу не удалось выдрагировать ни одной гефиреи, фауна которыхъ такъ богато представлена въ тропическихъ моряхъ, а также ни одного представителя *Enteropneusta*.

Драгировки на каменистомъ грунтѣ (средней величины плитняковыя плиты) бывали несравненно болѣе продуктивны въ смыслѣ разнообразія матеріала. Зачастую драга вытаскивалась переполненной всякой живностью — актиніями, иглокожими, губками, разнообразнѣйшими крабами, моллюсками, асцидіями (*Phallusia*, *Clavellina*, *Botryllus* etc.) кольчатыми червями (мелкія *Serpulidae*, *Terebellidae*, *Sabella*, *Hermellidae*, крупныя *Phyllodocidae* etc.). Очень богато представлена фауна Coelenterata — при каждой драгировкѣ удавалось добывать много интереснаго — эффектныхъ *Gorgonacea*, яркихъ *Alcyonaria (Clavularia*, *Xenia*, *Alcyonium)*, *Madrepora*, *Seriatopora*, *Fungia*, *Coeloria*, *Turbinaria* и др. коралловъ.

Меня удивила сравнительная рѣдкость крупныхъ *Turbellaria*. Такихъ эффектныхъ, роскошно окрашенныхъ, крупныхъ формъ *Polyclada*, какъ *Jungia*, *Thyzanozoon* и т. под., которыя встрѣчаются въ Средиземномъ морѣ, я совсѣмъ не находилъ здѣсь. Зато нѣкоторыя немертины невольно заставляютъ обратить на себя вниманіе — однажды я выдрагировалъ обрывокъ одной немертины, достигавшій болѣе аршина въ длину при толщинѣ въ большой палецъ руки.

Echinodermata и при драгировкахъ на каменистомъ грунтѣ составляли почти всегда огромный процентъ всей добычи. Зачастую изъ драги случалось вынимать цѣлые клубки сплевшихся въ одну массу своими руками *Ophiuroidea*. Такія формы офіуръ, какъ интересная *Ophiactis*, размножающаяся дѣленіемъ, *Ophiolepis*, *Ophiocoma*, *Ophiomastix*, маленькихъ *Amphiura* можно здѣсь добывать сотнями сразу. Но въ особенности богатую добычу доставляли морскіе ежи. Разнообразіе фауны Echinoidea въ Амбоинскихъ водахъ поразительное. Упомяну здѣсь между прочимъ интересныхъ *Diadema*, *Echinothrix*, *Leiocidaris*, *Heterocentrotus*, *Salmacis*, *Echinometra*, *Tripneustes*, *Colobocentrotus*, *Mespilia*, *Astropygia*, *Pleurechinus*, и, наконецъ, огромныхъ *Asthenosoma*, достигающихъ трехъ вершковъ въ діаметрѣ и др.

Послѣдніе особенно интересны. Родъ *Asthenosoma*, какъ извѣстно, принадлежитъ къ семейству *Echinothuridae*, свойственному исключительно тропическимъ морямъ. Это оригинальное семейство, изслѣдованное братьями Sarasin, по многимъ признакамъ стоитъ близко къ палэозойскимъ Echinoidea и представляютъ, конечно, огромный съ морфологической точки зрѣнія интересъ. Нужно замѣтить, что *Asthenosoma* не всегда можно добыть въ Амбоинской бухтѣ, онѣ появляются здѣсь лишь въ извѣстное время года, кажется, именно въ лѣтніе мѣсяцы.

Изъ *Crinoidea* десятками попадались заразъ въ одной драгѣ довольно крупные *Comatula* (два или три вида) на сравнительно очень небольшихъ глубинахъ. Уже на грубинѣ 5—10 метровъ, даже зачастую въ полосѣ отлива не рѣдко попадаются криноидеи.

Въ общемъ всетаки я ожидалъ отъ драгировокъ большаго. Къ тропическимъ морямъ невольно предъявляешь бо̀льшія требованія, чѣмъ къ нашимъ европейскимъ водамъ. Впрочемъ, я во всемъ виню несовершенство своихъ приборовъ. Изъ своихъ работъ на Амбоинѣ я вынесъ впечатлѣніе, что драгировать въ коралловыхъ моряхъ, не имѣя въ своемъ распоряженіи металлическаго троса, вещь сравнительно мало продуктивная. Съ обыкновенными канатами работать, конечно, можно, но серьозныхъ результатовъ ожидать трудно. Впрочемъ, я лично отъ драгировки и не ожидалъ особыхъ результатовъ; мои требованія были довольно снисходительны. Я вѣдь не задавался фаунистическими изслѣдованіями; мнѣ важно было при помощи драги доставать матеріалъ для морфологическихъ работъ, а въ этомъ отношеніи даже мои жалкіе приборы меня удовлетворяли въ достаточной степени.

Одно скажу — драгировка въ Амбоинской бухтѣ безъ металлическаго троса доставитъ не много удовольствія. На каждомъ шагу драга зацѣпляется за коралловые рифы и приходится прибѣгать къ всевозможнымъ ухищреніямъ, чтобы ее освободить. Это занимаетъ много времени, отнимаетъ не мало труда и зачастую стоитъ большихъ усилій.

Не мало хлопотъ и огорченій при драгировкахъ доставляли мнѣ также мои гребцы, типичнѣйшіе амбонцы — лѣнтяи въ душѣ и на дѣлѣ, и при этомъ еще необыкновенно упорные рутинеры. Ежедневно выходили у насъ недоразумѣнія, главнымъ образомъ изъ за гребли.

Нужно замѣтить, что повсемѣстно на Молуккахъ и даже, повидимому, вообще на востокѣ Малайскаго Архипелага туземцы гребутъ небольшими, очень короткими лопатками, причемъ гребецъ работаетъ одной такой лопаткой, дѣйствуя ею спереди назадъ и держа ее обѣими руками. Само собою разумѣется, этотъ способъ крайне невыгоденъ для гребца, а поэтому для того, чтобы привести въ дѣйствіе лодку, которой у насъ управляетъ одинъ человѣкъ, тамъ нужно по меньшей мѣрѣ двое, трое.

Никакіе, самые убѣдительные, горячіе доводы о важности опоры для весла въ видѣ уключины, или чего нибудь въ этомъ родѣ, не привели ни къ какому результату. Мои амбонцы продолжали стоять на своемъ. Конечно, никому не покажется удивительнымъ, что при этихъ условіяхъ зачастую наша лодка, огруженная самой небольшой драгой, не могла двинуться съ мѣста. Работая своими игрушечными лопатками, да еще при этомъ какъ то нехотя, апатично, словно шутя, само собою разумѣется даже десять дюжихъ лѣнтяевъ, не стоютъ нашихъ двухъ гребцовъ, энергично работающихъ длинными веслами, опирающимися на уключины.

Особенно возмущала меня ихъ рутина, или скорѣе прямо упрямство. Желая показать имъ важность длинныхъ веселъ и работу ими при помощи уключинъ, я наскоро обтесалъ двѣ доски, изготовилъ грубыя подобія веселъ, набилъ на бортахъ колышки и демонстрировалъ вполнѣ наглядно и, какъ мнѣ казалось, съ большимъ успѣхомъ, свое произведеніе. Но никакія доводы не привели ни къ чему. Амбонцы упрямо твердили, что лопатами грести лучше, что всѣ здѣсь такъ гребутъ и т. п. Когда же я сталъ прямо заставлять грести ихъ моими веслами для пробы, то эта проба оказалась не въ мою пользу. Дюжій туземецъ, здоровенный дѣтина, такъ церемонно сталъ болтать веслами по водѣ при поощрительныхъ восклицаніяхъ своихъ, явно несочувствующихъ нововведенію, товарищей, что лодка не сдвинулась съ мѣста, даже не огруженная драгой. Пробовалъ я мѣнять гребцовъ, но результатовъ положительныхъ такъ и не добился, да наконецъ, и обученіе амбонскихъ туземцевъ греблѣ совсѣмъ не входило въ программу моей дѣятельности на Амбоинѣ.

Пробовалъ я работать съ парусомъ, который также нашелся у хозяина лодки, но, само собою разумѣется, парусъ самъ по себѣ вещь не практичная въ этомъ случаѣ — нужно ждать вѣтра, а вѣтеръ вещь крайне капризная. Но все же большая часть наиболѣе удачныхъ экскурсій съ драгой были сдѣланы при работѣ подъ парусомъ.

Въ результатѣ драгировки давали много интереснаго морфологическаго матеріала, но все же не оправдывали затрачиваемаго на нихъ времени и я въ концѣ концовъ рѣшилъ всѣ свои усилія сосредоточить на работѣ съ планктонной сѣткой.

Первыя же пробы, взятыя съ самой поверхности воды, дали превосходные результаты и я, не теряя много дорогого времени на драгировки, увлекся планктонированіемъ.

Планктонной сѣткой необходимо запастись въ Россіи, нигдѣ въ Нидерландской Индіи, конечно, обзавестись ею нельзя (или во всякомъ случаѣ черезъ чуръ затруднительно). Это замѣчаніе касается равнымъ образомъ и драги, троса, посуды и тому подобныхъ вещей. Драгу, пожалуй, можно еще заказать на Явѣ, но все это отниметъ много времени и стоитъ большихъ хлопотъ.

Планктонировать вполнѣ возможно на самой маленькой лодкѣ и я, чтобы не входить въ довольно значительные расходы при работахъ въ большой лодкѣ, пользовался при экскурсіяхъ съ планктонной сѣткой тѣми челноками, которые въ столь большомъ употребленіи всюду на Амбоинѣ. Эти челноки, уже описанные мною выше, управляются однимъ гребцомъ, который гребетъ все той же традиціонной лопаткой, то съ одной, то съ другой стороны борта. Въ тихую погоду работа въ подобной лодкѣ не представляетъ особыхъ затрудненій, но зато при неспокойномъ морѣ, да еще при поѣздкахъ далеко отъ береговъ челнокъ мало пригоденъ — въ немъ нужно соблюдать равновѣсіе, что не всегда можетъ удастся. Впрочемъ, нужно сознаться, что и въ самую дивную погоду при работѣ съ челнока нужно все время быть на чеку.

Крупными организмами планктонъ и нектонъ не богаты. Всего раза два выловилъ я очень крупныхъ *Pyrosoma*, два экземпляра дивныхъ сифонофоръ и нѣсколько *Cestum* изъ ктенофоръ. Крупныя сальпы, *Doliolum* совершенно отсутствовали. Зато медузъ было множество — самыхъ разнообразныхъ и иногда поражающихъ своей величиною и яркими красками. Думаю я, что въ другое время года, осенью, напр., планктонъ здѣсь гораздо богаче крупными формами, чѣмъ лѣтомъ, какъ это наблюдается, напр. въ Средиземномъ морѣ (Неаполь, Виллафранка, Мессина). Но при бѣдности и однообразіи планктона крупными формами, онъ необыкновенно богатъ мелкими организмами.

Очень обыкновенны въ немъ *Chaetognatha* (*Spadella* и *Sagitta*), различныя *Pteropoda*, мелкія *Heteropoda*, личинки *Veliger* всевозможныхъ *Gasteropoda*, личинки и яйца асцидій, трохофоры различныхъ *Polichaeta*, оригинальнѣйшія личинки какихъ то *Crustacea*, мелкія аннелиды *(Nereis)*. Видную роль въ планктонѣ играютъ нѣкоторыя *Coelenterata* — въ особен-

ности гидромедузы (очень обыкновенны между прочимъ *Narcomedusae* — среди нихъ довольно обычны интересныя *Aeginella*, *Solmundella* и др.), ктенофоры (исключительно почти *Cydippidae*) и личинки *Siphonophora*.

Изъ *Tunicata* въ планктонѣ часто попадаются, какъ я уже сказалъ, небольшія личинки асцидій. Изолированныя въ специальномъ сосудѣ онѣ долго жили у меня и не превращались. Лишь по прошествіи недѣли начался процессъ метаморфоза и личинки сразу, прямо съ поразительной быстротой превратились во взрослыя формы. Метаморфозъ, разъ начавшись, совершается уже почти на глазахъ. Временами много попадалось *Appendicularia* — исключительно одинъ видъ *Oicopleura rufescens* Fol. Эта форма свойсвенна теплымъ морямъ; она была найдена Фолемъ въ Средиземномъ морѣ, но тамъ она рѣдка. Plankton-Expedition нашла ее въ Атлантическомъ океанѣ въ большомъ количествѣ. Мнѣ *O. rufescens* попадалась всюду, гдѣ я только планктонировалъ на Малайскомъ Архипелагѣ — и въ Амбоинскихъ водахъ, и у береговъ Новой Гвинеи, и близъ Ару. Замѣчу, что это единственная аппендикулярія, которую я встрѣтилъ въ индо-австралійскихъ водахъ.

Ни разу не встрѣчалъ я *Doliolum*; сальпы тоже попадались рѣдко — мнѣ удалось собрать только мелкихъ *S. democratica-mucronata*, форму, обыкновенную и въ Средиземномъ морѣ. Такимъ же космополитомъ является въ Амбоинской бухтѣ *Spadella draco* Crohn. Этотъ представитель *Chaetognatha* по словамъ Beraneck'a, также работавшаго на Амбоинѣ, является «le plus commune des éspèces de ce genre, trouvées dans la pèche pélagique de la baie d'Amboina». Я въ первые дни своего пребыванія здѣсь былъ того же мнѣнія — эта интересная форма попадалась мнѣ въ планктонѣ въ очень большомъ количествѣ. Но затѣмъ, начиная уже съ двадцатыхъ чиселъ іюля, она стала встрѣчаться рѣже и, наконецъ, совсѣмъ исчезла. Впослѣдствіи, при планктонированіи около о. Банды, Ару, Новой Гвинеи и у береговъ Тенимбера я тоже лишь случайно встрѣчалъ *Spadella draco*. Эта форма замѣчательный примѣръ космополитизма пелагическихъ животныхъ. Она найдена была и въ Атлантическомъ, и въ Индѣйскомъ, и въ Тихомъ океанахъ.

Наряду со *S. draco* я встрѣчалъ въ Амбоинской бухтѣ еще другую *Spadella*, которую, повидимому, придется выдѣлить въ новый видъ. Кромѣ того въ Амбоинѣ попадаются изрѣдка небольшія *Sagitta* spec?

Всѣ собранныя *Chaetognatha* — формы не крупныя. Большинство ихъ не превышаетъ 1—1,5 сант. въ длину. Лишь три экземпляра какой то, ближе не опредѣленной, *Spadella* достигали около 2,5 сант. при діаметрѣ почти въ 2 mm.

Большую роль въ планктонѣ играютъ Простѣйшія. Въ глаза бросается огромное количество разнообразныхъ *Radiolaria*, *Dinoflagellata* и

между прочимъ оригинальныхъ *Ceratium* — самыхъ причудливыхъ формъ, *Noctiluca*, *Tintinnoidea* и другихъ *Ciliata* вообще. Иногда огромный процентъ планктонныхъ формъ составляютъ растительные организмы — въ особенности разнообразныя діатомовыя и другія водоросли.

Разбирать планктонъ всегда доставляло мнѣ истинное наслажденіе.

Конечно, я былъ далекъ отъ мысли заниматься столь мало продуктивнымъ и раціональнымъ дѣломъ, какъ счетомъ планктона; да и вообще меня самъ планктонъ интересовалъ лишь съ точки зрѣнія богатаго матеріала для выискиванія интересныхъ личинокъ и случайныхъ находокъ, столь возможныхъ въ мало изученныхъ тропическихъ моряхъ.

Банки съ планктономъ во время экскурсіи на лодкѣ я ставилъ обыкновенно въ чашки съ водой, которую часто мѣнялъ, предупреждая такимъ образомъ быстрое нагрѣваніе сосуда съ планктономъ. Часть матеріала — формы болѣе или менѣе крупныя, сразу бросающіяся въ глаза, фиксировались немедленно, тутъ же во время экскурсіи, въ лодкѣ. Это имѣетъ свои удобства. Такъ, напр., немедленно фиксируя выловленныхъ изъ планктона пипеткой аппендикулярій, удалось сохранить у многихъ экземпляровъ ихъ нѣжные домики, которые иначе уничтожаются.

Большая часть матеріала привозилась домой и просматривалась подъ лупой и микроскопомъ въ моей походной лабораторіи. Все интересное отбиралось, кое что зарисовывалось, консервировалось. Многое удавалось сохранять въ живомъ видѣ довольно долгое время и наблюдать in vitro иногда нѣсколько дней подрядъ. Впрочемъ, это только въ довольно рѣдкихъ случаяхъ — обыкновенно уже черезъ нѣсколько часовъ большая часть планктона опускалась на дно и скоро погибала.

Врядъ ли можетъ быть у микроскописта занятіе увлекательнѣе разборки планктона. Я лично предпочитаю его всякому другому и зачастую, помню, просиживалъ за этой работой до глубокой ночи, стараясь хотя бы бѣгло просмотрѣть привезенный матеріалъ подъ микроскопомъ. Разумѣется, это вещь по большой части невозможная. За многими вещами провозишься по полчаса и болѣе — многое возбуждаетъ сомнѣніе, требуетъ особенно внимательнаго отношенія. Иногда въ порціи воды, взятой на часовомъ стеклышкѣ, окажется столько незнакомыхъ организмовъ, интересныхъ личинокъ, что весь вечеръ употребишь на изученіе одной этой пробы, остальную же часть матеріала смотрѣть уже некогда — его просто фиксируешь въ массѣ, не просматривая.

Чтобы покончить со своими изслѣдованіями планктона сдѣлаю небольшое отступленіе. Въ концѣ своего пребыванія на Амбоинѣ я совершилъ очень интересную поѣздку въ море по направленію къ островамъ Гаруку и Сапаруа. На большой лодкѣ мы выбрались далеко за береговую полосу Амбоины и я

часа два работалъ съ планктонной сѣткой въ виду Сапаруа въ открытомъ морѣ. Результатъ экскурсіи превзошелъ самыя смѣлыя ожиданія — мнѣ посчастливился сдѣлать находку, которая составляетъ наиболѣе цѣнную часть моихъ сборовъ въ тропическихъ моряхъ. Это была чрезвычайно интересная, новая форма *Coelenterata*, названная мною *Hydroctena Salenskii*, составляющая какъ бы промежуточную форму между гидроидными медузами и *Ctenophora*. Я вначалѣ принялъ ее за одну изъ *Narcomedusae*, на которыхъ она дѣйствительно чрезвычайно похожа по внѣшнему виду и по нѣкоторымъ деталямъ анатомическаго строенія (присутствіе velum, строеніе желудка, manubrium). Но послѣ микрокопическаго изслѣдованія выяснилась моя ошибка — на аборальномъ полюсѣ найденнаго медузообразнаго животнаго я открылъ особый чувствительный органъ, очень похожій на статоцистъ ктенофоръ и въ особенности оригинальныхъ *Ctenoplana* и *Coenoplana*.

Всякій пойметъ мое изумленіе и восторгъ — смѣло могу сказать, что это былъ лучшій день въ моей жизни.

По пріѣздѣ въ Петербургъ я подробно изслѣдовалъ строеніе *Hydroctena* и опубликовалъ результаты своихъ изслѣдованій въ «Запискахъ Имп. Академіи Наукъ», V s., v. XIV, № 9.

Помимо драгировки и планктонированія я часто дѣлалъ прогулки по берегу моря въ полосѣ отлива. Бродя по камнямъ на глубинѣ полуаршина и менѣе можно найти очень много интереснаго. Очень часто ловилъ я такимъ образомъ не крупныхъ головоногихъ — спрутовъ, громадныхъ офіуръ, очень красивыхъ *Echinoidea* (среди которыхъ не разъ добывалъ обыкновенную всюду въ посѣщенныхъ мною мѣстахъ интересную въ біологическомъ отношеніи *Diadema*), пестрыхъ *Comatula*, которыя массами встрѣчаются на камняхъ у самаго берега, немертинъ, трубчатыхъ *Polychaeta*, разнообразнѣйшихъ крабовъ, всевозможныхъ моллюсковъ и т. п.

Немного глубже, уже на глубинѣ двухъ — трехъ аршинъ очень обыкновенны громадной величины морскія звѣзды неизвѣстнаго мнѣ вида. Эти животныя вооружены огромными, достигающими до нѣсколькихъ сантиметровъ въ длину, иглами и стоитъ неосторожно взять ихъ въ руки, какъ почувствуешь страшную боль, вродѣ той, которая причиняется уколомъ морского ежа *Diadema*. На глубинѣ 3—4 аршинъ можно найти живые кораллы — *Fungidae*, разнообразныя мадрепоры и др. На такихъ глубинахъ прекрасно можно работать съ сачкомъ или скребкомъ съ небольшого челна (хотя челнъ при очень энергичныхъ манипуляціяхъ не рѣдко угрожаетъ катастрофой, если и не опасной, то непріятной), если нѣтъ настоящей лодки. Вода здѣсь настолько прозрачна, что безъ труда достанешь со дна сачкомъ почти каждое животное, обратившее на себя вниманіе, каждый камень. Я обыкновенно примѣнялъ этотъ способъ и по большей части съ

успѣхомъ. Этимъ именно способомъ добывалъ я главнымъ образомъ огромное количество обломковъ колоній кораловъ, въ особенности разнообразныхъ *Madrepora*, *Retepora*, *Alveopora*, *Coeloria* и др. Эти обломки доставляютъ часто богатый матеріалъ для изслѣдованія.

Можно сказать, что каждый объемистный кусокъ коралловаго рифа представляетъ собою собраніе самыхъ разнообразныхъ животныхъ. Между вѣтвями колоніи ютятся губки, актиніи, офіуры, мелкіе *Echinoidea*, *Antedon*, немертины, крабы и т. д. и т. д. Большіе обломки нужно разбивать на нѣсколько кусковъ — тогда въ пустотахъ внутри пористой каменистой массы можно найти еще цѣлые комки животныхъ — забравшихся извнѣ черезъ щели мелкихъ *Polychaeta*, *Ophiuroidea*, небольшихъ немертинъ, мелкихъ *Turbellaria* и т. п.

Работая какъ то противъ деревни Batou Merah — предмѣстьи Амбоины, я встрѣтилъ туземца мусульманина Удина. Онъ подъѣхалъ ко мнѣ на челнѣ и предложилъ свои услуги. На мой вопросъ, въ чемъ онъ мнѣ можетъ быть полезенъ, старикъ, не говоря ни слова, моментально прыгнулъ въ воду и нырнулъ. Черезъ нѣсколько секундъ, мой новый знакомый, появился на поверхности воды съ громаднымъ обломкомъ коралла въ одной рукѣ и морской звѣздой въ другой. Пояснивъ свою спеціальность такимъ нагляднымъ примѣромъ, туземецъ вытащилъ изъ грязной тряпки со дна своей лодки цѣлый ворохъ бумагъ и протянулъ мнѣ. Это были аттестаты отъ нѣкоторыхъ натуралистовъ, пользовавшихся услугами Удина. Среди нихъ была рекомендація R. Semon'а, работавшаго въ Амбоинѣ во время своего извѣстнаго путешествія по Австраліи и Малайскому Архипелагу. Въ описаніи этого путешествія, Semon часто упоминаетъ о содѣйствіи этого малайца, помогавшаго ему при работахъ. Я повстрѣчалъ Удина не задолго до своего отъѣзда изъ Амбоины и не могъ уже воспользоваться его услугами. Но вообще этотъ амбоинецъ, уже старикъ въ настоящее время, можетъ быть очень полезенъ для натуралиста, собирающаго коллекціи представителей амбоинской фауны, чѣмъ я, кстати сказать, не занимался особенно усердно — для этого нужны большіе запасы спирта и большое количество посуды, я же не имѣлъ средствъ запастись ни тѣмъ, ни другимъ въ достаточномъ количествѣ.

За свои услуги Удинъ просилъ съ меня 1 fl. въ день — плата солидная, но работаетъ онъ, какъ мнѣ показалось, въ общемъ не особенно прилежно. Вообще его услуги, разумѣется, становятся очень не дешево, но могутъ быть очень полезны, равно какъ и вообще услуги его односельчанъ, отъ которыхъ можно зачастую получать чрезвычайно интересныя вещи.

Такъ, однажды одинъ малаецъ принесъ мнѣ превосходный экземпляръ раковины *Nautilus*. Я попросилъ его распространять среди рыбаковъ слухъ

о томъ, что мнѣ нужно это животное и что я охотно пріобрѣту всѣ экземпляры, которые будутъ пойманы. Скоро мнѣ, дѣйствительно, принесли нѣсколько живыхъ *Nautilus*'овъ, которыхъ я купилъ, платя по 50 центовъ (около 40 коп.) за штуку. Впрочемъ, скоро я убѣдился, что на большой матеріалъ въ этомъ отношеніи разсчитывать все же нельзя. *Nautilus* въ Амбоинской бухтѣ, повидимому, встрѣчается болѣе или менѣе случайно и рѣдко. Semon, какъ извѣстно, спеціально отправлялся съ Явы на Амбоину, чтобы изслѣдовать развитіе этого интереснаго головоногаго. Онъ работалъ тамъ зимою (декабрь, январь и февраль) и не могъ достать ни одного живого *Nautilus*. По словамъ Semon'а это животное появляется здѣсь лишь въ періодъ юго-восточнаго муссона. Съ мая по сентябрь Удинъ досталъ ему шесть экземпляровъ, которые и прислалъ въ Европу.

Отправляясь на Амбоину я думалъ найти здѣсь въ большомъ количествѣ молукскаго *Limulus (L. moluccanus)* («Mimie» малайцевъ), но жестоко ошибся въ своихъ разсчетахъ. Быть можетъ въ другое время года это животное здѣсь и обыкновенно, но въ періодъ моего пребыванія на Молуккахъ мнѣ такъ и не удалось надъ нимъ поработать. Единственный экземпляръ *Limulus*, видѣнный мною, былъ принесенъ мнѣ однимъ туземцемъ во время моего кратковременнаго пребыванія на маленькомъ коралловомъ островкѣ — атоллѣ Гиссерѣ, лежащемъ около юго-восточной оконечности большого острова Серама. Часто я видѣлъ сухихъ *Limulus* у продавцовъ раковинъ и коралловъ въ Сингапурѣ. Если вѣрны данныя, сообщаемыя v. der Hooven'-омъ, то для работы надъ *Limulus* не нужно ѣхать на Молукки, а достаточно прожить лѣто въ Батавіи.

«Im Monat Juli und August», пишетъ этотъ натуралистъ: «werden sie *(Limulus)* täglich in Ueberfluss bei dem Hafen von Batavia gefangen und lebendig zu Markt gebracht. Die Malayen essen die Eier, und auch das Fleisch finden sie und die Chinesen angenehm». (Handbuch d. Zoologie, Leipzig 1850 г., стр. 600—601).

Глава IX.

Мои экскурсіи на Амбоинѣ.

Въ свободное отъ работы время и въ видѣ отдыха я дѣлалъ небольшія экскурсіи по острову. Въ этомъ отношеніи Амбоина несравненно интереснѣе для натуралиста, чѣмъ Ява, гдѣ, за исключеніемъ резидентствъ Bantam'а, южной части Preanger'а и Krawang'а, вся поверхность острова занята полями и плантаціями. Въ Амбоинѣ же большая часть жителей настолько лѣнива, что не обзаводится ни тѣмъ ни другимъ. Поэтому около самаго

города есть полная возможность временами съ удовольствіемъ поэкскурсировать. Лѣсовъ по близости, правда, уже нѣтъ, но некультурныхъ мѣстъ еще много. Ближайшія окрестности Амбоины представляютъ собою холмы, покрытые густымъ кустарникомъ. Кое гдѣ на этихъ холмахъ можно встрѣтить небольшія рощицы и перелѣски, по опушкамъ которыхъ лежатъ громадныя пространства, заросшія папоротникомъ и высокой травой. Деревни въ общемъ немногочисленны.

Сѣверный полуостровъ Хиту несравненно интереснѣе южнаго Лейтимора. Онъ очень гористъ и почти сплошь покрытъ лѣсами. Экскурсіи тамъ, какъ и на Лейтиморѣ не представляютъ никакихъ затрудненій — всюду на Амбоинѣ, вообще, можно бродить совершенно безопасно.

Лучшимъ, исходнымъ, такъ сказать, пунктомъ для экскурсій является деревня Пазо. Это селеніе лежитъ на томъ узкомъ перешейкѣ, который соединяетъ два полуострова Хиту и Лейтиморъ. Устроившись здѣсь, можно въ общихъ чертахъ ознакомиться какъ съ фауной, такъ и съ флорой всего острова.

Флора Амбоины чрезвычайно богата — въ лѣсахъ Хиту можно видѣть самыя эффектныя и оригинальныя растительныя формы тропиковъ. Въ лѣсу здѣсь можно встрѣтить и сахарную пальму *(Arenga)*, и вьющійся ротангъ *(Calamus rotang)*, и громадный дуріанъ *(Durio zibethinus)*, канаріевыя деревья *(Canarium commune)*, казуарины, различные фикусы, саговыя пальмы (*Metroxylon Rumphii*) и т. п. Саговая пальма — особенно цѣнное дерево для населенія. Всѣ туземцы почти исключительно питаются «саго» — оно имъ замѣняетъ рисъ, совершенно не разводимый на островѣ, какъ и вообще нигдѣ въ восточной части Малайскаго Архипелага. Саго на Амбоинѣ добывается почти исключительно изъ стволовъ *Metroxylon*. Дерево, достигшее извѣстнаго возраста (т. е. передъ цвѣтеніемъ, послѣ котораго растеніе погибаетъ), срубаютъ и особыми деревянными (бамбуковыми) молотками — долотами выбиваютъ и измельчаютъ сердцевину, которая состоитъ изъ саго и древесины. Саго отдѣляется отъ древесины водой, которую льютъ на выдолбленные куски сердцевины. Ихъ при этомъ энергично мѣшаютъ и жмутъ; вода затѣмъ пропускается черезъ грубое подобіе сита — волокнистую оболочку кокосоваго листа, черезъ которое вода со взвѣшенными частицами саго проходитъ, а древесина задерживается. Отдѣленная саговая мучнистая масса высушивается и въ результатѣ получается мука столь же мелкая, какъ картофельная. Эта мука и есть саго. Изъ него дѣлаютъ особыя красноватыя лепешки очень ароматичныя и вкусныя, если ѣсть ихъ свѣжими. Ими туземцы запасаются на цѣлый годъ — полежавъ немного эти лепешки дѣлаются грубыми, твердыми какъ дерево, совершенно прѣснаго вкуса, а вѣрнѣе совсѣмъ безвкусными.

Насколько велико значеніе саговой пальмы для мѣстныхъ туземцевъ показываетъ простой разчетъ.

Достаточно трехъ человѣкъ, чтобы обратить всю сердцевину дерева въ саго въ теченіи maximum недѣли. Полученнаго же саго вполнѣ хватитъ для пропитанія одного человѣка впродолженіе цѣлаго года!

Большое значеніе имѣетъ для туземцевъ также пальма *Arenga saccharifera.* Это дерево даетъ имъ и сахаръ, и вино, и превосходныя волокна. На одномъ растеніи достигающемъ въ высоту до 10—20 аршинъ, расположены и мужскіе и женскіе початки. Надрѣзывая мужскіе тычиночные початки получаютъ особое пальмовое вино молочнаго цвѣта, полупрозрачное на видъ, горьковатаго вкуса. Сгущая этотъ сокъ получаютъ сахаръ — темно-бураго, почти чернаго цвѣта. Этотъ сахаръ въ большомъ употребленіи и на другихъ островахъ Архипелага (на Явѣ также среди туземцевъ онъ очень распространенъ).

Перехожу теперь къ своимъ зоологическимъ экскурсіямъ, которыя я дѣлалъ въ свободное время.

Птицами островъ не богатъ и съ ружьемъ почти не стоитъ экскурсировать. Около Пазо иногда можно встрѣтить ярко красныхъ лори (*Eosrubra*), которыхъ я видѣлъ однажды около самаго города. Тамъ же можно встрѣтить яркихъ зимородковъ, голубей. Особенно интересенъ изъ птицъ одинъ представитель большеноговъ (*Megapodius*), извѣстный малео, живущій близъ моря и кладущій въ песокъ свои огромныя яйца. Впрочемъ, повидимому, малео на Амбоинѣ встрѣчаются далеко не часто.

Вообще, птицъ на островѣ видно мало. О млекопитающихъ, конечно, и говорить нечего. Молуккская фауна, какъ извѣстно, очень бѣдна видами Mammalia. Изъ млекопитающихъ въ лѣсахъ Хиту водится между прочимъ (хотя встрѣчается далеко не часто) интересное сумчатое кускусъ *(Phalanger maculatus).* Эти звѣрьки безжалостно уничтожаются амбоинцами, которые ихъ ѣдятъ, равно какъ и китайцы. Взрослый кускусъ достигаетъ величины крупной кошки. Самка обыкновенно однотоннаго сѣраго цвѣта, но окраска самцовъ крайне разнообразна — встрѣчаются самцы совершенно бѣлые, желтые, пятнистые. Въ городъ туземцы часто приносятъ живыхъ кускусовъ, которыхъ можно здѣсь купить за очень недорогую плату — за какихъ нибудь 50—80 центовъ штуку. Кускусъ животное ночное и днемъ найти его въ лѣсу довольно затруднительно. Онъ распространенъ широко по всему Молуккскому Архипелагу и островамъ Папуасіи. Кромѣ Амбоины кускусъ живетъ на Бандѣ и на Серамѣ; кромѣ Молуккскихъ острововъ, онъ живетъ всюду въ Папуасіи — на Новой Гвинеѣ, на островѣ Мизоль, на Вайгіу, на островахъ Кей и архипелагѣ Ару. На послѣднихъ я хорошо ознакомился съ этимъ оригинальнымъ сумчатымъ и въ своемъ мѣстѣ разскажу о немъ подробнѣе.

Кромѣ кускусовъ, на Амбоинѣ изъ млекопитающихъ можно встрѣтить лишь летучихъ мышей. Въ самомъ городѣ, въ садахъ иногда ночью можно видѣть огромныхъ калонговъ — летучихъ собакъ *(Pteropus)*. Ихъ стрѣляютъ по ночамъ туземцы изъ ружей и, говорятъ, ѣдятъ.

Фауна пресмыкающихся на мой взглядъ значительно бѣднѣе яванской и на Амбоинѣ еще менѣе бросается въ глаза, чѣмъ на Явѣ. Змѣй я видѣлъ очень немного, но змѣй, какъ я уже имѣлъ случай говорить въ своемъ мѣстѣ, вообще рѣдко приходится встрѣчать даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ водятся во множествѣ. Въ лѣсахъ Хиту, замѣчу, еще до сихъ поръ не рѣдки огромные пиѳоны. Ящерицы попадаются на глаза сравнительно тоже нечасто и разнообразія большого среди нихъ не наблюдается. Довольно много гекконовъ, не рѣдки мѣстами крупные вараны.

Какъ извѣстно, чрезвычайно богато представлена на Амбоинѣ фауна рыбъ. Въ особенности коралловые сады бухты богаты самыми изящными и яркими представителями этого класса. Всѣмъ знакомые *Chaetodon*, *Holocanthus* и др. представители *Squamipennes* и *Pomacentridae* снуютъ цѣлыми стаями между вѣтвями изящныхъ мадрепоръ, серіатопоръ и др. кораллов.

Изъ прѣсноводныхъ интересныхъ рыбъ укажу на брызгуна *Toxotes jaculator*, различные *Gobius*, *Mugilidae*, *Eleotris*, *Muraena*, *Doryichtys* (изъ *Lophobranchia*) одинъ видъ *Tetrodon* (*T. papuah* Blkr.) и др.

Съ первыхъ же моихъ прогулокъ по окрестностямъ города я увлекся бабочками. Амбоина и вообще Молукки — классическая страна чешуекрылыхъ. Въ одинъ мѣсяцъ я самъ и при помощи амбоинскихъ малайцевъ собралъ хорошую коллекцію превосходныхъ *Lepidoptera*. Особенно хороши здѣсь *Ornithoptera* и добывая каждый новый для моей коллекціи видъ или хорошій экземпляръ, я всегда радовался, какъ мальчикъ.

Въ лѣсистыхъ мѣстахъ очень часто можно найти лѣниво порхающихъ крупныхъ *Hestia idea*, дивныхъ изумрудныхъ *Papilio Ulysses* L. — одну изъ замѣчательнѣйшихъ по изяществу и красотѣ бабочекъ Малайскаго Архипелага. Назову еще *P. Polydorus*, *P. Agamemnon*, *Nyctalaemon Patroclus*, различныхъ *Euploea* и др. Изъ *Ornithoptera* довольно много *O. priamus* L., которую не рѣдко можно видѣть въ самомъ городѣ, но поймать удается не часто. Летаютъ онѣ всегда на большой высотѣ, почти никогда не садятся, да и самъ полетъ ихъ чрезвычайно быстръ. Изъ другихъ *Ornithoptera* можно добыть громадныхъ *O. rhemus* (*O. Hippolytes* Cr.), изящныхъ *O. helena* L. Всѣ онѣ по роскоши окраски лишь немного уступаютъ первому виду, а по изяществу формъ даже, пожалуй, превосходятъ его. Пойманные мною самимъ экземпляры *Ornithoptera* не всегда отличались безукоризненною внѣшностью. Но зато экземпляры, приносимые малайцами, по большей части бывали превосходны. Поставляя всегда матеріалъ Рею, они уже наловчились въ этомъ отношеніи.

Въ садахъ, въ самомъ городѣ я нашелъ раза два громадныхъ размѣровъ всѣмъ извѣстнаго шелкопряда *Attacus atlas*.

Вообще за мѣсячное пребываніе на островѣ, экскурсируя при томъ не каждый день, я досталъ до 150 экземпляровъ Lepidoptera, изъ которыхъ было около пятидесяти безукоризненныхъ экземпляровъ различныхъ видовъ *Ornithoptera*. Рей, незадолго до моего пріѣзда въ Амбоину возвратившійся съ острова Батчана, подарилъ мнѣ нѣсколько экземпляровъ исключительно свойственнаго этому острову *Orn. croesus*, гдѣ ему удалось собрать нѣсколько десятковъ этихъ роскошныхъ бабочекъ, столь цѣнимыхъ любителями лепидепторологами.

Жуки Амбоины произвели на меня несравненно меньшее впечатлѣніе, чѣмъ бабочки. Я тщетно искалъ крупныхъ и яркихъ формъ, о которыхъ съ такимъ восхищеніемъ говоритъ Уоллэсъ въ своемъ «Малайскомъ Архипелагѣ», характеризуя фауну жесткокрылыхъ Амбоины. Громадное большинство собранныхъ мною *Coleoptera* — мелки и неярки. Очень многочислены среди нихъ *Curculionidae*, различныя *Cicindellidae*, *Lucanidae*, небольшія *Cerambycidae*, *Buprestidae*, и т. п. Съ особеннымъ рвеніемъ старался я найти знаменитаго *Euchirus longimanus* L. Этотъ жукъ очень крупныхъ размѣровъ (достигаетъ до 8 сант. въ длину), обладаетъ, какъ извѣстно, громаднѣйшими передними ногами, которыя превышаютъ раза въ два длину всего тѣла. Благодаря столь длиннымъ переднимъ конечностямъ, двигается жукъ крайне медленно и очень неуклюже. Я не безъ труда добылъ два экземпляра этого жука, да около десятка этихъ оригинальныхъ насѣкомыхъ принесли мнѣ амбоинцы изъ окрестностей Пазо.

Продолжая производить на Амбоинѣ свои физіологическіе опыты надъ *Orthoptera*, начатые на Явѣ, я съ особеннымъ усердіемъ искалъ этихъ насѣкомыхъ. Въ общемъ Амбоина въ этомъ отношеніи значительно уступаетъ Явѣ — здѣсь нѣтъ такого разнообразія оригинальныхъ формъ, какъ тамъ. Зато попадаются иногда формы, прямо поражающія своими размѣрами и красотою. Такова, напримѣръ, одна огромная молуккская фасмида (*Cyphocrana gigas* L.), которую я встрѣтилъ кромѣ Амбоины еще на Бандѣ. Я собралъ порядочную коллекцію *Mantodea*, *Locustodea* и *Gryllodea*. Изъ послѣднихъ мѣстами обыкновенна небольшая *Gryllotalpa* — видъ очень похожій (если не тождественный) на яванскую *G. africana*.

Очень усердно искалъ я на Амбоинѣ телифоновъ, но это паукообразное мнѣ здѣсь нигдѣ не встрѣчалось. На Молуккахъ водится нѣсколько родовъ *Pedipalpi* — кромѣ яванскаго *Thelyphonus asperatus* Thor. съ молуккскихъ о-вовъ описанъ одинъ видъ рода *Tetralabius* и одинъ представитель *Phrynidae* — *Charon*.

Однако Rey, которому я показывалъ яванскихъ телифоновъ, увѣрялъ меня, что такихъ животныхъ никогда не видалъ въ Амбоинѣ. Мѣстные малайцы, постоянно доставляющіе животныхъ Рею, никогда послѣднему ихъ не приносили и вообще съ нимъ, повидимому, незнакомы. Впрочемъ, амбоинцы — народъ столь ненаблюдательный, что ихъ словамъ придавать большого значенія нельзя. Совсѣмъ иное дѣло туземцы Явы; у тѣхъ, напримѣръ, чуть ли не каждое животное, даже самое незначительное, имѣетъ свое собственное названіе. Да и не только яванцы; туземцы нѣкоторыхъ другихъ сосѣднихъ острововъ тоже прекрасные натуралисты. Амбоинцы же различаютъ лишь крупныя формы и то ими названія даются всегда въ собирательномъ смыслѣ. Приведу примѣръ, прямо поразившій меня. Какъ я уже замѣтилъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ, Бейтенцоргскій 'S Lands Plantentuin получилъ для своего Зоологическаго музея большія коллекціи голотурій со многихъ частей Архипелага. Просматривая коллекцію, присланную съ острова Бангки, я былъ пораженъ, читая ярлыки, которыми была снабжена каждая банка. Оказывается, всякая форма голотуріи была обозначена присущимъ ей малайскимъ именемъ, которое и было обозначено на этикеткѣ. Не менѣе двухъ десятковъ видовъ было прислано и каждый видъ имѣлъ свое мѣстное названіе! Осматривая орнитологическія коллекціи Бейтенцоргскаго музея приходишь тоже въ изумленіе — на каждой птичкѣ этикетка съ двумя названіями: одно — научное, другое — мѣстное малайское.

Въ настоящее время Бейтенцоргскимъ Институтомъ издана работа Koningsberger'a, касающаяся Яванской орнитофауны; просмотрите ее и вы увидите, что чуть ли не каждая птица имѣетъ туземное названіе, которое авторъ стрательно отмѣчаетъ и ставитъ рядомъ съ научнымъ латинскимъ.

Въ лѣсистыхъ мѣстахъ острова можно собрать хорошую коллекцію крупныхъ *Araneina*. Замѣчу однако, что такихъ громадныхъ пауковъ, какъ *Nephila*, *Mygale* и др., которые столь обыкновенны на Явѣ, здѣсь я не встрѣчалъ. Довольно много также, но лишь мѣстами скорпіоновъ, но столь крупныхъ формъ, какъ яванскіе *Sc. indicus*, я на Амбоинѣ тоже никогда не видалъ. По большей части амбоинскіе скорпіоны довольно мелки и не опасны для человѣка, хотя впрочемъ и укушеніе огромныхъ, страшныхъ на видъ яванскихъ *Sc. indicus* по отзывамъ тамошнихъ старожиловъ тоже не можетъ считаться смертельнымъ, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ.

Разъ зашла рѣчь о паукообразныхъ, упомяну о полномъ отсутствіи здѣсь, какъ и вообще на Малайскомъ Архипелагѣ, представителей *Solipugae*. Эти животныя, столь характерныя для жаркихъ областей Азіи, совершенно отсутствуютъ на островахъ Инсулинда. Во всей этой громадной области до сихъ поръ найденъ лишь одинъ родъ *Dinorhax*, живущій на Молуккахъ. Этотъ же родъ живетъ также въ Кохинхинѣ.

Вотъ въ краткихъ чертахъ очеркъ Амбоинской наземной фауны, т. е. вѣрнѣе списокъ животныхъ, которыхъ приходится видѣть во время экскурсій по острову и съ которыми удается встрѣчаться натуралисту, не поставившему своей спеціальной задачей коллектированіе. Конечно, долго живя на островѣ много увидишь такого, что не бросается въ глаза сразу — всякому извѣстно, что при составленіи списковъ фауны даже спеціалистами, работающими впродолженіе цѣлыхъ лѣтъ въ данной мѣстности, случайность играетъ огромную роль. Можно собирать матеріалъ десять лѣтъ и не увидѣть формы, которая попадется на глаза случайно на одиннадцатый. Мои задачи были очень далеки отъ спеціальныхъ фаунистическихъ изслѣдованій. Амбоинская фауна меня интересовала лишь съ точки зрѣнія большого любителя природы вообще. Я экскурсировалъ только въ видѣ развлеченія и отдыха, или же по пути беря все, что попадетъ подъ руку во время поисковъ нужнаго для моихъ морфологическихъ работъ матеріала. Въ общемъ и амбоинская природа съ ея фауной меня довольно таки разочаровала, но все же экскурсировать здѣсь несравненно пріятнѣе и, пожалуй, продуктивнѣе, чѣмъ на Явѣ. Впрочемъ, и здѣсь бывали дни, когда я, обойдя громадную площадь, не находилъ ни одного крупнаго насѣкомаго, не видалъ ни одной птицы.

Періодъ моего пребыванія на Амбоинѣ, лишь благодаря случайнымъ обстоятельствамъ, не совпалъ съ дождливымъ временемъ. Годъ моего путешествія въ тропики вообще, повидимому, былъ удивительно сухой — это мнѣ говорили на Явѣ, это же мнѣ повторили и амбоинскіе старожилы. Въ Амбоинѣ періодъ дождей не совпадаетъ съ сырымъ временемъ на западной Явѣ. Тамъ дождливыми мѣсяцами являются декабрь, январь, февраль, на Амбоинѣ же, и вообще на Молуккахъ — май, іюнь и іюль. Эти три мѣсяца здѣсь дожди идутъ, не переставая — вплоть до середины августа. При мнѣ же въ іюлѣ и началѣ августа дождь шелъ лишь изрѣдка, что считалось всѣми за большую ненормальность.

По единодушнымъ отзывамъ всѣхъ амбоинцевъ — лучшее время на островѣ — отъ сентября до марта, включительно. Этотъ же періодъ на всемъ Архипелагѣ лучшее время въ смыслѣ обилія и разнообразія фруктовъ. Въ періодъ моего пребыванія на Явѣ тамъ въ ходу были сравнительно очень немногіе ихъ сорта. Небольшіе (съ зеленой кожурой) апельсины, пампельмусъ, конечно, ананасы и бананы, которыми Бейтенцоргъ славится, салакъ (небольшіе пріятные на вкусъ фрукты съ коричневатой черепитчатой кожурой) и др.

На Амбоинѣ въ употребленіи масса сортовъ фруктовъ. Вначалѣ я нарочно старался каждый день пробовать все новые для меня сорта, но въ концѣ концовъ это занятіе мнѣ опротивѣло. Въ общемъ всѣ тропическіе фрукты

скоро надоѣдаютъ. Одинъ изъ чисто мѣстныхъ плодовъ — это канари, мелкіе плоды канаріевыхъ деревьевъ — вкусомъ напоминающіе шпанскіе орѣхи, но хуже ихъ. Знаменитыхъ мангустановъ въ это время еще не было, но я ихъ ѣлъ впослѣдствіи осенью въ большомъ количествѣ съ большимъ наслажденіемъ. Зато манга, рамбутанъ, салакъ, сауманила, пампельмусъ, *djanboe*, лангзапъ, нангка, сиркайя, папайя, буанонна *(bocah-nonna)* и десятки другихъ были въ изобиліи за моимъ столомъ. Къ большинству этихъ плодовъ нужно привыкнуть, иначе они не доставляютъ ни малѣйшаго удовольствія, а нѣкоторые даже прямо вызываютъ отвращеніе. Таковъ, напримѣръ, знаменитый дуріанъ, который такъ рекомендуетъ Уоллэсъ; по словамъ его для того, чтобы ѣсть дуріанъ стоитъ спеціально пріѣхать въ тропики. Я пробовалъ дуріанъ не разъ и всякій разъ онъ вызывалъ тошноту. Большинство же европейцевъ даже и не рѣшаются пробовать этого плода, настолько онъ отвратителенъ по своему специфическому, ни съ чѣмъ не сравнимому запаху. Туземцы же его страшно любятъ, равно какъ и нѣкоторые долго живущіе въ тропикахъ европейцы — все дѣло привычки, но стоитъ ли насильно заставлять себя привыкать къ вещи, отъ которой черезъ нѣсколько мѣсяцевъ придется отвыкнуть?

Вообще, я охотно примыкаю къ мнѣнію многихъ европейцевъ, утверждающихъ, что наши фрукты умѣреннаго пояса несравненно лучше тропическихъ. Самъ «царь фруктовъ» мангустанъ хорошъ, если ѣсть его изрѣдка, въ противномъ случаѣ тоже начинаетъ надоѣдаетъ. А можетъ ли надоѣсть хорошая груша, или апельсинъ? Впрочемъ, на фрукты въ тропикахъ не смотрятъ какъ на лакомство, какъ на своего рода предметъ роскоши, что ли. Большинство плодовъ составляетъ здѣсь громадное подспорье для туземцевъ въ ихъ домашнемъ обиходѣ, играя роль пищевыхъ продуктовъ. Дерево для тропическаго жителя все; оно даетъ туземцу и пищу, и питье, и строительный матеріалъ и хозяйственную утварь, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и одежду.

Около каждой хижины туземца вы найдете и бананъ, и нангку (*Artocarpus* sp.?) съ ея огромными плодами, и папайю *(Carica papaja)*, и хлѣбное дерево *(Artocarpus incisa)* и саговую пальму и стройный пинангъ и *Arenga* и бамбукъ. Здѣсь подъ рукою, кругомъ дома все, что нужно для хозяйства. Хлѣбное дерево и бананъ дадутъ туземцу превосходную пищу, саго для него замѣняетъ нашъ хлѣбъ, сахарная пальма даетъ и вино и сахаръ и превосходныя волокна годныя для всевозможныхъ издѣлій, бамбукъ — прекрасный строительный матеріалъ, онъ же и матеріалъ для хозяйственныхъ подѣлокъ, начиная отъ ведеръ, корзинъ и кончая мебелью. Пандапусъ и ротангъ дадутъ матеріалъ для цыновокъ для корзинъ и даже шляпъ. Въ придачу въ распоряженіи туземца круглый годъ разнообразнѣйшіе

фрукты и все это природа даетъ сама, стоитъ протянуть руку и взять, не затрачивая на это ни времени, ни силъ, ни энергіи. Другое дѣло въ первобытныхъ лѣсахъ, гдѣ нибудь на Новой Гвинеѣ, или на островахъ Ару. Тамъ борьба за существованіе выражена несравненно въ сильнѣйшей степени именно потому, что въ слабѣйшей развита культура, не доведшая туземца даже до сознанія необходимости культивировать плодовыя деревья. Правда, въ мѣстныхъ лѣсахъ можно найти въ дикомъ состояніи много фруктовыхъ деревьевъ, но онѣ, разумѣется, не могутъ сравниться съ тѣми, которыя культивированы человѣкомъ: плодовъ меньше, да и сами плоды худшаго качества, мелки. Наконецъ, многихъ важныхъ фруктовыхъ деревьевъ и нѣтъ въ лѣсахъ, или ихъ не хватаетъ для всѣхъ. Туземцы бѣдствуютъ, голодаютъ, цѣлыя племена вымираютъ — виною этому ужасныя условія существованія, главнымъ образомъ борьба изъ за пропитанія. И это въ странѣ, гдѣ при небольшомъ умѣніи, при самой незначительной затратѣ энергіи человѣкъ можетъ быть сытымъ всю жизнь! Это то умѣніе и должны внести европейскіе колонизаторы. Вся культурная задача колониста европейца должна быть въ первую голову направлена, мнѣ кажется, именно на этотъ вопросъ.

Впрочемъ, само слово «культивированіе» по отношенію къ фруктовымъ деревьямъ на Амбоинѣ черезъ чуръ громко. Деревья разъ введенныя, уже сами растутъ здѣсь, не требуя за собою никакого ухода.

Въ буквальномъ смыслѣ слова на Амбоинѣ культивируются лишь два растенія — мускатный орѣхъ и гвоздика.

Впрочемъ, и мускатное то дерево культивируется главнымъ образомъ на островѣ Бандѣ и о немъ, какъ и вообще о мускатномъ орѣхѣ, будетъ рѣчь впереди, при описаніи моего посѣщенія этого острова.

Скажу теперь нѣсколько словъ о климатѣ Амбоины. Вопросъ о климатѣ Амбоины не лишенъ извѣстнаго интереса. Въ соотвѣтственной литературѣ зачастую можно встрѣтить указанія на то, что здѣсь климатъ періодически измѣняется. Объ этомъ между прочимъ говоритъ и Уоллэсъ въ главѣ о своемъ пребываніи на этомъ островѣ. Раньше климатъ Амбоины считался прямо убійственнымъ для европейцевъ — въ настоящее же время въ климатическомъ отношеніи островъ находится въ числѣ однихъ изъ самыхъ здоровыхъ мѣстностей въ Инсулиндѣ. О крупныхъ эпидеміяхъ здѣсь почти не слышно; малярія, какъ и всюду въ тропикахъ, даетъ себя, конечно, знать, но въ крайне умѣренныхъ размѣрахъ. Такихъ убійственныхъ лихорадокъ, какія свирѣпствуютъ въ нѣкоторыхъ приморскихъ пунктахъ и даже цѣлыхъ областяхъ Явы, здѣсь не существуетъ. Однимъ изъ довольно распространенныхъ заболѣваній на островѣ является, какъ я слышалъ, особая болѣзнь глазъ, сопровождающаяся сильнымъ нагноеніемъ. Болѣзнь эта, го-

ворятъ, очень заразительна и при мало мальски неопрятномъ содержаніи лица даетъ себя сильно чувствовать.

Отправляясь на Амбоину съ Явы, я не думалъ было на ней долго задерживаться — по моему проэкту я долженъ былъ, познакомившись съ условіями работы въ морѣ на Амбоинѣ въ хорошихъ условіяхъ, — отправиться куда нибудь въ глушь, гдѣ начать работать и экскурсировать.

Но, начавъ работать въ Амбоинской бухтѣ, я невольно увлекся — матеріалу подъ руками было много, матеріалъ крайне интересный. Сама Амбоина мнѣ очень нравилась — симпатичный городъ, симпатичное общество, хорошій климатъ, наконецъ, удобная походная лабораторія — словомъ всѣ условія для продуктивной работы были на лицо.

Чувствовалъ я себя превосходно; работалось хорошо и легко, работа шла успѣшно, и я уже начиналъ подумывать совсѣмъ до отъѣзда въ Россію остаться на Амбоинѣ и никуда не ѣздить. Мой гостепріимный хозяинъ старикъ Rey очень меня къ этому склонялъ — въ концѣ концовъ мы съ нимъ составили даже проэктъ, по которому я долженъ былъ пробыть мѣсяца два, три на Амбоинѣ, а затѣмъ въ видѣ отдыха отправиться вмѣстѣ съ нимъ на острова Буру и Батчіанъ, поэкскурсировать. Батчіанъ по общимъ отзывамъ для натуралиста прямо земной рай. Богатство птицъ тамъ удивительное — за мѣсяцъ до моего пріѣзда въ Амбоину Rey возвратился оттуда и привезъ цѣлые сундуки птичьихъ шкурокъ (среди нихъ, между прочимъ, нѣсколько интересныхъ райскихъ птицъ — *Semioptera wallacei*, свойственныхъ исключительно Батчану и Джилоло). Мнѣ не удалось осуществить этотъ планъ — обстоятельства заставили меня послѣ мѣсячнаго пребыванія на Амбоинѣ уѣхать отсюда и отправиться на острова Ару, о чемъ я впослѣдствіи ни чуть не жалѣлъ. Пребываніе на Аруанскомъ Архипелагѣ я считаю лучшимъ временемъ въ моей жизни.

Годъ моего пребыванія въ тропикахъ былъ особенно неблагопріятенъ для Нидерландской Индіи. Холера, обычно державшаяся лишь въ нѣкоторыхъ пунктахъ Архипелага, стала свирѣпствовать повсемѣстно — отовсюду доходили угрожающіе слухи. Еще во время своего пребыванія въ Бейтензоргѣ я много слышалъ объ эпидеміи — меня отговаривали тогда даже ѣхать въ Tjibodas, въ окрестностяхъ котораго были случаи холерныхъ заболѣваній. Въ Сурабайѣ же холера во время моего проѣзда черезъ этотъ городъ уже свирѣпствовала съ небывалой силой, въ Макассарѣ тоже. Изъ Макассара эпидемія дошла и до Амбоины, гдѣ о ней раньше и не слыхали.

Холерная эпидемія въ столь незначительномъ городкѣ, какъ Амбоина вещь крайне непріятная и я рѣшилъ искать себѣ другихъ мѣстъ для работы. Меня особенно привлекали тѣ изъ острововъ Архипелага, куда европейцы еще не успѣли завезти свою культуру — только тамъ и возможно познако-

миться съ настоящей тропической природой, еще не опошленной человѣкомъ. Съ другой стороны мнѣ нужно было выбрать такое мѣсто, гдѣ можно было бы поработать на морѣ. Посовѣтовавшись съ людьми бывалыми, я рѣшилъ воспользоваться отходящимъ въ Мероке пароходомъ, который при своемъ обходѣ береговъ Новой Гвинеи долженъ былъ зайти на архипелагъ Ару въ мѣстечко Добо. Въ этомъ селеніи основала свою станцію арабская фирма Baädilla, занимающаяся ловлею жемчужныхъ раковинъ въ разныхъ мѣстахъ Малайскаго Архипелага и между прочимъ на островахъ Ару. Въ Добо на островѣ Ваммарѣ былъ устроенъ фирмою складъ добываемыхъ раковинъ, а также временами жилъ одинъ изъ представителей фирмы Nana и Baädilla. Я могъ, слѣдовательно, разсчитывать поработать на морѣ, воспользовавшись для этого частыми поѣздками ловцовъ жемчуга, а въ тоже время видѣть воочію всѣ тѣ прелести настоящей нетронутой дѣвственной природы, о которой каждому приходилось такъ много читать и слышать.

Резидентъ, съ которымъ я бесѣдовалъ по поводу своего проекта, сообщилъ мнѣ, что за исключеніемъ Добо, весь архипелагъ Ару — мѣстность совершенно дикая, населенная туземцами папуасами абсолютными дикарями. Въ Добо же кромѣ Baädill'ы съ его малайцами, живетъ голландскій Posthouder и наѣзжаютъ бугисскіе и китайскіе торгаши. Къ Posthouder'у Амбоинскій резидентъ далъ мнѣ на руки рекомендательное письмо. Другое письмо онъ написалъ непосредственному начальнику Posthouder'а Добо — контролеру, живущему на островахъ Кэй, которые также долженъ былъ по пути на Ару посѣтить нашъ пароходъ.

Рѣшивъ предпринять путешествіе на острова Ару, я сталъ дѣятельно готовиться къ поѣздкѣ. Прежде всего мнѣ предстояло рѣшить вопросъ о продовольствіи. По совѣту Rey я запасся въ Амбоинѣ большимъ запасомъ риса, нѣсколькими коробками масла (консервы масла превосходно сохраняются въ тропикахъ впродолженіе очень долгаго времени даже въ самыя сильныя жары), и большимъ количествомъ сухарей. Этихъ запасовъ было достаточно, чтобы просуществовать безъ посторонней помощи долгое время тѣмъ болѣе, что моя главная надежда была на охоту. Я былъ увѣренъ, что на папуаскихъ островахъ всегда можно добывать для ѣды и оленину и свинину; кромѣ того богатство Ару птицами давало право надѣяться на успѣшную охоту. Такимъ образомъ, запасаясь провіантомъ на Амбоинѣ, я дѣлалъ это только на тотъ случай, если придется сидѣть безъ провизіи по какимъ либо случайнымъ обстоятельствамъ. Изъ реактивовъ я бралъ съ собою лишь самые необходимые. Кромѣ четырехъ жестяныхъ шведскихъ ведеръ, наполненныхъ спиртомъ, со мною шелъ запасъ формалину, довольно большой запасъ сулемы, баночка осміевой кислоты и коллекція пробирокъ съ красками для инъекцій. Изъ посуды я бралъ съ собою большое количество мелкихъ

банокъ для консервированія животныхъ, запасъ пробирокъ для собраннаго гистологическаго и эмбріологическаго матеріала и небольшое количество стеклянныхъ чашекъ, часовыхъ стеколъ и стакановъ изъ толстаго стекла, служившихъ мнѣ акваріумами и террариумами во время дорожныхъ изслѣдованій.

Охотничье снаряженіе занимало меня, пожалуй, не меньше, чѣмъ спеціально зоологическое. Отъ хорошаго снаряженія зависѣлъ въ значительной степени весь научный успѣхъ поѣздки. Мало того, отправляясь на Ару я естественно долженъ былъ смотрѣть на оружіе, какъ на средство самообороны.

Дробовое двуствольное ружье, револьверъ «Браунингъ» и запасъ пороха я взялъ съ собою изъ Россіи, дробью (превосходнаго качества) и картечью запасся въ Сурабайѣ; кромѣ того изъ Петербурга я захватилъ съ собою нѣсколько десятковъ пуль Жевело, которыя уже успѣлъ испробовать во время охоты на Пріокскихъ болотахъ па Явѣ.

Многихъ усилій стоило упаковать весь разнохарактерный багажъ, остававшійся въ Амбоинѣ и предназначенный въ отправкѣ въ Россію, какъ можно компактнѣе. Мнѣ много помогъ мой хозяинъ Rey, который со своимъ слугой малайцемъ уже послѣ моего отъѣзда изъ Амбоины отправилъ въ Сингапуръ одиннадцать ящиковъ съ коллекціями и матеріалами, собранными на Амбоинѣ.

Глава IX.

Отъ Амбоины на Ару. Банда и Серамъ — путевыя впечатлѣнія.

Въ началѣ августа небольшой пароходъ «General Pel» вышелъ изъ Амбоинской бухты, направляясь въ фортъ Мероке — вновь выстроенное военное поселеніе на юго-западномъ берегу Новой Гвинеи, на границѣ съ британскими владѣніями на этомъ островѣ. На своемъ пути въ Мероке «General Pel» долженъ былъ мимоходомъ посѣтить нѣсколько мелкихъ острововъ Молуккскаго архипелага и Папуасіи, а также два пункта въ сѣверозападной части Новой-Гвинеи — Секааръ и Факфакъ.

Мы вышли изъ Амбоины 7-го Августа (н. ст.) рано утромъ часовъ въ шесть, а часамъ къ девяти того же дня уже стояли у небольшого острова Сапаруа, принадлежащаго къ Амбоинской группѣ. Этотъ гористый небольшой островъ очень красивъ. Я уже раньше имѣлъ случай работать около этого острова, недѣли за двѣ до отъѣзда на Аруанскій архипелагъ. Въ этихъ водахъ была найдена мною интересная *Hydroctena*, о которой уже была рѣчь выше. Главной достопримѣчательностью острова на мой взглядъ служитъ обиліе школъ. На столь небольшомъ пространствѣ голландцы содержатъ 15

туземныхъ школъ, общихъ для дѣвочекъ и мальчиковъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ обучается до полуторыхъсотъ учениковъ — обычное же число учащихся доходитъ до 50 (обыкновенно 30—40). Учителя въ этихъ школахъ — мѣстные туземцы, или же амбоинцы на содержаніи у голландскаго правительства, которое платитъ имъ около 25 гульденовъ въ мѣсяцъ, т. е. до 20 рублей на наши деньги. Плата для народнаго учителя, хотя бы и мѣстнаго происхожденія — сравнительно очень невысокая и большинство учителей амбоинцевъ въ бесѣдѣ со мною отзывались о голландской администраціи крайне недоброжелательно. Сапаруа очень богатъ растительностью. Особенно много здѣсь гвоздичныхъ деревьевъ, достигающихъ значительныхъ размѣровъ.

Мы стояли на Сапаруа до вечера, а на слѣдующій день на восходѣ солнца уже передъ нами раскрылась великолѣпная панорама острововъ Банды съ величественнымъ вулканическимъ пикомъ Гунунгъ-Апи, вѣчно дымящимся и необыкновенно правильной конической формы.

Небольшой архипелагъ Банды лежитъ немного южнѣе Амбоины (4°30 Ю. Ш. 130° В. Д.) и состоитъ изъ четырехъ главныхъ острововъ: Банды Лонтара, Банды Нейры, Гунунгъ Апи и Розенгайна и нѣсколькихъ маленькихъ, совсѣмъ незначительной величины. Самый большой островъ Б. Лонтаръ (Groot Banda) простирается въ длину всего на 15 верстъ при ширинѣ въ 3—4 версты и имѣетъ видъ полукруга, дополняемый на сѣверномъ концѣ дуги двумя маленькими островами Poelo Pisang и Poelo Kapal. Внутри дуги Б. Лонтара лежатъ два меньшихъ размѣровъ острова — одинъ изъ нихъ Б. Нейра, на которой и расположенъ городъ того же имени, а рядомъ съ Банда Нейра находится не большихъ размѣровъ островокъ, представляющій собою правильный вулканическій конусъ — это и есть Гунунгъ-Апи, (т. е. огнедышащая гора). Гунунгъ-Апи, отдѣленный отъ Б. Нейра лишь узенькимъ проливомъ, такъ называемымъ Зоннегатомъ, достигаетъ высоты около 600 метровъ и поднимается прямо изъ моря красивымъ конусомъ, постоянно выпускающимъ небольшія облака дыма. Немного поодаль отъ главной группы острововъ лежатъ еще два острова: Waii, составляющій какъ бы продолженіе полукольца Б. Лонтара, и Rosengain — къ юго-востоку отъ него.

Въ геологическомъ отношеніи группа острововъ Банды представляетъ большой интересъ. Если смотрѣть на всю группу съ высоты Гунунгъ-Апи, откуда открывается дивная панорама всего архипелага, то прямо бросается въ глаза топографическое сходство между Бандой и вулканическимъ массивомъ Тенгера на восточной Явѣ. Какъ извѣстно, Тенгеръ представляетъ собою колоссальныхъ размѣровъ кратеръ, внутри котораго расположено нѣсколько маленькихъ дѣйствующихъ вулкановъ. Совершенно то же расположеніе по всей вѣроятности представляла когда-то и группа Банды, пред-

ставлявшая собою нѣсколько (по всей вѣроятности три) концентрически-расположенныхъ кратеровъ, включенныхъ одинъ въ другой. Къ подобнымъ заключеніямъ пришли въ настоящее время изслѣдовавшіе Банду геологи (Dr. Blecker).

Всѣ острова архипелага сплошь покрыты зеленью, но настоящая лѣсная растительность сохранилась въ незначительныхъ размѣрахъ и то лишь на Б. Лонтаръ. Большинство островов покрыты плантаціями, создавшими ей міровую извѣстность въ торговлѣ и печальную славу въ исторіи колоніальной культуры. Съ именемъ Банды неразрывно связано понятіе о мускатномъ орѣхѣ и это же имя должно всегда напоминать европейцамъ о той печальной роли, которую зачастую играетъ цѣнный продуктъ въ исторіи колонизаціи цивилизованными европейцами — некультурной, но богатой страны, населенной наивными, беззащитными дикарями. Исторія колонизаціи Банды написана кровью — ее не мѣшаетъ знать современникамъ. Въ нашъ вѣкъ усиленнаго соревнованія между народами въ дѣлѣ насажденія культуры среди грубыхъ дикарей въ погонѣ за пріобрѣтеніемъ колоній не лишне окинуть взглядомъ прошлое.

Группа островов Банда открыта была одновременно съ Амбоиной португальцами въ началѣ XVI вѣка. Въ эти не столь отдаленныя времена острова Банды были заселены альфурами — дикарями папуаской расы. Въ началѣ слѣдующаго столѣтія Банду заняли голландцы, сразу понявшіе значеніе этихъ островов для своихъ торговыхъ операцій съ пряными продуктами. Въ то время какъ по всѣмъ Молуккскимъ островамъ голландскіе коммиссары, добившись на то разрѣшенія у Тернатскаго султана, уничтожали мускатныя и гвоздичныя деревья, на Бандѣ началось истребленіе другого характера, но столь же неумолимое и систематическое. Голландцамъ мѣшали туземцы, должно быть для ихъ коммерческихъ операцій достаточно было однихъ мускатныхъ деревьевъ — и вотъ воспользовавшись удобнымъ случаемъ — нападеніемъ туземцевъ на адмирала Веревена и его отрядъ, голландскіе культуртрегеры принялись за радикальныя мѣры устраненія препятствій къ своимъ обширнымъ коммерческимъ проэктамъ. Началась въ буквальномъ смыслѣ слова бойня, результатомъ которой администраторы Остъ-Индской Компаніи не могли не быть довольны. Около 20000 человѣкъ туземцевъ было уничтожено, оставшаяся горсть бѣжала съ Банды на острова Кей, гдѣ и обосновалась.

Голландцы сдѣлались полными господами на островахъ Банды, основали здѣсь огромныя плантаціи мускатныхъ деревьевъ и объявили торговлю мускатнымъ орѣхомъ монополіею правительства (равно какъ Амбоина была сдѣлана центромъ плантацій гвоздичныхъ деревьевъ). Для работъ на плантаціяхъ нанимались съ Явы и другихъ мѣстъ тысячи малайцевъ невольниковъ. Остъ-

Индская Компанія богатѣла, Амбоина и Банда сдѣлались наиважнѣйшими ея пунктами. Въ началѣ 70 годовъ прошлаго столѣтія монополія, наконецъ, была отмѣнена, но цѣны на мускатный орѣхъ продолжали стоять огромныя — de facto добываніе этого цѣннаго продукта все же продолжало ограничиваться Молукскими островами. На островахъ Банды усиленно работали предприниматели — и голландцы, и китайцы, и арабы. За нѣсколько лѣтъ здѣсь сколачивались огромныя состоянія; стоитъ пройтись по европейскому кварталу города, чтобы увидѣть это — здѣсь что ни домъ, то своего рода дворецъ въ миніатюрѣ. Нигдѣ на Архипелагѣ, за исключеніемъ, конечно, крупныхъ административныхъ пунктовъ, нѣтъ такихъ палатъ, нѣтъ такихъ капиталистовъ. Въ періодъ этой лихорадочной дѣятельности, въ погонѣ за наживой, энергичные люди не ограничивались однимъ разведеніемъ мускатныхъ плантацій на Бандѣ — они предпринимали зачастую рискованнѣйшія экспедиціи на берега Новой Гвинеи, въ лѣсахъ которой растетъ дикій сортъ мускатнаго дерева (какъ, напримѣръ, въ окрестностяхъ Scroë), держали тамъ своихъ рабочихъ малайцевъ, которые, мѣсяцами живя среди каннибаловъ, собирали въ лѣсахъ съ опасностью для жизни, сотни пикулей этого драгоцѣннаго продукта и на парусныхъ баркахъ доставляли въ конторы своихъ патроновъ на Банду.

Но эта счастливая пора для торговцевъ пряностями и плантаторовъ уже миновала. Плантаціи мускатника разведены теперь англичанами на небольшомъ островѣ Penang'ѣ (около Малакки) и другихъ мѣстахъ. Цѣна на продуктъ сразу пала. Въ не столь давнія времена пикуль орѣховъ стоилъ на мѣстѣ 600 fl. теперь же за него даютъ лишь отъ 15—20 fl. Но все же и до сихъ поръ плантаціи мускатнаго орѣха составляютъ выгодную статью дохода — мускатное дерево растетъ на Бандѣ лучше, чѣмъ гдѣ либо, ростетъ безо всякаго особаго ухода и даетъ массу плодовъ. Я видалъ мускатное дерево (*Myristica moschata*) и на Амбоинѣ, но тамъ это растеніе встрѣчаются не такъ часто, здѣсь же на Бандѣ громадные участки заняты сплошь плантаціями мускатнаго орѣха. Само растеніе чрезвычайно красиво; въ особенности изящна листва — листья у мускатника необыкновенно свѣжіе, глянцевитые, плотные. Плодъ величиною съ абрикосъ овальной формы, очень мясистъ. Внутри его заключена довольно крупная косточка величиною съ грецкій орѣхъ — это и есть то, что идетъ въ продажу подъ названіемъ «мускатнаго орѣха» — («pala» малайцевъ). Косточка эта покрыта сверху поверхъ тонкой ломкой коричневатаго цвѣта кожуры — ярко красной оболочкой. Эта оболочка, легко снимающаяся съ сѣмени и называемая «цвѣтомъ», есть не что иное, какъ «присѣменникъ» (*arillus*). Сѣмена и «цвѣтъ» продаются отдѣльно. Плоды собираютъ съ деревьевъ, когда они совсѣмъ созрѣютъ — тогда они лопаются и сѣмя легко освобождается. Сѣмена сушатъ на солнцѣ, равно какъ и

«цвѣтъ», впродолженіи двухъ, трехъ дней и «мускатный орѣхъ» готовъ для экспорта.

На мѣстѣ его почти не употребляютъ въ пищу. Малайцы прямо ѣдятъ иногда мясистую оболочку плода (на Бандѣ я самъ видалъ это), а самимъ «орѣхомъ» совершенно пренебрегаютъ въ домашнемъ обиходѣ.

Я пробылъ на Бандѣ двое сутокъ—осматривалъ мускатныя плантаціи, взбирался на Гунунгъ-Апи, бродилъ по городку, шатался по острову и, наконецъ, часа по два ежедневно ѣздилъ по морю съ планктонной сѣткой.

Городъ Банда расположенъ на южной оконечности островка Банды Нейры. Онъ, какъ и всѣ города Инсулинда, дѣлится на европейскій, арабскій, китайскій и туземный кварталы. Китайская и арабская части города представляютъ собою торговый центръ — здѣсь расположены всѣ лавки, всѣ склады. Здѣсь же находится и пароходная пристань съ прилегающими къ ней сооруженіями.

Въ европейскомъ кварталѣ находится домъ ассистентъ-резидента и его контора. Какъ и въ Амбоинѣ, вся эта часть города утопаетъ въ зелени — на берегу моря неподалеку отъ протестанской церкви расположенъ небольшой скверъ изъ казуариновыхъ деревьевъ. Здѣсь же — остатки стариннаго форта (Fort Belgica), построеннаго еще португальцами, теперь уже заброшеннаго. Новое укрѣпленіе построено на возвышенности, господствующей надъ городомъ. Изъ города открывается дивный видъ на море, на Банду Лонтаръ и на Гунунгъ Апи.

Окрестности города чрезвычайно живописны — самъ городъ расположенъ на берегу моря у подошвы горы, покрытой богатой растительностью. Прогулка вверхъ по склону горы, носящей названіе Papenberg'а, по хорошей тропинкѣ должна быть, мнѣ кажется, восхитительна съ точки зрѣнія туриста — но до крайности скучна для натуралиста, какъ и вообще весь архипелагъ Банды. Нигдѣ здѣсь не встрѣтишь ни звѣря, ни птицы, ни насѣкомаго — фауна этихъ острововъ чрезвычайно бѣдна. Изъ млекопитающихъ, говорятъ, еще водится въ уцѣлѣвшихъ остаткахъ лѣса кускусъ *(Phalanger maculatus)*, но попадается онъ уже не часто, да нѣсколько породъ летучихъ мышей. Птицъ тоже совсѣмъ почти нѣтъ. За двое сутокъ пребыванія здѣсь я видалъ лишь пару крупныхъ голубей (*Carpophaga concinna*), питающихся цвѣтомъ мускатныхъ орѣховъ, ласточекъ, да еще какихъ то двѣ, три мелкихъ непригдядныхъ пичужки. Мѣстныхъ жителей тоже встрѣчаешь не часто. Какъ я уже сказалъ, аборигеновъ страны уже давно нѣтъ на Бандѣ. Большинство ихъ уничтожено голландцами, часть выселилась, а остальные смѣшались съ пришлымъ элементомъ. Это смѣшеніе происходило еще и до голландцевъ — во времена португальскаго владычества. Туземцы — папуасы мѣшались и съ португальцами, и съ голланд-

цами, и съ китайцами, и съ малайцами — въ результатѣ получился крайне оригинальный типъ туземца съ очень темной кожей, курчавыми волосами, но полуевропейскимъ складомъ лица.

Въ первый же день моего пребыванія на Бандѣ, я сдѣлалъ визитъ представителямъ крупнѣйшей торговой фирмы въ Инсулиндѣ — арабамъ Baâdilla. Эта фирма заслуживаетъ болѣе подробнаго ознакомленія съ нею. Она состоитъ изъ трехъ братьевъ арабовъ, крупнѣйшихъ капиталистовъ, пользующихся громаднымъ вліяніемъ и извѣстностью въ Инсулиндѣ.

Ихъ главное занятіе — ловля жемчуга и жемчужныхъ раковинъ. Промыслъ этотъ поставленъ братьями Baâdilla на широкую ногу и ловли даютъ огромные доходы. Интересна и характерна исторія фирмы. Начали братья Baâdilla съ торговли мускатнымъ орѣхомъ и райскими птицами, трепангомъ и гнѣздами салангановъ, черепахой и перламутровыми раковинами. Энергичные арабы объѣхали на жалкой ладьѣ почти всѣ острова Папуасіи, по мѣсяцамъ жили среди папуасовъ Новой Гвинеи, добывая въ ея первобытныхъ лѣсахъ мускатный орѣхъ и шкурки парадизокъ. Средства понемногу росли, дѣло расширялось и въ настоящее время фирма уже работаетъ съ массою большихъ парусныхъ шкунъ. У нея насчитываютъ до тысячи рабочихъ, сотни человѣкъ безпрерывно находятся на жемчужныхъ ловахъ. И нужно отдать должное Baâdilla — это не только промышленники, но и вполнѣ интеллигентные люди. Во время своихъ скитаній по островамъ они собрали очень интересныя этнографическія коллекціи, представляющія крупный интересъ для любого европейскаго музея.

Главные жемчужные промыслы Baâdill'ы находятся на островахъ Ару, Салавати, Вайгіу, Джилоло и Сульскомъ архипелагѣ. Главный доходъ получается не отъ жемчуга, а отъ перламутра — хорошія жемчужины вещь болѣе или менѣе случайная, а сами раковины (*Avicula margaritifera*) цѣнятся очень дорого и добываются въ огромномъ количествѣ. Каждая шкуна работаетъ съ водолазнымъ снарядомъ. По словамъ Baâdill'ы за каждую такую шкуну фирма платитъ голландскому правительству за право ловли около 500 flor. Кромѣ того крупныя суммы уплачиваются туземнымъ раджамъ и старшинамъ («orangkaja») тѣхъ острововъ, у береговъ которыхъ производятся ловли, за исключительное право промысловъ.

Несмотря на огромные расходы — фирма имѣетъ громадные барыши. Цѣны на жемчужницы необыкновенно высоки. Продаются раковины на вѣсъ и цѣна средней величины раковины доходитъ до 2—5 flor. а ихъ добываются десятки тысячъ ежегодно, не считая жемчуга, который тоже въ большой цѣнѣ. Среднимъ числомъ добывается 1—2 хорошихъ жемчужины въ мѣсяцъ — недавно между прочимъ на Ару была добыта жемчужина, оцѣненная въ 15000 fl. За эту жемчужину фирма получила въ обмѣнъ пре-

красную парусную шхуну, на которой свободно можно совершать путешествія черезъ океанъ.

Братья Baâdilla приняли меня чрезвычайно радушно. Всѣ они говорятъ превосходно по голландски и ужъ конечно по малайски. Къ моему удовольствію я узналъ, что на тотъ пароходъ, на которомъ ѣду я, изъ Банды садится одинъ изъ братьевъ Baâdilla — Nanan, завѣдующій жемчужными ловами на островахъ Ару, чтобы ѣхать въ Добо. Онъ обѣщалъ оказать мнѣ всякое содѣйствіе и прямо очаровалъ своею любезностью. Думаю, что рекомендательное письмо министра колоній сыграло здѣсь не малую роль. Baâdilla относятся очень внимательно къ рекомендаціямъ голландскихъ властей.

Съ большимъ интересомъ осматривалъ я небольшой музей, устроенный братьями Baâdilla при своей торговой конторѣ. Здѣсь собрана прекрасная коллекція оружія, одежды, украшеній, утвари туземцевъ различныхъ мѣстностей Новой Гвинеи, Салавати, Ару, Веттера и т. п. Тутъ же стоятъ банки съ различными представителями морской фауны, высушенныя горгоніи, куски различныхъ ко́ралловъ и всевозможнѣйшія раковины. Зоологическая коллекція, впрочемъ, очень не велика и носитъ чисто случайный характеръ.

Гораздо интереснѣе для меня былъ осмотръ небольшого звѣринца, устроеннаго во дворѣ дома. Здѣсь въ большихъ деревянныхъ клѣткахъ жили превосходные экземпляры большой райской птицы (*P. apoda*) съ Ару и папуасской парадизки *(P. minor)*, дивные вѣнценосные голуби (*Goura*) и кускусы. Райскія птицы, по словамъ Baâdilla, живутъ у него уже около двухъ лѣтъ и охотно ѣдятъ бананы. На видъ онѣ совершено здоровы, очень веселы и довольно ручныя. Впрочемъ, теперь райскихъ птицъ можно видѣть живыми и у насъ въ Европѣ. Я любовался ими всего за мѣсяцъ до чтенія послѣдней корректуры настоящей статьи во время посѣщенія Берлинскаго Зоологическаго Сада. Тамъ живетъ пара аруанскихъ парадизокъ.

Съ интересомъ осматривалъ я также коллекцію жемчужинъ, добытыхъ фирмой и еще не распроданныхъ. Среди нихъ попадаются очень крупные, чрезвычайно цѣнные экземпляры.

Я довольно подробно остановился на описаніи фирмы Baâdilla, но я сдѣлалъ это съ цѣлью. Если кто либо изъ натуралистовъ зоологовъ захотѣлъ бы сдѣлать поѣздку на Молуккскіе острова съ цѣлью поработать на морѣ, то можно порекомендовать ему не пренебрегать Бандой. Здѣсь въ лицѣ братьевъ Baâdilla онъ найдетъ себѣ содѣйствіе, ничѣмъ не замѣнимое. Ему съ удовольствіемъ дадутъ хорошую удобную лодку, снабдятъ людьми, на многое укажутъ и много интереснаго разскажутъ, наконецъ, у

тѣхъ же Baâdilla можно найти помѣщеніе, такъ какъ чуть ли не половина домовъ въ европейскомъ кварталѣ — ихъ собственность.

Въ первый же день своего пребыванія на Бандѣ я совершилъ восхожденіе на Гунунгъ-Апи. Baâdilla далъ мнѣ свою лодку и малайца въ проводники. Мы переправились черезъ узенькій проливъ, отдѣляющій Банду Нейру отъ вулкана и черезъ полтора — два часа были уже на вершинѣ вулкана. Восхожденіе, несмотря на сравнительно небольшую высоту его — всего около 600 метровъ — довольно утомительно. Склоны вулкана очень круты, почва очень рыхла, нога въ ней утопаетъ чуть не по колѣна, скользитъ, а при всемъ томъ еще солнце печетъ невыносимо. Нужно совершать восхожденіе рано утромъ, а я его дѣлалъ въ два часа пополудни, т. е. въ самую жаркую часть дня.

У подошвы вулкана есть древесная растительность, но затѣмъ она исчезаетъ и за исключеніемъ отдѣльныхъ чахлыхъ деревьевъ, разбросанныхъ кое гдѣ, склоны вулкана покрыты низкимъ кустарникомъ, жалкаго вида папортниками и травой.

На самой вершинѣ растительность совершенно исчезаетъ и приходится взбираться вверхъ по голымъ камнямъ и вулканическому песку. Кратеръ не великъ; во многихъ мѣстахъ изъ расщелинъ въ землѣ вылетаютъ горячіе пары и сѣрнистый газъ. Края кратера во многихъ мѣстахъ покрыты желтымъ налетомъ кристаллической сѣры, или вѣрнѣе хлористаго желѣза, какъ это имѣетъ мѣсто на кратерѣ Везувія. Рѣзкой дѣятельности вулканъ не проявляетъ, и днемъ, стоя у края кратера, не видно даже дыму. Но чуть сталъ накрапывать дождикъ, какъ онъ повалилъ густыми клубами.

Съ вершины вулкана открывается дивная панорама на весь архипелагъ и, пожалуй, если стоитъ совершать восхожденіе на Гунунгъ Апи, то скорѣе изъ за этой панорамы, чѣмъ для осмотра самого кратера.

Я воспользовался двухдневнымъ пребываніемъ на Бандѣ, чтобы немного поработать въ бухтѣ. Она очаровательна. Это прямо озеро въ горахъ — настолько хорошо защищена она со всѣхъ сторонъ гористыми островами.

Планктонъ оказался довольно бѣденъ животными организмами во время дневной экскурсіи, зато взявъ нѣсколько пробъ ночью я былъ прямо пораженъ богатствомъ и разнообразіемъ формъ. Я наполнилъ всѣ свои банки сифонофорами, ктенофорами, мелкими медузами, и др. Среди мелкихъ организмовъ здѣсь найдены были два экземпляра очень маленькаго гидроиднаго полипа, снабженнаго однимъ единственнымъ небольшимъ щупальцемъ. Этотъ гидроидъ чрезвычайно напоминаетъ открытый Мережковскимъ на Бѣломъ морѣ *Monobrachium parasiticum*, детально описанный Ю. Вагнеромъ. По возвращеніи я сдѣлалъ изъ него серію продольныхъ и поперечныхъ

срѣзовъ и нашелъ, что по своей организаціи и гистологическому строенію найденная форма почти неотличима отъ упомянутой. Но *M. parasiticum* найденъ живущимъ колоніями исключительно на моллюскѣ *Tellina*, мой же гидроидъ плавалъ на поверхности въ планктонѣ, прикрѣпившись къ небольшому кусочку водоросли. Я думаю, что найденный на Бандѣ *Monobrachium* долженъ быть выдѣленъ на основаніи біологическихъ признаковъ въ особый видъ, которому я даю пока провизорное названіе *M. moluccanus* sp. nov.

Вообще же планктонъ по своему характеру почти не отличался отъ амбонискаго, за исключеніемъ развѣ бо́льшаго количества крупныхъ формъ, что быть можетъ объясняется временемъ дня — я никогда не планктонировалъ на Амбоинѣ ночью.

Для драгировокъ Банда менѣе удобна, чѣмъ Амбоина благодаря сравнительно большимъ глубинамъ. Но коралловые сады Банды, пожалуй, еще болѣе восхитительны — благодаря полному спокойствію воды въ бухтѣ, отовсюду защищенной отъ вѣтровъ.

Черезъ двое сутокъ по прибытію въ Банду «General Pel» отошелъ отъ пристани и взялъ курсъ на NO, направляясь къ восточной оконечности Серама.

Если посмотрѣть на карту Индо-Австралійскаго Архипелага, то легко увидѣть, что отъ восточной оконечности громаднаго острова Серама простирается въ юго-восточномъ направленіи цѣлый длинный рядъ мелкихъ островковъ, составляющихъ въ совокупности почти непрерывную дугу — это группы островковъ Горамъ, Матабелло etc. Крайній изъ этихъ островковъ и, пожалуй, самый незначительный по величинѣ прилегаетъ совсѣмъ близко къ Сераму. Это и есть островъ Гиссеръ, къ которому направился нашъ пароходъ, выйдя изъ Банды.

Мы стояли у Гиссера всего шесть, семь часовъ, но этого было вполнѣ достаточно, чтобы ознакомиться съ характеромъ этого островка. Гиссеръ столь незначителенъ, что я свободно обошелъ его кругомъ по берегу моря въ два часа.

Островъ представляетъ изъ себя довольно типично выраженный коралловый атоллъ съ низкими берегами и небольшой лагуной внутри. У входа въ лагуну стоитъ жалкая деревушка, населенная туземцами. Это единственное селеніе на островѣ, очень пустынномъ и скучномъ. Древесная растительность здѣсь почти отсутствуетъ; лишь въ селеніи и его ближайшихъ окрестностяхъ ростутъ хлѣбныя деревья, жалкаго вида кокосовыя пальмы, пинанги и т. д.

Вся остальная поверхность острова густо покрыта кустарными породами, среди которыхъ нерѣдко можно встрѣтить представителей семейства пандануcовыхъ. Особенно много пандануcовъ оригинальнаго вида ростетъ

по берегу моря. Онъ весь покрытъ прекраснымъ бѣлымъ коралловымъ пескомъ, изъ котораго всюду видны торчащіе края огромныхъ раковинъ *Tridacna*. Нѣкоторыя раковины такъ велики, что ихъ съ трудомъ можно выкопать изъ песку, которымъ онѣ постепенно засыпаются. Всюду на пескѣ масса разнообразнѣйшихъ раковинъ. Особенно часто попадаются красивыя *Strombus*, *Cypraea*, *Pterocera*, различныя *Conus*, *Voluta*, *Oliva*, оригинальныя *Malleus*, крупныя *Pecten*, *Arca*, *Fissurella* и др.

По берегу цѣлыми стадами движутся мелкіе раки отшельники, живущіе въ раковинкахъ *Turbo*. Очень характерны также сухопутные крабы. Они окрашены въ однотонный желтый песочный цвѣтъ и неподвижно сидящее животное неотличимо отъ берегового песку. Бѣгаютъ эти крабы чрезвычайно быстро и мнѣ не безъ нѣкотораго труда удалось поймать нѣсколько штукъ ихъ.

Море вокругъ острова довольно мелководно, въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ мели простираются на большія пространства.

У самаго берега можно набрать довольно много *Clypeastridae*, *Ophiuroidea*, крупныхъ морскихъ звѣздъ (много *Linckia*), ярко окрашенныхъ крабовъ.

Ни млекопитающихъ, ни птицъ на островѣ не видно, да ихъ вѣроятно и нѣтъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ представителей голенастыхъ и водоплавающихъ.

Сдѣлавъ экскурсію по берегу моря я вернулся въ деревню. Меня окружила толпа туземцевъ. Ихъ любопытству положительно не было предѣловъ. Въ особенности назойливы ребятишки, въ большинствѣ случаевъ совершенно голые. Взрослые туземцы тоже почти вовсе обнажены — за исключеніемъ узкаго куска матеріи, обвертывающей бедра, все ихъ тѣло совершенно открыто. Женщины болѣе щепетильны насчетъ костюма, но и ихъ стыдливость развита далеко не въ надлежащей мѣрѣ.

Туземцы Гиссера носятъ всѣ признаки папуаскаго происхожденія. Въ этнографическомъ отношеніи они, повидимому, не отличимы отъ жителей Серама. Впрочемъ, несомнѣнно, гиссерцы суть ни что иное, какъ выходцы съ этого громаднаго острова, находящагося отъ Гиссера всего на разстояніи какихъ нибудь 3 часовъ пути на лодкѣ.

Они очень темны, ихъ волосы курчавы; на ногахъ и рукахъ мужчины, какъ и женщины, зачастую носятъ металлическіе, иногда серебряные браслеты. Ихъ хижины построены на сваяхъ, довольно высоко надъ землей. Языкъ туземцевъ — языкъ серамезцевъ — одно изъ мало изученныхъ нарѣчій альфуровъ Серама, съ которымъ здѣшніе туземцы имѣютъ постоянныя сношенія. Частыя сношенія съ китайцами и малайцами, близость голландской администраціи наложила, конечно, на нихъ извѣстный отпечатокъ.

Гиссерцы, разумѣется, въ настоящее время по своимъ нравамъ и образу жизни уже не имѣютъ ничего общаго съ серамезцами-альфурами срѣзывателями головъ.

Передъ отходомъ парохода я забѣжалъ къ единственному европейцу, случившемуся на островѣ, къ голландцу торговцу шкурками райскихъ птицъ. Я говорю къ «единственному», потому, что мѣстный администраторъ Posthouder былъ по происхожденію амбоинецъ. Мой новый знакомый собирался садиться на нашъ пароходъ, чтобы ѣхать въ Факфакъ, гдѣ онъ долженъ былъ получить отъ своихъ охотниковъ добытыя ими шкурки парадизокъ. Онъ уже много лѣтъ промышляетъ этимъ товаромъ, имѣетъ собственную парусную барку, на которой совершаетъ частыя поѣздки по берегамъ Новой Гвинеи, вымѣнивая райскихъ птицъ у папуасовъ и оставляя въ разныхъ мѣстахъ своихъ охотниковъ малайцевъ на нѣсколько мѣсяцевъ для промысла. Въ его домѣ въ Факфакѣ я видѣлъ нѣсколько громадныхъ сундуковъ, биткомъ набитыхъ довольно плохо сдѣланными шкурками различныхъ *Paradiseidae* съ Новой Гвинеи. Среднимъ числомъ по его словамъ онъ отправляетъ въ Европу до 2000 шкурокъ ежегодно, продавая ихъ на мѣстѣ въ Гиссерѣ по самымъ различнымъ цѣнамъ, смотря по виду. Такъ, маленькая *Cicinnurus regia* стоитъ у него отъ 0.40 fl. до 0.80 fl., *Paradisea apoda* съ Ару, доставляемая ему Baâdill'ой и китайскими торговцами — 15 fl, Ново-Гвинейская *P. papuana* — 10 fl. *Seleucides alba* — 3 fl.

Кромѣ райскихъ птицъ этотъ голландецъ торгуетъ еще шкурками вѣнценосныхъ голубей (*Goura*), трепангомъ, салангаными и, наконецъ, мускатнымъ орѣхомъ.

Отойдя отъ Гиссера «General Pel» направился вдоль береговъ Серама. Этотъ островъ меня крайне интересовалъ — онъ доступенъ голландцамъ лишь въ нѣкоторыхъ береговыхъ пунктахъ, куда отъ времени до времени заходятъ ихъ суда (Boulah baai, Wahaai). Вся центральная часть Серама представляетъ собою почти во всѣхъ отношеніяхъ terra incognita. Лишь отдѣльныя лица временами проникаютъ туда съ различными цѣлями, которыхъ не всегда достигаютъ.

Островъ очень гористъ и почти сплошь покрытъ громаднѣйшими лѣсами. Населеніе горъ — альфуры — дикари и совершенно не поддаются культурѣ. Главное препятствіе къ ихъ сближенію съ европейцами представляетъ ужасный обычай среди туземцевъ — обычай срѣзыванія головъ, всюду на островѣ распространенный. Этотъ странный обычай составляетъ, впрочемъ, общую черту всѣхъ дикихъ народовъ Малайскаго Архипелага. Онъ существуетъ у даяковъ Борнео, у альфуровъ Джилоло, среди папуасовъ Новой Гвинеи, кое гдѣ на Архипелагѣ Тенимбера, на Серамѣ и т. д. Обычай срѣзыванія головъ среди туземцевъ не имѣетъ характера преступленія,

хотя и внушаетъ нѣкоторое отвращеніе у болѣе культурныхъ собратій. Такъ островитяне, воспріявшіе нѣкоторую долю культуры на томъ же Серамѣ, а именно, живущіе вблизи морского побережья, уже боятся своихъ дикихъ собратій и, называя себя общимъ именемъ «orang Seram» (серамезцы), зовутъ горныхъ дикарей «orang alfur», что равнозначно названію дикаря.

Какъ извѣстно, обычай срѣзыванія головъ освященъ вѣками и несомнѣнно въ былыя времена былъ присущъ всему населенію Малайскаго Архипелага. За это, мнѣ кажется, говоритъ существованіе его въ столь изолированныхъ областяхъ и у столь различныхъ племенъ, какъ даяки Борнео, альфуры Серама и папуасы Новой Гвинеи. Ни одна дѣвушка не возьметъ себѣ въ мужья человѣка, не добывшаго себѣ человѣческой головы — до этого времени онъ не считается мужчиной и эту дѣвушку поддержатъ ея односельчане. И жаждущій брака туземецъ устраиваетъ засаду, или убиваетъ въ открытомъ бою — это безразлично, здѣсь цѣль оправавдыетъ средство — своего же соотечественника и приноситъ его отрѣзанную голову своей невѣстѣ, которая только тогда становится его женой. Для дѣвушки нея отрѣзанная голова, принесенная женихомъ, является какъ бы аттестатомъ зрѣлости ея возлюбленнаго. Этотъ ужасный обычай можетъ существовать, казалось бы, только у самыхъ безнравственныхъ, кровожадныхъ дикарей, на самомъ же дѣлѣ оказывается, что на Борнео, напримѣръ, даяки, отчаянные срѣзыватели головъ, въ нравственномъ отношеніи не только ни чуть не хуже, но прямо гораздо выше своихъ болѣе культурныхъ соплеменниковъ, de jure уважающихъ неприкосновенность чужой головы, насколько это уваженіе вообще возможно въ глухихъ дебрахъ дѣвственныхъ лѣсовъ.

Въ настоящее время голландское правительство безсильно сдѣлать что либо для искорененія на Архипелагѣ этого обычая. Срѣзыватели головъ это своего рода сектанты, притомъ сектанты, живущіе въ недоступныхъ для голландскихъ администраторовъ дебряхъ. Кромѣ того, бороться съ этимъ обычаемъ — значитъ принимать временами суровыя мѣры, а это совсѣмъ не въ духѣ голландской колоніальной политики. По отношенію къ дикарямъ, даже къ каннибаламъ голландцы придерживаются правила: «тамъ, гдѣ тебя трогаютъ, туда не зачѣмъ и ходить». Наконецъ, для успѣховъ колонизаціи опасности срѣзыватели головъ пока не представляютъ — гдѣ они существуютъ, тамъ даже нѣтъ и намека на цивилизаторскія потуги голландскихъ культуртрегеровъ. Голландцы едва въ состояніи поддерживать при своихъ средствахъ status quo на Явѣ и Суматрѣ, на которыхъ держится вся современная колоніальная нидерландская торговля. Остальныя части колоній въ Инсулиндѣ ждутъ своей очереди — на нихъ обращается вниманіе ровно настолько, чтобы сохранить настоящее положеніе вещей. Если въ эти дебри

постепенно и проникаютъ отголоски какой нибудь цивилизаціи, то они заносятся не голландцами — а китайцами и малайскими купцами, которые вовсе и не задаются въ принципѣ культурными задачами, а просто набиваютъ свои карманы. Эти культуртрегеры при случаѣ и сами срѣжутъ чужую голову безъ всякаго принужденія со стороны своихъ невѣстъ.

Изъ Гиссера по росписанію «General Pel» былъ долженъ зайти въ мѣстечко Boulah-Baai на островѣ Серамѣ. Но почему то мы не заходили туда. Не доходя до Boulah-Baai, пароходъ нашъ остановился въ виду береговъ острова. Повидимому командиру судна были даны какіе то спеціальныя инструкціи посѣтить этотъ пунктъ побережья. Отъ парохода отвалилъ паровой катеръ, на которомъ отправились на берегъ самъ капитанъ, одинъ изъ его офицеровъ и два пассажира — какіе то голландскіе администраторы. Я тоже попросилъ разрѣшенія воспользоваться одной изъ пароходныхъ шлюпокъ, чтобы съѣхать на берегъ. Произошло колебаніе, но рекомендательное письмо министра колоній сдѣлало свое дѣло — я получилъ и шлюпку и двухъ гребцовъ. Вмѣстѣ со мной за компанію поѣхалъ одинъ изъ малайцевъ Baâdill'ы, хорошо знавшій берега Серама. Онъ руководилъ нашей поѣздкой, которая обѣщала быть интересной. — Въ нашемъ распоряженіи былъ цѣлый день — на пароходѣ намъ сказали, что раньше почи «General Pel» не двинется въ дальнѣйшій путь, такъ какъ у командира де много дѣлъ на берегу.

Отчаливъ отъ парохода, мы рѣшили, добравшись до острова, проѣхать вдоль берега до устья небольшой рѣчки, гдѣ по словамъ моего чичероне, одного изъ малайцевъ Baâdill'ы, водится много крокодиловъ. Намъ пришлось, пожалуй, не меньше часу добираться до берега. Передъ нашими глазами по мѣрѣ того какъ мы плыли вдоль береговъ — все время разстилалась однообразная, необъятная ширь дѣвственныхъ лѣсовъ. Лишь узкая береговая полоса острова сравнительно обнажена отъ лѣсной чащи — она покрыта густымъ кустарникомъ, кривыми гигантскими пандaнусами и огромной жесткой травой. Вдали же вдоль всего берега, на сколько хватаетъ глазъ, виднѣются горы, покрытыя съ верху до низу, какъ шапкой дѣвственнымъ лѣсомъ.

Около двухъ часовъ шли мы такъ подъ парусомъ вдоль берега, пока, наконецъ, не достигли цѣли. Лодка наша вошла въ маленькую природную бухточку—восхитительное мѣстечко, какое только можно себѣ представить. Съ сѣверной стороны бухты въ море впадаетъ довольно незначительная рѣчка, образующая при своемъ устьѣ рядъ обширныхъ болотъ, покрытыхъ тростникомъ, высокимъ кустарникомъ и ризофорами. По берегу моря далеко вглубь бухты простирается обширная площадь мангровъ—тѣ же *Risophora*, *Kandelia*, *Avicennia* и другія, мнѣ неизвѣстныя деревья, корни которыхъ обра-

зуютъ надъ водой такую густую чащу, что мѣстами по ней не добраться до берега. Намъ пришлось причалить лодку къ этимъ мангровамъ и затѣмъ уже пѣшкомъ, перелѣзая черезъ корни и стволы деревьевъ, добрались мы до болотистаго берега рѣчки.

Рѣка течетъ въ сѣверо-западномъ направленіи — при устьѣ она стѣснена съ двухъ сторонъ довольно высокими лѣсистыми холмами, образующими долину, шириною около полуверсты. Мы едва могли выбрать сухое мѣстечко, чтобы присѣсть, напиться чаю и закусить имѣвшимся въ нашемъ распоряженіи консервами, которыми я предусмотрительно запасся, уѣзжая съ парохода.

Изъ лѣсу доносились раздирающіе, рѣзкіе крики какаду. Этихъ птицъ я именно здѣсь впервые увидалъ на волѣ и такихъ красавцевъ, какъ здѣсь на Серамѣ, потомъ мнѣ уже не приходилось больше видѣть. Впослѣдствіи на Ару, въ Новой Гвинеѣ я видалъ массу какаду, но тѣ какаду были и мельче серамскихъ и болѣе скромно оперены. Серамскій *Cacatua moluccensis* необыкновенно красивъ — это огромная птица величиною съ ворону, съ чрезвычайно рыхлымъ опереніемъ, нѣжно-розоваго цвѣта. Его огромный, ярко красный хохолъ невольно обращаетъ на себя вниманіе.

Ихъ было много, этихъ красавцевъ какаду, около мѣста нашего привала; изъ жадности коллекціонера я убилъ одного изъ нихъ, но потомъ очень сожалѣлъ объ этомъ безполезномъ убійствѣ — мнѣ нельзя было воспользоваться его шкуркой.

Къ намъ временами подлетали цѣлыя стаи маленькихъ ярко красныхъ попугаевъ — лори; трудно себѣ представить, какъ хороши эти птички, веселыя, изящныя, блистающія своимъ богатымъ опереніемъ — когда онѣ, усѣвшись на деревѣ, гдѣ нибудь на лѣсной полянѣ, затѣютъ свои игры и возню, сопровождаемую громкими, рѣзкими криками, свистомъ и веселымъ щебетаньемъ.

Вообще же, нужно замѣтить, птицъ въ лѣсу не много — ихъ мало слышно и почти совсѣмъ не видно. Насѣкомыхъ тоже не замѣтно, кромѣ развѣ мошекъ и комаровъ, которыхъ здѣсь зато колоссальное количество. Туземцы увѣряютъ, что бываетъ время, когда эти докучливыя насѣкомыя совершенно исчезаютъ, но по крайней мѣрѣ въ періодъ моего посѣщенія Серама ихъ было такое множество, они были такъ нестерпимо докучливы и надоѣдливы, что вся прелесть нашей поѣздки какъ то стушевывалась. Путешественнику по Сераму, думаю я, придется считаться съ этимъ врагомъ, онъ далеко не такъ безвреденъ — не говоря уже объ избитой опасности заболѣть маляріей, я слышалъ, что укусами этихъ милліоновъ мошекъ обусловлены чисто мѣстныя заболѣванія, очень непріятныя, а подчасъ и не безопасныя.

На Индо-Австралійскомъ Архипелагѣ вообще не мало такихъ мѣстъ, гдѣ будущимъ изслѣдователямъ придется потратить много энергіи на борьбу съ этимъ бичемъ. Мнѣ разсказывали, напр., туземцы съ острова Борнео, что временами при поѣздкахъ на лодкѣ по мѣстнымъ рѣкамъ, люди доходятъ по ночамъ прямо до полнаго истощенія силъ въ борьбѣ съ мушкарой, въ борьбѣ совершенно безрезультатной, если не употреблять одного изъ радикальнѣйшихъ средствъ — кисейнаго полога, которымъ необходимо плотно закрываться передъ сномъ.

Мы провели цѣлый день въ окрестностяхъ устья рѣчки, ловя рыбу, собирая насѣкомыхъ, бродя по лѣсу и болоту съ ружьемъ. Хожденіе по здѣшнимъ болотамъ вещь, если быть можетъ и не опасная, то все же очень непріятная. Ежеминутно рискуешь столкнуться съ крокодиломъ. Этихъ пресмыкающихся здѣсь громадное количество. Ихъ зачастую видишь то здѣсь то тамъ растянувшимися на травѣ, лежащихъ подобно бревнамъ на грязи у воды. Всѣ видѣнные мною экземпляры не превышали $2\frac{1}{2}$—3 аршинъ, но по разсказамъ туземцевъ на Серамѣ встрѣчаются иногда крокодилы прямо гигантскихъ размѣровъ. Мѣстный крокодилъ принадлежитъ къ виду *Crocodilus porosus*, распространенному всюду на Малайскомъ Архипелагѣ, въ Австраліи и нѣкоторыхъ островахъ Полинезіи. Интересной біологической особенностью этого животнаго является то, что оно живетъ не только въ прѣсной, но и соленой водѣ. Его встрѣчаютъ иногда въ морѣ, зачастую даже довольно далеко отъ береговъ.

Этотъ же видъ крокодила встрѣчается и на Явѣ, около Батавіи, напримѣръ, но тамъ онъ далеко не такъ обыкновененъ, какъ на Серамѣ Въ болотахъ около Priok'а я за весь день видѣлъ всего двухъ крокодиловъ, тогда какъ здѣсь, едва слѣзши съ лодки, пробираясь по корнямъ мангровъ къ берегу, мы встрѣтили что то около десятка этихъ пресмыкающихся. Только здѣсь на Серамѣ я и видалъ много крокодиловъ. Ихъ, говорятъ, масса также на островѣ Батчанѣ, въ рѣкахъ Борнео, на Суматрѣ и другихъ мѣстахъ — но тамъ мнѣ быть не пришлось.

Мнѣ очень хотѣлось сдѣлать нѣсколько череповъ крокодила и мы организовали цѣлую охоту, надѣясь убить два, три экземпляра.

Въ моемъ распоряженіи были только нѣсколько патроновъ съ пулями Жевело и картечь.

На близкомъ разстояніи — шагахъ въ 10—15, небольшого крокодила можно свободно убить крупной картечью, если попасть въ глазъ, но это портитъ черепъ, а поэтому я стрѣлялъ изъ дробовика пулей, цѣлясь въ бокъ, или около головы въ шею. Послѣ двухъ выстрѣловъ крокодилъ бывалъ совершенно мертвъ.

Глава X.

Отъ Амбоины до Ару. На побережьи Новой Гвинеи. Острова Кей.

Отъ береговъ Серама «General Pel» шелъ на Новую Гвинею. Онъ долженъ былъ по контракту, заключенному Paketvaart'омъ съ голландскимъ правительствомъ, обойти два пункта на сѣверо-западной оконечности острова — папуасское селеніе Sekaar, лежащее въ югозападномъ концѣ Макъ-Клюрскаго залива и новый голландскій постъ Факъ-факъ, лежащій неподалеку отъ папуасской деревни Scroë.

Новой Гвинеѣ абсолютно не повезло — если въ настоящее время есть еще страна, настоятельно ожидающая изслѣдователя — такъ это Новая Гвинея. Все, что мы знаемъ о внутренности этого громаднаго острова, уступающаго по своей величинѣ развѣ лишь одной Гренландіи, крайне отрывочно, всѣ изслѣдованія носятъ болѣе или менѣе случайный характеръ. До сихъ поръ за малыми исключеніями изслѣдователи и путешественники даже не пытались проникнуть далеко за предѣлы береговой линіи. Внутренность острова до сего времени представляетъ собою въ полномъ смыслѣ слова terra incognita. Смѣло можно сказать, что на всемъ земномъ шарѣ нѣтъ въ настоящее время уголка менѣе извѣстнаго, менѣе изученнаго, настолько заброшеннаго европейской наукой, какъ эта колоссальная площадь, во многихъ отношеніяхъ обѣщающая дать громадный матеріалъ огромной важности для науки.

Какъ извѣстно, весь островъ раздѣленъ въ политическомъ отношеніи между тремя государствами — Голландіей, Германіей и Англіей. Вся западная половина составляетъ собственность Голландіи — остальная половина подѣлена почти поровну между двумя другими державами такимъ образомъ, что англичанамъ принадлежитъ южная, нѣмцамъ, — сѣверная части этой восточной половины. Голландская половина острова простирается до 141° В. Д. (отъ Гринвича) и въ административномъ отношеніи составляетъ часть Тернатскаго резидентства — de facto же голландцы владѣютъ пока лишь небольшими пространствами береговой полосы, расположенными близъ нѣкоторыхъ пунктовъ, изрѣдка, но регулярно посѣщаемыхъ голландскими судами. Таковы нѣсколько селеній по берегамъ Гильвинскаго залива—Humboldsbaai, Doreh, Roon, Ansocs, Djamnah, Tanah-Merah; Sorong — лежащій противъ острова Салавати, Sekaar, Факъ-факъ и Мероке — составляющій границу между Голландскими и Британскими владѣніями. Да и этотъ рядъ названій въ сущности составляетъ пустой звукъ. За исключеніемъ Мероке, занятаго военнымъ отрядомъ и Факъ-фака, гдѣ также голландцы держатъ небольшой гарнизонъ — остальные пункты въ совокупности едва ли насчитываютъ средп

своихъ постоянныхъ жителей десятокъ европейцевъ; да и въ пунктахъ, занятыхъ военными отрядами, голландскіе администраторы de facto находятся въ осадномъ положеніи, не осмѣливаясь выйти за предѣлы пяти верстъ отъ своей резиденціи. Мое описаніе посѣщенія Sekaar'а дастъ понятіе о томъ, что представляютъ изъ себя посѣщаемые, т. е. контролируемые, иначе говоря, голландскими судами пункты, и какую роль играютъ тамъ голландцы. Упомяну еще, кстати, для дополненія характеристики современнаго положенія на Новой Гвинеѣ объ одномъ случаѣ, происшедшемъ всего за два года до моего посѣщенія острова въ одномъ изъ пунктовъ, тоже раньше посѣщавшихся голландскими пароходами, а именно Sileraka, теперь уже оставленномъ (рядомъ съ нимъ учрежденъ новый постъ — Мероке). Тотъ же самый пароходъ, на которомъ совершалъ путешествіе и я — «General Pel», подойдя къ Sileraka, остановился верстахъ въ шести отъ берега и сдѣлалъ обычный пушечный салютъ. Затѣмъ онъ долженъ былъ уходить, ибо все, что отъ него требовалось, было уже сдѣлано. Но на этотъ разъ капитанъ, уступая просьбамъ нѣсколькихъ фотографовъ любителей изъ офицерскаго персонала — разрѣшилъ спустить катеръ и на немъ къ берегу отправились трое служащихъ на пароходѣ голландцевъ съ цѣлью сдѣлать въ селеніи нѣсколько фотографическихъ снимковъ. Едва катеръ подошелъ къ берегу и офицера сошли на берегъ, какъ на нихъ набросилась толпа папуасовъ и уволокла въ лѣсъ. Катеръ поспѣшилъ уйти къ пароходу, а пароходъ ушелъ въ Амбоину. Въ результатѣ командиръ получилъ выговоръ отъ генералъ губернатора; было рѣшено никогда не заходить въ Sileraka, а теперь этотъ пунктъ и совсѣмъ вычеркнутъ изъ числа селеній, находящихся подъ прямымъ голландскимъ контролемъ. Теперь рядомъ учрежденъ новый постъ Мероке; въ немъ живетъ резидентъ, контролеръ и солдаты, но и этотъ постъ содержится не для какихъ либо культурныхъ задачъ, а просто съ цѣлью имѣть на своей границѣ военный отрядъ для охраны флага и поддержанія престижа передъ сосѣдями англичанами.

Можно, мнѣ кажется, назвать нѣсколько причинъ, объясняющихъ современное состояніе культуры на Новой Гвинеѣ, именно ея голландской части, наиболѣе дикой и заброшенной.

Первая, это — климатъ острова. Побережья Новой Гвинеи настоящій разсадникъ всевозможныхъ эпидемическихъ заболѣваній. Страшная «бери-бери», изнурительная малярія — свирѣпствуютъ всюду на берегахъ острова и въ значительной степени препятствуютъ колонизаціи даже сравнительно удобныхъ въ остальныхъ отношеніяхъ мѣстностей. Первые годы по занятіи Мероке почти ежемѣсячно въ Амбоину привозили оттуда десятки солдатъ, заболѣвшихъ «бери-бери». Громадный процентъ ихъ погибалъ при малѣйшемъ недосмотрѣ. Эта ужасная болѣзнь составляетъ главнѣйшее препят-

ствіе для европейцевъ колонистовъ заводить частыя сношенія на продолжительное время съ папуасами.

Второе препятствіе — свирѣпость туземцевъ, ихъ абсолютная дикость и варварство. Особенно свирѣпы папуасы юго-западнаго побережья — начиная отъ Etna bay и до самаго Мероке — эти дикари находятся до сего времени въ состояніи крайняго варварства и во многихъ мѣстахъ не чужды даже каннибализма. Все это побережье старательно избѣгается голландцами и сношенія съ папуасами поддерживаются лишь малайскими прау, китайскими торговцами и изрѣдка ловцами жемчуга. Мой знакомый Baâdilla, между прочимъ, впродолженіи многихъ лѣтъ работалъ въ этихъ негостепріимныхъ мѣстахъ, отвозя своихъ охотниковъ за райскими птицами во многіе пункты побережья, гдѣ тѣ жили по мѣсяцамъ, ведя жизнь полную приключеній среди первобытныхъ лѣсовъ и свирѣпыхъ дикарей [1]).

Эти двѣ причины — климатъ и негостепріимство туземцевъ въ значительной степени объясняютъ современное положеніе вещей на островѣ. Но есть еще и третья причина тоже не маловажная — эта причина заключается въ томъ отношеніи къ Новой Гвинеѣ, которое проявляетъ къ ней голландское правительство. «Очередь Папуасіи еще не настала», говорилъ мнѣ одинъ изъ видныхъ колоніальныхъ администраторовъ въ Бейтенцоргѣ: «теперь мы колонизировали Яву и уже добились большихъ результатовъ на Суматрѣ, скоро примемся за Борнео, а тамъ дойдетъ когда нибудь очередь и до Новой Гвинеи». Кромѣ Явы и Суматры всѣ остальныя колоніи не только не окупаются, но прямо приносятъ голландцамъ убытокъ. А между тѣмъ все говоритъ за то, что Новая Гвинея богатѣйшая страна — трудно даже представить себѣ, какія минеральныя, напр., богатства могутъ быть открыты въ горныхъ кряжахъ, изъ которыхъ нѣкоторые покрыты снѣгами (Снѣговой хребетъ). Флора голландской половины острова тоже почти неизвѣстна, или во всякомъ случаѣ изучена очень мало, тогда какъ нѣмцы въ своей части нашли большое количество цѣнныхъ древесныхъ породъ, предпринявъ изслѣдованіе лишь береговъ. Нужно, вообще, отдать должную справедливость какъ нѣмцамъ, такъ и англичанамъ. И тѣ и другіе много работаютъ для изслѣдованія своей половины острова. Тамъ колонизація, если и не поставлена пока на должную высоту — то все же de facto она уже суще-

1) Наиболѣе часто посѣщаемыми промышленниками мѣстностями являются Etna bay, Kaimana, Kaimera, Aiduma, Pisang bay. Изъ европейцевъ нѣкоторые изъ нихъ посѣщались въ послѣднее время съ научными цѣлями. Такъ, въ Pisang bay работалъ одинъ экскурсантъ, голландецъ Dumas, ѣздившій туда изъ Гиссера на парусной лодкѣ, въ одинъ изъ этихъ пунктовъ ѣздилъ съ островов Кей на Туаля нѣмецкій коллекторъ Кюнъ, который имѣлъ столкновеніе съ туземцами и былъ вынужденъ уѣхать обратно; южнѣе Etna bay прожилъ недѣлю я на обратномъ пути съ Тенимбера, но также, какъ будетъ видно дальше, неудачно.

ствуетъ. Во многихъ пунктахъ побережья функціонируютъ уже промышленныя общества, ростутъ европейскія селенія и торговыя станціи — работаютъ научныя экспедиціи, предпринимаются всестороннія изслѣдованія во многихъ пунктахъ.

Впрочемъ, все это существуетъ лишь на побережьи — внутренности Новой Гвинеѣ еще долго суждено ждать своего Стэнли. Путешественнику, рѣшившемуся предпринять путешествіе внутрь острова, придется преодолѣть трудности значительно большія, чѣмъ тѣ, которыя встрѣтили первыхъ европейскихъ піонеровъ въ центральной Африкѣ. Одно изъ главныхъ затрудненій для изслѣдователя, на мой взглядъ, составитъ отсутствіе удобныхъ путей передвиженія. На Новой Гвинеѣ нѣтъ, за исключеніемъ Fly и рѣки И. Августы, большихъ рѣчныхъ путей и въ этомъ отношеніи голландская, и какъ разъ самая неизслѣдованная, часть острова находится въ наихудшихъ условіяхъ. Путешественнику придется двигаться пѣшкомъ черезъ дѣвственные лѣса, представляющіе мѣстами непроходимую чащу, и нести съ собою большіе запасы провіанта, что крайне трудно въ виду отсутствія носильщиковъ. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ придется имѣть на каждомъ шагу дѣло съ кровожадными дикарями и считаться съ убійственнымъ климатомъ.

Въ оффиціальныхъ кругахъ на Явѣ я слышалъ, что въ недалекомъ будущемъ на Новую Гвинею снаряжается научная экспедиція, предполагающая пройти островъ поперекъ отъ Gilvinsch bay до Merauke; но сами организаторы экспедиціи, повидимому, мало вѣрили въ то время въ успѣхъ предпріятія. Слышалъ я также, будто одно коммерческое общество предполагаетъ заняться эксплуатаціей цѣнныхъ деревьевъ на нѣкоторыхъ пунктахъ побережья.

Но все это пока въ проэктѣ и воображеніи. А пока голландцы посылаютъ лишь, да и то нечасто, свои пароходы къ тѣмъ береговымъ пунктамъ, гдѣ съумѣли пристроиться энергичные малайскіе и китайскіе торгаши. Подъ ихъ вліяніемъ окрестные туземцы уже стали понемногу воспринимать тѣ капли культуры, удѣлить которыя оказалось возможнымъ для самихъ невольныхъ культуртрегеровъ. Но и этихъ успѣховъ пока достаточно и голландцы должны быть очень благодарны своимъ добровольнымъ помощникамъ. Вопервыхъ, въ нѣкоторыхъ пунктахъ побережья началъ прививаться среди туземцевъ папуасовъ малайскій языкъ — тотъ lingua franca, который служитъ при торговыхъ сношеніяхъ одинаково, и для разнообразныхъ племенъ малайской народности, обитающихъ на Архипелагѣ, и для китайцевъ, зачастую не знающихъ родного языка и не видавшихъ Китая, для арабовъ и, наконецъ, для европейцевъ, входящихъ въ сношенія съ туземцами.

Во вторыхъ, привыкнувъ въ виду китайцевъ и малайцевъ, папуасамъ не трудно будетъ перестать смотрѣть какъ на какихъ то варваровъ, и на бѣлыхъ.

Словомъ, хоть на нѣсколькихъ пунктахъ этого побережья завязались сношенія съ туземцами. Къ числу такихъ мѣстъ принадлежитъ Sekaar, къ которому направился нашъ пароходъ, отойдя отъ Серама.

Послѣ девятичасового перехода «General Pel» вошелъ въ Макъ Клюрскій заливъ, на южномъ берегу котораго расположена деревушка Sekaar. Мы шли теперь вдоль гористаго берега Новой Гвинеи, сплошь покрытаго лѣсами. Вдоль береговой линіи разсѣяны сотни мелкихъ островковъ, тоже снизу доверху покрытыхъ богатой растительностью. Я смотрѣлъ на эти мрачно синѣющія вдали, обширныя лѣсныя дебри и въ душѣ шевелилось страстное желаніе пожить ихъ своеобразною жизнью, разгадать хотя часть скрытыхъ въ нихъ тайнъ. Въ моемъ воображеніи эти лѣсныя дебри одухотворялись и я смотрѣлъ на нихъ съ особымъ уваженіемъ и благоговѣйнымъ трепетомъ. Дѣйствительно, много ли осталось на земномъ шарѣ уголковъ, съумѣвшихъ охранить свои заповѣдныя тайны отъ взоровъ и посягательствъ европейца, умѣющаго всегда съ неподражаемымъ мастерствомъ опошлить природу при малѣйшей уступкѣ съ ея стороны! Дикій, глухой край! Спустя нѣсколько мѣсяцевъ мнѣ удалось побывать въ одномъ изъ самыхъ глухихъ уголковъ побережья Новой Гвинеи и никогда въ жизни не чувствовалъ я себя столь подавленнымъ и удрученнымъ окружающей обстановкой. Какъ никто понялъ я тамъ всю цѣну и значеніе подвига Миклухи Маклая, прожившаго полтора года въ одиночествѣ среди каннибаловъ, лицомъ къ лицу съ дикой дебрью. Ни Стэнли, ни Пржевальскій, столь популярные и справедливо, конечно, прославленные не могутъ равняться съ этимъ скромнымъ работникомъ, почти забытымъ въ своемъ отечествѣ. А между тѣмъ, если кому въ наши времена можетъ быть приписано истинное геройство, то именно Маклаю, одному изъ крупнѣйшихъ путешественниковъ и энергичнѣйшихъ дѣятелей прошлаго вѣка.

Рано утромъ мы уже подошли къ Sekaar'у. Меня разбудили пушечные выстрѣлы, грохотавшіе съ носовой части судна. «General Pel» остановился на разстояніи 2—3 верстъ отъ берега въ открытомъ морѣ. Береговыя горы, покрытыя лѣсами, синѣли вдали на всемъ протяженіи береговъ. Въ бинокль можно было различить неясныя очертанія маленькой деревушки, построенной какъ бы на самой водѣ. Это и былъ Sekaar.

Съ парохода спустили паровой катеръ и я воспользовался приглашеніемъ знакомаго офицера съѣхать съ нимъ на берегъ и присутствовать при переговорахъ съ мѣстнымъ князькомъ-раджей. Этотъ визитъ не мало интересовалъ меня самъ по себѣ, но не менѣе заманчива была перспектива

познакомиться съ мѣстностью и сдѣлать нѣсколько фотографическихъ снимковъ.

Два слова о Секарѣ. Sekaar въ настоящее время лишь номинально принадлежитъ голландцамъ. Управляется онъ туземнымъ «королемъ», въ свою очередь также не менѣе номинально правящимъ огромною площадью этой части острова. Меня очень интересовалъ этотъ туземный князекъ, съ которымъ голландцамъ невольно приходится считаться. Несомнѣнно, политика ихъ по отношенію къ нему хорошо продумана и вполнѣ раціональна. Конечно, словъ нѣтъ, достаточно одного батальона солдатъ, чтобы очистить берегъ Sekaar'а отъ посягательствъ десятка подобныхъ папуасскихъ «королей», но спрашивается, что бы изъ этого вышло? Пришлось бы постоянно держать здѣсь солдатъ и перестать даже надѣяться на сношенія съ туземцами, а этимъ самымъ еще на десятки лѣтъ отдалить осуществленіе мечты культивировать край на столько, чтобы имѣть возможность завязать хотя бы ничтожныя торговыя операціи и упрочить этимъ свое вліяніе и дальше. Наконецъ, содержаніе военной силы обошлось бы не дешево для колоніальнаго правительства, которое не получаетъ съ края ни одного цента дохода. Теперь же дѣло обставилось несравненно лучше. Край подъ вліяніемъ малайцевъ и китайцевъ, завязавшихъ на берегу сношенія съ туземцами подъ покровительствомъ короля, медленно, постепенно, но все же цивилизуется. Туземцы постепенно теряютъ многія изъ своихъ варварскихъ замашекъ — въ окрестностяхъ Секаара уже теперь не слышно о каннибализмѣ, прекратились убійства. — Начали понемногу появляться въ Секаарѣ папуасскія прау изъ дальнихъ прибрежныхъ деревень, словомъ голландской администраціи остается лишь радоваться и всячески стараться поддержать дружбу съ Секарскимъ раджей, передъ которымъ голландцы въ дѣйствительности и разыгрываютъ комедію, располагая его въ свою пользу. Недалекій раджа не видитъ политики своихъ «друзей», а быть можетъ и старается не видѣть. Впрочемъ, выгоды дѣлать ихъ врагами ему тоже нѣтъ расчета. Словомъ, событія идутъ своимъ чередомъ — раджа подготовляетъ почву для голландцевъ; голландцы поддерживаютъ раджу, задаривая его и получая за подарки все новыя и новыя льготы. До сихъ поръ въ Sekaar'ѣ не жилъ ни одинъ европеецъ, голландцы не держали даже здѣсь своего Posthouder'а; въ настоящее же время, т. е. во время моего тамъ пребыванія, по просьбѣ резидента раджа въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Секаара уже расчищалъ дѣвственный лѣсъ и строилъ для голландцевъ нѣсколько деревянныхъ хижинъ, гдѣ долженъ былъ поселиться голландскій чиновникъ.

Нашъ катеръ присталъ къ одной изъ свайныхъ построекъ, отличающейся бóльшими размѣрами сравнительно съ остальными. Здѣсь мѣстными торгашами устроено подобіе сарая — склада всѣхъ товаровъ, которые гру-

зятся на пароходы. На пристани уже шла дѣятельная работа. На лодки складывали тюки трепанговъ, ящики съ шкурками райскихъ птицъ, мускатный орѣхъ — все это торопились доставить на пирогахъ на пароходъ обосновавшіеся въ деревушкѣ малайскіе купцы и китайцы.

Одинъ изъ мѣстныхъ малайцевъ взялся провести меня по деревнѣ. Секааръ имѣетъ крайне оригинальный видъ. Это типъ деревни, построенной надъ водой на сваяхъ. Всѣ дома стоятъ прямо на морѣ; они построены на большихъ столбахъ, возвышающихся саженп на двѣ, на три надъ поверхностью воды. Сообщеніе между хижинами поддерживается при помощи жердей и балокъ, которыя подчасъ столь тонки, что итти по нимъ довольно опасно. Зачастую подъ ногами жерди эти трещатъ и при малѣйшей неосторожности рискуешь провалиться въ воду, гдѣ все дно къ тому же почему то утыкано острыми кольями. Вообще прогулка при такихъ условіяхъ по деревнѣ не показалась мнѣ особенно пріятною. Грязь всюду невѣроятная — вода подъ деревней чрезвычайно загрязнена всякими отбросами и издаетъ ужасный запахъ гнили. Хижины — просто жалкія лачуги, крытые пальмовыми листьями большіе шалаши. Ихъ стѣны представляютъ собою наваленые другъ на друга вороха саговыхъ листьевъ, скрѣпленныхъ шестами, благодаря чему получается родъ щитовъ. Внутренность хижинъ производитъ странное впечатлѣніе на новичка — нѣтъ намека на самую примитивную мебель. Люди валяются на полу, подстеливъ подъ себя вороха все тѣхъ же пальмовыхъ листьевъ, изъ которыхъ въ нѣкоторыхъ домахъ сдѣланы подобія циновокъ. Внутри хижины царитъ полумракъ — ни оконъ ни дверей нѣтъ; одна стѣна въ домѣ просто отсутствуетъ совершенно. Такимъ образомъ папуасское жилище въ Секаарѣ представляетъ просто подобіе большого шалаша, построеннаго надъ водой.

Домъ «короля» выдѣляется среди прочихъ хижинъ своей величиной и претензіей на изящество. Въ немъ устроено нѣкоторое подобіе веранды, завѣшанной со стороны моря, на которое она выходитъ, большимъ кускомъ бѣлой ткани.

Въ хижинахъ почти никого не было видно кромѣ ребятишекъ совершенно голыхъ. Все населеніе деревни вылѣзло изъ своихъ норъ поглазѣть на пароходъ. Нѣкоторые папуасы при моемъ появленіи у своихъ хижинъ молча вставали и уходили, а женщины испуганно забивались въ самые темные уголки и выглядывали оттуда, какъ звѣри.

Вообще туземцы внушаютъ своею наружностью мало довѣрія. Видѣнные мною папуасы средняго роста, съ очень темной матовой кожей и шапкой курчавыхъ волосъ на головѣ. Они совершенно голые за исключеніемъ узенькаго пояса, прикрывающаго нижнюю часть живота. На рукахъ

и ногахъ у большинства браслеты изъ кости, состоящіе изъ двухъ скрѣпленныхъ вмѣстѣ полукруглыхъ кабаньихъ клыковъ.

Мы оставались въ деревнѣ не болѣе двухъ, трехъ часовъ — нашъ катеръ долженъ былъ отправиться вдоль берега искать «короля», которому офицеру парохода нужно было сдѣлать визитъ и представить для подписи нѣкоторыя бумаги, связанныя съ вопросомъ о посѣщеніи Секаара голландскимъ судномъ. Раджа оказался въ отлучкѣ. Онъ жилъ въ это время на берегу моря въ лѣсу верстахъ въ пяти отъ Секаара, лично слѣдя за расчисткою лѣса для новыхъ построекъ. Катеръ не могъ подойти къ самому берегу — раджа выслалъ за нами двѣ праy, на которыхъ мы и переправились на берегъ, гдѣ насъ встрѣтилъ самъ раджа. Это былъ старикъ очень непрезентабельной наружности, одѣтый въ старое, грязное малайское платье и съ красной турецкой феской на головѣ. Его окружали человѣкъ десять туземцевъ по наружности малайцевъ съ несомнѣнной примѣсью папуаской крови. Самъ раджа по типу не папуасъ. Я думаю, что онъ принадлежитъ къ тѣмъ выходцамъ изъ Джилоло (Halmaheira), или Серама, которые заняли нѣкоторые пункты Новогвинейскаго побережья и упрочились на немъ. Постепенно папуасское населеніе мѣшалось съ пришельцами и образовали расу, разобраться въ генеалогіи которой не легко. Какъ я замѣтилъ, большинство туземцевъ Секаара принадлежитъ именно къ этому смѣшанному типу. Типичные папуасы, видѣнные мною въ деревнѣ — случайный элементъ здѣсь — это жители окрестныхъ горъ и лѣсовъ, имѣющіе мало сношеній съ секарцами.

Оффиціальности были окончены въ двѣ минуты. Раджа насъ пригласилъ было въ какой то темный шалашъ, но мы отказались и объясненія происходили на лѣсной полянѣ. Разговоръ велся на малайскомъ языкѣ, которымъ раджа, конечно, владѣлъ свободно. Когда ему были представлены для подписи бумаги, онъ съ чисто обезьяньими ужимками внимательно ихъ разсматривалъ, хотя онѣ были написаны на неизвѣстномъ ему языкѣ, и въ заключеніе при одобрительныхъ восклицаніяхъ окружающихъ поставилъ синимъ карандашемъ, предусмотрительно запасеннымъ офицеромъ, какой то знакъ вродѣ креста, долженствующаго изображать его подпись. Раджа оказался совершенно безграмотнымъ, равно какъ и всѣ его приближенные.

Вообще вся процедура аудіенціи у раджи была крайне комична. Съ одной стороны изящный голландскій офицеръ, являющійся представителемъ европейской культуры — въ роли просителя; съ другой грязный туземецъ, безграмотный, полудикій варваръ — въ роли самодовольнаго владыки — «отпускающаго и разрѣшающаго».

Къ моему удовольствію «General Pel» уходилъ изъ Sekaar'а всего лишь черезъ двое сутокъ и я могъ остаться у раджи цѣлыхъ два дня. Катеръ ушелъ, а я помѣстился въ шалашѣ у раджи.

Кругомъ — огромный лѣсъ, вначалѣ довольно рѣдкій, но чѣмъ глубже отъ берега, тѣмъ становящійся все глуше и, наконецъ, превращающійся въ такую чащу, что ходить безъ топора или ножа становится невозможнымъ. Въ окрестностяхъ Секара довольно много райскихъ птицъ (почти исключительно *Paradisea minor* и *Cicinnurus regius*), но мнѣ, конечно, не удалось на нихъ полюбоваться благодаря короткости срока моего пребыванія здѣсь. Я впослѣдствіи познакомился съ этими птицами на островахъ Ару и на Новой Гвинеѣ — южнѣе Etna bay. Зато я съ большимъ успѣхомъ экскурсировалъ съ сачкомъ, собирая насѣкомыхъ. Я поймалъ превосходный экземпляръ *Ornithoptera pegasus*, очень похожую на амбоинскую *O. priamus* и аруанскую *O. arroana*. Этихъ дивныхъ бабочекъ много видишь летающими въ лѣсу, но поймать ихъ удается съ трудомъ. Изъ жуковъ бросаются въ глаза оригинальные *Cicindellidae* и блестящіе *Buprestidae*. Крупныхъ жуковъ я не встрѣтилъ, но мелкихъ удалось набрать довольно большое количество, хотя особеннаго разнообразія среди нихъ тоже не было. Изъ насѣкомыхъ, пожалуй, чаще всего встрѣчались мнѣ мелкія *Acridiidae*, личинки фасмидъ и разнообразныя *Hymenoptera* — изъ нихъ нѣкоторыя чрезвычайно яркихъ цвѣтовъ.

Птицъ въ лѣсу масса — изъ крупныхъ я видѣлъ лишь попугаевъ какаду, голубей *(Carpophaga)*, изящныхъ зимородковъ *(Alcedo* и *Tanysiptera)* и др.

Вообще для натуралиста систематика и коллектора, желающаго поэкскурсировать въ Ново Гвинейскихъ лѣсахъ, можно порекомендовать имѣть въ виду Sekaar и Факъ-факъ. Въ Sekaar'ѣ можно устроиться съ помощью раджи La Kutei сравнительно довольно сносно, а въ Факъ-факѣ даже и весьма сносно въ домѣ одного изъ живущихъ тамъ голландцевъ. Основавъ здѣсь свою квартиру, можно совершать различныя, довольно отдаленныя экскурсіи по берегу моря. Углубляться далеко въ горы представится мало возможности — это вещь не безопасная, а подчасъ и весьма таки рискованная, но въ окрестностяхъ Sekaar'а и Факъ-фака вполнѣ осуществимая. Вообще я думаю, что для перваго ознакомленія съ голландской Новой Гвинеей Sekaar, Факъ-факъ, Sorong и Doreh — являются наиболѣе удобными пунктами.

Изъ Sekaar'а «General Pel» пошелъ въ Факъ-факъ. На старыхъ картахъ Новой Гвинеи этого пункта совсѣмъ нельзя отыскать. Это новое поселеніе — административный голландскій пунктъ — выстроено неподалеку отъ папуасскаго селенія Scroë, лежащаго на южномъ берегу того полуострова, на сѣверномъ побережьи котораго находится Секааръ. Полуостровъ этотъ сравнительно очень узокъ и оба селенія лежатъ на одномъ меридіанѣ, такъ что сухимъ путемъ, если отправиться на прямикъ, отъ одного пункта до другого рукой подать. Морской переходъ занялъ тоже немного времени.

Черезъ восемь часовъ по отходѣ изъ Секаара «General Pel» уже былъ въ виду Fac-Fac'а.

Въ настоящее время Fac-Fac является однимъ изъ крупнѣйшихъ центровъ въ голландской Новой Гвинеѣ. Здѣсь живетъ голландскій контролеръ, содержится отрядъ солдатъ и вообще селеніе носитъ характеръ болѣе или менѣе культурный по сравненію съ Sekaar'омъ и другими пунктами Ново-гвинейскаго побережья. Здѣсь почему то голландская администрація устроила тюрьму для преступниковъ малайцевъ, которые живутъ въ Fac-Fac'ѣ относительно свободно. Ихъ употребляютъ на работы при постройкахъ и т. п.

Изъ европейцевъ кромѣ контролера, офицера-начальника отряда гарнизона, въ Fac-Fac'ѣ живетъ временами голландецъ торговецъ райскими птицами, имѣющій здѣсь свой домъ и нѣчто вродѣ торговой конторы. Во время моего посѣщенія Fac-Fac'а здѣсь жилъ уже долгое время одинъ голландскій профессоръ лингвистъ, изучавшій на мѣстѣ различныя нарѣчія папуасовъ.

Селеніе расположено по склону довольно крутой горы, состоящей изъ известняка; когда то она была покрыта растительностью, но теперь лѣсъ повырубленъ и на жалкихъ улицахъ селенія красуются лишь унылыя кокосовыя пальмы.

Окрестности Fac-Fac'а крайне живописны — береговые известковые холмы, круто спускающіеся къ морю, образуютъ естественную бухточку. Всѣ окрестныя горы покрыты сплошными лѣсами, еще не тронутыми руками человѣка, и лишь по берегамъ доступными европейцамъ. Никто изъ нихъ до сего времени не рѣшался проникнуть далеко въ ихъ нѣдра. Маленькая горсть европейцевъ изолирована de facto въ Fac-Fac'ѣ отъ внѣшняго міра. Контролеръ, не смотря на своихъ солдатъ, не въ силахъ распространить свою власть далѣе предѣловъ береговой полосы. Для поѣздокъ же вдоль береговъ у контролера въ распоряженіи находится небольшое паровое судно «Pioneer», стоящее у селенія. На немъ контролеръ совершаетъ зачастую довольно отдаленныя поѣздки, поддерживая внѣшній порядокъ въ доступныхъ его вліянію папуасскихъ деревняхъ.

Распространять же свое вліяніе вглубь страны голландцы и не стараются — эта задача пока имъ не по силамъ. А посему не далѣе какъ въ десяти верстахъ отъ резиденціи контролера и его солдатъ лѣса и горы хранятъ туже первобытную нетронутость, какъ и раньше. Тамъ господствуетъ право сильнаго и преступленія караются преступленіями.

Baâdilla предложилъ мнѣ совершить поѣздку на лодкѣ къ островку Тибу Серамъ, лежащему неподалеку отъ Факфака. Я съ радостью согласился. Мы прорѣзали бухту и поѣхали вдоль берега. Я съ интересомъ осматривалъ мощныя обнаженія известковаго плитняка, составляющаго береговые обвалы. Подобные же известковые пласты обнажены и на бере-

гахъ у Секаара. Тотчасъ за бухтой начинается лѣсъ, покрывающій снизу доверху горы и оглашаемый громкими криками сотенъ птицъ, перелетающихъ по деревьямъ. Особенно выдѣляются въ общемъ концертѣ рѣзкіе крики бѣлыхъ какаду — они то и дѣло цѣлыми стадами вылетали на опушку и я съ лодки застрѣлилъ одного для своей коллекціи.

Цѣлью нашей поѣздки, какъ я уже сказалъ, былъ небольшой островъ Тибу Серамъ, лежащій верстахъ въ трехъ отъ Fac-Fac'а. На большой лодкѣ мы съ трудомъ до него добрались. Море у береговъ такъ мелководно, что лодка наша ежеминутно становилась на мель и приходилось сталкивать ее при помощи шестовъ. Дно густо покрыто водорослями и камнями.

Островъ Тибу Серамъ невеликъ. Онъ весь покрытъ лѣсной растительностью и гористъ. Въ геологическомъ отношеніи островъ представляетъ собою отрѣзанную часть Новогвинейскаго материка — онъ сложенъ изъ того же плитняка, который можно наблюдать въ береговыхъ обнаженіяхъ Фака-фака. Мѣстами береговыя скалы настолько круто спускаются къ водѣ, что итти по берегу становится невозможнымъ. Всѣ плиты покрыты раковинами *Cirripedia* — мѣстами ихъ такъ много, что камня почти не видно — получается сплошная груда сросшихся другъ съ другомъ раковинъ.

На песчаной береговой косѣ расположена маленькая папуасская деревушка. Дома построены на очень высокихъ сваяхъ — одни на пескѣ, другіе надъ водою. У самаго берега стояло нѣсколько пирогъ. Въ одной изъ нихъ лежала цѣлая куча трепанговъ, издававшихъ ужасный запахъ гнили. При моемъ приближеніи обладательница этого богатства, безобразная папуаска, почти совершенно обнаженная, съ всклокоченными волосами, выскочила изъ лодки въ воду и молча отошла въ сторону.

Мы пробыли на островѣ недолго — съ судна намъ стали давать знать усиленнымъ гудѣніемъ объ отплытіи. Мы двинулись прямо на пароходъ, увозя съ собою съ Тибу Серама цѣлые вороха превосходныхъ орхидей, въ изобиліи ростущихъ на прибрежныхъ деревьяхъ, укрѣпившихся своими корнями въ расщелинахъ прибрежныхъ утесовъ. Нѣкоторые стволы прямо покрыты этими граціозными эпифитами. По словамъ Baâdill'ы въ былыя времена онъ доставлялъ изъ своихъ странствій между прочимъ и орхидеи въ Сингапуръ — при чемъ будто бы орхидеи съ Тибу Серама особенно цѣнились и ему платили за экземпляръ до фунта стерлинговъ.

Намъ предстояло теперь посѣтить еще одинъ пунктъ на пути къ островамъ Ару — именно мѣстечко Туаль на островахъ Кей.

Эти острова лежатъ западнѣе архипелага Ару и состоятъ изъ четырехъ группъ — группы малыхъ Кей, группы Коег (7 очень маленькихъ островковъ), группы Кей Тэнимберъ (3 острова, тоже совсѣмъ незначительныхъ) и, наконецъ, группы Tajandoe. Кромѣ этихъ четырехъ группъ остро-

вовъ въ архипелагѣ главное мѣсто занимаетъ большой островъ — Большой Кей — (Key besaar), простирающійся съ сѣвера на югъ въ видѣ довольно узкой полосы и лежащаго между 5°—6° Ю. Ш. На всемъ архипелагѣ голландцы имѣютъ два административныхъ центра — Туаль, на одномъ изъ острововъ группы Малыхъ Кей, и Элатъ, на западномъ берегу Большаго Кей. Въ Туалѣ имѣетъ свою резиденцію контролеръ, въ Элатѣ—Posthouder. Въ вѣдѣніи контролера Кей находится, кромѣ острововъ Кей, еще весь архипелагъ Ару, громадный архипелагъ Тиморлаутъ (Тенимберъ) и, такъ называемая, Юго-Западная группа острововъ, т. е. острова, лежащіе между Тенимберомъ и Тиморомъ (Бабберъ, Кисеръ, Летти, Даммеръ, Веттеръ, Рома и др.). Большинство острововъ (Ару, Тенимберъ, Веттеръ) управляемой области населено абсолютными дикарями, зачастую чрезвычайно воинственными (Тенимберъ) и мѣстами пользующимися самой плохой репутаціей. Правда, помощниками контролера являются подчиненные ему Posthouder'ы, но что значитъ одинъ европеецъ на такой огромной территоріи, какъ, напримѣръ, острова Ару съ ихъ громаднымъ населеніемъ, или Тенимберъ, населенный свирѣпыми дикарями и недоступный часто самому Posthouder'у? Впрочемъ, ни Ару ни Тенимберъ «еще не вошли въ сферу голландской колонизаціи» — ихъ время еще не пришло. Зато на островахъ Кей и главнымъ образомъ островахъ, прилегающихъ къ Туалю, уже сильно замѣтны успѣхи цивилизаціи. Туземцы Кей — папуасская раса — смѣшались съ малайскимъ элементомъ, арабами и китайцами, наводнившими острова. Появились христіанскіе миссіонеры и имѣютъ, какъ говорятъ, нѣкоторый успѣхъ среди населенія, уже ранѣе обращеннаго въ исламъ.

Коренные жители Кей — альфуры сохранились лишь въ горахъ Key Besaar'a. Этотъ большой островъ, покрытый лѣсами, до сего времени сохраняетъ свою первобытность. Описаніе Уоллэса въ его «Малайскомъ Архипелагѣ» относится именно къ Большому Кей.

Мнѣ удалось пробыть въ Туалѣ всего одинъ день, но я успѣлъ довольно хорошо ознакомиться съ характеромъ мѣстечка и его ближайшихъ окрестностей. Островъ гористъ и почва мѣстами сразу выдаетъ его коралловое происхожденіе. Онъ весь покрытъ лѣсомъ, довольно впрочемъ чахлымъ. Лѣса здѣсь около Туаля уже значительно повырублены — основавшійся въ Туалѣ лѣсопильный заводъ нѣмцевъ Кюна и Веба, имѣющій цѣлью эксплуатацію желѣзныхъ деревьевъ, очень распространенныхъ на островахъ, значительно очистилъ окрестности Туаля. Зато тѣже предприниматели начали разводить здѣсь плантаціи кокосовыхъ пальмъ, которыя насчитываютъ уже десятки тысячъ деревьевъ, со временемъ обѣщающихъ дать значительные доходы энергичнымъ предпринимателямъ.

Селеніе расположено по склону горы и состоитъ изъ довольно пра-

вильныхъ улицъ. Дома прилегающаго къ морю участка, населеннаго китайцами, по большей части двухъэтажные. Сразу видно, что мѣстное населеніе не боится здѣсь землетрясеній.

Въ центрѣ деревни стоитъ жалкое подобіе мечети. Это — деревянное четыреугольное зданіе, скорѣе похожее на сарай, чѣмъ на мечеть.

Домъ контролера расположенъ на вершинѣ горы. Рядомъ съ нимъ стоитъ домъ нѣмца плантатора и коллекціонера Кюна (Kühn). Этотъ натуралистъ уже много лѣтъ живетъ въ Туалѣ, собирая зоологическія коллекціи для Музея барона Ротшильда въ Трингѣ. Съ этою цѣлью онъ совершаетъ часто отдаленныя экскурсіи по островамъ — онъ работалъ на Новой Гвинеѣ, на островахъ Бутонѣ, Батчанѣ, Ару, Тенимберѣ, группѣ Баббера, на Буру, малыхъ Молуккахъ и многихъ другихъ мѣстахъ Малайскаго Архипелага. Посѣтитель Берлинскаго «Museum für Völkerkunde» можетъ видѣть, какъ много сдѣлалъ этотъ энергичный человѣкъ для этнографіи Малайскаго Архипелага. Большая часть коллекцій по этнографіи восточной части Инсулинда этого богатѣйшаго музея доставлена Кюномъ.

Чтобы ознакомиться съ характеромъ мѣстности я сдѣлалъ небольшую экскурсію по окрестностямъ, взявъ себѣ въ проводники случайно попавшагося на дорогѣ туземнаго мальчугана. Жители Кей говорятъ на особомъ нарѣчіи довольно благозвучномъ. Всѣ, или по крайней мѣрѣ, большая часть ихъ говоритъ по малайски, кромѣ, разумѣется, жителей горъ Большого Кей — альфуровъ, совершенныхъ дикарей и по своему внѣшнему виду и по нравственному уровню. Эти дикари зачастую пріѣзжаютъ въ челнокахъ на Малые Кэй — я видѣлъ нѣсколько человѣкъ ихъ въ лѣсу около Туаля. Это были дюжіе молодцы, почти абсолютно нагіе, съ темной кожей (почти черной) и густой взлохмаченной копной волосъ на головѣ. Они вооружены большими луками и очень длинными стрѣлами съ желѣзными наконечниками, усаженными зазубринами, крючками и шипами. Эти наконечники, равно какъ и желѣзные «клеваны», т. е. подобія косарей, вошедшіе въ употребленіе среди туземцевъ Кей и вытѣснившіе существовавшія когда то деревянные стрѣлы, (употребляющіеся и теперь всюду на Новой Гвинеѣ и Ару) привозятся на острова Кей туземцами острова Teour (изъ группы Горама), занимающимися кузнечными работами.

Я бродилъ по окрестнымъ лѣсамъ цѣлый день и нашелъ ихъ довольно интересными. Растительность мѣстами очень богата — много пандапусовъ, Cycas, красивыхъ древовидныхъ папоротниковъ, саговыхъ пальмъ, ротанговъ. Въ лѣсу очень много птицъ — я пришелъ къ вечеру на пароходъ, нагруженный голубями (очень крупный видъ *Carpophaga*) и нѣсколькими экземплярами оригинальнаго большенога (изъ Megapodiidae), довольно обыкновенными въ глуши лѣса. Эта птица (*Megapodius*) широко распространена

здѣсь — я подробно коснусь ея біологіи при описаніи моего пребыванія на островахъ Ару.

Насѣкомыхъ я не искалъ, а на глаза они въ тропикахъ сами не бросаются — зато ящерицъ всюду очень много, но все очень мелкіе виды и разнообразія среди нихъ мало.

Млекопитающихъ на островахъ Кей почти нѣтъ — за исключеніемъ летучихъ мышей и кускуса. Говорятъ, что въ лѣсахъ Большого Кей встрѣчаются маленькіе кенгуру, но на прочихъ островахъ это животное абсолютно не извѣстно. Интересно, что на Кей не водится ни одного вида райскихъ птицъ, живущихъ на сосѣднихъ островахъ Ару и въ Новой Гвинеѣ.

Я вернулся въ Туаль поздно вечеромъ часа за два до отхода парохода и съ трудомъ нашелъ лодку, которая меня доставила на бортъ. Съ наступленіемъ ночи «General Pel» отошелъ отъ Туаля и направился въ Добо на острова Ару, куда долженъ былъ прибыть къ слѣдующему полдню.

Мое путешествіе, занявшее около полуторыхъ недѣль со времени отъѣзда изъ Амбоины, приходило къ концу. Еще одна ночь и я долженъ былъ уже прибыть въ страну, куда такъ стремился еще съ дѣтства, зачитываясь талантливымъ описаніемъ этого волшебнаго края Уоллэса.

Изъ Добо «General Pel» шелъ въ Merauke и я, собираясь оставить пароходъ, чувствовалъ нѣкоторое волненіе. Когда на слѣдующій день начали показываться на горизонтѣ низменные лѣсистые берега Аруанскихъ острововъ, тревожное чувство усилилось. Меня ободряло лишь присутствіе Baădill'ы, который долженъ былъ остаться въ Добо и на поддержку котораго я сильно разсчитывалъ.

Рано утромъ 17 Августа «General Pel» бросилъ якорь у береговъ Ваммара — одного изъ островов Аруанскаго архипелага.

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. АПРѢЛЬ и МАЙ. V СЕРІЯ. Т. XXII, № 4 и 5.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Avril et Mai. V[e] Série. T. XXII, № 4 et 5.)

Beiträge zur Kenntniss der Solifugen-Fauna Persiens.

Von **A. Birula.**

(Der Akademie vorgelegt am 4. Mai 1905).

In den letzten Jahren erhielt das Zoologische Museum der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften mehrmals die kostbaren Solifugen-Sammlungen aus Persien. Von diesen Sammlungen muss man in erster Reihe diejenigen hervorheben, welche von Herrn N. A. Zarudnyj, dem wohlbekannten Ornithologen während seiner vieljährigen Reisen in den verschiedenen Theilen Persiens gesammelt und dem Zoologischen Museum durch die Kaiserliche Russische Geographische Gesellschaft geschenkt worden waren. Die Zarudnyj'sche Sammlung giebt uns das reichste Material zur Kenntniss der Morphologie und der geographischen Verbreitung der persischen Walzenspinnen. Ausser diesen Sammlungen hat das Zoologische Museum auch die kleineren, aber in wissenschaftlicher Beziehung nicht weniger kostbaren Sammlungen von Herrn E. M. Philippovitsch aus Nord-Persien (Provinz Astrabad) und von Herrn A. A. Matthiessen aus Central-Persien (Provinz Irak-Adshemi und Kerman) erhalten. Dank der Liebenswürdigkeit des Herrn Professor G. A. Koshevnikow in Moskau konnte ich für die vorliegende Zusammenstellung der persischen Salifugen-Fauna auch die Sammlung des Moskauer Universitäts-Museums benutzen.

Bekanntlich hat die ersten Nachrichten über die Walzenspinnen Persiens S. G. Gmelin in seiner bekannten Abhandlung «Reise durch Russland zur Untersuchung der drei Naturreiche» (1774, III. pp. 484—485, Tab. LIV) mitgetheilt. Er hat eine weibliche Walzenspinne in Nord-Persien, Prov. Masanderan, gefunden, welche ohne Zweifel ein echter *Galeodes* ist, was ganz deutlich aus der Zeichnung zu ersehen ist. Etwas später hat Lichtenstein im Herbst's «Natursystem der ungeflügelten Insecten» (1797, pt. I, p. 35) diese *Galeodes*-Art *Salpuga persica* genannt. Die weiteren Nachrichten über die Solifugen-Fauna Persiens erschienen erst Ende des vorigen Jahrhunderts.

1889. Pocock, R. Arachnida, Chilopoda et Crustacea of the Afghan Delim. Comm. (Trans. Linn. Soc., Ser. 2. Zool. Vol. V, Prt. 3, pp. 110—121, pl. 13).

Für das Gebiet zwischen dem Flusse Herrirud und der Stadt Mesched (in Nord-Persien) erwähnt der Verfasser zwei Solifugen-Arten, *Galeodes araneoides* (Pallas) (*? Galeodes caspius* Bir.) und *Rhax aureus* n. sp. ♀.

1895. Pocock, R. Notes on some of the Solifugae contained in the Collection of the British Museum with descriptions of new Species (Ann. & Mag. of Natur. Hist., ser. 6, vol. XVI. p. 74). In dieser Abhandlung sind vier neue Arten beschrieben: *Galeodes cyrus* ♂, *Galeodes darius* ♀, *Galeodes citrinus* ♀ von der Küstenstrecke des Persischen Golfes und *Gluvia nigrimana* aus Nord-Persien («probably, Meshed, Afghanistan[1]); obtained by the Afghan Delimination Commission»). *Gluvia nigrimana* ist nach Kraepelin eine Walzenspinne aus der amerikanischen Gattung, *Eremobates*, deswegen kann man annehmen, dass der Fundort des Originalexemplares nicht richtig ist, und daher schliesse ich diese Walzenspinnenart aus der persischen Solifugen-Fauna aus.

1899. Kraepelin, K. Zur Systematik der Solifugen (Mitth. Naturhistor. Museums zu Hamburg, XVI, p. 197). Aus der Anzahl der hier beschriebenen neuen Arten gehören zwei, *Rhagodes persica* und *Karschia persica*, zur Fauna Persiens.

1899—1900. Pocock, R. Chilopoda and Arachnida of Lake Urmi (Journ. Linnean Soc., Zool., vol. XXVII, p. 399, pl. 26, fig. 2). Der Verfasser giebt die Beschreibung einer neuen Galeodes-Art, *Galeodes truculentus*, nebst Unterscheidungstabelle für die ihm bekannten drei anderen persischen *Galeodes*-Arten, *Galeodes cyrus*, *Galeodes darius* und *Galeodes citrinus*.

1901. Kraepelin, K. Palpigradi und Solifugae (Das Thierreich, 12. Lief. pp. 4—159). Nach dieser Monographie gehören sechs Solifugen-Arten zur persischen Fauna, *Galeodes caspius* Bir., *Galeodes araneoides discolor* Krpl., *Galeodes fatalis* (Licht.), *Rhagodes nigriceps* Pocock (*Rh. persicus* Krpl. teste Kraepelin), *Rhagodes melanopygus* (Walter), *Karschia persica* Krpl.

1905. Birula, A. Bemerkungen über die Ordnung der Solifugen, I—V. (Ann. Mus. Zool. Akad. Imper. St. Pétersbourg, vol. IX, 1904, pp. 391—416). In dieser Abhandlung sind die folgenden dreizehn zum Theil für die Fauna Persiens neuen Solifugen-Arten von mir erwähnt. *Galeodes schach* Bir., *Galeodes bacillifer* Pocock, *Galeodes bacillatus* Bir., *Galeodes auronitens* Bir., *Paragaleodes fulvipes* Bir., *Paragaleodes melanopygus* Bir., *Daesia zarudnyi* Bir., *Daesia persica* Bir., *Gluviopsis rufescens persica* Bir., *Glaviopsis nigrocincta* Bir., *Rhagodes aureus* Pocock, *Rhagodes aureus* setipes Bir., *Rhagodes leucopygus* Bir.

---

1) Mesched ist eine grosse Stadt in der nord-persischen Provinz Chorassan, nicht in Afghanistan, wie es vom Pocock fälschlich angegeben ist.

Wie es aus der vorliegenden neuen Arbeit zu ersehen ist, ist die persische Solifugen-Fauna ziemlich artenreich, da zu ihr beinahe 35 einzelne Arten oder Unterarten gehören, welche sich in zwei Familien, *Galeodidae* und *Salpugidae*, und in sieben Gattungen, *Galeodes* (nebst *Galeodopsis* und *Paragaleodes* als Unterarten), *Rhagodes, Daesia*, *Gluviopsis*, *Karschia*, *Eusimonia* und *Gylippus*, vertheilen.

Ihrem Bestand nach hat die Solifugen-Fauna Persiens ziemlich viele vielleicht endemische Arten, doch keine einzige endemische Gattung. Sie erstreckt sich, bekanntlich, im englischen Beludshistan und ohne Zweifel in der benachbarten Gegend Afghanistan's. Die Solifugen-Fauna des russischen Central-Asien's einerseits und die des Nord- und Central-Indiens andererseits sind von der persischen Fauna specifisch oder subspecifisch verschieden. Nach Westen erstreckt sich diese letztere zur Gebirgskette von Gross-Kaukasus und, wahrscheinlich, weit in Armenien und Messopotamien. Die Erscheinung, dass die Solifugen-Fauna des Vorder- und Central-Asiens bis zum nördlichen Indien einschliesslich, wenigstens was die Gattungen anbetrifft, ziemlich gleichförmig gestaltet ist, ist nicht ohne Interesse. Im Vergleich mit Nord-Afrika aber hat die asiatische Solifugen-Fauna einige, wie es scheint, nur für sie eigentümliche Gattungen, wie z. B. *Gylippus* und *Karschia*.

Fam. GALEODIDAE.

Gattung GALEODES (Olivier).

1791. *Galeodes*, Olivier, A., Encyclop. Méthod., VI, p. 579 (partim).
1842. *Galeodes*, C. Koch, Arch. f. Naturgesch. VIII (I), p. 350.
1879. *Galeodes*, E. Simon, Ann. Soc. Entom. France, IX (5), p. 96.
1901. *Galeodes* + *Paragaleodes*, K. Kraepelin, Das Thierreich — Solifugae, p. 10 und p. 22.

Seinerzeit habe ich die Meinung ausgesprochen, dass die Gattungen, *Galeodes*, *Paragaleodes*, *Mesogaleodes* und *Galeodopsis*, welche zusammen die Familie *Galeodidae* bilden, vom taxonomischen Gesichtspunkte aus keine Gattungen sind; sie sind nur Untergattungen, da zwischen ihnen die festen Unterscheidungsmerkmale fehlen. Von den oben erwähnten vier Gattungsnamen war ich ausserdem gezwungen nur drei zu erhalten, da ein Unterschied zwischen *Paragaleodes* und *Mesogaleodes* äusserst problematisch ist[2]).

2) Wie es scheint, sind die Krallen auf dem Tarsus I vorzugsweise bei den afrikanischen *Paragaleodes*-Arten ganz winzig entwickelt und dadurch schwer nachweisbar; doch liegt mir ein männliches Exemplar *Paragaleodes leucophaeus* (C. Koch) aus West-Asien (Palästina) vor, bei

Deswegen müssen wir annehmen, dass die alte Gattung *Galeodes* in drei Untergattungen, *Galeodes*, *Paragaleodes* und *Galeodopsis* zerfällt. Jede von diesen drei Untergattungen kann man in folgender Weise charakterisieren:

Subgen. *Galeodes:* Augenhügel mittelgross, nimmt etwa $^1/_4$ des Stirnrandes ein; Stiel des Flagellums meist kürzer, als die Lanzette; Beine mittellang, meist kräftig; Metatarsus der Maxillarpalpen distal immer deutlich verjungt; Tarsus des I Beines mit zwei gut entwickelten Krallen, an der Spitze mit nadelförmigen Börstchen; Metatarsus des IV Beines meist mit 1 + 2 + 2 Randdornen, meist ohne gegabelte Borsten; Endglied des Tarsus des IV Beines mit oder ohne Randdornpaar.

Verbreitungsareal: Nord-Afrika, Südost-Europa, West- und Central-Asien, Indien.

Subgen. *Paragaleodes*: Augenhügel klein, nimmt etwa $^1/_5$ des Stirnrandes ein; Stiel des Flagellums immer bedeutend kürzer als die Lanzette; Beine meist kurz, kräftig; Metatarsus der Maxillarpalpen distal meist kaum verjungt; Tarsus des I Beines mit zwei meist sehr winzigen, oft kaum nachweisbaren Krallen, an der Spitze mit gegabelten Borsten; Metatarsus des IV Beines meist mit 1 + 1 + 2 + 2 Randdornen und oben mit gegabelten Borsten besetzt; Endglied des Tarsus des IV Beines immer ohne Randdornpaar.

Verbreitungsareal: Nord-Afrika, West- und Central-Asien.

Subgen. *Galeodopsis:* Augenhügel sehr gross, nimmt mehr als $^1/_3$ des Stirnrandes ein; Stiel des Flagellums länger als die Lanzette; Beine sehr lang, fein; Metatarsus der Maxillarpalpen distal stark verjungt; Tarsus des I Beines mit zwei winzigen Krallen, am Ende mit lockerem Buschel von zweierlei gestalteten, d. h. gegabelten und nadelförmigen Borsten; Metatarsus der IV Beine mit 1 + 2 + 2 Randdornen und oben mit gegabelten Borsten besetzt; Endglied des Tarsus des IV Beines mit einem Randdornpaar.

Verbreitungsareal: bisher nur Südost-Persien.

Uebersichtstabelle der persischen GALEODES-Arten.

A. Rudimentäre Krallen am Ende des I Beines mit nadelförmig zugespitzten Börstchen umgeben. Untergattung: *Galeodes.*

I. *Araneoides*-Gruppe:

a) ♂ mit Cylinderborsten auf der Unterseite des Metatarsus der Maxillarpalpen.

welchem diese Krallen fast im gleichen Grade wie beim letzteren klein sind. Andererseits sind die Krallen des I Tarsus bei einigen anderen asiatischen Arten ihrer Grösse nach von den Krallen der echten *Galeodes*-Arten nicht verschieden.

1) *Galeodes araneoides* (Pallas).
2) *Galeodes arabs* C. Koch.
3) *Galeodes citrinus* Pocock.

b) ♂ ohne Cylinderborsten auf der Unterseite des Metatarsus der Maxilarpalpen.

4) *Galeodes schach* Birula.
5) *Galeodes pococki* Birula.
6) *Galeodes bacillifer* Pocock.

II. *Caspius*-Gruppe:

c) ♂ mit borstenähnlichen Schuppen auf der Unterseite der Tarsen IV.

7) *Galeodes auronitens* Birula.
8) ? *Galeodes darius* Pocock.

d) ♂ mit keulenförmigen Schuppen auf der Unterseite der Tarsen IV.

9) *Galeodes bacillatus* Birula.
10) *Galeodes kermanensis* Birula.

B. Rudimentäre Krallen am Ende des I Beines mit gabelspaltigen Börstchen umgeben.

I. Das zweite Tarsalglied des IV Beines mit 4 Dornen.

Untergattung: *Galeodopsis*.

11) *Galeodes cyrus* Pocock.

II. Das zweite Tarsalglied des IV Beines mit 2 Dornen.

Untergattung: *Paragaleodes*.

12) *Galeodes fulvipes* Birula.
13) *Galeodes melanopygus* Birula.
14) *Galeodes unicolor* Birula.

Untergattung *GALEODES* Olivier.

1. Galeodes araneoides (Pallas).

Subsp. *araneoides* (Pallas):

1) ♂ ♀, Prov. Irak-Adshemi, St. Teheran, 1884, Danilow.

Subsp. *discolor* Kraepelin:

1901. *Galeodes araneoides discolor*, Kraepelin, K., Das Thierreich, p. 19.

2) ♂ ♀, Prov. Irak-Adshemi, St. Teheran, 1884, Danilow.
3) 1 ♀, Prov. Arabistan, ein Kesselthal Malamir in dem Lande der Bachtiaren, 28 XII 1903, N. A. Zarudnyi.
4) 1 ♀ + 1 juv., Prov. Arabistan, das Dorf Alchorschir, 30 XII 1903, N. A. Zarudnyi.

Subsp. *persicus* (Lichtenstein):

1797. *Solpuga persica*, Lichtenstein in Herbst's Natursyst. der ungefl. Ins., p. 37.

5) 1 ♀, Prov. Gilan, Engpass Kara-rud, 20 V 1904, N. A. Zarudnyi.

6) 1 juv., Prov. Gilan, Umgebungen des Dorfes Rustem-abad, 19 V 1904, N. A. Zarudnyi.

Bekanntlich ist *Galeodes araneoides* (Pallas) aus Central-Persien von Kraepelin als eine besondere Unterart, *Galeodes araneoides discolor*, beschrieben. Es ist aber nur eine Färbungsvarietät: sie hat dunkelgefärbten Metatarsen und Tarsen der Maxillarpalpen, welche sich dadurch scharf von den hellgefärbten Tibien unterscheiden. *Galeodes araneoides discolor* ist augenscheinlich durch ganz Central-Persien, nach Osten bis zum St. Kerman und in den nördlichen Theilen Arabistans (Malamir) und Farsistans verbreitet. Nichtsdestoweniger dringt von Nordwesten auch die *Galeodes araneoides araneoides* bis zum Teheran durch, da ich einige ganz typische Exemplare *Galeodes araneoides* (Pallas) aus der Gegend der Stadt Teheran besitze, die in ein und derselben Flasche zusammen mit *Galeodes araneoides discolor* aufbewahrt waren. Ich muss darauf hinweisen, dass bei den *Galeodes*-Arten die Färbung, d. h. die Vertheilung des schwarzbraunen Pigments auf dem Kopfe, den Mandibilen und den Extremitäten kaum einen grossen Werth für die Systematik hat; nur die Anwesenheit oder Abwesenheit des schwarzen Längsstreifens auf dem Rücken ist, wie es scheint, ein wichtiges Merkmal. Nördlich von der Elburskette, im Gilan, ist noch eine andere Färbungsvarietät der gemeinen Walzenspinne verbreitet; bei ihr ist die obere Seite des Rumpfes sehr tief schwarzbraun pigmentiert und die Extremitäten gleichfalls stark ringelförmig geschwärzt; auch auf der Oberseite der Mandibeln sind die dunklen Längsstreifen undeutlich. Diese Färbungsvarietät identificiere ich mit *Solpuga persica* Lichtenstein und nenne sie *Galeodes araneoides persicus* (Licht.). Wahrscheinlich, erstreckt sich das Verbreitungsareal *Galeodes araneoides* (Pallas) ohne Unterbrechung bis zum Kopetdag-Gebirge, da sich im Besitze des Zoologischen Museums der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften weibliche und männliche Exemplare dieser *Galeodes*-Form befinden, welche von den nördlichen Abhängen dieser Gebirgskette stammen und sich specifisch von *Galeodes araneoides* (Pallas) nicht unterscheiden.

Galeodes truculentus Pocock.

1899. *Galeodes truculentus*, Pocock, R., Journal Linn. Soc., Zool., vol. 27, p. 402—403.

Unter dem obenerwähnten Namen hat Pocock die Exemplare *Galeodes* aus der Gegend des Sees Urmia (♀ — « Island of Koyun Daghi»; ♂ — «Superghan») beschrieben. Diese Beschreibung und die beigelegte Zeichnung sind genügend ausführlich und genau, um mit grossem Recht zu behaupten, dass das Originalexemplar dieser *Galeodes*-Art, d. h. ♀ *Galeodes truculentus* Pocock, von den kaukasischen Exemplaren *Galeodes araneoides* (Pallas) specifisch nicht verschieden ist; dieser Name also stellt nur ein Synonym *Galeodes araneoides* (Pallas) dar. Was das Männchen *Galeodes truculentus* anbetrifft, so ist die Pocock'sche Beschreibung desselben ziemlich lückenhaft und dadurch kann eine bestimmte Meinung über specifische Selbstständigkeit des ♂ *Galeodes truculentus* jetzt nicht ausgesprochen werden. In dieser Beschreibung hat der Verfasser z. B. nicht erwähnt, ob ♂ *Galeodes truculentus* die Cylinderborsten auf der Unterseite des Metatarsus der Maxillarpalpen besitzt. Das ist wichtig, da man durch dieses Merkmal ♂ *Galeodes araneoides* (Pallas) von *Galeodes schach* Birula leicht unterscheiden kann. Es ist also eine ausführliche und genaue Beschreibung der Originalexemplare der ♀ und ♂ *Galeodes truculentus* Pocock sehr erwünscht.

2. Galeodes arabs C. Koch.

1) 1 ♂, Prov. Kerman, Umgebungen der Stadt Kerman, 28 IV—8 V 1904, A. A. Matthiessen.
2) 1 ♀, Prov. Makran, Flecken Bag, 20 III 1901, N. A. Zarudnyi.
3) 1 ♀ juv. Prov. Makran, Meeresufer, 14 III 1901, N. A. Zarudnyi.

Im Besitze des Zoologischen Museums der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften befindet sich ein männliches Exemplar einer *Galeodes*-Art, welches ich nicht vom ♂ *Galeodes arabs* C. Koch aus NO-Africa unterscheiden kann. Dasselbe muss ich auch über zwei weibliche Exemplare aus Makran sagen. Es ist noch zu erwähnen, dass mir eine feste Überzeugung fehlt, dass die obenerwähnten weiblichen Exemplare aus Markran echte Weibchen des *Galeodes arabs* sind; es ist möglich, dass sie zu einer von den von Pocock aus Beludshistan beschriebenen *Galeodes*-Arten gehören, da viele Arten bisher nur nach einem Geschlecht festgestellt worden waren. Ausserdem sind die Unterschiede zwischen den Weibchen der *araneoides*-Gruppe im Allgemeinen ganz klein. Im Vorder-Asien ist *Galeodes arabs* C. Koch aus Midien und Messopotamien nach Pocock[3]) und aus Syrien nach Kraepelin[4]) bekannt.

---

3) R. Pocock, Ann. & Mag. Nat. History, 1895, Ser. 6, vol. XVI, p. 77.
4) K. Kraepelin, Mittheil. Naturh. Mus. Hamburg, XVI, 1899, p. 202—203.

3. Galeodes citrinus Pocock.

1895. *Galeodes citrinus*, R. Pocock, Ann. & Mag. Nat. Hist. ser. 6, vol. XIII, p. 81.

1899—1900. *Galeodes citrinus*, R. Pocock, Journ. Linnean Soc., Zool. vol. XXVII, p. 403.

Die Originalexemplare ♂ und ♀ dieser *Galeodes*-Art stammen aus der Prov. Makran im Südost-Persien («Jask, in Persia, on the Gulf of Oman»). Nach Pocock sind sie aus der *araneoides*-Gruppe und stehen dem *Galeodes arabs* am nächsten. Es ist möglich, dass die obenerwähnten Exemplare unter dem Namen *Galeodes arabs* C. Koch aus Kerman und Makran, nichts anderes als Pocock'sche *Galeodes citrinus* sind, doch in solchem Falle kann ich die specifische Selbstständigkeit dieser *Galeodes*-Art nicht annehmen. Aus der Beschreibung von R. Pocock ist zu ersehen, dass *Galeodes citrinus* folgende Merkmale hat: eine schwarze Längsbinde auf dem Rücken, stark geschwärzte Tibien und Metatarsen der Maxillarpalpen und die mit den Mandibeln gleichlangen (15 mm.) Tibien der Maxillarpalpen (beim Weibchen). Die Bewaffnung der Mandibularfinger und der Maxillarpalpen ist nicht erwähnt.

4. Galeodes karunensis sp. nov.

1) 1 ♀, Arabistan, Stadt Disful, 11 III 1904, N. A. Zarudnyi.
2) 1 ♀, Arabistan, Stadt Disful, 12 III 1904, N. A. Zarudnyi.
3) 3 juv., Arabistan, Umgebungen der Stadt Disful, 14 III 1904, N. A. Zarudnyi.
4) 1 juv., Arabistan, Umgebungen der Stadt Disful, 16 III 1904, N. A. Zarudnyi.

In der nordwestlichen Ecke Arabistan's, namentlich in der Stadt Disful und ihrer Umgebung hat N. A. Zarudnyi einige weibliche *Galeodes*-Exemplare gesammelt, die nach ihrer Körpergestalt und Hauptmerkmalen dem Weibchen *Galeodes araneoides* (Pallas) ganz nahe stehen. Doch die etwas andere Gestalt der Mandibeln und einige Abweichungen in der Färbung dieser Exemplare erlauben nicht sie ohne irgendwelchen Vorbehalt mit *Galeodes araneoides* (Pallas) zu vereinigen. Zu meinem Bedauern habe ich kein Männchen aus denselben Gegenden. Die obenerwähnten Weibchen haben eine ziemlich helle Färbung des Körpers und der sämmtlichen Extremitäten, nur die Seite und der Vorderrand des Kopfes und der Metatarsus der Maxillarpalpen, in der Mitte oder distal, sind schwach gebräunt; die abdominale Längsbinde ist schwach geschwärzt und erreicht nicht das Analsegment, auch sind die Mandibeln ohne Längsstreifen, sie sind einfarbig,

hellgelb. Die Mandibeln sind verdickt und mit verhältnismässig kürzeren Fingern versehen. Die unteren Mandibularfinger je mit 2 oder 3 vorderwärts gleichmässig grösser werdenden Zwischenzähnchen. Oberer Mandibularfinger mit 2 Zwischenzähnen. Metatarsus der Maxillarpalpen gleichlang oder ein wenig länger, als die Mandibel. Die Bewaffnung der Maxillarpalpen ist der des *Galeodes araneoides* (Pallas) ähnlich. Das krallentragende Glied des IV Tarsus ohne Dornenpaar. Das grösste Exemplar hat: die Gesammtlänge des Körpers = 42 mm., die Breite des Vorderrandes des Kopfes = 8,5 mm., die Länge jeder Mandibel = 10,5 mm., die Länge der Maxillarpalpen = 34 mm., die Länge des Metatarsus der Maxillarpalpen = 10,5 mm.

Galeodes fatalis (Lichtenstein).

Diese *Galeodes*-Art ist von Kraepelin[5]) für Persien angegeben, doch glaube ich, dass der hochgeehrte Verfasser unter diesem Namen mindestens zwei verschiedene *Galeodes*-Arten vereinigt hat; es ist klar daraus zu ersehen, dass später Pocock[6]) seinen *Galeodes fatalis* in zwei Arten, *Galeodes fatalis* und *Galeodes indicus* n. sp., geteilt hat. Ausserdem finde ich auch einige wesentliche Widersprüche in der Beschreibung und der Zeichnung von A. Lichtenstein mit Kraepelin's und Pocock's Diagnosen *Galeodes fatalis*. Infolgedessen muss man sich bei der Bestimmung dieser *Galeodes*-Art nur auf die Pocock'sche Diagnose in «The Fauna of British India» (pp. 137—138) stützen, da es auf den aus Bengal stammenden Exemplaren gegründet ist; bekanntlich stammt das Originalexemplar des *Galeodes fatalis* Lichtenstein aus Bengal. Nach Pocock ist *Galeodes fatalis* in «Central und North India; Bengal; Gwalior; Karaghora in Kathiawar» verbreitet. Die Verbreitung dieser *Galeodes*-Art in Persien ist fraglich.

5. Galeodes schach Birula.

1904. *Galeodes schach*, A. Birula, Ann. Mus. Zool. St. Pétersbourg, IX, p. 394.

Diese *Galeodes*-Art ist von mir selbst nach den aus Central-Persien stammenden Exemplaren festgestellt. Doch ist die Verbreitung dieser Walzenspinne, wahrscheinlich, weit grösser, da ich augenblicklich noch zwei Exemplare derselben Art aus den südlichen Theilen Transcaucasiens (Umgebung der Stadt Kuljp) besitze. Von dem ♂ *Galeodes araneoides* (Pallas) unterscheidet sich das ♂ *Galeodes schach* leicht durch die hellere Färbung des Körpers und der Extremitäten, durch längere Maxillarpalpen und Beine

---

5) K. Kraepelin, Das Thierreich — Solifugen, 1901, p. 19.

6) R. Pocock, The Fauna of British India, Arachnoidea, 1900, p. 137.

und, besonders, durch die Abwesenheit der Cylinderborsten auf der Unterseite der Maxillarpalpen und durch die zahlreichen Abdominalbacillen, die nicht nur auf dem V Bauchsegmente, sondern auch auf den benachbarten Segmenten zerstreut sitzen. Das Weibchen dieser Art ist mir unbekannt.

6. Galeodes pococki nom. nov.

1900. *Galeodes nigripalpis*, R. Pocock, Arachoidea in: «The Fauna of British India etc.» p. 144 (nec *Galeodes nigripalpis* Dufour. Mém. Ac. France, v. 17, p. 391, t. 2, f. 8).

In dem Besitze des Zoologischen Museum der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften befindet sich ein ziemlich deffectes Exemplar ♂ dieser Walzenspinnen-Art, welches aus der Südostecke Persiens, aus der Prov. Makran, stammt und von Herrn Zarudnyi während seiner dritten Reise in Ost-Persien gesammelt worden war. Es ist ohne Zweifel eine gute Art, welche sich von den anderen *Galeodes*-Arten der *araneoides*-Gruppe durch eine ganze Reihe scharfer Merkmale unterscheidet. Bei dem mir vorliegenden Exemplare ist das Femur der Maxillarpalpen hell und die Tibia nur distal geschwärzt, Metatatarsus der ganzen Länge nach tief geschwärzt, aber der Tarsus ganz hell; Metatarsus ist mit 6—7 Randdornen, von denen das diestale Dornenpaar besonders lang ist, stark bewaffnet. Der untere Finger der Mandibeln ist mit 3 weit von einander stehenden Zähnen, und folglich also mit zwei Hauptzähnen und nur mit einem einzigen ziemlich grossen Zwischenzahn versehen.

7. Galeodes bacillifer Pocock.

1900. *Galeodes bacillifer*, Pocock, R., Arachnida in «The Fauna of British India», pp. 144—145.

1904. *Galeodes bacillifer*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. Acad. St. Pétersbourg, IX, p. 395.

1) 1 ♀, Ost-Kerman, auf dem Wege zwischen dem Dorfe Tamin und dem Flecken Ljaadis, Landschaft Sargad, 24—28 VIII 1898, N. A. Zarudnyj.
2) 1 ♀, Ost-Kerman, Oertlichkeit Absch'-Kuschta, 3 IX 1898, N. A. Zarudnyj.
3) 1 ♀, Ost-Kerman, Ziaret-ku-Malik, 4 IX 1898, N. A. Zarudnyj.
4) 1 juv., Südost-Chorassan, ein Sakssaul-Wald bei Schile in Seistan, 6 IX 1898, N. A. Zarudnyj.

5) 1 ♀, Beludshistan, Landschaft Sarbas, Dorf Riss, 24 II 1901, N. A. Zarudnyj.
6) 1 ♂, Bampur, Dorf Tschamp, 3 IV 1901, N. A. Zarudnyj.
7) 1 ♀, Irak-Adshemi, Dorf Risa-abad, 5 V 1904, N. A. Zarudnyj.

Galeodes bacillifer Pocock ist nach Exemplaren aus dem nördlichen Theile des englischen Beludshistan beschrieben worden, doch kann man auf Grund der Zarudnyj'schen Sammlung annehmen, dass das Verbreitungsareal dieser *Galeodes*-Art durch das ganze Südost-Persien bis zum Süd-Chorassan nach Norden und bis zum Central-Persien (südlicher Theil der Provinz Irak-Adshemi) nach Westen geht. Ohne Zweifel ist dieser *Galeodes* ebenso in den benachbarten Theilen Afghanistans verbreitet. *Galeodes bacillifer* ist von den übrigen *Galeodes*-Arten seiner Hauptmerkmale nach, nicht nur in den männlichen Exemplaren, sondern auch in den weiblichen leicht zu unterscheiden. Für das Weibchen sind besonders zwei Merkmale charakteristisch: namentlich die Bewaffnung der Tarsen der Maxillarpalpen mit einem Paar von Dornbörstchen, welche deutlich kräftiger sind, als die umgebenden Börstchen und Haare der unteren Seite des Gliedes und beim erwachsenen Weibchen auf dem Hinterrande des V Abdominalsegmentes die Anwesenheit von fecherförmig geordneten gut nachweisbaren Bacillen. Bei dem weiblichen *Galeodes araneoides* und wie es scheint, bei den Weibchen vieler anderen *Galeodes*-Arten, befinden sich solche Abdominalbacillen nur bei sehr jungen Exemplaren und fallen zur Zeit der Reife ab.

8. Galeodes auronitens Birula.

1904. *Galeodes auronitens*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. Acad. St. Pétersbourg, IX, p. 399.

1) 1 ♀, Seistan, auf dem Wege zwischen Neisar und Ali-abad, 1—10 VI 1901, N. A. Zarudnyj.
2) 1 ♀, Chorassan, auf dem Wege zwischen den Dörfern Dast-Girt und Gesik, 10—12 VII 1901, N. A. Zarudnyj.
3) 1 ♀, Seistan, Stadt Nasir-abad, 12 V 1898, N. A. Zarudnyj.
4) 1 ♂ + 3 ♀, Seistan, während einer Excursion längs dem Neisar, in der Landschaft Chocat, und von der Mündung des Flusses Gilmend zum Dorfe Wermal, 21—24 V 1898, N. A. Zarudnyj.
5) 2 ♀, Seistan, das Dorf Hussein-abad (südliches), 2 VI 1897, N. A. Zarudnyj.
6) 1 ♀, Ost-Kerman, Landschaft Sargad, Flecken Bid, 30—31 VIII 1898, N. A. Zarudnyj.

Bei der Diagnose dieser *Galeodes*-Art habe ich bewiesen, dass sie nach ihren Merkmalen dem *Galeodes indicus* Pocock ziemlich nahe steht. Doch fehlt mir die Autopsie dieser letzten Art und daher muss ich meine Vergleichung beider Arten auf die ziemlich lückenhafte Beschreibung von Pocock stützen. Nichtsdestoweniger existieren zwischen ihnen, wie es scheint, genügende Unterschiede, um sie für zwei verschiedene Formen zu halten. *Galeodes indicus* Pocock ♂ hat etwas verdunkelte Rückenplättchen, d. h. bei ihm existiert eine schwache Längsbinde auf dem Rücken[7]); ausserdem hat er auf dem Unterfinger der Mandibeln drei vorderwärts gleichmässig stärker werdende Zwischenzähne. Im Gegensatz ist das Abdomen bei *Galeodes auronitens* einfarbig hellgelb und der Unterfinger nur mit zwei Zwischenzähnen versehen, von denen der vordere bedeutend stärker, als der hintere ist. *Galeodes auronitens* Bir. ist in Ost-Persien, vorzugsweise in Seistan verbreitet, dringt aber auch nach Norden im Süd-Chorassan und nach Süden in Kerman vor; ich zweifle nicht, dass er auch in den benachbarten Theilen Afghanistans und im englischen Beludshistan verbreitet ist. In Central-Persien ist diese *Galeodes*-Art bisher nicht gefunden. Es ist nicht ohne Interesse, dass ich in dem mir vorliegenden ziemlich umfangreichen Materiale aus Central- und West-Persien keine *Galeodes*-Art aus der *Caspius*-Gruppe, d. h. mit einem Dornpaar auf dem Endgliede des Tarsus der IV Beine, besitze.

9. **Galeodes bacillatus** Birula.

1904. *Galeodes bacillatus*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. Acad. St. Pétersbourg, IX, p. 397.

Chorassan:

1) 2 ♂ + 3 ♀, Prov. Bechars, Fluss Herri-Pud, die Festung Kjafir-Kala und das Dorf Kjaris, 7—10 IV 1898, N. A. Zarudnyj.
2) 1 ♂, Umgebungen der Stadt Kain, 25 VI 1896, N. A. Zarudnyj.
3) 1 ♂, das Dorf Sarr-Tschoch, 11 V 1896, N. A. Zarudnyj.
4) 2 ♂ ♀, die Seistan'sche Wüste, Brunnen Tschoch-i-Novar, 22 V 1901, N. A. Zarudnyj.
5) 1 ♀, Landschaft Chaschtadan, auf einer Excursion in den Gebirgen, 29 VII 1901, N. A. Zarudnyj.
6) 1 ♀, Landschaft Bala-Chaf, Dorf Sedé, 7 VII 1896, N. A. Zarudnyj,

7) Pocock, R. Journ. Bombay N. Hist., vol. IX, 1895, p. 44, pl. B, fig. 1a, auch «The Fauna of British India, Arachnoidea», p. 142; ♂ *Galeodes indicus* Pocock = ♂ *Galeodes fatalis* Pocock nec Lichtenstein.

Kerman:

7) 1 ♀, Stadt Chebis, 1869, Keiserling und Beinert.

8) 1 ♀, Ost-Kerman, Brunnen Masel-ab, 17 VI 1898, N. A. Zarudnyj.

Bampur:

9) 2 ♂, Landschaft Sargad, Dorf Kuuscha, 3 V 1901, N. A. Zarudnyj.

10) 1 ♂, Landschaft Sargad, Flecken Tschaaschei, 28 IV 1901, N. A. Zarudnyj.

Ohne Zweifel steht *Galeodes bacillatus* dem *Galeodes caspius* Birula sehr nahe; nichtsdestoweniger unterscheiden sich die typischen männlichen Exemplare beider Arten ganz gut von einander. Ungeachtet der grossen Zahl der mir vorliegenden Exemplare dieser *Galeodes*-Art, kann ich augenblicklich nicht mit genügender Klarheit entscheiden, ob *Galeodes bacillatus* eine selbstständige Art oder nur eine gute Unterart von *Galeodes caspius* Birula ist. Zu meinem Bedauern fehlt es mir an Material aus den angrenzenden Gebieten zwischen den Verbreitungsarealen dieser beiden *Galeodes*-Arten. Die Merkmale, durch die die Männchen beider Arten sich von einander Unterscheiden, sind folgende:

Galeodes caspius.	*Galeodes bacillatus.*
1) Die schwarze Rückenlängsbinde deutlich ausgepregt.	1) Die schwarze Rückenlängsbinde etwas diffus.
2) Der untere Mandibularfinger mit 2 (selten mit 3) Zwischenzähnen, von denen der vordere immer deutlich grösser, als der hintere ist.	2) Der untere Mandibularfinger mit 3 (selten 2) vorderwärts stufenweise kräftiger werdenden Zwischenzähnen.
3) Der V untere Halbring des Abdomens ohne nachweisbare Bacillen an seinem Hinterrande.	3) Der V untere Halbring des Abdomens mit rötlichen gut nachweisbaren Bacillen an seinem Hinterrande.
4) Metatarsus der Maxillarpalpen mit den Mandibeln gleich lang oder etwas länger.	4) Metatarsus der Maxillarpalpen länger, als die Mandibeln.
6) Schuppenbörstchen auf der Unterseite der IV Tarsalglieder zur Spitze von der Mitte etwas verjungt.	6) Schuppenbörstchen an der Unterseite der IV Tarsalglieder zur Spitze wenig verjungt, sie sind mehr keulenförmig.

Das Verbreitungsareal dieser *Galeodes*-Art nimmt das ganze Ost-Persien ein; aus Central- und West-Persien habe ich jedoch kein einziges Exemplar Kraepelin's[8]) *Galeodes caspius* aus Persien gehört, wahrscheinlich, zur *bacillatus*-Form.

8) K. Kraepelin, Das Thierreich, Solifugen, p. 16. Der geehrte Verfasser erwähnt für *Galeodes caspius* auch Transcaucasien, doch ist es ohne Zweifel ein lapsus calami statt Transcaspien.

10. Galeodes darius Pocock.

1895. *Galeodes darius*, Pocock, R., Ann. and Mag. Natur. Hist., ser. 6, vol. XVI, p. 81.

1899. *Galeodes darius*, Pocock, R., Journ. Linnean Soc., Zool., XXVII, 1899—1900, p. 403.

Diese *Galeodes*-Art ist mir unbekannt. Nach Pocock'scher Beschreibung hat das Weibchen folgende Unterscheidungsmerkmale: «Nead, mandibles, and legs entirely lemon-yellow; ocular tubercle black; tibia and protarsus of palp fuscous; tarsus and femur yellow; abdomen and thoracic segments pale, the tergal plates only very faintly infuscate»; die Länge der Tibien der Maxillarpalpen ist grösser als die der Mandibeln, nämlich 20 mm. gegen 17 mm., der Metatarsus ist aber etwas kürzer (15 mm.); das letzte Tarsalglied des IV Beines ist mit einem Dornpaare, wie bei *Galeodes caspius* Birula bewaffnet. Die Bewaffnung der Mandibularfinger und der Maxillarpalpen ist in der Beschreibung nicht erwähnt. Das Originalexemplar, ein Weibchen, stammt aus Südost-Persien («Fao, on the Persian Golf»). Also ist es aus der obenerwähnten Beschreibung erwiesen, dass *Galeodes darius* Pocock zur *Caspius*-Gruppe gehört und dem *Galeodes auronitens* Birula nicht unähnlich ist, doch die verdunckelten Rückenplättchen und die stark gebräunten Tibien und Metatarsen der Maxillarpalpen erlauben nicht *Galeodes darius* mit *Galeodes auronitens* Bir. oder *G. kermanensis* Bir. zu indentificieren.

11. Galeodes sp. aff. caspius Birula.

In der Solifugen-Sammlung des Moskauer Universitätsmuseums befindet sich ein weibliches Exemplar der *Galeodes*-Art, welches seinen Hauptmerkmalen nach dem *Galeodes caspius* und *G. bacillatus* sehr nahe steht, d. h. es hat die schwarze Längsbinde auf dem Abdomen, und die ähnliche Bewaffnung der Extremitäten, doch ist bei ihm die Länge des Metatarsus der Maxillarpalpen ein wenig grösser, als die Länge der Mandibel; auch der untere und obere Mandibularfinger je mit zwei Zwischenzähnen.

Long. corp, 52 mm. lt. cap. front. 11 mm., lg. mand. 14,5 mm., lg. palp. 47,5 mm. (tibiae 15,5, metatarsi 12,5), lg. pedum IV 60 mm. (tibiae 14,5, metatarsi 11.)

Eine bei ihm liegende Etiquette lautet: «Persien, Teheran, leg. Danilow».

12. Galeodes kermanensis sp. nov.

1) 2 ♂ + ♀, Prov. Kerman, St. Kerman, 22—29 IV 1904, A. A. Matthiessen.

2) 1 ♀, Prov. Kerman, St. Kerman, 24 IV 1904, A. A. Matthiessen.

3) 1 ♀, Prov. Kerman, 1869, Keyserling und Beinert.

4) 1 ♀, Prov. Kerman, St. Kerman, 17 IV 1904, A. A. Matthiessen.

Die oben erwähnten, sämmtlich aus der Stadt Kerman und ihrer Umgebung stammenden, *Galeodes*-Exemplare halte ich vorläufig für eine neue Art, da sie von allen mir bekannten persischen *Galeodes*-Arten ziemlich verschieden sind; seinen Hauptmerkmalen nach ist das Männchen mit dem ♂ *Galeodes bacillatus* Birula verwandt, das Weibchen aber unterscheidet sich in manchen Beziehungen vom ♀ dieser *Galeodes*-Art ziemlich scharf. Beide Geschlechter sind hellgelb, sandfarben gefärbt, ohne dunkle Rückenlängsbinde; die sämmtlichen Extremitäten sind ebenso hellgelb und verhältnissmässig sehr lang, fein und stark bedornt.

♂: Unterer Mandibularfinger mit 3 vorderwärts sich gleichmässig vergrössernden Zwischenzähnen; Stiel des Flagellums ist nicht länger als ein Drittel der Gesammtlänge des Flagellums; die Lanzette ist schmal am Unterrande fast geradlinig, oben basalwärts etwas erweitert. Hinter dem Flagellum auf der Innenseite jeder Mandibel nur zwei kleine Stiftdornen. Metatarsus der Maxillarpalpen fein, zur Spitze stark verjungt, fast auf ein Drittel länger, als die Mandibel, unten mit ziemlich feinen, nicht sehr zahlreichen, je auf einem Wärzchen sitzenden Cylinderbörstchen, und jederseits 7—8 nicht starken (von innen ist nur das Endpaar von gleicher Länge mit dem Durchmesser des Gliedes an ihrer Spitze) Randdornen. Femur und Tibia der Maxillarpalpen mit langen und starken Dornborsten. Tarsalglieder des II und III Beines mit 2 + 2 + 2/2 Randdornen, welche sämmtlich länger, als der Durchmesser des Gliedes, und an der Spitze gekrümmt sind. Tarsalglieder des IV Beines mit 2 + 2 + 2/2/2 langen Randdornen; Schuppenbörstchen auf dem IV Tarsus zerstreut, ein wenig kürzer, als der Durchmesser des Gliedes, fast keulenförmig (Füsschen länger als Keule), zur Spitze sehr kurz zugespitzt. Der Stiel des 5 Malleolus ist sehr wenig kürzer, als der Trochantin. Bacilli am Hinterrande des V Bauchsegmentes bräunlich, lanzettförmig. Grundfarbe des Körpers sandgelb; Abdomen und Thoracalsegmente dorsal ohne dunklere Binde, einfarbig sandgelb; die sämmtlichen Extremitäten, nebst den Mandibeln sind ebenso einfarbig sandgelb; der Kopf ist nur am Stirnrande schwach geschwärzt; Augenhügel schwarz.

Lg. corporis 48 mm., lt. capitis front. 8 mm., lg. mandibularum 11 mm., lg. palporum 61 mm. (tibiae 21, metatarsi 15), lg. pedum IV 72,5 mm. (tibiae 18, metatarsi 14).

♀: Unterer Mandibularfinger mit 2, meistens mit 3 vorderwärts stufenweise vergrösserten Zwischenzähnen; oberer Mandibularfinger mit

2 Zwischenzähnen. Tibia der Maxillarpalpen bedeutend länger als die Mandibel; Metatarsus der Maxillarpalpen jederseits mit 6 kräftigen, sämmtlich längeren als der Durchmesser des Gliedes, und etwas der Länge nach gebogenen Randdornen; dazwischen mit je einer feineren langen Borste. Tarsalglieder sind wie beim Männchen bedornt. Es ist dem Männchen ähnlich gefärbt.

Long. corporis 53 mm., lt. copitis front. 9,5 mm., lg. mandib. 12 mm. lat. mandib. amb. 9,5 mm., lg. palpor. 45,5 mm. (tibiae 14,5 metatarsi 11,5), lg. ped. IV 56,5 mm. (tibiae 15, metatarsi 10).

Da *Galeodes kermanensis* keine dunkle Längsbinde auf dem Rücken besitzt, so könnte man ihn für eine mit *Galeodes indicus* Pocock verwandte *Galeodes*-Art halten, doch zwischen ihnen existiert ein specifisch genügender Unterschied in der Form der Schuppenbörstchen auf der Unterseite des Tarsus IV. Seiner allgemeinen Gestalt nach ist das Weibchen *Galeodes kermanensis* von dem Weibchen *Galeodes auronitens* Birula ganz wenig verschieden, unterscheidet sich aber von ihm leicht durch die andere Bezahnung des unteren Mandibularfingers.

Untergattung *GALEODOPSIS* Birula.

1903. *Galeodopsis*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. St. Pétersbourg, VIII, p. XXXVI.

Die Diagnose, welche ich seiner Zeit für die Gattung *Galeodopsis* gestellt habe, muss man in folgender Weise verändern: «Spiracula pectinata; flagelli stylum squamâ longius; tuberculum oculiferum magnum, marginis frontalis partem plus, quam $1/_3$ occupat; oculorum interspatium diametro oculi decedit; pedes palpisque graciles, longissimi; pedes I unguiculati, setularum simplicium nec non bifidarum fasciculo apicali instructi; pedes II et III tarsorum calcaribus septem (eo modo dispositis: in protarso 1 + 1 + 2, in epitarso 2 + 1) armati; pedes IV tarsorum calcaribus duodecim (e. m. dispositis: in protarso 2 + 2 + 2, in mesotarso 2 + 2, in epitarso 2) armatis; malleoli longissimi, stylis scapulâ longioribus.»

13. **Galeodes (Galeodopsis) cyrus** Pocock.

1895. *Galeodes cyrus* Pocock, R., Ann. and Mag. Nat. Hist., XVI, ser. 6, p. 79.

1903. *Galeodopsis cyrus*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. St. Pétersbourg. VIII, p. XXXVI.

Da die Pocock'sche Beschreibung dieser für die Systematik der Galeodiden sehr interessanten Walzenspinne ziemlich lückenhaft ist,

erlaube ich mir eine neue mehr ausführliche Beschreibung zu geben. Mir liegt nur ein einziges männliches Exemplar *Galeodopsis cyrus* vor, welches mit folgender Fundortsangabe versehen ist:

1) 1 ♂, Südost Persien, Beludshistan, Landschaft Maschkil, eine Örtlichkeit Naranu, 27 I 1901, N. A. Zarudnyj.

Es hat folgende Hauptmerkmale:

♂: Unterer Mandibularfinger mit einem Zwischenzahne, hinterher ein grösserer Zwischenraum; oberer Mandibularfinger mit einem Zwischenzahne. Stiel des Flagellums bedeutend länger, als die stark löffelförmig erweiterte, am Ende lang zugespitzte Lanzette. Augenhügel sehr gross und nimmt mehr, als ein Drittel der Stirnbreite ein; Augendurchmesser grösser, als der Zwischenraum zwischen den Augen. Das Tarsalglied des I Beines ist an der Spitze mit rudimentären Klauen und wenigen schwach gegabelten Börstchen versehen. Metatarsus der Maxillarpalpen zur Spitze stark verjungt, länger, als die Mandibel, unten mit Cylinderborsten bedeckt und jederseits mit 5—6 (von aussen) Randdornen bewaffnet. Bedornung der Tarsalglieder des II und III Beines 1 + 1 + 2/2 + 1; Bedornung der Tarsalglieder des IV Beines 2 + 2 + 2 / 2 + 2/2; Tarsalglieder des IV Beines unten ohne Schuppenbörstchen, nur spärlich behaart. Malleoli sämmtlich sehr lang; Stiel des 5 Malleolus anderthalbmal so lang, als der Trochantin. Grundfarbe des Körpers bräunlichgelb, Tibia und Metatarsus des Maxillarpalpen tief schwarzbraun; Truncus dorsal ohne schwarze Längsbinde.

Lg. corporis 36 mm., lg. capitis 5 mm., lt. cap. front. 6 mm., lt. frontis 4,5 mm., lt. tuber. ocul. 2 mm., lg. mand. 9 mm., lt. mand. amb. 4,5, lg. palporum 47 mm. (tibiae 16, metatarsi 11, tarsi 3), lg. pedum IV 57 mm. (femoris 14, tibiae 14, metatarsi 10,5).

Galeodopsis cyrus hat durch seine zierliche Gestalt und durch die sehr langen und feinen Extremitäten ein ganz eigenthümliches Aussehen, welches mit der Körpergestalt seiner nächsten Verwandten, *Paragaleodes*-Arten, wenig Gemeinsames hat. Seinen Hauptmerkmalen nach aber ist er ein echter Vertreter der Familie *Galeodidae*.

Der Kopf ist bei ihm weniger gewölbt, als bei der Gattung *Galeodes*; ebenso ist er vorderwärts weniger erweitert, nur seine Vorderecken treten etwas stärker hervor; seine Oberfläche ist fast kahl, nur auf den Seiten und besonders vorn ist sie mit braunen auf hellgefärbten Wärzchen stehenden langen Börstchen besäet. Der Augenhügel ist enorm gross und mit sehr grossen gewölbten Augen; Der Zwischenraum zwischen den Augen ist deutlich kleiner als der Augendurchmesser. Die Mandibeln sind verlängert, mit verhältnissmässig langen Fingern, oben und besonders an der Basis des

Oberfingers mit starren, steifen, gestumpften, nach vorn gerichteten Dornborsten und dazwischen mit längeren nicht zahlreichen Borsten besetzt. Das Flagellum hat eine etwas andere Gestalt, als bei den *Galeodes*- und *Paragaleodes*-Arten (nach Pocock ist «flagellum normal» (?)): sein Stiel ist etwas länger, als die Lanzette; diese letztere stellt eine ganz symmetrische löffelförmige Erweiterung dar, welche distal in eine etwas kürzere, als die Breite der Lanzette, Spitze verlängert ist. Hinter dem Flagellum sitzen auf der Innenseite jeder Mandibel zwei stifftähnliche Dörnchen, von denen das hintere zweimal kleiner und schlanker ist, als das vordere. Die Bezahnung der Mandibularfinger hat den Typus der *Galeodes*-Arten. Der Bauch ist mit kurzen gelblichgrauen anliegenden Haaren bedeckt; auf der Unterseite desselben ist die Behaarung bei dem mir vorliegenden Exemplare abgerieben und die Abdominalbacillen, wahrscheinlich, abgefallen; diese letzteren sind aber, wie es scheint, schwach entwickelt, da ihre Befestigungsstellen schwach nachweisbar sind. Die Extremitäten sind, wie schon gesagt, ausserordentlich lang und schlank, so dass die Länge der Palpen beinahe achtmal grösser, als die Kopfbreite ist. Femur der Maxillarpalpen ist distal nicht verdickt, etwas der Länge nach gebogen und auf der Unter- und Innenseite, vorzugsweise auf seiner distalen Hälfte mit starken, sehr langen und dicken, spitzigen, steifen Dornen besetzt; Tibien und Metatarsen sind tief schwarzbraun und oben mit ebenso schwarzbraunen geraden Börstchen spärlich besäet; Tibia unten mit zahlreichen zu drei sitzenden langen Dornborsten und zwischen ihnen mit ziemlich langen Cylinderborsten; Metatarsus ist vom Basaltheile an stark verschmälert; auf seiner Unterseite sitzen die spärlich, je auf einer weissen Warze, vertheilten Cylinderborsten; die Randdornen sind nicht länger als der Durchmesser des Gliedes und nehmen fast zwei distale Drittel desselben ein. Die Zahl dieser Randdornen ist auf jeder Seite fünf; zwischen den Randdornen je ein langes fadenförmiges Haar. Das Tarsalglied ist am Ende stark verdickt, fast dreimal so lang wie am Ende dick. I Beinpaar ist auf der Unterseite des Femurs und der Tibia mit ziemlich starken, langen Dornborsten besetzt; sein Tarsalglied ist zum Ende keulenförmig verdickt und hier lang beborstet; nur um die ganz winzigen Klauen herum befindet sich ein ziemlich lockerer Büschel von

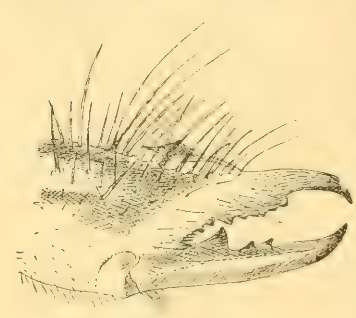


Fig. 1. *Galeodopsis cyrus* Pocock.
Die rechte Mandibel von aussen gesehen.

zweimal längeren, als die Klauen, an der Spitze schwach gegabelten oder nur abgestumpften Börstchen. Die Laufbeine sind ganz eigenthümlich mit Dornen bewaffnet: Tibia und Metatarsus der II und III Beine sind ähnlich, wie bei den *Galeodes*-Arten bedornt, d. h. Tibia distal mit einem oberen Dorne und zwei unteren Dornborsten, Metatarsus oben mit sechs Dornen und unten mit drei Dornen; von den letzten sitzt ein unpaarer Dorn auf der Vorderseite der distalen Hälfte des Gliedes. Von vier Randdornen des ersten Tarsalgliedes sitzen drei Dornen auf der Aussenseite und nur ein einziger distal auf der Innenseite; das Endglied ist deutlich verdickt und



Fig. 2. *Galeodopsis cyrus* Pocock. Der Kopf von oben gesehen.



Fig. 3. *Galeodopsis cyrus* Pocock: links — Torsalglieder des 4. Beines; rechts — Torsalglieder des 2. Beines.

mit 3 Randdornen bewaffnet, von denen zwei auf der äusseren Seite des Gliedes sitzen, und einer auf der Innenseite basal; auf diesem Gliede unter der Klauenbasis befindet sich eine Reihe fecherförmig angeordneter Börstchen, die stufenweise von aussen nach innen kleiner werden. Die IV Beine sind sehr lang, fast zehnmal länger als die Kopfbreite; auch die auf ihnen sitzenden Malleolen sind verhältnissmässig sehr gross und lang: von zwei Coxalmalleolen ist der innere kürzer, als der äussere, beide aber sind mit Stielen versehen, welche deutlich länger sind, als die Coxalplatte. Bei dem dritten und vierten Malleolus ist die Breite seiner Platte grösser, als die Länge des Stiels; bei dem fünften Malleolus ist die Platte noch grösser,

da ihre Breite (nach dem Aussenrande messend) mit der Länge des Stiels gleichgross ist; auch der Stiel dieses Malleolus ist deutlich länger, als der Trochantin. Die Unterseite der Tarsalglieder des IV Beines ist mit braunen schwach verdickten Börstchen zwischen den Randdornen nur spärlich besäet; die übrige Oberfläche dieser Glieder ist mit feinen an der Spitze gegabelten oder abgestumpften Haaren bedeckt. Die fecherförmig geordneten Börstchen sind auch auf dem klauentragenden Gliede des IV Beines vorhanden. Auf den Laufbeinen sind die Randdornen sämmtlich länger, als der Durchmesser des entsprechenden Gliedes.

Offenbar ist diese Walzenspinne nicht weit verbreitet, da bisher nur zwei Exemplare derselben bekannt sind. Das von Pocock beschriebene Exemplar stammt ebenso aus der Provinz Makran, namentlich von der Uferstrecke Südost Persiens — « Fao, on the Persian Golf ».

Untergattung *PARAGALEODES* Kraepelin.

1899. *Paragaleodes*, Kraepelin, K., Mittheil. Naturhist. Mus. Hamburg, XVI, p. 203.
1902. *Mesogaleodes*, Heymons, K., Abh. Preussischen Akad. Wiss. Berlin, (1901) 1902, p. 12. (Separatabdr.).
1904. *Paragaleodes*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. St. Pétersbourg, IX, p. 391.

Die Diagnose der Untergattung *Paragaleodes* muss folgender Weise lauten: «spiracula pectinata, flagelli stylum squamâ brevius; tuberculum oculiferum minutum, marginis frontalis partem fere $^1/_5$ occupat; pedes palpisque robusti, breves; pedes I unguiculis minimis armati et setularum bifidarum fasciculo apicali instructi; segmentum tarsalium unguiferum pedum IV calcaribus carens; malleoli brevissimi, stylis scapulâ brevioribus».

Wie ich in einer vorhergehenden Arbeit gezeigt habe, giebt es kein einziges festes Merkmal für die Abgrenzung der *Paragaleodes*-Arten von echten *Galeodes*-Arten. Augenblicklich liegen mir einige centralasiatische *Paragaleodes*-Arten vor, welche sich sogar nach der Form ihrer Maxillarpalpen von den letzteren nicht unterscheiden. Namentlich haben die weiblichen Exemplare *Paragaleodes fulvipes* Birula ganz ähnlich wie, zum Beispiel, bei *Galeodes araneoides* (Pallas) vorderwärts verjungte Metatarsen der Maxillarpalpen und die birnförmig verlängerten Tarsen, d. h. nicht kurze fast kugelförmige wie bei anderen africanischen und centralasiatischen *Paragaleodes*-Arten.

14. **Galeodes (Paragaleodes) fulvipes** Birula.

1904. *Paragaleodes fulvipes*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. St. Petersbourg, IX, p. 400.

1) 1 ♂, Südost-Persien, 1901, N. A. Zarudnyj.

2) 1 ♀, Prov. Makran, Umgebung der Stadt Basman, Flecken Kjagur, 2 VIII, 1898, N. A. Zarudnyj.

Diese schöne *Paragaleodes*-Art war von mir nach einem männlichen Exemplare beschrieben worden. Jetzt habe ich noch ein Weibchen in der Zarudnyj'schen Sammlung des Jahres 1898 gefunden. Dieses Weibchen stammt aus denselben Gegenden Persiens, wie auch das obenerwähnte Männchen. Durch seine bunte Färbung, schwarzblauen weissgrau behaarten Truncus nebst den am Ende citronengelb behaarten Beinen IV, durch die stark entwickelten zahlreichen Abdominalbacillen und die keulenförmigen Schuppen auf der Unterseite der Tarsalglieder des IV Beines unterscheidet sich das ♂ *Paragaleodes falvipes* leicht von allen bisher beschriebenen gelb gefärbten und zum Theil weisslich oder citronengelb behaarten *Paragaleodes*-Arten. Das Weibchen ist dem Männchen ähnlich gefärbt, d. h. die Grundfarbe des Körpers ist blau — oder violettschwarz, der Kopf, die Mandibeln und die Maxillarpalpen etwas gelblich; das Abdomen ist oben mit tief blauschwarzer Rückenbinde, welche durch alle Rückensegmente geht, also dass das Aftersegment ebenso dunkel gefärbt ist; an den Seiten ist das Abdomen weisslich behaart; Tibien und Metatarsen + Tarsen der Maxillarpalpen und der IV Beine sind dicht mit citronengelben meist am Ende gegabelten langen Haaren bedeckt. Der Augenhügel nimmt nicht mehr, als $\frac{1}{5}$ des Stirnrandes ein. Unterer Mandibularfinger mit 3 vorderwärts sich gleichmässig vergrössernden Zwischenzähnen; oberer Mandibularfinger mit 2 Zwischenzähnen. Tibia der Maxillarpalpen ist mit den Mandibeln fast gleichlang. Metatarsus der Maxillarpalpen zur Spitze deutlich verschmälert, unten jederseits mit 6—7 (von aussen), stark entwickelten, langen (einige von ihnen sind länger als der Durchmesser des Gliedes), beinahe zwei distale Drittel des Gliedes einnehmenden Randdornen und zwischen diesen und auf dem Basaltheile des Gliedes mit etwas dünneren langen Borsten. Die Tarsen der Maxillarpalpen sind etwas verlängert, fast birnförmig. Tarsen der I Beine mit deutlichen Krallen, welche fast gleichlang mit den sie umgebenden am Ende gegabelten Börstchen sind. Metatarsalglied des II und III Beines unterseits mit 1 + 1 + 2 Randdornen; Tarsalglieder derselben Beine mit 2 + 2 + 2/2 Randdornen; auf dem Metatarsus des IV Beines 1 + 2 + 2 Randdornen unten und von der Innenseite ziemlich zahlreiche gebogene, kurze Dornbörstchen; der Tarsus des IV Beines mit 2 + 2 + 2/2/0 Randdornen. Unten auf dem Hinterrande des V Abdominalsegmentes sind neun Stück kurzer etwas röthlicher Bacillen sichtbar.

Long. corp. 28 mm., lt. cap. front. 5,5 mm., lg. mand. 7 mm., lg. palporum 21 mm. (tibiae 7, metatarsi 6,5), lg. pedum IV 31 mm. (tibiae 6, metatarsi 5,5).

Seiner langbeinigen Körpergestalt und Bedornung der Extremitäten nach nähert sich das Weibchen des *Paragaleodes fulvipes* mehr den *Galeodes*-Arten, als den typischen *Paragaleodes*-Arten.

15. **Galeodes (Paragaleodes) melanopygus** Birula.

1904. *Paragaleodes melanopygus*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. St. Petersbourg, IX, p. 401.

1) 1 ♀, Nord Persien, Masenderan, Fluss Kara-ssu in der Nähe der Stadt Astrabad, 17 II 1904, Eu. M. Philippovitsch.
2) 1 ♀, Nord Persien, Masenderan, Flecken Tochmach am Flusse Gürgenj, östlich von der Stadt Astrabad, 10 II 1904, Eu. M. Philippovitsch.
3) 1 ♀, juv. Nord Persien, Gilan, Dorf Rustem-abad, 18 V 1904, N. A. Zarudnyj.

Diese nach den zwei ersten obenerwähnten Exemplaren von mir beschriebene *Paragaleodes*-Art ist auch in der Provinz Gilan, ebenso im nördlichen Persien, d. h. nördlich von der Elburs-Kette von Herrn N. A. Zarudnyj gefangen worden. Zu meinem Bedauern ist kein einziges Exemplar des Männchens derselben Art in meine Hände gelangt; doch ist diese Art vorzugsweise ihrer eigenthümlichen Färbung nach, ohne Zweifel, eine gute Art. Das von Herrn Zarudnyj gefangene noch junge Exemplar entspricht der Artdiagnose ganz gut, nur auf dem Metatarsalgliede[9]) des II und III Beines hat es 1 + 1 + 2 Randdornen.

16. **Galeodes (Paragaleodes) unicolor** sp. nov.

1) 1 ♀, Arabistan, die Stadt Disful, 9 III 1904, N. A. Zarudnyj.
2) 1 ♀, Arabistan, Umgebungen der Stadt Disful, 14 III 1904, N. A. Zarudnyj.

♂: Unterer und oberer Mandibularfinger je mit 1 Zwischenzahn. Tibia der Maxillarpalpen kurz, nicht länger als zwei Drittel der Mandibel; Metatarsus zur Spitze ganz wenig verschmälert, unten jederseits mit 5—6 kurzen, winzigen, fast drei Viertel des Gliedes einnehmenden Randdornen; zwischen diesen Randdornen und, gleichfalls, auf dem Basaltheile des Gliedes befinden sich mit den Randdornen beinahe gleichdicke lange Borsten; das Tarsalglied ist sehr kurz, fast eiförmig. Tarsus des I Beines mit deutlichen Krallen, welche wenig kürzer sind, als die sie umgebenden, nicht dicht stehenden,

---

9) In der Diagnose (s. 401) habe ich fälschlich statt «Metatarsalglieder» «Tibialglieder» geschrieben.

am Ende gabelspaltigen Endbörstchen. Metatarsalglied des II und III Beines mit 1 + 1 + 2 Randdornen auf der Unterseite; Tarsalglieder derselben Beine mit 2 + 2 + 2/2 Randdornen. Auf dem Metatarsus des IV Beines 1 + 1 + 2 + 2 Randdornen und auf dem Tarsus 2 + 2 + 2/2/0 Randdornen. Am Hinterrande des V Abdominalsegmentes sind winzige aber ganz deutlich entwickelte Bacillen vorhanden. Die Grundfarbe des Körpers ist gelblich; der Kopf nebst Mandibeln und sämmtliche Extremitäten einfarbig, gelblich. Die Rückenlängsbinde besteht auf dem gelblichgrau behaarten Abdomen aus einzelnen schwach angerauchten viereckigen Flecken, welche nur den mittleren Theil der Rückenplättchen einnehmen; auf jedem von den sechs ersten Abdominalsegmenten bifinden sich noch zwei kleine rundliche Flecke, welche auf den Vorderecken der Rückenplättchen liegen; sie sind auf dem V und VI Segmente besonders deutlich. Das Analsegment ist nur am oberen Rande mit kleinem duncklem Flecke. Bei einem anderen mir vorliegenden Exemplare dieser *Paragaleodes*-Art sind die Rückenplättchen auf dem Abdomen ganz ohne dunckle Flecke und dieses Exemplar hat also keine Rückenlängsbinde. Beide Exemplare haben kleine nur um die Augen herum schwarze, sonst gelbliche Augenhügel. Offenbar sind beide mir vorliegenden Exemplare jung.

Long. corporis 19,5 mm, lt. cap. front. 3,5 mm., lg. mand. 4 mm., lg. palporum 9,5 mm. (tibiae 3, metatarsi 2,5), lg. pedum IV 13,5 mm (tibiae 3, metatarsi 2).

Fam. SOLPUGIDAE.

Subfam. RHAGODINI.

Gattung RHAGODES Pocock.

Bekanntlich ist die Systematik der *Rhagodes*-Arten bisher ausschlieslich auf die Färbungsmerkmale konstruirt. Deswegen existiert keine Möglichkeit, bei dem gegenwärtigen Zustande dieser Systematik, eine entscheidende Meinung über die specifische Selbstständigkeit der vielen, als Arten beschriebenen, *Rhagodes*-Formen anzusprechen. Zum Beispiel sind meiner Meinung nach einige centralasiatische *Rhagodes*-Arten nur blosse Färbungsvarietäten und seltener nur Localvarietäten, d. h. die Unterarten mit besonderem Verbreitungsareale. In erster Linie betrifft dieses die Walter'schen Arten, *Rhagodes eylandti* und *Rhagodes melanopygus*, zwischen welchen, augenscheinlich, die ganz allmäligen Übergänge vorhanden sind; ausserdem sind sie durch den *Rhagodes leucopygus* Birula mit dem indischen *Rhagodes nigriceps* Pocock nebst einigen anderen Arten seiner Färbung nach ver-

bunden. Andererseits ist es nicht ohne Interesse, dass bei einigen Arten, z. B. bei *Rhagodes eylandti* und *Rhagodes plumbescens* die weiblichen Exemplare sehr selten, oder so gut wie garnicht bekannt sind; dagegen sind die Männchen bei *Rhagodes melanochaetus* Heymons äusserst selten. Dieser Umstand erlaubt die Frage zu stellen, ob bei einigen *Rhagodes*-Arten ein Polymorphismus in der Färbung existiert.

Tabelle für Bestimmung der persischen RHAGODES-Formen.

1 { Abdomen oben einfarbig gelblich weiss oder schwarz........... 2
Abdomen oben weissgefleckt oder gestreift 7

2 { Das ganze Abdomen gelblichweiss, manchmal oben schwach angeraucht.................................... 3
Das Abdomen einfarbig schwarz, oder auf den Seiten oder nur unten heller bis weisslichgrau 4

3 { Die Maxillarpalpen schlank, auf seinen Metatarsen die Dornen nicht kürzer als die Dicke des Gliedes .... *Rhagodes aureus setipes* Birula.
Die Maxillarpalpen normal verdickt, auf seinen Metatarsen die Dornen bedeutend kürzer als die Dicke des Gliedes................ ....*Rhagodes aureus aureus* (Pocock).

4 { Das Abdomen unten heller gefärbt, als oben; die Beine sind hell bräunlich etwas grau angeraucht .....*Rhagodes zorab* Birula.
Das Abdomen unten ähnlich gefärbt wie oben................ 5

5 { Die Maxillarpalpen und die Beine einfarbig schwarz; das Abdomen einfarbig schwarz oder an den Seiten der 6—9 Segmenten heller gefärbt und graubehaart...*Rhagodes melanochaetus* Heymons.
Die Maxillarpalpen nur am Metatarsus + Tarsus schwarzbraun oder rothbraun gefärbt.................................. 6

6 { Die Mandibeln heller gefärbt, als der Kopf, roth oder gelblichroth, lateral am Grunde mit grossem schwarzem Fleck............ ....*Rhagodes nigriceps* (Pocock).
Die Mandibeln dem Kopfe ähnlich gefärbt, meistens einfarbig schwarz .... *Rhagodes plumbescens* (Walter).

7 { Längs der ganzen Rückenseite des Abdomens geht ein weisser oder gelblichweisser Streifen 8
Nur die drei oder vier letzteren Abdominalringe von der Rückenseite weiss oder gelblichweiss............................ 9

8 Analsegment ganz weiss oder um die Analspalte herum nur schwach angeraucht; untere Seite des Abdomens weiss gefärbt oder etwas geschwärzt .... *Rhagodes eylandti eylandti* (Walter).
Analsegment mindestens auf seiner unteren Hälfte schwarz; Unterseite des Abdomens ebenso schwarz .... *Rhagodes eylandti melanogaster* Birula.

9 Analsegment und Unterseite des Abdomens ganz weiss oder gelblich weiss .... *Rhagodes leucopygus* Birula.
Analsegment gänzlich oder um die Analspalte herum tief schwarz..10

10 Die Unterseite des Abdomens schwarz; die Maxillarpalpen der ganzen Länge nach geschwärzt. *Rhagodes melanopygus nigricans* Birula.
Die Unterseite des Abdomens hellgefärbt, manchmal röthlich behaart; Maxillarpalpen nur am Ende röthlichbraun .... *Rhagodes melanopygus melanopygus* (Walter).

17. **Rhagodes aureus** (Pocock).

1889. *Rhax aureus*, Pocock, R., Trans. Linn. Soc., Ser. 2, Zool., Vol. V, pt. 3, p. 118.

1904. *Rhagodes aureus*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. Acad. St. Pétersbourg, IX, p. 414 und p. 415.

Subsp. *aureus* (Pocock).

1) 2 ♂, Chorassan, Landschaft Zirkuch, auf dem Wege zwischen den Dörfern Bamrud und Turbet-scheich-i-Dsham, 13 X — 24 X 1898, N. A. Zarudnyj.

2) 1♂, Seistan, Seistan'sche Wüste, Brunnen Tscha-i-Gerdy, 8 IX 1898, N. A. Zarudnyj.

Subsp. *setipes* Birula.

1904. *Rhagodes aureus setipes*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. St. Pétersbourg, IX, p. 415.

1) 1 ♂, Makran, Landschaft Kutsche, Oertlichkeit Tiskunan, 10 III 1901, N. A. Zarudnyj.

2) 2 ♂, Südost-Persien, 1901, N. A. Zarudnyj (aus einer Flasche mit *Paragaleodes fulvipes* Birula).

3) 1 ♂, Makran, Landschaft Bagú, Umgebung des Dorfes Bagú-Kelat, 2 III 1901, N. A. Zarudnyj.

4) 1 ♂, Makran, Flecken Parog am Meeresufer, 17 III 1901, N. A. Zarudnyj.

Diese schöne *Rhagodes*-Art wurde von Pocock nach zwei Weibchen festgestellt, welche in der Nordostecke Persiens, auf dem Wege zwischen dem Flusse Herri-rud und der Stadt Mesched, gefangen worden waren. Drei Männchen der Zarudnyj'schen Sammlung, welche zur typischen Unterart gehören stammen aus der Gegend, welche etwas südlicher liegt, doch ebenso zu Nordost-Persien, d. h. zur Provinz Chorassan in weiterem Sinne, gehören. Im Besitze des Zoologischen Museums der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften befinden sich auch einige typische Exemplare derselben *Rhagodes*-Art aus dem südlichen Theile Transkaspiens, wo sie von Herrn K. Ahnger südlich von der Grenzwache Kuschka an der afghan'schen Grenze gesammelt worden waren. Also ist die typische Form in der südlichsten Gegend Transkaspiens, in Nordost-Persien und, ohne Zweifel, in den benachbarten Gegenden Afghanistans verbreitet. In den mehr südlichen Gebieten Ost-Persiens kommt eine Varietät des *Rhagodes aureus* vor, die ich seinerzeit unter dem Namen *setipes*, als eine besondere Unterart, d. h. eine Localvarietät beschrieben habe. Sie ist in der Provinz Makran lokalisiert, wie es aus dem obenerwähnten Fundortsverzeichniss klar ist. Zwischen *Rhagodes aureus setipes* und der typischen Unterart existieren Übergänge; eine solche Übergangsform stellt das Exemplar aus dem Flecken Parog von dem Küstengebiete Makrans dar.

18. **Rhagodes leucopygus** Birula.

1904. *Rhagodes leucopygus,* Birula, A., Ann. Mus. Zool. Akad. St. Pétersbourg, IX, p. 415.

1) 1 ♂, Chorassan, Seistan'sche Wüste, Brunnen Tschoch-i-Novar, 22 V 1901, N. A. Zarudnyj.
2) 1 ♂, Makran, Landschaft Gé, auf dem Wege zwischen den Flecken Kischi und Karachka, 28 III — 1 IV 1901, N. A. Zarudnyj.
3) 1 ♀ juv., Bampur, Engpass Tong-i-Dain, 24 IV 1901, N. A. Zarudnyj.
4) 2 ♀♂, Bampur, Landschaft Sargad, Flecken Tschaaschei, 28 IV 1901, N. A. Zarudnyj.

Diese *Rhagodes*-Art oder, vielleicht, nur eine Unterart des *Rhagodes eylandti* (Walter) ist, wie es aus dem oben erwähnten Fundortsverzeichniss deutlich zu ersehen ist, in den südlichen Theilen Ost-Persiens verbreitet.

19. **Rhagodes melanochaetus** Heymons.

1889. *Rhax melanus,* Walter, A., Zoolog. Jahrb., Syst., IV, p. 1100.

1890. *Rhax melanus,* Birula, A., Trav. Soc. Natur. St. Pétersbourg. XXI, liv. 2 (Arb. Zootom. Labor. № 2), p. 24.

1902. *Rhagodes melanus melanochaetus*, Heymons, R., Abh. Preuss. Akad. Wiss. Berlin, 1901, p. 15.

1) 1 ♀ juv. Ost-Chorassan, Landschaft Bechars, Festung Kjafir am Flusse Herri-rud, 7—10 IV 1898, N. A. Zarudnyj.

2) 1 ♀ adult., Irak-Adshemi, Teheran, leg. Danilov (Samml. Moskauer Universitäts-Museums).

Diese *Rhagodes*-Form, welche im Russisch-Transkaspien ziemlich gemein ist und früher von verschiedenen Autoren[10]) als *Rhagodes melanus* Olivier bestimmt worden war, hielt Heymons für eine besondere Unterart von *Rhagodes melanus* (Olivier). Bei dem gegenwärtigen Zustande der Systematik der *Rhagodes*-Gattung kann man sie doch mit ebensolchem Recht für eine besondere Art halten, da zwischen den afrikanischen und transkaspischen Formen in der Färbung und sogar in einigen Strukturmerkmalen genügende Unterschiede existieren und ausserdem, wie es scheint, eine Kontinuität in den Verbreitungsarealen beider Arten fehlt oder bisher nicht mit Deutlichkeit festgestellt worden ist. Deswegen halte ich vorläufig die gleichmässig dunkel gefärbte *Rhagodes*-Form aus Transkaspien und Persien für eine selbstständige Art. Es ist nicht ohne Interesse, dass in Transkaspien die männlichen Exemplare von *Rhagodes melanochaetus* recht selten sind; das St.-Petersburger Museum besitzt zum Beispiel zwischen vielen weiblichen Exemplaren nur ein einziges männliches Exemplar. Auch in den Händen der anderen Forscher waren nur weibliche Exemplare von *Rhagodes melanochaetus*. Vom Männchen *Rhagodes melanus* (Olivier) aus Tunis (Gafsa) unterscheidet sich das mir vorliegende Männchen *Rhagodes melanochaetus* Heymons (aus Transkaspien) durch folgende Merkmale:

♂ *Rhagodes melanus*.	♂ *Rhagodes melanochaetus*.
1) Der ganze Körper oben und unten nebst sämmtlichen Extremitäten tief röthlich schwarzbraun, schwarzbraun beborstet und behaart.	1) Der Körper oben und die sämmtlichen Extremitäten tief schwarzbraun, gelblich schwarzbraun oder gelblichbraun beborstet und behaart, unten an den Coxen gelblichbraun.
2) Abdomen einfarbig, nur oben mit deutlichem violettem Schimmer.	2) Abdomen an den Seiten (d. h. die Gelenkhäute) besonders auf den 6—9 Segmenten weisslich und gelblich oder bräunlich behaart.
3) Malleoli am Rande geschwärzt.	3) Malleoli ohne geschwärzten Rand.

10) O. Grimm, Arbeiten der Aralo-Kaspischen Exped., Heft 1, Einleitung, p. 39, 1876.

4) Tarsen der IV Beine kurz braun bedornt.

5) Der untere Mandibularfinger vor dem Hauptzahne mit zwei kleinen Zähnchen.

6) Der Körper verhältnissmässig kurzbeinig.

4) Tarsen der IV Beine lang gelblich bedornt.

5) Der untere Mandibularfinger vor dem Hauptzahne mit einem kleinen Zähnchen.

6) Der Körper verhältnissmässig langbeinig.

Von diesen Merkmalen ist das Vorhandensein der hellen Flecke seitlich auf den hinteren Abdominalsegmenten am deutlichsten, doch fehlen sie meistens beim Weibchen, bei diesem ist das Abdomen fast immer einfarbig, seltener auf den Seiten grau behaart.

20. **Rhagodes eylandti** (Walter).

1889. *Rhax eylandti*, Walter, A., Zoolog. Jahrb., Syst., IV, p. 1101, fig. 3, Taf. XXIX.

1890. *Rhax eylandti*, Birula, A., Trav. Soc. Natural. St. Pétersbourg. XXI, liv. 2 (Arb. Zootom. Labor. № 2), p. 25.

Subsp. *melanogaster* nov.

1) 2 ♂, Seistan, während einer Excursion im Nejsar, 14 IV 1898, N. A. Zarudnyj.

Die mir vorliegenden zwei männlichen Exemplare dieser *Rhagodes*-Art unterscheiden sich ihrer Färbung und einigen anderen Merkmalen nach von den typischen Exemplaren derselben Art aus Transkaspien. In erster Linie steht seine abweichende Färbung, da bei diesen Exemplaren nicht nur die ganze Unterseite des Abdomens, sondern auch die untere Hälfte des Aftersegments dunkel, fast schwarz gefärbt ist; die Färbung der übrigen Körpertheile ist typisch; ausserdem ist bei ihnen der Zwischenraum zwischen den Augen nicht grösser als der Durchmesser jedes Auges. Man kann annehmen, dass die oben erwähnten Unterschiede der persischen Exemplare von den transkaspischen specifisch sind, doch liegen mir die zahlreichen Exemplare von *Rhagodes eylandti* (Walter) aus Transkaspien vor, welche eine gute Reihe der Uebergänge darstellen. Die typisch gefärbten Exemplare des *Rhagodes eylandti*, d. h. mit ganz weissem Aftersegmente, sind in Transkaspien verhältnissmässig selten; meistens hat der transkaspische *Rhagodes eylandti* beiderseits von der Afterspalte das zehnte Segment etwas geschwärzt und ebenso die Unterseite des Bauches etwas verdunkelt; auch bei vielen mir vorliegenden Exemplaren ist der Zwischenraum zwischen den Augen dem Augendurchmesser gleich, oder sogar nicht selten enger als dieser. Es ist

sehr bemerkenswerth, dass die weiblichen Exemplare von *Rhagodes eylandti* recht selten sind. Bisher habe ich nur ein einziges junges Weibchen dieser *Rhagodes*-Art gesehen; es ist augenblicklich im Besitze des Zoologischen Museums der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften. Dieses Exemplar gehört zu der eben beschriebenen *melanogaster*-Unterart und stammt aus dem südlichen Transkaspien (Tedshen, leg. K. Ahnger, 1896).

21. **Rhagodes melanopygus** (Walter).

1889. *Rhax melanopyga*, Walter, A., Zool. Jahrbuch, Syst., IV, p. 1103, Fig. 4, Taf. XXIX.
1890. *Rhax melanopyga*, Birula, A., Trav. Soc. Natural., St.-Pétersbourg. XXI, liv. 2 (Arb. Zootom. Labor. № 2), p. 24.
1893. *Rhax melanopyga*, Birula, A., Hor. Soc. Entomol. Ross., XXVII, p. 88.

Subsp. *nigricans* nov.

1) 1 ♀ juv., Ost-Persien, die Ruinen von Susan, bei dem Flecken Arab-i-sia, 3. VII. 1896; N. A. Zarudnyj.
2) 2 ♂, Chorassan, Landschaft Bechars, Festung Kiafir-kala, am Flusse Herri-rud, 7—10. IV. 1898; N. A. Zarudnyj.

Das erste von diesen Exemplaren ist fast typisch gefärbt, aber die Unterseite des Abdomens ist schwarz. Bei den zwei anderen Exemplaren dagegen ist das ganze Abdomen, ausser den oberen Halbringen der 7, 8 (zum Theil), 9 Segmente und dem oberen Drittel des Aftersegments, welche weiss sind, unten und oben tief schwarzbraun gefärbt. Auch bei einem grösseren Exemplare sind die Maxillarpalpen auf den Tibien und Metatarsen + Tarsen und die I Beine auf den Metatarsen + Tarsen stark geschwärzt; die Metatarsen + Tarsen des III Beines sind ebenso etwas angeraucht. Bei einem anderen Exemplare sind die Maxillarpalpen der ganzen Länge nach geschwärzt, ebenso die I Beine, doch etwas schwächer; ausserdem sind bei diesem Exemplare auch das ganze Aftersegment und die Metatarsen nebst den Tarsen der III und IV Beine schwarz beflockt. Die Unterseite der Thoracalsegmente ist bei beiden Exemplaren geschwärzt. Diese hier beschriebenen Beispiele der Färbungsvariation bei dem *Rhagodes melanopygus* (Walter), als auch die früher erwähnten bei dem *Rhagodes eylandti* Walter, zeigen, wie es mir scheint, mit Deutlichkeit, dass diese zwei *Rhagodes*-Formen, d. h. *Rhagodes melanopygus* und *Rhagodes eylandti*, sich von einander specifisch kaum unterscheiden. Ich zweifle fast nicht, dass diese zwei Walter'schen Arten keine «guten» Arten sind. In meinen Händen befinden

sich einige *Rhagodes melanopygus*-Formen, d. h. die mit schwarzem Aftersegmente versehenen Exemplare, bei welchen eine Andeutung der weissen Rückenlängsbinde in Gestalt einzelner heller Flecke auf jedem Segmente existiert.

Rhagodes melanopygus (Walter) ist ziemlich weit verbreitet, da sein Verbreitungsareal sich von Transcaspien durch den ganzen nördlichen Theil Persiens in Transkaukasien [11]) erstreckt. In den mir vorliegenden Sammlungen sind beide Geschlechter beinahe gleichmässig dargestellt.

22. **Rhagodes zorab** sp. nov.

1) 1 ♂, Teheran, Barthelm, 1855.
2) 1 ♂, Teheran, Danilov, (Sammlung des Moskauer Universitäts-Museums).

♂: Die Mandibeln, der Kopf und das Abdomen oben, auch Metatarsen + Tarsen der Maxillarpalpen tief schwarzbraun, bräunlich, zum Theil fuchsröthlich behaart; die sämmtlichen Extremitäten nebst der Unterseite des Thorax, d. h. den Coxen und die Unterseite des Abdomens angeraucht und mit fuchsröthlichen Haaren dicht bedeckt; das ganze Aftersegment schwarzbraun; der untere Mandibularfinger mit einem kleinen Vorderzahne; Zwischenraum zwischen den Augen mit dem Augendurchmesser gleich gross oder etwas kleiner.

Long. corp. 45 mm., lt. capit. front. 10 mm., long. mandib. 12,5 mm., long. palporum 25 mm. (tibiae 8, metatarsi + tarsi 8), lg. pedum IV 36 mm. (tibiae 8,5, metatarsi 6,5).

Rhagodes zorab steht ohne Zweifel dem arabischen *Rhagodes furiosus* (C. Koch) am nächsten, nicht nur seiner Färbung und dichter, etwas fuchsröthlicher Behaarung, sondern auch seiner robusten Körperform nach, doch die heller gefärbte Unterseite des ganzen Leibes nebst Extremitäten unterscheidet diese neue *Rhagodes*-Form deutlich von dieser letzteren Art; von dem ihm nicht unähnlichen *Rhagodes plumbescens* (Walter) unterscheidet sich *Rhagodes zorab* durch die hell gefärbte Unterseite des Abdomens und die etwas schwärzlich angerauchten, röthlich behaarten Extremitäten und Coxen.

---

11) Die kaukasischen Stücke des *Rhagodes melanopygus* (Walter) muss ich wegen ihrer Färbung als eine selbständige Unterart absondern; bei ihnen sind die Mandibeln im Allgemeinen heller gefärbt als bei den typischen Stücken und seitlich am Grunde mit dunklen, fast schwarzen Flecken versehen, auch die Extremitäten, besonders die 2 oder 3 ersten Paare sind auf allen Gliedern stark dunkel geringelt. Ich nenne diese Unterart *Rhagodes melanopygus caucasicus*.

23. **Rhagodes nigriceps** (Pocock).

1895. *Rhax nigriceps*, Pocock, R., Journ. Bombay Soc., vol. 9, p. 14.
1899. *Rhagodes persica*, Kraepelin, K. Mittheil. Mus. Hamburg, v. 16, p. 21.
1901. *Rhagodes nigriceps*, Kraepelin, K., Solifugae in: «Das Thierreich», p. 35.

Diese *Rhagodes*-Art ist für Persien, aber ohne nähere Fundortsangaben von K. Kraepelin erwähnt. Sie unterscheidet sich von *Rhagodes melanochaetus* Heymons, wie es aus den Beschreibungen deutlich hervortritt, durch die hell gefärbten Mandibeln und die mit vier Dornenpaaren bewaffneten IV Tarsen; beim ♀ *Rhagodes melanochaetus* Heymons sind die IV Tarsen nur mit 2—3 auf der Aussenseite sitzenden Dornen versehen.

Subfam. DAESIINI.

Gattung DAESIA Karsch.

In einer vorhergehenden Arbeit[12]) habe ich gezeigt, dass das Verbreitungsareal dieser Gattung, welche bisher hauptsächlich für Afrika nebst dem südlichen Arabien[13]) und für das östliche Ufer des Mittelmeeres bekannt war, sich weit nach Osten in Central-Asien und Persien erstreckt. Für die Morphologie und Systematik dieser Gattung ist eine starke Tendenz zur Vereinigung einiger Glieder des Tarsus der IV Beine auch nicht ohne Interesse, was aber eine rein zufällige Erscheinung ist.

24. **Daesia persica** Birula.

1904. *Daesia persica*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. St.-Pétersbourg, IX, p. 409.

1) 1 ♂, Makran, Landschaft Bagú, am Dorfe Baku-kelat, 2. III. 1901, N. A. Zarudnyj.

25. **Daesia zarudnyi** Birula.

1904. *Daesia zarudnyi*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. St.-Pétersbourg, IX, p. 408.

1) 1 ♂, Makran, Flecken Bag, am Meeresufer, 20. III. 1901, N. A. Zarudnyj.

---

12) A. Birula, Ann. Mus. Zool. St. Pétersbourg, 1904, IX, p. 406.
13) R. Pocock, Ann. Mag. Nat. Hist., XI, 1903, p. 217.

26. **Daesia rossica** Birula.

1904. *Daesia rossica*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. St.-Pétersbourg, IX, p. 406.

Subsp. *armata* nov.

1) 1 ♂, Bampur, Landschaft Sargad, auf dem Wege zwischen dem Dorfe Naukabad und dem Flecken Kuassá, 1—2. V. 1901, N. A. Zarudnyj.

Ein einziges mir vorliegendes Exemplar aus Persien dieser *Daesia*-Art unterscheidet sich von den typischen Exemplaren derselben Walzenspinnen-Art durch etwas stärkere Bewaffnung der sämmtlichen Extremitäten; namentlich hat es auf den Maxillarpalpen und auf den Beinen eine grössere Zahl Randdornen, die in folgender Weise auf den einzelnen Gliedern geordnet sind:

Maxillarpalpen: $\frac{\text{links}\ 1+2+2+2}{\text{rechts}\ 0+2+2+2}$

II Beinpaar: $\frac{\text{l.}\ 2+2+2+1+2/0}{\text{r.}\ 2+2+2+1+2/0}$

III Beinpaar: $\frac{\text{l.}\ 2+2+2+1+2/0}{\text{r.}\ 2+2+2+1+2/0}$

IV Beinpaar: $\frac{\text{l.}\ 2+2+2/(0)+2/2}{\text{r.}\ 2+2+2/(0)+2/2}$

Ausserdem sind bei ihm die beiden mittleren Tarsalglieder der IV Tarsen verschmolzen, deswegen sind diese Tarsen dreigliedrig, nicht viergliedrig; auch sind bei ihm die klauentragenden Glieder der IV Beine mit einem Paar Randdornen versehen im Gegensatz zu den transkaspischen Exemplaren, bei welchen diese Glieder unbewaffnet sind. Doch sind alle diese Besonderheiten in der Bewaffnung der Extremitäten kaum specifisch, da sie bei typischen Exemplaren in Transkaspien ebenso sehr variieren. Nur ist die Anwesenheit von zwei Dornen auf dem klauentragenden Gliede bemerkenswerth; daher halte ich diese Varietät für eine besondere Unterart und nenne sie *Daesia rossica armata*. Sonst ist alles bei dieser neuen Unterart ähnlich wie bei der typischen Form.

Gattung GLUVIOPSIS Kraepelin.

Die *Gluviopsis*-Arten sind vorzugsweise in Nord-Afrika und Vorder-Asien verbreitet, doch ist eine Art, *Gluviopsis atrata* (Pocock), aus dem westlichen Theile Indiens bekannt; zwei persische Formen, *Gluviopsis rufescens persica* Birula und *Gluviopsis nigrocincta* Birula, setzen eine Continuität des Verbreitungsareals der ganzen Gattung fort.

1. { 1. Flagellum am Hinterrande zugespitzt; Rückenplatte des Abdomens nicht geschwärzt. . . . . . .♂ *Gluviopsis rufescens persica* Birula.
{ 2. Flagellum am Hinterrande gerundet; Rückenplatte des Abdomens geschwärzt . . . . ♂ *Gluviopsis nigrocincta* Birula.

27. **Gluviopsis rufescens persica** Birula.

1904. *Gluviopsis rufescens persica*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. St. Pétersbourg, IX, p. 412.

1) 1 ♂, Makran, Landschaft Bagú, am Dorfe Bagú-Kelat, 2 III 1901, N. A. Zarudnyj.

28. **Gluviopsis nigrocincta** Birula.

1904. *Gluviopsis nigrocincta*, Birula, A., Ann. Mus. Zool. St.-Pétersbourg, IX, p. 413.

1) 1 ♂, Süd-Chorassan, Dorf Sarr-Tschoch, 11 V 1896, N. A. Zarudnyj.

Subfam. KARSCHIINI.

Gattung KARSCHIA Walter.

1889. *Karschia*, Walter, A., Zool. Jahrb. Syst., v. 4, p. 1104.
1901. *Karschia*, Kraepelin, K., Solifugen in: «Das Thierreich», p. 145.

29. **Karschia persica** Kraepelin.

1890. *Karschia persica*, Kraepelin, K., Mitth. Mus. Hamburg, vol. 16, p. 253, taf. 2, fig. 26.
1901. *Karschia persica*, Kraepelin, K., Solifugen — «Das Thierreich», p. 147.

Karschia persica Kraepelin ist bisher die einzige Art dieser Gattung, welche aus Persien bekannt ist. Die anderen Arten sind im Kaukasus, Transkaspien, Turkestan und Buchara verbreitet, deswegen kann man annehmen, dass diese Gattung, ähnlich wie die Gattung *Gylippus*, dem östlichen Theile des Mittelmeergebietes eigenthümlich ist. Für *Karschia persica* sind folgende drei Fundorte erwähnt: in Süd-Persien — Insel Kerak und Prov. Schiras, in Nordost-Persien — Ostufer des Kaspi-Sees. Leider erwähnt der Verfasser nicht, ob in Nordost-Persien auch die männlichen Exemplare gefunden sind, oder nur die weiblichen. Zwischen der Solifugen- und Skorpionen-Fauna Nord-Persiens einerseits und Süd-Persiens andererseits existiert

ein ziemlich grosser Unterschied und daher ist es für mich etwas zweifelhaft, ob die nordostpersischen Exemplare nicht von den südpersischen verschieden sind.

Gattung EUSIMONIA Kraepelin.

1899. *Eusimonia*, Kraepelin, K., Mitth. Mus. Hamburg, XVI, p. 249.
1901. *Eusimonia*, Kraepelin, K., Solifugen in: «Das Thierreich», p. 140.

Bisher war für Persien keine *Eusimonia*-Art erwähnt worden, aber von dem Gesichtspunkte der allgemeinen Verbreitung dieser Gattung aus, muss man ohne Zweifel in das Verbreitungsareal der Gattung *Eusimonia* mindestens den ganzen westlichen, centralen und nordöstlichen Theil Persiens einschliessen. Die unten beschriebene neue *Eusimonia*-Art unterstützt zum Theil diese Meinung. Die *Eusimonia*-Arten sind nach Kraepelin in Nord-Afrika, an der Küstenstrecke West-Asiens und in Central-Asien (Turkestan) verbreitet. In Central-Asien sind sie jedoch nicht gemein, da bisher kein einziges Exemplar *Eusimonia* aus dem russischen Central-Asien in meine Hände gelangt ist.

30. **Eusimonia serrifera** sp. nov.

1) 1 ♂, Arabistan, zwischen dem ziaret Makam-Emin-el-Mumunad und der Stadt Magammera, 28—29 I 1904, N. Zarudnyj.

♂: Die Grundfarbe des Körpers gelblich; der Kopf oben hinter dem Augenhügel mit hellem Fleck, seitlich etwas gebräunt, auf dem ganzen Stirnrande schmal bräunlich gesäumt; Augenhügel schwarz, längs der Mittellinie und am Hinterrande hell gefleckt; kein Rückenstreifen auf dem Abdomen; die Maxillarpalpen und die Femora nebst Metatarsen der III und IV Beine bräunlich angeraucht. Der Augenhügel sehr gross, nimmt bedeutend mehr als ein Drittel des Stirnrandes ein, vorn mit zwei langen, mit einander genäherten Börstchen und auf der ganzen Oberfläche sehr fein, aber deutlich behaart; die Augen gross, Zwischenraum zwischen ihnen



Fig. 4. *Eusimonia serrifera* Bir. Der Kopf von der Seite gesehen.

kleiner als der Durchmesser des Auges. Die Mandibeln hell gefärbt, oben mit nicht zahlreichen langen Dornenborsten; beide Finger lang, an der Spitze stark gekrümmt; der obere Finger mit zehn kleinen, von einander weit stehenden Zähnchen, von denen 1, 3, 6, 8 und 10 (vom Ende der Finger zählend) etwas grösser sind als die übrigen fünf Zähnchen; zwischen den zwei ersteren grossen Zähnen sitzt nur ein einziger (neben dem hinteren) Zwischenzahn; der untere Finger mit zwei grossen, weit von einander sitzenden Zähnchen und mit vier schlecht entwickelten kleinen Zähnchen, von denen zwei zwischen den grösseren Zähnen und zwei am Basaltheile sitzen. Oberes Horn des Flagellums etwa halb so lang wie der Oberfinger schlank, gerade, aber am Ende gekrümmt, im Winkel von etwa 45° schräg aufwärts gerichtet, unter der Spitze mit zwei klauenartig hinterwärts gekrümmten spitzigen Zähnchen und weiter hinten, auf seinem Unterrande mit einem stiftförmigen Zähnchen; das sogenannte durchsichtige Plättchen ist im Umrisse dreieckig, oben beinahe geradlinig, unten und vorn gleichmässig gerundet und ganzrandig; der untere Arm des Flagellums knieförmig aufwärts gebogen, seine distale Hälfte rundlich, erweiter, am oberen Rande mit kurzer Spitze versehen. Metatarsus der Maxillarpalpen ventral vor dem distalen Ende etwas verdickt und hier mit 9—11 stumpfen Dornen besetzt, von denen zwei innere bedeutend stärker, als die übrigen, und mit dem Durchmesser des Gliedes fast gleich lang sind. III Abdominalsegment ist ventral jederseits vom Luftloch am Hinterrande mit zwei grossen Feldern versehen, welche mit zahlreichen, gekrümmten, spitzigen, hinterwärts gleichmässig stärker werdenden Bacillen besetzt sind; IV Abdominalsegment am Hinterrande nur mit einer Reihe von 20 miteinander ähnlichen, aber nicht gleich langen, zur Basis fussähnlich verjüngten, gekrümmten Bacillen. Der ganze Bauch ist mit langen, meist am Ende gegabelten Borsten und Haaren spärlich bedeckt.

Long. corp. 19 mm., lt. cap. front. 3,5 mm., lg. mandib. 5 mm., lg. palp. 15 mm. (tibia 5,5 mm., metatarsus 3 mm.), lg. ped. IV 24 mm.

Diese neu beschriebene *Eusimonia*-Art ist der, vermuthlich, aus Syrien stammenden *Eusimonia nigrescens* Kraepelin am nächsten, unterscheidet sich aber von ihr durch die etwas andere Färbung, einige Einzelheiten in der Gestalt des Flagellums und die grössere Zahl der Tubenborsten auf dem Hinterrande des IV Abdominalsegments.

Gattung GYLIPPUS E. Simon.

1879. *Gylippus*, E. Simon, Ann. Soc. ent. France, ser. 5, vol. 9, p. 124.

Diese Solifugen-Gattung war bisher einerseits für die östliche Küstenstrecke des Mittelmeeres, Palästina, Syrien, Kleinasien nebst Kaukasus,

andererseits für das Russisch-Centralasien, Turkestan und Buchara, erwähnt worden; die weiter angeführten Daten zeigen, dass das Verbreitungsareal dieser Gattung sich ohne Zweifel durch ganz Central- und Nordost-Persien erstreckt. Inzwischen muss ich bemerken, dass aus der Südostgegend Persiens kein einziges Exemplar irgendwelcher *Gylippus* von Herrn Zarudnyj mitgebracht worden war. Nicht ohne Interesse ist, da es mit letzterem im Einklang steht, dass auch im englischen Beludshistan und in Vorderindien gleichfalls die *Gylippus*-Arten bisher unbekannt sind. Deswegen hat man Grund anzunehmen, dass diese Gattung vollkommen dem östlichen Theile des Mittelmeergebietes, d. h. der turan'schen Provinz angehört.

1. { 1. Der Mandibulardorn weit länger als die ihn umgebenden Nebendorne; Femur der Maxillarpalpen mit 4 fast gleich dicken, geraden, spitzigen Dornen; Flagellum zugespitzt, schmal, aufwärts schlangenförmig erhoben; Metatarsus der Maxillarpalpen unten buckelig .... ♂ *Gylippus quaestiunculus* Karsch.
2. Der Mandibulardorn nicht länger als die ihn umgebenden Nebendorne; Femur der Maxillarpalpen mit 3 Dornen, von denen die beiden vorderen sehr dick, stumpf und stark gekrümmt sind; Flagellum am Ende gerundet, breit löffelförmig; Metatarsus der Maxillarpalpen unten nicht verdickt.... ♂ *Gylippus spinimanus* Birula.

31. Gylippus quaestiunculus Karsch.

1880. *Gylippus quaestiunculus*, Karsch, F., Arch. f. Naturgesch., vol. 46 (I), p. 242.

1901. *Gylippus quaestiunculus*, Kraepelin, K., Solifugae in: «Das Thierreich, p. 138.

1) 1 ♂, Arabistan, Umgebung des Brunnens Tscheschme-Rogan, 31 XII 1903—1 I 1904, N. A. Zarudnyj.

2) 2 ♀, Arabistan, Umgebungen des Dorfes Dech-i-Dis, 24—25 XII 1903, N. A. Zarudnyj.

3) 2 ♀ + pul., Arabistan, das Kesselthal Malamir bis zum Dorfe Alchorschir, 28—30 XII 1903, N. A. Zarudnyj.

In meinem Besitze befinden sich zwei Exemplare *Gylippus quaestiunculus* Karsch, welche aus den Gegenden der Städte Eriwan (♂) und Tiflis (♀), in Transkaukasien, stammen, um die Zarudnyj'schen Exemplare mit ihnen zu vergleichen. Die kaukasischen Exemplare entsprechen ihren plastischen Merkmalen nach nebst der Färbung der Diagnose von Kraepelin ziemlich genau, nur beim Männchen überragt das Flagellum weit die Spitze des

Oberfingers, auch beim Weibchen ist keine «dichte, weissgelbe Behaarung der Mandibeln, der Maxillarpalpen und der Beine vorhanden». Im Vergleich zu dem oben erwähnten transkaukasischen männlichen Exemplare hat das einzige mir aus Persien vorliegende Männchen derselben *Gylippus*-Art die Maxillarpalpen nebst den beiden hinteren Beinen stärker angeraucht; auch ist bei ihm die Grundfarbe des Körpers blassgelb, nicht rothgelb und das Abdomen nur oben etwas geschwärzt, sonst blassgelb; beim persischen Exemplare sind die Seiten der Mandibeln mit kürzeren, aber stärkeren Dornen besetzt, sonst sind die Mandibeln ähnlich bewaffnet und bedornt; auch ihrer Gestalt nach sind die Mandibeln von denjenigen des kaukasischen Exemplares nicht verschieden, d. h. ebenso in der Mitte stark aufgeblasen;



Fig. 5. *Gylippus quaestiunculus* Karsch.
Der Kopf von oben gesehen.

auf dem Femur der Maxillarpalpen befinden sich vier Dornen, von denen der vordere etwas schlanker ist als die hinteren; auch der Metatarsus hat in der Mitte unten eine deutliche Wölbung. Was die Weibchen anbetrifft, so glaube ich, dass bisher kein einziges von den angegebenen Merkmalen die weiblichen Exemplare der *Gylippus*-Arten von einander zu unterscheiden erlaubt. Sie sind einander ungemein ähnlich gestaltet. Zum Beispiel habe ich einige weibliche Exemplare von *Gylippus rickmersi* Kraepelin, welche ähnlich wie ♀ *Gylippus quaestiunculus* Karsch (nach Kraepelin) die schwarzen Flecke auf den Seitenrändern mindestens der hinteren Bauchplättchen besitzen. Ich muss bemerken, dass in dem oben angeführten Verzeichniss der Weibchen des *Gylippus quaestiunculus* Karsch nur die Exemplare mit schwarz geflecktem Bauche angeführt sind, was ich keineswegs

für ein gutes Unterscheidungsmerkmal von den weiblichen Exemplaren des weiter beschriebenen *Gylippus spinimanus* halte. Zu meinem Bedauern kann ich auch selbst kein plastisches Merkmal zur Unterscheidung der Weibchen aller mir vorliegenden *Gylippus*-Arten finden.

32. Gylippus spinimanus sp. nov.

1) 2 ♀♂, Arabistan, beim Brunnen Tscheschme-Rogan, 31 XII 1903—1 I 1904, N. A. Zarudnyj.
2) 5 ♂♀, Arabistan, auf dem Wege zwischen den Dörfern Kale-Tol und Alchorschir, 29—30 XII 1904, N. A. Zarudnyj.
3) 2 ♀, Arabistan, Umgebungen des Dorfes Nasrie, vorzugsweise in den Hügeln Dshibel-Tnye, 13 I und 22 II 1904, N. A. Zarudnyj.
4) 11 ♀, Arabistan, Umgebungen der Stadt Disful, 9—17 III 1904, N. A. Zarudnyj.

Diese neue *Gylippus*-Art gehört zur Gruppe des *Gylippus quaestiunculus*, doch unterscheidet sie sich von ihm deutlich durch die andere Bedornung der Mandibeln und der Femora der Maxillarpalpen.

♂: die Grundfarbe des Körpers blassgelb, nur die Mandibeln etwas röthlichgelb, der Kopf und die Rückenplättchen auf dem Thorax und dem Abdomen, auch die Maxillarpalpen und mindestens Femora und Tibien der



Fig. 6. *Gylippus spinimanus* Bir.
Der Kopf von oben gesehen.

III und IV Beine deutlich geschwärzt; bei einem Exemplare sind auch die Lateralränder der Bauchplättchen ebenso verdunkelt, ähnlich wie beim Weibchen des *Gylippus quaestiunculus* Karsch. Die Mandibeln zum Ende

kaum verjüngt und dadurch ihr mittlerer Theil nicht so stark aufgeblasen, wie bei *Gylippus quaestiunculus;* Der Mandibulardorn sitzt erheblich vor der Mitte des Grundtheils der Mandibel und ganz auf dem Aussenrande derselben, ist er wenig stärker und kaum länger als die Nebendornen, welche an der Zahl etwa 6—7 Stück aussenseits sitzen; an der Basis des oberen Fingers von innen sitzen 2—3 etwas längere, spitzige starke Dornen, welche mit einem dichten Büschel langer röthlicher Borsten umgeben sind. Das Flagellum ragt weit über die Spitze des oberen Mandibularfingers in Gestalt eines ovalen, am Ende abgerundeten, löffelförmig concaven, bräunlichen Häutchens vor; dorsaler Mandibularfinger ist pfriemenartig gerade, oben proximal etwas buckelig; seine beiden Zähnchen sind deutlich entwickelt. Vom *Gylippus quaestiunculus* unterscheidet er sich leicht durch die Bedornung der Femora der Maxillarpalpen, welche mit drei Dornen bewaffnet sind, von denen die beiden vorderen sehr stark, etwas kürzer als die Dicke des Gliedes und gebogen sind; der hintere Dorn ist winzig; auf dem Femur distal, neben dem Vorderrande sitzt ein etwas verdicktes Börstchen. Unten auf der Innenseite der Tibien der Maxillarpalpen befinden sich drei ziemlich starke lange Dornenborsten. Der Metatarsus der Maxillarpalpen ist unten in der Mitte ganz schwach vorgewölbt.

♂: Long. corp. 20,5 mm., lt. cap. front. 5 mm., lg. mand. 4,5 mm., g. palp. 13,5 mm. (tibiae 4 mm., metatarsi + tarsi 5 mm.), lg. pedum IV 19 mm. (tibiae 4,5, metatarsi 5).

♀: Long. corp. 26 mm., lt. cap. front. 6,5 mm., lg. mand. 6,5 mm., lg. palp. 14 mm. (tibiae 4,5 mm., metatarsi + tarsi 5 mm.), lg. pedum IV 23,5 mm. (tibiae 5,5, metatarsi 5,5).

Beim Weibchen kann ich kein einziges zuverlässiges Unterscheidungsmerkmal von anderen mir bekannten *Gylippus*-Arten entdecken. Die grösseren von ihnen haben auf der Innenseite der Tibien etwas stärkere 3 Borsten, den Borsten an den Tibien des Männchens entsprechend, doch ist dies kein kritisches Merkmal.

33. Gylippus sp.

1) 1 ♀, Ost-Chorassan, Umgebung des Dorfes Hussein-abad, 28 III 1898, N. A. Zarudnyj.

Da sich in meinem Besitze nur ein weibliches Exemplar aus Ost-Persien befindet, kann ich nicht feststellen, ob es eine neue *Gylippus*-Art ist oder ob es, was sehr möglich ist, zu dem *Gylippus rickmersi* Kraepelin gehört. Aus dem Transkaspi-Gebiet liegt mir auch eine *Gylippus*-Art vor, doch im Besitze des Zoologischen Museums zu St. Petersburg befinden sich

bisher gleichfalls nur die weiblichen Exemplare derselben. Beim mir vorliegenden persischen Exemplare, kann ich kein deutliches Merkmal auffinden, um es von dem Weibchen *Gylippus rickmersi* Kraepelin sicher zu unterscheiden.

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. АПРѢЛЬ и МАЙ. V СЕРІЯ. Т. XXII, № 4 и 5.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Avril et Mai. V^e Série. T. XXII, № 4 et 5.)

Два полиморфа іода.

Е. С. Федорова.

Съ четырьмя фигурами.

(Доложено въ засѣданіи Физико-математическаго Отдѣленія 21-го сентября 1905 г.)

Мой почтенный коллега И. А. Каблуковъ передалъ мнѣ для изслѣдованія пробку химической бутыли, обернутую асбестовою тканью, въ которой сидѣли многочисленные кристаллы, изъ коихъ нѣкоторые казались хорошо образованными. Условія, при которыхъ образовались эти кристаллы, остались невыясненными, такъ какъ бутыль по оплошности служителя была отставлена не на надлежащее мѣсто и долгое время пребываніе ея было неизвѣстно. И. А. Каблуковъ, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, предполагалъ, что это можетъ быть іодистый углеродъ. Однако кристаллы іодистаго углерода были описаны въ статьѣ Густавсона[1]) по наблюденіямъ Ерофеева и оказались принадлежащими кубической сингоніи, а именно октаэдрами. Простой взглядъ на переданные мнѣ кристаллы убѣждалъ, что здѣсь объ октаэдрахъ, а слѣдовательно и объ извѣстной формѣ іодистаго углерода, не можетъ быть и рѣчи.

Но тотъ же первый взглядъ заставлялъ отличить въ образовавшихся кристаллахъ индивиды двоякаго рода, весьма рѣзко отличающіеся другъ отъ друга по своему облику: одни въ видѣ острыхъ ромбическихъ табличекъ, весьма тонкихъ, а другіе въ видѣ тонкихъ призмочекъ съ неясными конечными гранями или въ видѣ шестоватыхъ аггрегатовъ.

Такъ какъ эта передача совпала съ завершеніемъ первой части моего труда «Царство кристалловъ», въ которомъ собраны и приведены въ полный табличный порядокъ всѣ кристаллы гипогексагональнаго типа, то легко было, по окончаніи изслѣдованія кристалловъ, оказавшихся принадлежащими этому типу, справиться, не находятся ли изслѣдованные кристаллы посреди изслѣдованныхъ раньше. Справка сейчасъ же дала удовлетворительный результатъ по отношенію къ таблитчатымъ кристалламъ, такъ какъ послѣднимъ соотвѣтствуетъ символъ комплекса $\overset{78.}{+4}$, а подъ этимъ символомъ у меня въ спискѣ (заключающемъ въ себѣ свыше тысячи веществъ) гипо-

1) Bulletin de l'Academ. Imp. des Sc. 1874. IX p. 51.

гексагональныхъ кристалловъ значатся кристаллы іода. Такимъ образомъ можно было считать несомнѣнно доказаннымъ, что въ пластинчатыхъ кристаллахъ мы имѣемъ дѣло съ уже извѣстною и описанною разностью іода.

Что же касается другихъ, призматическихъ, кристалловъ, то во всѣхъ отношеніяхъ, кромѣ формы, они представляются столь близкими по своимъ свойствамъ, что даже извѣстный химикъ-спеціалистъ, передавшій мнѣ эти кристаллы, считалъ ихъ за одно и то же вещество.

И тѣ и другіе имѣютъ очень темный сѣрый цвѣтъ, мягки, сильно пахнутъ іодомъ, легко летучи и сильно разъѣдаютъ органическія вещества, съ которыми соприкасаются, бумагу, даже воскъ, на которомъ я прикрѣплялъ эти кристаллы къ кристаллоносцу гоніометра, моментально дѣйствуютъ на металлическое желѣзо и сталь и т. под. Поэтому трудно сомнѣваться, что въ нихъ мы имѣемъ дѣло съ другою полиморфною разностью іода. Эти разности отнынѣ мы и можемъ отличать какъ іодъ пластинчатый и іодъ призматическій[1]).

Любопытно, что обѣ эти разности, будучи обѣ гипогексагональными и заключая въ себѣ существенныя черты сходства въ отношеніи гоніометрическомъ, представляютъ почти два противоположныхъ полюса въ ряду кристалловъ этого типа: кристаллы пластинчатаго іода относятся къ крайне положительнымъ, а кристаллы призматическаго іода — къ крайне отрицательнымъ кристалламъ этого типа.

Перехожу къ описанію этихъ кристалловъ.

Кристаллы пластинчатаго іода представляются довольно большими (до 4—5 мм. по длинной діагонали ромба), но весьма тонкими ромбическими пластинками съ сильно острою парою угловъ. Какъ упомянуто, они уже были изслѣдованы знаменитыми учеными, Митчерлихомъ[2]) и Марриньякомъ[3]) и результаты цитируются въ извѣстныхъ сборникахъ Раммельсберга[4]), откуда и взяты мною числа для сравненія съ полученными мною результатами, оказавшимися весьма сходными, если принять во вниманіе несовершенство кристалловъ. Комбинація оказалась нѣсколько иною, хотя наиболѣе развитыя грани тѣ же.

Раммельсбергомъ, на основаніи упомянутыхъ изслѣдованій, приводится слѣдующая комбинація, если выразить его означенія современными символами: $o(111)$, $o^3(331)$, $r(101)$, $b(010)$, $c(001)$, $s(361)$ и $n(191)$ и кристаллы принимаются за ромбическіе (zweigliedrig).

---

1) Сдѣланное сначала предположеніе объ одинаковости ихъ состава въ скоромъ времени подтвердилось съ несомнѣнностью фактически, какъ объ этомъ можно судить изъ помѣщеннаго въ концѣ дополненія.

2) Monatsber., Berl. Ac. 1855. 416.

3) Recher. sur. les form. cryst. 12.

4) Handbuch der krystallogr. physikal. Chemie 1881. Abt. I. 23.

Уже одна сложность символовъ свидѣтельствуетъ о неправильности принятой установки. Если примемъ за уравненія преобразованія

$$q_0 : q_1 : q_2 : q_3 = 6\,p_3 : p_1 + p_2 : 2\,p_1 : (p_1 - p_2)$$

то найдемъ слѣдующее сопоставленіе старыхъ и новыхъ символовъ:

цѣна установки	1	1	2	0,4	0,16	0,07	4,63
параметръ	1	1	2	10	28	27	
новые симв.	H 1000	$010\bar{1}$	*D* 1110	*B* $232\bar{1}$	*CB* $351\bar{4}$	$Aa^3\gamma$ 6121	
число паръ граней	1	1	4	4	4	2	16
старые симв.	001	010	331	361	191	101	
параметръ	1	1	19	46	83	2	
цѣна установки	1	1	0,2	0,08	0,04	1	3,32

Раздѣливъ каждое изъ полученныхъ чиселъ на идеальную цѣну установки, и помноживъ на квадратъ косинуса главнаго призматическаго угла, получимъ окончательно:

для кубической установки $\frac{3,32}{7,92}\cos^2(38)$

а для гипогексагональной $\frac{4,63}{8,75}\cos^2(8)$.

Кубическая установка, какъ вовсе невѣроятная, совершенно исключается; что же касается гипогексагональной установки, то все-таки получается ненормально малая вѣроятность установки. Какъ увидимъ, это зависитъ какъ отъ того, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ крайнимъ положительнымъ кристалломъ, такъ и отъ того, что въ разсчетъ привлечены грани, не имѣющія важнаго структурнаго значенія.

Уже предъидущими изслѣдователями, помимо грани (001) = (1000), несомнѣнно и всегда преобладающей грани этого пластинчатаго кристалла, подчеркивается значеніе грани (331) = (1110). При выясненныхъ теперь законахъ компликаціи это представляется при прежнихъ символахъ фактомъ совершенно невѣроятнымъ.

Я получилъ нѣсколько иную комбинацію, а именно:

H 1000, 0110; *D* 1011; *Aa* 3011.

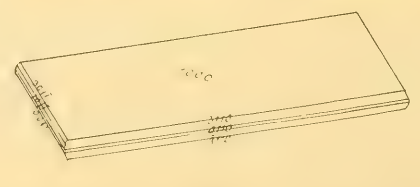
Кромѣ того въ поясѣ $\begin{vmatrix}0110\\3110\end{vmatrix}$ мною подмѣченъ намекъ на грань (2110); впрочемъ отклоненіе выражается въ градусахъ (около 4-хъ), что и естественно при опредѣленіи по тѣмъ отсвѣтамъ, которыя свойственны гранямъ этого пояса, образующимъ небольшіе углы съ гранью (0110). Сама грань (0110) получена по слабому отсвѣту, но можно сказать съ полною увѣрен-

ностью, такъ какъ отсвѣтъ явился при вращеніи кристалла около оси, перпендикулярной къ плоскости (1000). Замѣчательно, что въ моихъ наблюденіяхъ грань (010$\bar{1}$) вовсе отсутствуетъ: отъ нея нѣтъ даже отсвѣта. Послѣ (1000) наибольшую величину имѣютъ грани (3110), развитыя вполнѣ, но все-таки представляющіяся въ видѣ весьма узенькихъ полосокъ, однако дающихъ отчетливый рефлексъ сигнала.

Непостоянство и неотчетливость формъ (0110) и близкихъ къ нимъ по угламъ есть общее свойство крайне положительныхъ кристалловъ, къ каковымъ относятся и эти пластинки іода.

Форма (1110) не появилась у меня въ одномъ поясѣ, а только въ поясѣ, въ которомъ она получаетъ символъ (1011) (какъ упомянуто, для формы (2110), имѣетъ мѣсто обратное). Такимъ образомъ является намекъ на моноклинную сингонію. Однако углы (1000) съ (3110) и съ (3011), близкіе къ 59½ то есть къ 60°, хотя и получаются съ разныхъ сторонъ нѣсколько различными, но различіе находится въ предѣлахъ погрѣшностей наблюденія, а потому, если и принять моноклинную сингонію, все-таки кристаллъ придется признать псевдоромбическимъ. Для вычисленій у меня взяты среднія числа и кристаллъ разсчитанъ какъ ромбическій.

Изображеніе комбинаціи кристалловъ приведено на фиг. 1, а его діаграмма на фиг. 2.

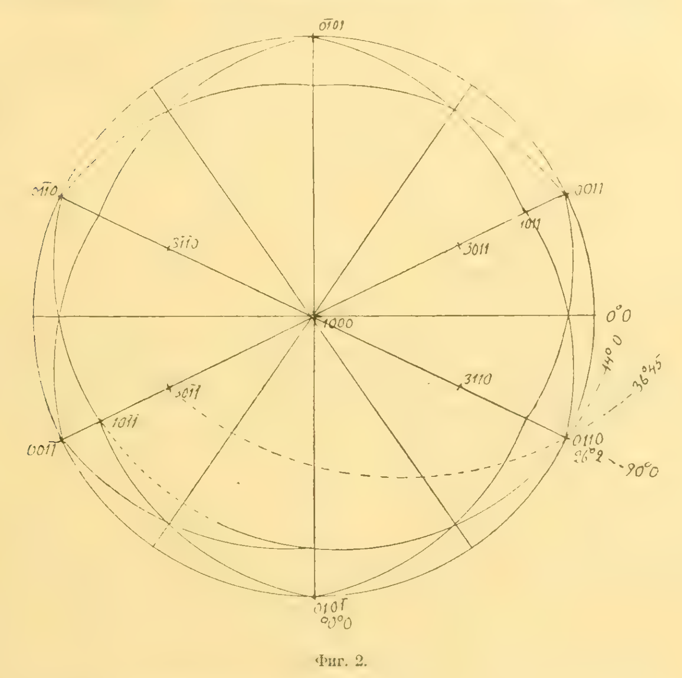


Фиг. 1.

По поводу послѣдней замѣчу, что къ ея составленію и къ тѣмъ вычисленіямъ, на основаніи которыхъ она составлена, примѣнена та простѣйшая и совершенная система, которая изложена въ моей работѣ «Крайнее упрощеніе зональныхъ вычисленій и кристаллографическихъ вычисленій вообще». Эта система примѣняется во всѣхъ новѣйшихъ моихъ работахъ, какъ, надѣюсь, будетъ примѣняться и всегда впредь.

По этой системѣ точное опредѣленіе граней дается двумя сферическими биполярными координатами. Въ данномъ случаѣ обоими полюсами этой системы координатъ являются полюсы граней (0110) и (00$\bar{1}\bar{1}$). Такъ какъ кристаллъ псевдоромбическій, то послѣдовательная серія угловъ (приведенныхъ на діаграммѣ) одинакова для обоихъ полюсовъ, почему числа приведены только для одного изъ нихъ.

Здѣсь не приведено гномонической проэкціи кристаллическаго комплекса, потому что это потребовало бы громадныхъ размѣровъ чертежа. Пришлось ограничиться одною гномостереографическою проэкціею.



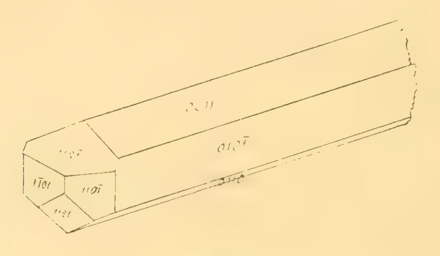
Фиг. 2.

Символъ комплекса, какъ упомянуто, $\begin{smallmatrix}78.\\+4\end{smallmatrix}$.

Въ противоположность предъидущимъ кристаллы призматическаго іода вытянуты и имѣютъ маленькое, почти правильно-шестиугольное поперечное сѣченіе, какъ это изображено на фиг. 3. Символъ комплекса $\begin{smallmatrix}+4\\20\\-\frac{1}{2}\end{smallmatrix}$ показываетъ, что въ нихъ мы имѣемъ дѣло съ настоящими моноклинными и въ то же время почти псевдогексагональными кристаллами, стоящими въ крайнемъ ряду отрицательныхъ. Особенно малы отклоненія въ углахъ призмы отъ идеальнаго для гипогексагональныхъ кристалловъ значенія 60°. Моноклинный сдвигъ всего около 4 градусовъ.

На видъ кристаллики невзрачны и не подавали надежды на хорошіе результаты измѣренія. Къ счастью дѣйствительность оказалась лучше. Особенно точны результаты относительно угла призмы, который въ среднемъ могъ достичь точности въ одну или двѣ минуты. Конечныя грани весьма

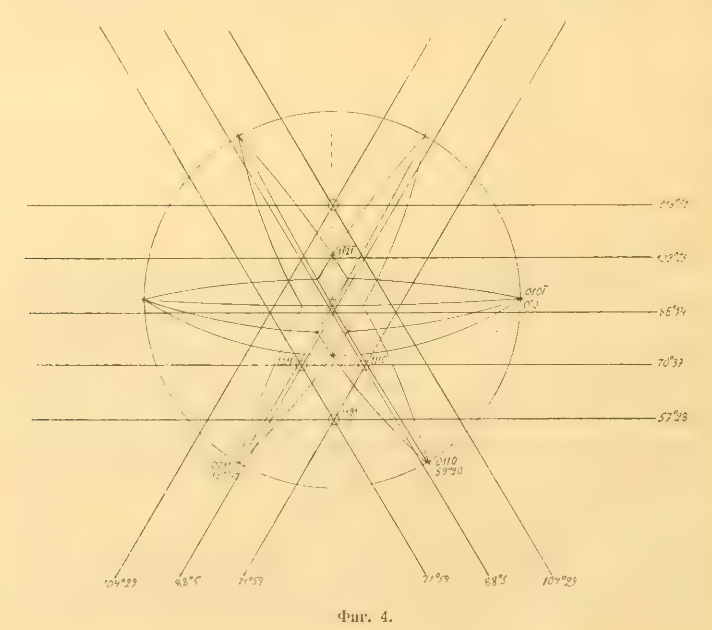
неотчетливы и почти не даютъ сигналовъ, за исключеніемъ ($1\bar{1}2\bar{1}$); но плоскости ($110\bar{1}$) и ($1\bar{1}01$) присутствовали на обоихъ измѣренныхъ кристаллахъ и несмотря на невозможность получить хорошій рефлексъ дали согласные результаты въ предѣлахъ 10—20 минутъ.



Фиг. 3.

По полученнымъ среднимъ числамъ составлена діаграмма фиг. 4 по правиламъ новой системы вычисленій. Изъ нея мы видимъ, между прочимъ, что наблюденная комбинація есть:

H $010\bar{1}$, 0110; D 1110; O 1121, $1\bar{1}2\bar{1}$.



Фиг. 4.

Въ общемъ, число образовавшихся на пробкѣ призматическихъ кристалловъ было повидимому больше, чѣмъ пластинчатыхъ, но большинство вообще въ совершенно непригодномъ для измѣренія видѣ, а удовлетворительныхъ въ этомъ отношеніи удалось выбрать только два, по которымъ и составлены вычисленія.

Дополненіе. Изслѣдованіе уже было закончено, какъ о немъ узналъ А. Э. Купфферъ, который вспомнилъ при этомъ о громадныхъ кристаллахъ іода, образовавшихся въ стклянкѣ, въ которой помѣщался крѣпкій водный растворъ іодистаго водорода. Стклянка эта служила для опытовъ на лекціяхъ по химіи и поэтому втеченіе почти 25 лѣтъ временно подвергалась дѣйствію свѣта съ выдѣленіемъ іода. Послѣдній и образовалъ громадную кристаллическую друзу, индивиды которыхъ, впрочемъ въ кристаллографическомъ отношеніи весьма несовершенные, достигали размѣровъ до нѣсколькихъ сантиметровъ въ длину и изрядной толщины. Но рядомъ нашлись и весьма мелкія и тонкія призмочки, въ которыхъ уже по первому взгляду легко было узнать призматическій іодъ. Къ сожалѣнію и эти индивиды были непригодны для сколько нибудь точныхъ кристаллографическихъ опредѣленій, такъ какъ представляли ступенчатое чередованіе весьма мелкихъ граней, и потому въ качествѣ рефлексовъ давали длинную линію (какъ напр. даютъ кристаллы слюды, клинохлора и т. п.). Однако для установки тождества достаточно было замѣтить, что рефлексы получаются чрезъ каждые 60° приблизительно, хотя, благодаря несовершенству граней, отклоненіе достигали двухъ градусовъ, и вообще можно было сдѣлать лишь весьма грубое и примѣрное измѣреніе. Такихъ угловъ на длинныхъ плоскостяхъ тонкихъ призмъ не можетъ существовать у пластинчатаго іода, у котораго вообще грани призмы не образуются или образуются въ видѣ намековъ и только по отсвѣту; здѣсь же, наоборотъ эти грани являются преобладающими и даютъ яркія отраженія. Кромѣ того можно было замѣтить маленькія конечныя грани, дѣлающія съ вертикальною осью уголъ въ двадцать съ небольшимъ градусовъ (конечно грани 1110).

Но такъ какъ, по условіямъ образованія, здѣсь мы несомнѣнно имѣемъ дѣло съ іодомъ, то ясно, что это можетъ быть только іодъ призматическій.

Любопытно, что образовались и грани, вицинальныя къ грани призмы, которые могли бы выражаться лишь весьма сложными символами. Такую работу я вообще считаю безцѣльною, а въ особенности, когда дѣло идетъ о столь плохой кристаллизаціи. Поэтому я не сталъ опредѣлять символовъ этихъ граней.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ XXII. 1905.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

BULLETIN

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

DE

ST.-PÉTERSBOURG.

Vᵉ SERIE. TOME XXII. 1905.

CLASSE HISTORICO-PHILOLOGIQUE.

СТ.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905. ST.-PÉTERSBOURG.

СОДЕРЖАНІЕ. — CONTENU.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.

Апрѣль 1906 г. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *С. Ольденбургъ.*

Типографія Императорской Академіи Наукъ.
Вас. Остр., 9 линія, № 12.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 12 ЯНВАРЯ 1905 ГОДА.

Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 3 января с. г. № 11, ссылаясь на отношеніе отъ 28 іюля 1903 года № 3972, увѣдомилъ Академію, что Греческій Посланникъ въ С.-Петербургѣ вновь обратился въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ съ запросомъ, не пожелаютъ ли русскія учрежденія и лица принять участіе въ имѣющемъ состояться въ Аѳинахъ Международномъ Археологическомъ Конгрессѣ въ апрѣлѣ 1905 года.

Положено сообщить Департаменту, что Академія не предполагаетъ коммандировать представителя на этотъ Конгрессъ.

Николай Петровичъ Петровъ, бывшій секретарь Консульства въ Рештѣ, принесъ въ даръ Библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ рукопись на арабскомъ языкѣ.

Положено передать рукопись въ Азіатскій Музей, и жертвователя благодарить.

Г. Симонъ Аскназій прислалъ Академіи въ даръ свою работу „Książę Jósef Poniatowski 1763—1813“. Варшава. 1905.

Положено жертвователя благодарить, а книгу передать въ Славянскій Отдѣлъ I Отдѣленія Библіотеки.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что въ серію памятниковъ русскаго законодательства, издаваемыхъ Академіей Наукъ, должны войти и важнѣйшіе памятники церковнаго права, напримѣръ, печатная Кормчая 1653 года, постановленія церковныхъ соборовъ XVII вѣка, духовный регламентъ и др. Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій докладывалъ въ Соединенномъ засѣданіи I и III Отдѣленій 12 сего января о томъ, что магистрантъ С.-Петербургскаго Университета В. Н. Бенешевичъ готовъ взять на себя обширный трудъ

научно-критическаго изданія печатной Кормчей 1653 года и уже многое сдѣлалъ для его подготовки. Весьма желательно было бы для дальнѣйшихъ работъ коммандировать В. Н. Бенешевича въ Москву для научныхъ занятій въ Синодальной Библіотекѣ и Типографіи. Въ связи съ предпринятыми работами стоитъ и вопросъ о томъ, печатать ли греческій подлинникъ цѣликомъ, параллельно съ славянскимъ текстомъ, или ограничиться только выписками изъ печатныхъ изданій въ сомнительныхъ мѣстахъ? Въ виду того, что научно-критическаго изданія самого греческаго, текста не существуетъ, а сомнительныхъ мѣстъ въ русской кормчей очень много, параллельное воспроизведеніе обоихъ текстовъ: и греческаго и славянскаго, придало бы значительную цѣну изданію; но, конечно, пришлось бы просить одного изъ спеціалистовъ членовъ Отдѣленія принять на себя наблюденіе за печатаніемъ греческаго текста, и объемъ изданія соотвѣтственно увеличился-бы.

Положено печатать греческій подлинникъ цѣликомъ и просить академика В. В. Латышева принять на себя наблюденіе за его печатаніемъ.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Отдѣленіе Русскаго языка и словесности предполагаетъ устроить публичное засѣданіе, посвященное чествованію памяти Б. Н. Чичерина и А. С. Хомякова, и обратилось къ нему съ просьбою принять участіе въ этомъ чествованіи и прочитать рѣчь о научныхъ заслугахъ А. С. Хомякова. Считая желательнымъ при устройствѣ публичныхъ засѣданій по возможности ограничиваться наличными силами Академіи, академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій полагалъ бы принять предложеніе Отдѣленія Русскаго языка и словесности.

Одобрено.

Академикъ В. В. Латышевъ представилъ для обоихъ Отдѣленій академической Библіотеки по 1 экземпляру вновь вышедшаго 1-го выпуска II-го тома издаваемыхъ имъ „Извѣстій древнихъ писателей о Скиѳіи и Кавказѣ".

Положено передать книги въ I и II Отдѣленія Библіотеки.

Академикъ С. Ѳ. Ольденбургъ, какъ представитель Академіи въ Русскомъ Комитетѣ для изученія Средней и Восточной Азіи, представилъ Отдѣленію слѣдующія изданія Комитета: 1. Протоколы за 1900 г., № 4 и 2. „Извѣстія", № 3 (1904).

Положено передать эти изданія въ Библіотеку Азіатскаго Музея.

ЗАСѢДАНІЕ 26 ЯНВАРЯ 1905 ГОДА.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій представилъ докладъ объ отчетахъ Губернскихъ Архивныхъ Коммиссій, во исполненіе порученія Отдѣленія въ засѣданіи 18 февраля 1904 года.

Положено принять къ свѣдѣнію и напечатать отчетъ въ приложеніи къ настоящему протоколу.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій представилъ Отдѣленію отчетъ о подготовительныхъ работахъ для изданія: „Сборникъ граматъ бывшей Коллегіи Экономіи“ въ 1904 году.

Положено принять къ свѣдѣнію и напечатать отчетъ въ приложеніи къ настоящему протоколу.

Непремѣнный Секретарь доложилъ Отдѣленію, что въ настоящемъ засѣданіи должно быть утверждено постановленіе Постоянной Коммиссіи объ употребленіи процентовъ съ капитала К. К. Гёрца на ближайшій годъ.

Въ виду того, что счеты за изданныя уже сочиненія Гёрца еще полностью не оплачены, положено ихъ оплатить, а о дальнѣйшемъ употребленіи процентовъ имѣть сужденіе въ будущемъ году.

Записка академика А. С. Лаппо-Данилевскаго о дѣятельности губернскихъ ученыхъ архивныхъ коммиссій.

По порученію Отдѣленія, я разсмотрѣлъ краткій сводъ свѣдѣній и представленные директоромъ Археологическаго Института Академіи Наукъ отчеты о научной дѣятельности 17 губернскихъ архивныхъ коммиссій и считаю долгомъ обратить вниманіе Академіи на нижеслѣдующее:

1) Краткій сводъ свѣдѣній о губернскихъ архивныхъ коммиссіяхъ за 1899 годъ, представленный Академіи въ 1904 году, содержитъ свѣдѣнія только о 10 коммиссіяхъ, т. е. далеко не о всѣхъ существующихъ коммиссіяхъ. Приложенные къ краткому своду отчеты, къ сожалѣнію, не восполняютъ нѣкоторыхъ пробѣловъ въ свѣдѣніяхъ о дѣятельности коммиссій за 1900 — 1902 гг. Отчетовъ о Ярославской коммиссіи послѣ 1899 года, напримѣръ, вовсе не представлено; въ переданномъ мнѣ для разсмотрѣнія собраніи отчетовъ нѣтъ также отчетовъ коммиссій: Владимірской, Калужской, Нижегородской, Орловской, Пермской, Симбирской и Тамбовской за 1900 годъ; далѣе отчетовъ коммиссій: Владимірской и Нижегородской за 1901 годъ; отчетъ Воронежской коммиссіи, повидимому, также относится только къ 1 дек. 1901 г. — 1 дек. 1902 гг.; нако-

нецъ, отчетовъ коммиссій: Оренбургской, Орловской, Рязанской и Тверской за 1902 годъ; что же касается 1903 года, то за этотъ годъ, кромѣ отчета Тамбовской коммиссіи, ни одного не представлено. На сколько сами коммиссіи иногда запаздываютъ съ представленіемъ своихъ отчетовъ, видно напримѣръ, изъ отчета Черниговской коммиссіи, въ которомъ заявлено, что въ теченіе 1896—1902 гг., судя по дѣлопроизводству ея, коммиссія представила директору Археологическаго Института отчетъ о своей дѣятельности только за 1897/8 годъ.

2) Губернскія архивныя коммиссіи лишены общей инструкціи, которой онѣ могли бы руководствоваться въ своей научной дѣятельности; а между тѣмъ нѣкоторыя изъ нихъ вполнѣ сознаютъ необходимость нѣсколько объединить дѣятельность коммиссій. Въ 1902 году предсѣдатель Тамбовской архивной коммиссіи А. Н. Нарцевъ возбудилъ, напримѣръ, вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли въ возможно скорѣйшемъ времени выработать общую, обязательную для всѣхъ коммиссій инструкцію для разбора и описи дѣлъ. Предложеніе А. Н. Нарцева обсуждалось въ нѣкоторыхъ коммиссіяхъ (Извѣстія Тавріч. Арх. Ком., № 35, Симф., 1903 г., стр. 54), но изъ отчетовъ ихъ не видно, чтобы это обсужденіе уже привело къ опредѣленнымъ результатамъ. — Въ связи съ составленіемъ общей инструкціи находится и выработка общихъ программъ для собиранія археологическихъ, археографическихъ и этнографическихъ свѣдѣній. Нѣкоторыя коммиссіи уже попытались выработать программы для собиранія данныхъ, касающихся вещественныхъ древностей и народнаго быта изучаемыхъ ими мѣстностей (См., напр., Вѣст. Арх. и Ист., XIV, 28: программа предсѣдателя Калужской коммиссіи И. Четыркина по археологіи; Отч. Пермск. ком. за 1900 — 1901 гг.: программа для историко-археологическаго описанія церквей и приходовъ Пермской и Екатеринбургской епархій; Отч. Тамбовской ком. за 1901 — 1902 гг., стр. 2: программа археологической дѣятельности коммиссіи, составленная А. Нарцевымъ; Вѣстн. Арх. и Ист., XIV, 6: программа для собиранія этнографическихъ свѣдѣній, составленная Костромской коммиссіей). Такія программы нужны коммиссіямъ для того, чтобы имѣть возможность обращаться къ оффиціальнымъ и частнымъ лицамъ съ просьбою доставлять имъ предметы древности, рукописи, записи пѣсенъ и т. п., имѣющіе научное значеніе, или свѣдѣнія о нихъ. Нѣкоторыя изъ коммиссій, напримѣръ, Владимірская, Оренбургская и Тамбовская, уже прибѣгали къ подобнаго рода мѣрамъ.

Итакъ, коммиссіи испытываютъ потребность въ общей инструкціи и научно составленныхъ программахъ для собиранія, археологическихъ, археографическихъ и этнографическихъ свѣдѣній.

3) Успѣшная дѣятельность губернскихъ архивныхъ коммиссій зависитъ, конечно, отъ духовныхъ силъ и матеріальныхъ средствъ, какими каждая изъ нихъ располагаетъ. Въ числѣ причинъ, объясняющихъ, по мнѣнію Ярославской коммиссіи, большую неравномѣрность ея дѣятельности въ теченіе 1899 года, главнѣйшими оказываются: „отсутствіе свободнаго времени у преданныхъ дѣлу людей и недостатокъ матеріальныхъ средствъ, заставляющій коммиссію пользоваться только добровольнымъ даровымъ трудомъ“. „По отсутствію въ составѣ коммиссіи“, пишетъ Там-

бовская коммиссія: „лицъ, знакомыхъ съ археологіей, памятники тамбовской старины до сего времени оставались почти совершенно неизслѣдованными“. Оренбургская коммиссія сообщаетъ, что въ теченіе второй половины 1899 года никто не занимался разборомъ дѣлъ.—Денежныя средства нѣкоторыхъ коммиссій также оказываются весьма ограниченными: наряду съ такими коммиссіями, какъ Тверская или Владимірская, приходъ которой въ 1902 году достигалъ 3421 руб., не считая остаточныхъ суммъ, можно указать на коммиссіи: Калужскую, Воронежскую и Орловскую, приходъ которыхъ за послѣдній отчетный годъ не превышалъ нѣсколькихъ сотъ рублей, а именно: 408 руб. 48 коп. въ Калужской (1902), 232 руб. 06 коп. въ Воронежской (1902) и 175 руб. въ Орловской (1901 г.; въ послѣднемъ случаѣ, впрочемъ, не принята во вниманіе сумма членскихъ взносовъ, „почти вовсе не поступавшихъ“).

Такимъ образомъ, нѣкоторыя изъ губернскихъ архивныхъ коммиссій испытываютъ сильную потребность и въ пополненіи состава каждой изъ нихъ, по крайней мѣрѣ, однимъ непремѣннымъ членомъ, который обладалъ бы спеціальными познаніями въ области русской археологіи, археографіи, а также исторіи, и въ расширеніи своихъ денежныхъ средствъ, состоящихъ главнымъ образомъ изъ ежегодныхъ пособій отъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

4) Въ настоящемъ докладѣ было бы, кажется, излишне останавливаться на обозрѣніи разнообразной, иной разъ, можетъ быть, даже слишкомъ мало сосредоточенной, дѣятельности губернскихъ архивныхъ коммиссій; но я не могу не указать на нѣкоторыя изъ отраслей ея, заслуживающія особеннаго поощренія или вызывающія кое какія замѣчанія. Въ 1900 и 1901 гг., съ цѣлью осмотра, изученія и описанія древностей, Тверская коммиссія, напримѣръ, предпринимала продолжительныя экскурсіи въ города Кашинъ, Калязинъ, Угличъ и Бѣжецкъ, Краснохолмскій Антоніевъ монастырь и сс. Кожино и Островки; члены нѣкоторыхъ другихъ коммиссій также совершали подобнаго рода поѣздки, возможно большему развитію которыхъ нельзя не сочувствовать. Коммиссіи Костромская и Тамбовская были заняты составленіемъ археологическихъ картъ соотвѣтствующихъ губерній. При многихъ коммиссіяхъ существуютъ „музеи“; послѣ основанія извѣстнаго тверского музея (1866 г.), нынѣ занимающаго западное крыло Тверского дворца (12 комнатъ), возникли многіе другіе (напримѣръ, при коммиссіяхъ Владимірской, Калужской, Пермской Симбирской, Черниговской и Ярославской, не говоря о ранѣе мною упомянутыхъ, см. прот. зас. Общаго Собранія 1 ноября 1903 г., прил. къ § 185); не останавливаясь здѣсь на характеристикѣ ихъ, я обращу вниманіе на музей, устраиваемый въ г. Владимірѣ: въ 1899 году предсѣдатель мѣстной коммиссіи князь Н. П. Урусовъ предложилъ основать здѣсь общегубернскій музей, въ которомъ были бы сосредоточены не только памятники старины, но и предметы, дающіе понятіе о современной жизни страны, при чемъ музей раздѣлялся бы на два отдѣла: историческій и естественно-промышленный. Насколько предложеніе князя Н. П. Урусова соотвѣтствовало мѣстнымъ потребностямъ, показала дальнѣйшая судьба его плана: судя по отчету Владимірской коммиссіи за 1902 годъ, на постройку особаго зданія

для общегубернскаго музея и архива было уже израсходовано 17610 рублей, а въ одномъ 1902 году поступило новыхъ пожертвованій, преимущественно отъ Владимірской губернской земской управы и управъ другихъ городовъ, до 2400 рублей, при чемъ постройка зданія въ томъ же году и была закончена.

Извѣстно, однако, что главная цѣль учрежденія губернскихъ архивныхъ коммиссій состояла въ томъ, чтобы возложить на нихъ собираніе и приведеніе въ порядокъ архивныхъ дѣлъ и документовъ, не требующихся для текущаго дѣлопроизводства, но болѣе или менѣе важныхъ въ историческомъ отношеніи; для храненія ихъ предполагалось учредить въ губерніяхъ мѣстные историческіе архивы. Въ силу положенія 1884 года (§ 5), коммиссіи обязаны заниматься разборомъ дѣлъ и документовъ. Въ настоящее время сами коммиссіи сознаютъ, что такой разборъ нельзя сводить къ одному только просмотру описей дѣлъ и документовъ, въ большинствѣ случаевъ, вѣроятно, составленныхъ безъ соблюденія научныхъ требованій. Воронежская архивная коммиссія, напримѣръ, заявляетъ, что въ описяхъ встрѣчаются такіе заголовки дѣлъ, по которымъ нельзя дать никакого заключенія объ ихъ содержаніи. Черниговская архивная коммиссія увѣдомила Черниговскую казенную палату, что, хотя присланныя ею архивныя описи и разсмотрѣны въ коммиссіи, но она не можетъ дать окончательнаго заключенія объ уничтоженіи дѣлъ на основаніи только краткихъ заглавій дѣлъ и не зная содержанія ихъ. Таврическая архивная коммиссія „испытала на себѣ неудобства разсмотрѣнія описей дѣлъ ставропольской и бессарабской казенныхъ палатъ и невозможность давать точныя заключенія о значеніи многихъ дѣлъ"; въ виду подобнаго рода соображеній, коммиссія „энергически высказалась противъ разсмотрѣнія архивными коммиссіями описей дѣлъ казенныхъ палатъ другихъ губерній, особенно тѣхъ губерній, которыя отличаются своеобразными чертами быта". Тѣмъ не менѣе, многія коммиссіи продолжаютъ ограничиваться просмотромъ однѣхъ описей дѣлъ, подлежащихъ разбору, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда эти дѣла относятся къ другимъ губерніямъ: Тверская коммиссія, напримѣръ, занималась просмотромъ описей, поступавшихъ на ея разсмотрѣніе отъ учрежденій Министерства Финансовъ, между прочимъ, въ губерніяхъ: Виленской, Ковенской, Лифляндской и Эстляндской. Такой просмотръ описей, не дополняемый въ случаѣ нужды просмотромъ самихъ дѣлъ, можетъ наносить нѣкоторый ущербъ и образованію мѣстныхъ архивовъ, долженствующихъ имѣть научное значеніе. Во всякомъ случаѣ, весьма полезно было бы хранить въ нихъ, по крайней мѣрѣ, описи дѣлъ и документовъ, уже отчасти уничтоженныхъ; къ такому заключенію пришла Воронежская архивная коммиссія: она „предложила учрежденіямъ, обращающимся въ коммиссію съ просьбой о разсмотрѣніи описей дѣлъ, предназначенныхъ къ уничтоженію, представлять таковыя описи въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ остается при дѣлахъ коммиссіи съ соотвѣтственными знаками и отмѣтками". — Впрочемъ, архивы губернскихъ коммиссій въ настоящее время начинаютъ пополняться не только бумагами, присылаемыми изъ мѣстныхъ учрежденій, но и изъ частныхъ собраній: въ Калужскую ком-

миссію, напримѣръ, поступилъ архивъ Кирѣевскихъ, въ Тамбовскую—архивъ графовъ Канкриныхъ. Полнаго сочувствія заслуживаетъ также инипіатива Пермской архивной коммиссіи въ собираніи, изученіи и описаніи архивныхъ матеріаловъ, касающихся установленія и паденія крѣпостного состоянія въ этой губерніи. — Наконецъ, въ числѣ печатныхъ трудовъ коммиссій слѣдуетъ упомянуть о библіографическихъ работахъ по исторіи мѣстной жизни, предпринятыхъ нѣкоторыми коммиссіями (Владимірской и Тамбовской), а также научныя изданія Рязанской, Симбирской, Тамбовской и Тверской коммиссій.

5. Несмотря на ограниченность силъ и средствъ большинства губернскихъ архивныхъ коммиссій, въ средѣ ихъ членовъ можно указать на цѣлый рядъ мѣстныхъ работниковъ, готовыхъ содѣйствовать ихъ развитію. Таковы, напримѣръ, судя по отчетамъ, Н. В. Малицкій въ Владимірской коммиссіи, В. Н. Тевяшовъ въ Воронежской, А. А. Дмитріевъ — въ Пермской, И. И. Проходцевъ — въ Рязанской, В. Э. Красовскій, П. Л. Мартыновъ и В. Н. Поливановъ — въ Симбирской, А. Н. Нарцевъ — въ Тамбовской и А. И. Маркевичъ въ Таврической.

А. Лаппо-Данилевскій.

Отчетъ о подготовительныхъ работахъ для изданія „Сборника граматъ бывшей коллегіи экономіи" въ 1904 году.

Благодаря наблюденіямъ, произведеннымъ въ теченіе предшествующихъ лѣтъ, общій планъ изданія и составъ коллежскаго собранія граматъ въ достаточной мѣрѣ выяснились; поэтому въ отчетномъ 1904 году подготовительныя работы для изданія „Сборника" можно было ограничить: 1) приготовленіемъ къ печати текста граматъ поморскихъ уѣздовъ (холмогорской епархіи), которыя должны войти въ составъ перваго тома „Сборника"; 2) продолженіемъ работъ по подготовкѣ матеріаловъ для послѣдующихъ томовъ „Сборника" и 3) приведеніемъ въ порядокъ и каталогизаціей этого матеріала.

1. Приготовленіе текста коллежскихъ граматъ къ печати состояло, главнымъ образомъ, въ установленіи ороографіи его и выясненіи важнѣйшихъ формулъ частныхъ и оффиціальныхъ актовъ.—Въ дополненіе къ правиламъ, уже выработаннымъ коммиссіей 1900 года (прот. зас. Общаго Собранія 1901 г., § 73), совѣщаніе, въ которомъ принимали участіе академики А. А. Шахматовъ, А. И. Соболевскій и А. С. Лаппо-Данилевскій, сдѣлало нѣсколько новыхъ указаній касательно передачи правописанія подлинника въ печатномъ текстѣ; сообразно съ ними сдѣланы и исправленія въ копіяхъ съ подлинныхъ актовъ. Кромѣ того, А. С. Лаппо-Данилевскимъ выработаны система сокращеній наиболѣе употребительныхъ въ граматахъ словъ и правила для расчлененія текста отдѣльныхъ граматъ на красныя строки и для соблюденія однообразнаго порядка въ размѣщеніи приказныхъ помѣтъ стараго и новаго времени, а также нумераціи архивныхъ фондовъ.—Главнѣйшая работа нынѣшняго года состояла въ установленіи

важнѣйшихъ типовъ формулъ частныхъ и оффиціальныхъ актовъ. Для подбора матеріала необходимо было выписать формулы или близкія къ нимъ выраженія на отдѣльныя карточки, что, подъ наблюденіемъ А. С. Лаппо-Данилевскаго, и было сдѣлано Н. В. Борсукомъ; къ сравненію съ формулами оффиціальныхъ актовъ, которыхъ по Двинскому и другимъ ближайшимъ къ нему уѣздамъ сравнительно мало, былъ привлеченъ матеріалъ и изъ печатныхъ текстовъ. Такимъ образомъ, сложилась собраніе карточекъ, въ настоящее время достигающее приблизительно около 3000 нумеровъ. Изъ предварительныхъ работъ надъ текстомъ общепринятыхъ фразъ выяснилось, что, хотя содержаніе ихъ и можно подвести подъ извѣстные типы, однако самая формулировка его далеко не во всѣхъ случаяхъ отличается устойчивыми формами; такое явленіе замѣчается даже въ оффиціальныхъ актахъ. Итакъ, за исключеніемъ того матеріала, который поддавался только сокращенію отдѣльныхъ словъ, а не обозначеніямъ, принятымъ для формулъ, остальные тексты частныхъ актовъ естественно распались на двѣ группы: 1) въ одну изъ нихъ вошли тексты, въ которыхъ встрѣчаются лишь общія формулообразныя выраженія, въ родѣ, напримѣръ: „архимаритъ съ братьею“, „архимаритъ яже о Христѣ съ братьею“ и т. п.; 2) къ другой отнесены тексты, которые можно подвести подъ извѣстные типы формулъ, напримѣръ: „а своего владѣнія“, „почему имъ... владѣть“, „чѣмъ... (самъ) владѣлъ“, „почему имъ впредь владѣть“ и т. п. или „А случитъ Богъ смерть..., въ сенаникъ написати,... по смерти поминати“ и т. п. Вышеприведенныя формулы можно было бы выражать, по мѣрѣ возрастающей ихъ сложности, обозначеніями въ родѣ арх.$_1$ арх.$_2$ и т. п., а для аналогичнаго изображенія текстовъ, уже успѣвшихъ въ извѣстной мѣрѣ получить значеніе формулъ, обозначеніями въ родѣ, напримѣръ, *влад.*$_1$, *влад.*$_2$, *влад.*$_3$ и т. п., или *пом. см.*$_2$ и т. п. Впрочемъ, подобнаго рода обозначенія, примѣняемыя лишь относительно позднѣйшихъ граматъ (съ половины XVI в.), сочтено желательнымъ использовать по крайней мѣрѣ въ введеніяхъ къ издаваемымъ текстамъ, если не въ самомъ воспроизведеніи ихъ. Аналогичная работа въ настоящее время производится А. С. Лаппо-Данилевскимъ и надъ оффиціальными актами.

2. Работы по подготовкѣ матеріаловъ для послѣдующихъ томовъ „Сборника“ продолжались благодаря постоянному содѣйствію С. А. Шумакова: подъ его наблюденіемъ въ отчетномъ году было переписано 502 акта (между прочимъ, М. Н. Шуйской); С. А. Шумаковъ снабдилъ ихъ заголовками и археографическимъ комментаріемъ.

3. Приведеніемъ въ порядокъ и каталогизаціей всего этого матеріала, превышающаго 3900 полулистовъ, подъ наблюденіемъ А. С. Лаппо-Данилевскаго, занимался Н. В. Борсукъ при содѣйствіи В. П. Денисова. Въ настоящее время копіи съ рукописныхъ текстовъ, долженствующихъ войти въ составъ перваго тома, размѣщены по уѣздамъ, а въ предѣлахъ каждаго уѣзда въ хронологическомъ порядкѣ. Кромѣ того, составленіе карточнаго каталога актовъ, копіи съ которыхъ уже поступили въ редакцію, съ означеніемъ названія тѣхъ монастырей, къ которымъ они относятся, также окончено.

Декабрь 1904 г. А. Лаппо-Данилевскій.

ЗАСѢДАНІЕ 16 ФЕВРАЛЯ 1905 ГОДА.

Императорское Русское Географическое Общество, отношеніемъ отъ 16 февраля с. г. № 17, сообщило Академіи, что въ Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ, въ числѣ немногочисленныхъ этнографическихъ предметовъ, принадлежащихъ ему, хранятся гигантская кукла, подаренная Обществу его дѣйствительнымъ членомъ А. А. Хомзе, и коллекція дѣйствительнаго члена А. Л. Ященко, вывезенная имъ изъ Австраліи.

Совѣтъ Общества, считая болѣе полезнымъ для науки, чтобы отдѣльныя коллекціи были сосредоточиваемы въ спеціальныхъ учрежденіяхъ, въ засѣданіи 28 января сего года, постановилъ передать помянутыя вещи въ состоящій при Академіи Музей антропологіи и этнографіи имени Петра Великаго.

Извѣщая объ этомъ постановленіи, Совѣтъ присовокупилъ, что коллекціи эти Музеемъ уже приняты.

Положено благодарить Общество отъ имени Академіи.

Императорская Академія Наукъ въ Вѣнѣ, циркуляромъ отъ 12 февраля с. г., сообщила Академіи предположенія о критическомъ изданіи Махабхараты, принятыя на съѣздѣ Международнаго Союза Академій въ Лондонѣ въ 1904 году, при чемъ увѣдомила, что она положила въ теченіе 12 лѣтъ, начиная съ 1905 года, ассигновать по тысячѣ кронъ ежегодно на это предпріятіе, и просила о назначеніи отъ Академіи представителя въ Коммиссію, наблюдающую за этимъ изданіемъ.

Положено въ теченіе шести лѣтъ ассигновать ежегодно по 500 марокъ на это предпріятіе и просить академика С. Ѳ. Ольденбурга быть делегатомъ отъ Академіи въ Коммиссіи по этому вопросу,—о чемъ и сообщить Вѣнской Академіи.

Академикъ баронъ В. Р. Розенъ просилъ объ ассигнованіи изъ суммъ по Международному Съѣзду Академій 2000 марокъ на изданіе Энциклопедіи Ислама и въ настоящемъ году.

Положено сообщить объ этомъ въ Правленіе для соотвѣтствующихъ распоряженій.

Непремѣнный Секретарь доложилъ о томъ, что наслѣдница покойнаго академика Николая Ѳедоровича Дубровина Елизавета Хрисанѳовна Глухова пожертвовала Академіи Наукъ всѣ бумаги и рукописи покойнаго.

Положено благодарить жертвовательницу отъ имени Академіи.

Академикъ К. Г. Залеманъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Азіатскій Музей за послѣднее время получилъ въ даръ нижеслѣдующія приношенія:

А) отъ вольнослушателя Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, бурята Цыбена Жамцаранова—матеріалы, составлен-

ные имъ во время командировки отъ Императорской Академіи Наукъ, лѣтомъ 1903 года, къ бурятамъ Иркутской губерніи и Забайкальской области:

1) дневники—5 тетрадей in 4⁰.
2) матеріалы по монгольской народной литературѣ, т. I [1]).
3) монголо-бурятскія рукописи—17 нумеровъ.
4) опись ихъ—1 тетрадь in fol.
5) содержаніе двухъ стихотвореній изъ № 2 in 4⁰.

Б) отъ А. Крымскаго:

6) два свертка, содержащіе текстъ книги Эсеири на еврейскомъ языкѣ; обѣ рукописи вывезены В. Ѳ. Минорскимъ въ 1902 году изъ Тегерана.

В) отъ доктора Александра Кегль (Kégl Sándor):

7) брошюра A Perzsa népdal, Budapest 1899 (персидская народная поэзія) изъ Értekezések Венгерской Академіи, вмѣстѣ съ тетрадью in 4⁰, содержащею персидскіе тексты въ арабскомъ письмѣ.

Г) отъ Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи, при отношеніи отъ 7 февраля с. г. за № 37:

8) фотографіи еще девяти страницъ изъ рукописи Рашидеддина *) (въ нѣсколькихъ экземплярахъ, всего 24 листа).

Д) отъ почетнаго члена Имп. Русск. Геогр. Общ. А. В. Григорьева:

9) большое количество брошюръ, главнымъ образомъ оттиски изъ изданій Имп. Русск. Геогр. Общ., изъ которыхъ часть принята въ Азіатскій Музей, остальные-же отданы въ оба Отдѣленія Библіотеки.

Положено принять къ свѣдѣнію и благодарить жертвователей.

Академикъ К. Г. Залеманъ представилъ, для помѣщенія въ Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ, какъ „Musei Asiatici Petropolitani Notitia VII", подробную опись матеріаловъ, собранныхъ гг. Жамцарановымъ и Барадійнымъ въ 1903 и 1904 годахъ.

Положено напечатать эту опись въ „Извѣстіяхъ" Академіи.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій читалъ нижеслѣдующее:

„Въ дополненіе къ изданію разсужденія С. Десницкаго о власти законодательной, судительной и наказательной (1768 г.), которое Отдѣленіе постановило напечатать въ „Запискахъ", я считалъ бы полезнымъ присоединить нѣсколько новыхъ матеріаловъ, касающихся его біографіи и найденныхъ мною въ Государственномъ Архивѣ. Между ними заслуживаютъ вниманія: 1) сказка, поданная въ Герольдію о профессорѣ С. Десницкомъ для пожалованія его за пятнадцатилѣтнюю службу въ надворные совѣтники, отъ 1781 г., октября 20-го, и 2) собственноручное письмо С. Дес-

[1]) Прот. зас. 8 декабря 1904 г., § 323.

ницкаго Г. Гроссу (въ Лондонъ), написанное имъ въ „Глазговѣ", отъ 1765 года, февраля 26-го. „Сказка" содержитъ свѣдѣнія о происхожденіи и первоначальномъ образованіи С. Десницкаго, до сихъ поръ остававшіяся неизвѣстными, а „письмо", подписанное вмѣстѣ съ С. Десницкимъ и его товарищемъ по заграничной коммандировкѣ И. Третьяковымъ, даетъ понятіе о тяжеломъ матеріальномъ положеніи русскихъ студентовъ въ Глэзго: здѣсь они, благодаря „нерадѣнію и забвенію Московскаго университета" въ теченіе почти цѣлаго года оставались безъ всякаго „жалованія", задолжали и тѣмъ привели въ большую „нетерпѣливость" своихъ должниковъ и самихъ профессоровъ университета.—Кромѣ того, А. И. Успенскій, сообщившій Отдѣленію текстъ „представленія" С. Десницкаго, по моей просьбѣ, навелъ справки въ рукописныхъ протоколахъ Конференціи Московскаго Университета, находящихся въ библіотекѣ Университета, не сохранилось ли въ нихъ свѣдѣній о С. Десницкомъ. Дѣйствительно, въ нихъ оказались любопытныя письма В. Ададурова и князя А. Вяземскаго къ М. Хераскову о производствѣ экзамена С. Десницкому (вмѣстѣ съ И. Третьяковымъ), по возвращеніи ихъ изъ заграничной коммандировки въ 1767 году, по юриспруденціи, математикѣ и прочимъ наукамъ; далѣе—вопросы, предложенные отъ Сената, а также профессорами Дильтеемъ и Лангеромъ на экзаменѣ по юриспруденціи, а также отвѣты, данные на нихъ С. Десницкимъ; наконецъ, письмо С. Десницкаго (на латинскомъ языкѣ), его „litterae, quibus rationes exponit, quare se examini in mathematicis subjicere recusaverit" и новое письмо В. Ададурова М. Хераскову о томъ, чтобы тѣмъ не менѣе „непремѣнно освидѣтельствовать С. Десницкаго въ математическихъ и прочихъ наукахъ". Изъ присланнаго А. И. Успенскимъ введенія къ „представленію" С. Десницкаго я считалъ бы желательнымъ присоединить къ изданію сообщаемыя А. И. Успенскимъ свѣдѣнія о пачкѣ рукописей, въ которыхъ найдено имъ „представленіе" С. Десницкаго, а также о содержаніи ихъ; А. И. Успенскій съ нѣкоторою вѣроятностью думаетъ, что составленіе статей объ „управленіи духовномъ", о „нижнемъ родѣ людей", о „казакахъ" и войсковыхъ обывателяхъ, а также объ „управленіи финанскомъ" можетъ быть приписано тому же С. Десницкому, почему я предложилъ бы помѣстить тексты этихъ статей въ приложеніи къ его „представленію".

Одобрено.

ЗАСѢДАНІЕ 2 МАРТА 1905 ГОДА.

Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 17 февраля с. г. № 848, въ дополненіе къ отношенію отъ 21 сентября 1904 г. № 4856, по поводу предстоящаго въ апрѣлѣ с. г. Конгресса Оріенталистовъ въ Алжирѣ, увѣдомилъ Академію, что, согласно сообщенію Министра Путей Сообщенія отъ 10 февраля с. г. № 6233, гг. члены означеннаго Конгресса будутъ пользоваться при проѣздѣ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ до границы и обратно скидкою въ размѣрѣ половины цѣны.

Гг. ученые, желающіе воспользоваться означенною льготою, должны будутъ предъявлять удостовѣренія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія или отъ Императорской Академіи Наукъ или отъ соотвѣтственнаго Университета въ томъ, что они дѣйствительно отправляются за границу съ цѣлью участвовать на XIV очередномъ Конгрессѣ Оріенталистовъ.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Общество Лингвистики въ Парижѣ увѣдомило Академію о томъ, что имъ произведено вторичное присужденіе преміи имени князя Александра Бибеско: премія присуждена г. Овидію Денсусіану, профессору Университета въ Бухарестѣ, за работу: „Исторія румынскаго языка", т. I.

Слѣдующее присужденіе преміи состоится въ 1907 году за лучшую печатную работу по грамматикѣ, словарю, происхожденію и исторіи романскихъ языковъ, — предпочтительно румынскаго. Допускаются на конкурсъ работы, напечатанныя на французскомъ, румынскомъ или латинскомъ языкахъ не позже 31 декабря 1904 года. Срокъ представленія работъ — 31 декабря 1907 года.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ И. И. Янжулъ заявилъ, что переданный имъ покойному Н. Ѳ. Дубровину томъ Куракинскаго Архива нынѣ найденъ въ бумагахъ покойнаго. Академикъ И. И. Янжулъ принесъ рукопись въ даръ Академіи.

Положено жертвователя благодарить, а рукопись передать въ рукописный Отдѣлъ I Отдѣленія Библіотеки.

Академикъ В. В. Радловъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Императорская Археологическая Коммиссія обратилась въ Музей Антропологіи и Этнографіи имени Императора Петра Великаго съ просьбою о предоставленіи ей на короткое время хранящагося въ археологическомъ отдѣлѣ Музея подъ № 912—1 древняго серебрянаго сосуда съ изображеніями животныхъ, — для изученія и изданія.

Положено разрѣшить высылку сосуда въ Археологическую Коммиссію, о чемъ сообщить академику В. В. Радлову.

Непремѣнный Секретарь доложилъ, что 1 марта с. г. истекъ срокъ по представленію сочиненій на премію фрейлины М. С. Мухановой за жизнеописаніе Императрицы Маріи Ѳеодоровны. На конкурсъ не поступило ни одного сочиненія.

Сообщивъ краткія свѣдѣнія о прежнихъ конкурсахъ, Непремѣнный Секретарь предложилъ отложить объявленіе новаго конкурса до разсмотрѣнія вопроса о преміи фрейлины М. С. Мухановой въ коммиссіи о преміяхъ.

Положено передать это заявленіе въ Коммиссію о преміяхъ.

ЗАСѢДАНІЕ 16 МАРТА 1905 ГОДА.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій заявилъ о кончинѣ 10 декабря (н. с.) 1904 года члена-корреспондента Академіи по разряду историко-политическихъ наукъ, профессора Якова Каро въ Бреславлѣ и затѣмъ читалъ нижеслѣдующее:

„Въ концѣ прошлаго года смерть похитила одного изъ самыхъ талантливыхъ знатоковъ восточно-европейской исторіи, профессора Каро, съ 1886 года состоявшаго членомъ-корреспондентомъ нашей Академіи Наукъ.

„По происхожденію своему чуждый польской національности Каро былъ поставленъ, однако, въ благопріятныя условія для того, чтобы заняться безпристрастнымъ изученіемъ прошлыхъ судебъ Рѣчи Посполитой: родившись въ томъ городѣ, гдѣ въ древнѣйшее время короновались польскіе короли, Каро съ основательнымъ историческимъ образованіемъ соединялъ хорошее знаніе польской письменности. Уже въ 1861 году Каро выступилъ съ изслѣдованіемъ о междуцарствіи въ Польшѣ (1587 г.) и съ того времени посвятилъ лучшую пору своей жизни и научной дѣятельности разработкѣ польской исторіи.

„Обширное предпріятіе Геерена и Уккерта тогда именно сильно нуждалось въ сотрудникѣ: профессоръ Рёппель, съ такимъ знаніемъ дѣла давно уже приступившій къ сочиненію древнѣйшей польской исторіи (1840 г.), въ теченіе двухъ десятилѣтій все еще надѣялся самъ продолжать ее, но въ 1861 году окончательно отказался, и дѣло было передано двадцатипятилѣтнему молодому историку: Каро. Уже черезъ два года, послѣ долговременнаго перерыва, продолженіе исторіи Польши стало появляться и въ теченіе четверти вѣка было доведено авторомъ до 1506 года (Geschichte Polens, II—V, 1863—1888). Задача была не изъ легкихъ, особенно въ томъ видѣ, въ какомъ ее представлялъ себѣ самъ Каро: въ своемъ трудѣ ему нельзя было ограничиться устарѣвшимъ или поверхностнымъ обзоромъ въ родѣ книгъ Бандтке и Шмита и хотѣлось стать выше общихъ исторій Морачевскаго и Шуйскаго, едва ли всегда удовлетворявшихъ научнымъ требованіямъ. Каро казалось, что онъ призванъ объяснять факты и заниматься только тѣми изъ нихъ, которые находятся въ причинно-слѣдственномъ отношеніи другъ къ другу и могутъ быть охвачены разумною мыслью историка; а оцѣнку ихъ онъ производилъ лишь съ точки зрѣнія того времени и мѣста, въ которыхъ они происходили; отъ критическаго анализа источниковъ онъ легко переходилъ къ цѣльному изображенію жизни Старой Польши и ея отношеній къ Литвѣ, къ южной Руси и къ Московскому княжеству; въ кругъ своихъ наблюденій онъ думалъ включить культурный процессъ, происходившій въ области Привислянскаго края съ XIV-го вѣка и до нашихъ дней во всѣхъ его проявленіяхъ: и въ матеріальной, и въ духовной жизни общества, и въ законодательствѣ, и во внѣшней политикѣ; но изложенію послѣдней онъ все же отводилъ наибольшее мѣсто. Живыя характеристики отдѣльныхъ личностей, оказывавшихъ вліяніе на этотъ процессъ, смѣняются

въ его исторіи характеристиками времени ихъ правленія (напр., II, 356—359), или подробными обзорами отдѣльныхъ проявленій культуры (напр., II, 511—579; V, 655—676 и др.). Выдающіяся достоинства обширнаго труда Каро, къ которымъ можно присоединить еще легкое и художественное изложеніе, вскорѣ пріобрѣли „Исторіи Польши“ всеобщее признаніе и заслуженную извѣстность. На ряду съ работами по общей исторіи Привислянскаго края Каро предпринималъ и болѣе спеціальные экскурсы въ область европейской, преимущественно польской, исторіи XV-го вѣка: таковы, напримѣръ, его изслѣдованія о Констанцкомъ соборѣ, о книгѣ формулъ польской королевской канцеляріи времени гусситскаго движенія (Liber cancellariae Stanislai Ciolek, Wien, 1871—1874, 2 вв.), его разысканія объ Янѣ Остророгѣ и др. (Das Bündniss zu Canterbury, 1880; Jan Ostrorog, 1882 и др.).

Въ 1869 году, приглашенный занять профессорскую каѳедру въ Бреславльскомъ университетѣ, Каро долженъ былъ, конечно, отвлекаться отъ любимыхъ своихъ историческихъ работъ и въ другія области, напримѣръ, въ область новой исторіи; но и здѣсь интересъ къ славянскимъ народностямъ не покидалъ его, и онъ естественно началъ пристальнѣе вглядываться въ русскую исторію XVIII-го вѣка. Его талантливая характеристика императрицы Екатерины II, которую онъ готовъ признать „геніемъ“, до сихъ поръ еще, несмотря на нѣкоторые промахи, едва ли не лучшая изъ писанныхъ на нѣмецкомъ языкѣ (Katharina II von Russland. Breslau, 1876). Да и гораздо позднѣе, уже послѣ того какъ профессоръ Каро въ 1901 году оставилъ завѣдываніе историческимъ семинаріемъ въ университетѣ, онъ продолжалъ интересоваться тѣмъ же предметомъ и въ весеннемъ семестрѣ 1904 года, напримѣръ, все еще руководилъ занятіями студентовъ по изученію событій и переговоромъ между Фридрихомъ II и Екатериной II, приведшихъ къ первому раздѣлу Польши. Вскорѣ, однако, Каро пришлось навсегда прекратить свои работы: 10 декабря (н. с.) его не стало; но труды его на долгое время останутся во многихъ отношеніяхъ цѣнными пріобрѣтеніями исторической науки“.

Память покойнаго почтена вставаніемъ.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что въ качествѣ редактора „Сборника граматъ бывшей коллегіи экономіи“, онъ считалъ бы полезнымъ поручить ученому корреспонденту Отдѣленія въ Римѣ доставить подробныя свѣдѣнія о ходѣ изданія всѣхъ итальянскихъ частныхъ актовъ до 1200 года, предпринимаемаго подъ главнымъ руководствомъ Istituto Storico Italiano. „Corporis chartarum Italiae specimen“, изданный L. M. Hartmann'омъ (R., 1903), уже былъ предложенъ имъ вниманію членовъ историческаго конгресса, собравшихся въ Римѣ въ 1903 году.

Положено просить Е. Ф. Шмурло доставить эти свѣдѣнія.

ЗАСѢДАНІЕ 30 МАРТА 1905 ГОДА.

Графъ Д. А. Милютинъ, письмомъ отъ 12 марта с. г., увѣдомилъ Непремѣннаго Секретаря, что полученные имъ, при письмѣ отъ 19 февраля с. г. № 180, списки Киселевскихъ бумагъ, вмѣстѣ съ объяснительною запискою 17 февраля 1887 года, онъ возвращаетъ, для храненія при тѣхъ бумагахъ въ Библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ.

Что же касается прочихъ, оставшихся у него бумагъ графа П. Д. Киселева, то, пересмотрѣвъ ихъ вновь, графъ Милютинъ убѣдился, что всѣ онѣ имѣютъ характеръ совершенно семейный, а потому полагаетъ хранить ихъ и впредь у себя.

Положено принять къ свѣдѣнію, а присланные списки и записку передать въ I Отдѣленіе Библіотеки.

Академикъ К. Г. Залеманъ напомнилъ Отдѣленію, что въ засѣданіи 29 марта 1899 года (§ 98 протокола) Отдѣленіе постановило напечатать на счетъ Академіи продолженіе Якутско-русскаго словаря Э. К. Пекарскаго, первый выпускъ котораго напечатанъ въ Якутскѣ на средства Сибиряковской экспедиціи (см. протоколъ засѣданія 24 марта 1899 г., § 55 и приложеніе). Такъ какъ ни форматъ, ни шрифтъ того выпуска, обнимающаго букву *а*, не подходятъ къ академическимъ изданіямъ, то академикъ К. Г. Залеманъ снесся съ авторомъ, прося его пополнить и исправить прежній трудъ и приготовить продолженіе. Нынѣ, будучи обезпеченъ пособіемъ отъ Русскаго Комитета по изученію Средней и Восточной Азіи, г. Пекарскій выслалъ весь матеріалъ для буквъ *а*, *ӓ* и начала *б*, и академикъ К. Г. Залеманъ просилъ разрѣшенія приступить къ печатанію „Словаря якутскаго языка“ въ форматѣ и по образцу „Словаря“ академика В. В. Радлова. Число экземпляровъ желательно опредѣлить въ 700, изъ коихъ сто авторскихъ.

Положено записку Э. К. Пекарскаго напечатать въ „Извѣстіяхъ“ Академіи, а словарь печатать въ указанномъ выше форматѣ, въ количествѣ 700 экземпляровъ, о чемъ сообщить на утвержденіе Общаго Собранія.

Академикъ С. Ѳ. Ольденбургъ представилъ Отдѣленію тибетскій текстъ буддійскаго махаяническаго сочиненія Madhyamakāvatāra, съ комментаріемъ, — трудъ философа Candrakīrti. Текстъ приготовленъ къ печати профессоромъ гентскаго университета L. de la Vallée Poussin.

Положено напечатать эту работу какъ № IX серіи: „Bibliotheca Buddhica“.

ЗАСѢДАНІЕ 27 АПРѢЛЯ 1905 ГОДА.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій представилъ Отдѣленію докладъ приватъ-доцента Московскаго Университета А. А. Кизеветтера о ходѣ его работъ для предпринятаго Академіей Наукъ изданія „Городового Положенія" 1785 года, въ серіи „Памятниковъ русскаго законодательства".

Положено напечатать отчетъ въ приложеніи къ настоящему протоколу.

Академикъ В. В. Радловъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что въ Музей Антропологіи и Этнографіи имени Императора Петра Великаго поступила отъ инженера Бориса Валентиновича Беккера китайская коллекція изъ 57 предметовъ.

Положено выразить жертвователю благодарность отъ имени Академіи.

Академикъ К. Г. Залеманъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Азіатскій Музей за послѣднее время обогатился слѣдующими приношеніями:

а) Отъ Русскаго Комитета для изслѣдованія Средней и Восточной Азіи: 31 марта, при отношеніи за № 129:

1) Карта Сеистана 1900 г. (печ.).

2) Птицынъ, Очерки тунгузскаго языка. С.-Пб. 1903. 4° min. (печ.)

3) Тюркская поэма. (Ms.)—отъ студента Бѣляева.

4) Камень съ клинообразной надписью Дарія (Km.).

24 апрѣля, при отношеніи за № 224, отъ г. Пильсудскаго:

1) Протоколы засѣданій Туркестанскаго кружка любителей археологіи, г. IX (1903—1904).

2) Пять книгъ на *аинскомъ* языкѣ. 1 книга на *японскомъ* языкѣ, въ черномъ переплетѣ.

3) 33 книги на *японскомъ* и *аинскомъ* языкахъ. № 0: $^3/_8$, I: 1. 3. 4, II: $^1/_4$, III: $^1/_4$, IV: $^1/_4$, V: $^1/_2$, VI: $^1/_4$, VII—IXa 1; X: 1. 3. 4.

4) 7 маленькихъ книгъ. 1. 3—8.

5) 2 тетради прописей. I. II.

6) 4 альбома рисунковъ.

7) Разные рисунки и разныя рукописи (японскія).

б) Отъ Музея по Антропологіи и Этнографіи имени Императора Петра Великаго, 25 апрѣля, книга на китайскомъ языкѣ: „Описаніе и чертежи кораблей", изъ собранія полковника Александра Васильевича Верещагина.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ С. Ө. Ольденбургъ доложилъ, что директоръ Кавказскаго Музея А. Н. Казнаковъ принесъ въ даръ Академіи тибетскій образокъ будды Шакьямуни.

Положено благодарить жертвователя и передать образокъ въ Музей Антропологіи и Этнографіи.

Отчетъ приватъ-доцента Московскаго Университета Александра Кизеветтера.

Имѣю честь представить слѣдующій отчетъ о работахъ, предпринятыхъ мною для подготовляемаго Академіею Наукъ изданія Городового Положенія 1785 года въ серіи „Памятниковъ стариннаго русскаго законодательства".

Съ цѣлію обставить изданіе названнаго памятника надлежащимъ критическимъ аппаратамъ, я приступилъ къ предварительнымъ архивнымъ разысканіямъ въ двоякомъ направленіи: 1) для освѣщенія процесса выработки Городового Положенія 1785 года и опредѣленія его источковъ и 2) для изученія порядка и условій введенія названнаго закона въ дѣйствіе вслѣдъ за его обнародованіемъ въ 1785 году.

Осуществленіе первой задачи я началъ съ изученія бумагъ императрицы Екатерины II, хранящихся въ Государственномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ Петербургѣ, и прежде всего остановился на подробномъ анализѣ №№ 18 и 22 X-го разряда названнаго архива. Содержащіяся здѣсь бумаги заключаютъ въ себѣ: 1) рядъ первоначальныхъ проектовъ Городового Положенія и 2) рядъ выписокъ изъ различныхъ русскихъ и иноземныхъ законодательныхъ актовъ, близкихъ по содержанію къ вопросамъ, разработаннымъ въ Городовомъ Положеніи 1785 года.

Подробный анализъ этихъ документовъ далъ мнѣ возможность придти къ нѣкоторымъ опредѣленнымъ предварительнымъ заключеніямъ, которыя, какъ можно предполагать, подтвердятся и закрѣпятся дальнѣйшими архивными разысканіями. Сопоставленіе различныхъ проектовъ Городового Положенія между собою, а также и съ тѣмъ окончательнымъ текстомъ, который получилъ силу закона, даетъ возможность намѣтить нѣсколько предварительныхъ редакцій, соотвѣтствовавшихъ различнымъ моментамъ въ ходѣ выработки этого законодательнаго памятника, а разсмотрѣніе упомянутыхъ выше выборокъ изъ иноземнаго законодательнаго матеріала вскрываетъ несомнѣнные источники ряда статей и цѣлыхъ отдѣловъ Городового Положенія 1785 года.

Дальнѣйшія разысканія въ томъ же направленіи я предполагаю произвести въ первую очередь въ Архивѣ Сената по хранящимся

тамъ книгамъ Высочайшихъ повелѣній и въ бумагахъ частныхъ Коммиссій, учрежденныхъ при Екатерининской Коммиссіи по составленію новаго уложенія, дѣлопроизводство которыхъ хранится въ Архивѣ Кодификаціоннаго Отдѣла при Государственномъ Совѣтѣ. Обращеніе къ названнымъ архивнымъ хранилищамъ подсказывается какъ общими соображеніями по существу дѣла, такъ и прямыми указаніями, встрѣчающимися въ упомянутыхъ выше документахъ Государственнаго Архива.

Наряду съ разысканіями по исторіи выработки Городового Положенія 1785 года, я предпринялъ архивныя работы и по исторіи введенія этого Положенія въ дѣйствіе. Съ этою цѣлью я обратился въ Московскій архивъ Министерства Юстиціи, гдѣ хранится все дѣлопроизводство Московской Городской Думы — шестигласной и общей—за время царствованія Екатерины II. Это дѣлопроизводство изучено мною полностью. Извлеченный изъ него матеріалъ можетъ составить существенное дополнененіе къ тому, что сдѣлано покойнымъ Дитятинымъ по исторіи примѣненія Городового Положенія 1785 года въ Петербургѣ на основаніи архивныхъ документовъ Петербургской Думы въ его книгѣ: „Столѣтіе С.-Петербургскаго Городского Общества“ С-Пб. 1885.

Изученіе практическаго примѣненія Городового Положенія 1785 года въ первые годы послѣ его обнародованія представляется чрезвычайно важнымъ для истолкованія этого памятника. Такое изученіе не разъ бросаетъ свѣтъ на истинный смыслъ, вложенный законодателемъ въ тѣ или другія статьи Положенія и не рѣдко остающійся неяснымъ для изслѣдователя, благодаря крайне несовершенной редакціи этого памятника.

Наряду съ изученіемъ дѣлопроизводства Московской Думы, я предпринялъ въ томъ же Архивѣ Министерства Юстиціи изученіе дѣлъ нѣкоторыхъ магистратовъ за соотвѣтствующіе годы, а также и нѣкоторыхъ другихъ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, въ дѣлопроизводствѣ которыхъ встрѣчаются данныя, относящіяся до практическаго примѣненія Городового Положенія въ царствованіе императрицы Екатерины II.

ЗАСѢДАНІЕ 11 МАЯ 1905 ГОДА.

Россійскій Императорскій Политическій Агентъ въ Бухарѣ, отношеніемъ отъ 22 апрѣля с. г. № 1449, сообщилъ Академіи нижеслѣдующее:

„Усилившійся одно время въ весьма значительной степени вывозъ изъ предѣловъ Бухарскаго Ханства мусульманскихъ древностей, произведеній искусства и рукописей побудилъ ввѣренное мнѣ Политическое Агентство принять рядъ мѣръ противъ сбыта иностраннымъ туристамъ помянутыхъ рѣдкостей, а въ особенности противъ массовой скупки ихъ, для переотправки въ Европу, антикваріями.

„Въ числѣ вышеупомянутыхъ мѣръ былъ примѣненъ осмотръ чинами жандармской полиціи на станціяхъ Бухара и Каганъ Средне-Азіатской желѣзной дороги грузовъ, возбуждавшихъ подозрѣніе по несоотвѣтствію своего вѣса съ указаннымъ отправителемъ родомъ товара и т. под. При одномъ изъ такихъ осмотровъ были обнаружены въ товарномъ мѣстѣ старинные ковры и рукопись на арабскомъ языкѣ—III томъ сочиненія „Камиль-ут-тарихъ“. При разслѣдованіи дѣла оказалось, что означенные предметы были выкрадены изъ мечети Ходжа Мухаммеди Пāрсā въ Старой Бухарѣ, почему и не были допущены къ отправкѣ.

„При первомъ представившемся случаѣ я доложилъ о происшедшемъ Его Высочеству Эмиру Бухарскому и просилъ указаній Его Высочества, нужно ли возвратить рукопись „Камиль-утъ-тарихъ“ въ библіотеку, изъ которой она была похищена. Его Высочество, находя, что возвращеніе книги мечети не гарантируетъ ея сохранности, просилъ меня направить рукопись въ Императорскую Академію Наукъ, въ даръ отъ имени Его Высочества библіотекѣ Академіи.

„Препровождая при семъ, отдѣльной посылкой къ №, рукопись „Камиль-ут-тарихъ“, имѣю честь покорнѣйше просить Конференцію Императорской Академіи не отказать о полученіи приложенія меня увѣдомить“.

По поводу сего академикъ баронъ В. Р. Розенъ читалъ нижеслѣдующее:

„Принесенная въ даръ Академіи Его Высочествомъ Эмиромъ Бухарскимъ арабская рукопись имѣетъ значительную научную цѣнность. Это—послѣдній томъ состоявшаго изъ трехъ томовъ экземпляра извѣстной всеобщей исторіи Ибн-ал-Атира. Онъ обнимаетъ исторію годовъ 364—622 и соотвѣтствуетъ томамъ VIII, 476—XII, 292, стран. 6 снизу, изданія Торнберга. Годъ 622 не оконченъ. Послѣднія двѣ строчки рукописи содержатъ заглавіе 623 года и краткое извѣстіе о смерти халифа аз-Зāhира и вступленія на престолъ ал-Мустансира (ал-Мансура) = ed. Tornberg, XII. Рукопись, какъ о томъ свидѣтельствуетъ находящаяся на *recto* перваго листа въ украшенной золотомъ розеткѣ запись, была написана въ 686 году гиджры для Джелāл-ад-дин-Махмуда, сына Шереф-ад-даулы. Судя по пышнымъ титуламъ, которые предшествуютъ этому имени, Джелāл-еддин-Махмудъ былъ, вѣроятно, владѣтельнымъ династомъ,

но, къ сожалѣнію, я пока не могъ его пріурочить ни къ одной изъ извѣстныхъ династій.

„Текстъ рукописи въ тѣхъ взятыхъ на удачу мѣстахъ, которыя я сличалъ съ текстомъ изданія Торнберга, оказался мѣстами менѣе исправнымъ, чѣмъ послѣдній, но тѣмъ не менѣе рукопись, благодаря ея древности и отличной сохранности, имѣетъ несомнѣнную научную цѣнность, и мы должны быть особенно признательны какъ Эмиру Бухарскому, такъ и нашему Политическому Агенту въ Бухарѣ Я. Я. Лютшу, за спасеніе отъ гибели этого драгоцѣннаго памятника".

Положено благодарить отъ имени Академіи Его Высочество Эмира Бухарскаго и г. Лютша, а рукопись передать въ Азіатскій Музей Академіи.

Академикъ К. Г. Залеманъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Азіатскій Музей обогатился весьма цѣннымъ приношеніемъ отъ India Office, въ Лондонѣ, состоящимъ изъ 44 заглавій (въ 55 томахъ).

Положено благодарить India Office отъ имени Академіи и отпечатать списокъ присланныхъ въ даръ изданій въ приложеніи къ настоящему протоколу.

Академикъ баронъ В. Р. Розенъ читалъ нижеслѣдующее:

„Присланные Императорскимъ Россійскимъ Генеральнымъ Консуломъ въ Бендеръ-Буширѣ Н. П. Пассекомъ листки куфическаго корана, принадлежащіе консульскому агенту, персидско-подданному Мухаммед-Али-Хану Садиду-ус-Сальтанэ, по мнѣнію владѣльца ихъ, составляютъ часть корана, собственноручно написаннаго халифомъ Али-ибн-Аби-Талибомъ, зятемъ Мухаммеда. Этотъ коранъ, по мнѣнію владѣльца, былъ третьимъ по счету, написаннымъ собственноручно Аліемъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ написанное, будто бы тѣмъ же Аліемъ, слово الثالث на *recto* перваго листа. Подлинность корана, по словамъ владѣльца, вполнѣ подтверждается четырьмя печатями на обратной сторонѣ перваго листка.

„Если-бы все это было дѣйствительно такъ, то, конечно, листки эти представляли бы почти неоцѣнимую драгоцѣнность. Къ сожалѣнію, при ближайшемъ разсмотрѣніи все это оказывается иллюзіей счастливаго владѣльца, и вотъ почему:

„1) Нѣтъ ни малѣйшаго доказательства того, что первый листокъ дѣйствительно принадлежалъ первоначально къ остальнымъ. Онъ реставрированъ. Болѣе древняя его часть покрыта слюдой, и тутъ мы видимъ прежде всего золотыми чернилами самымъ обыкновеннымъ почеркомъ, далеко не древнимъ, написанныя слова خط على بن ابى طالب, т. е. „почеркъ Али-ибн-Аби-Талиба". Подъ нимъ въ синяго цвѣта кругѣ, окаймленномъ золотомъ, слово على „Али" красными чернилами. Направо и налѣво отъ этого слова затѣмъ находятся по одной печати, на лѣвомъ краѣ—еще двѣ, итого всего четыре, упомянутыя въ письмѣ г-на Пассека, печати. Эти печати могутъ служить подтвержденіемъ лишь того, что этотъ листокъ когда-то находился во владѣніи данныхъ лицъ, но никоимъ образомъ не могутъ быть приведены какъ свидѣтельство о принадлежности слова *Али* перу самого Алія. Такое свидѣтельство не имѣло бы, впрочемъ

никакого значенія и потому еще, что лица эти всѣ относятся къ временамъ новымъ.

„2) Второй листъ, *recto*, украшенъ золотымъ орнаментомъ далеко не древняго характера. На оборотѣ его имѣется текстъ корана, именно, начало стиха 254 второй суры. Этотъ листъ, повидимому, принадлежитъ къ тому-же экземпляру, какъ и слѣдующіе, или, по крайней мѣрѣ, очень хорошо поддѣланъ: характеръ письма безусловно тотъ-же. Странно только, что его *recto* не даетъ текста, какъ уже сказано было выше, и что на *verso* его стоитъ не начало какой-нибудь суры, а 254 стихъ второй суры. Остальные листы затѣмъ даютъ уже только текстъ.

„3) Письмо всѣхъ этихъ листовъ однообразно. Это элегантное куфическое письмо, почти полностью снабженное діакритическими точками и довольно обильно—гласными (въ видѣ красныхъ точекъ). При всей шаткости и неустановленности хронологіи куфической палеографіи, можно все-же даже при бѣгломъ осмотрѣ съ увѣренностью сказать, что о принадлежности этихъ листковъ ко времени халифа Алія не можетъ быть рѣчи. Обиліе діакритическихъ точекъ—гласныхъ знаковъ, съ одной стороны, и систематическое появленіе ا для выраженія долгаго ā вполнѣ достаточно выдаютъ болѣе позднее происхожденіе этихъ листковъ.

„Несмотря на все сказанное, листки эти всетаки представляютъ извѣстный научный интересъ, и мы не можемъ не быть весьма благодарны какъ г-ну Пассеку, такъ и его подчиненному Мухаммед-Али-Хану Садиду-ус-Сальтанэ, за доставленіе намъ возможности ознакомиться съ этими куфическими отрывками".

Положено возвратить Н. П. Пассеку рукопись и выразить ему, а также консульскому агенту, благодарность отъ имени Академіи за предоставленную ими Академіи возможность ознакомиться съ этимъ палеографическимъ памятникомъ.

Академикъ К. Г. Залеманъ представилъ Отдѣленію, для напечатанія, результаты его дальнѣйшихъ занятій манихейскими персидскими текстами, изданными профессоромъ Мюллеромъ въ Берлинѣ. Въ первой части „Manichaeische Studien" подробно разобраны грамматика и словарь новыхъ отрывковъ и отношеніе языка или языковъ этихъ отрывковъ къ пехлевійскому языку парсійскихъ памятниковъ. Другая часть содержитъ полный по возможности сборникъ свѣдѣній персидскихъ писателей о Мани и его сектѣ, пополненный изъ рукописей, которыя академикъ К. Г. Залеманъ имѣлъ возможность изслѣдовать въ лѣто прошлаго года въ Берлинѣ, Лондонѣ и Оксфордѣ (прот. зас. 3 марта 1904 г., § 94).

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ" Отдѣленія.

Адъюнктъ П. К. Коковцовъ представилъ Отдѣленію для напечатанія составленное имъ на латинскомъ языкѣ краткое описаніе 11 еврейскихъ рукописей, пріобрѣтенныхъ въ истекшемъ году Азіатскимъ Музеемъ (прот. зас. 24 ноября 1904 г., § 316), озаглавленное: „Notitiae codicum

hebraicorum a Museo Asiatico Academiae Imperialis Scientiarum Petropolitanae anno 1904 acquisitorum".

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ" Академіи, какъ „Musei Asiatici Petropolitani Notitia. VIII".

Академикъ К. Г. Залеманъ представилъ, съ одобреніемъ для напечатанія, работу ученаго хранителя Азіатскаго Музея О. Э. Лемма, подъ заглавіемъ: „Iberica", содержащую изслѣдованіе объ извѣстіяхъ о древней Иверіи (Грузіи) и Иверахъ, преимущественно по коптскимъ источникамъ.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ" Отдѣленія.

Академикъ В. В. Латышевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью доктора филологіи Г. К. Шмида: „Ad papyros Graecas, praesertim Herculanenses, coniecturae" (Коньектуры къ греческимъ папирусамъ, въ особенности къ папирусамъ изъ Геркуланума).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ" Академіи.



ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. ФЕВРАЛЬ. Т. XXII, № 2.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Février. T. XXII, № 2.)

Записка о „Словарѣ Якутскаго языка".[1]

Э. К. Пекарскаго.

(Доложено въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 30 Марта 1905 г.).

Работа надъ словаремъ якутскаго языка была начата мною еще въ 1881 году, т. е. въ годъ пріѣзда моего въ Якутскую область. Проживая въ мѣстности, населенной исключительно якутами, я естественно долженъ былъ стараться ознакомиться съ языкомъ окружающихъ меня инородцевъ и началъ записывать якутскія слова, преслѣдуя однѣ только практическія цѣли, — я хотѣлъ добиться возможности поддерживать сношенія съ окружающими людьми. Какъ человѣкъ, привыкшій пользоваться книгами, я, сверхъ заимствованій изъ живой якутской рѣчи, старался запастись доступными для меня въ то время печатными источниками, именно „Краткой грамматикой якутскаго языка" прот. Д. Хитрова и переводами св. книгъ на якутскій языкъ. По мѣрѣ накопленія словъ изъ указанныхъ источниковъ, я располагалъ ихъ въ алфавитномъ порядкѣ, и съ составленнымъ такимъ образомъ якутско-русскимъ и русско-якутскимъ словарчикомъ я не разставался ни на одну минуту, заглядывая въ него постоянно для бесѣды съ якутами и постоянно его пополняя. Повторяю, что, записывая указаннымъ способомъ якутскія слова, я имѣлъ въ виду только практическое ознакомленіе съ языкомъ. Но, спустя 2 или 3 года, я получилъ возможность ознакомиться съ якутско-нѣмецкимъ словаремъ академика Бётлинга, о которомъ до того ничего не слыхалъ. Около того же времени въ газетѣ „Недѣля" я прочелъ, что въ якутскомъ языкѣ всего какихъ нибудь 3000 словъ, да и то „неполныхъ" (это же заблужденіе нѣсколько позднѣе повторено было въ протоколахъ одного ученаго общества). Очевидно, что опредѣленіе количества словъ въ якутскомъ языкѣ было основано на словарѣ Бётлинга. Сравнивъ этотъ послѣдній съ накопившимся у меня самого матеріаломъ, я замѣтилъ, что у Бётлинга вовсе нѣтъ самыхъ общеупотребительныхъ словъ и не всѣ значенія зарегистрированныхъ словъ имъ показаны. Когда же я, одновременно съ этимъ, получилъ въ свое распоряженіе рукописные словарчики гг. Альбова, Натансона,

1) Сообщеніе, сдѣланное 29 января 1895 года въ собраніи участниковъ Якутской Экспедиціи и напечатанное съ сокращеніями въ № 8 „Якутскихъ Областныхъ Вѣдомостей" за 1895 годъ.

А. Орлова, когда священникъ о. Василій Поповъ, услыхавъ о моихъ занятіяхъ якутскимъ языкомъ, предоставилъ въ мое полное распоряженіе весь свой матеріалъ для предположеннаго было имъ якутско-русскаго и русско-якутскаго словаря, то я окончательно убѣдился, что якутскій языкъ не такъ бѣденъ словами, какъ это до сихъ поръ предполагали, и что собранный мною матеріалъ, расположенный по системѣ Бётлинга и обработанный, можетъ быть полезенъ не только въ практическомъ, но и въ научномъ отношеніи. Въ мысли о богатствѣ якутскаго языка меня утвердилъ мѣстный знатокъ этого языка, о. протоіерей Димитріанъ Поповъ, выразившійся тогда, что „якутскій языкъ неисчерпаемъ, какъ море", и вмѣстѣ съ тѣмъ любезно предложившій свое содѣйствіе, которое не прекращалось до дня его кончины. При теоретическомъ ознакомленіи съ якутскимъ языкомъ мнѣ помогъ С. В. Ястремскій, давшій мнѣ одинъ рукописный экземпляръ сдѣланнаго имъ на русскомъ языкѣ пространнаго извлеченія изъ „Jakutische Grammatik" Бётлинга [2]).

Положивъ въ основаніе своей работы словарь Бётлинга и дополнивъ его наличнымъ матеріаломъ, я продолжалъ дѣлать извлеченія по преимуществу изъ печатныхъ источниковъ, дабы избѣгнуть впослѣдствіи возможныхъ упрековъ въ томъ, что я не воспользовался какимъ-либо изъ этихъ источниковъ. Принявъ систему Бётлинга, я уклонился отъ нея лишь въ томъ отношеніи, что сохранилъ въ своемъ словарѣ общепринятое здѣсь правописаніе (русскими буквами), стараясь все-таки, по возможности, приблизиться къ способу правописанія Бётлинга. Сдѣлалъ я это потому, что, какъ мнѣ казалось, пользованіе словаремъ можетъ быть очень затруднено для лицъ, привыкшихъ издавна якутскія слова писать русскимъ алфавитомъ, и что введеніе правописанія Бётлинга будетъ сочтено новшествомъ, безъ котораго можно бы, какъ многіе еще и теперь думаютъ, обойтись.

Въ началѣ 1890 года В. М. Іоновъ отдалъ въ мое распоряженіе весь матеріалъ, который онъ собиралъ въ теченіе многихъ лѣтъ. Здѣсь я считаю необходимымъ упомянуть, что, благодаря г. Іонову, я сталъ понемногу освобождатся отъ рабскаго подражанія Бётлингу и сталъ записывать всѣ особенности въ произношеніи якутскихъ словъ, тогда какъ раньше, слыша, напр., слово дјіä произносимымъ какъ дье, я все-таки продолжалъ писать дкіä = Бётлингову џіä; не занесенное Бётлингомъ слово дјыала (русское дѣло) я писалъ, слѣдуя Бётлингу, дкыэла = џыала. Записывая еще въ 1886 году одну сказку (олоңхо), представленную потомъ въ Восточно-Сибирскій Отдѣлъ И. Р. Г. О., въ числѣ другихъ рукописей, я постоянно подгонялъ слова подъ Бётлинговскую ороографію, тогда какъ Бётлингу не были извѣстны мульированные *д*, *l*, *н*. Честь открытія въ якутскомъ языкѣ этихъ звуковъ принадлежитъ г. Іонову. Хотя у Бётлинга и есть буква *н'*, но звукъ, изображаемый такимъ образомъ, *опредѣленъ* Бётлингомъ не какъ мульированный, а какъ нашъ русскій палатальный, или отонченный *н* (Gram., § 19).

2) Извлеченіе это, представленное г. Ястремскимъ въ Восточно-Сибирскій Отдѣлъ И. Р. Г. Общества, осталось ненапечатаннымъ.

По совѣту г. Іонова я сталъ обращать вниманіе на междометія, якутскія прозвища и названія мѣстностей, коимъ ранѣе не придавалъ особеннаго значенія. По мѣрѣ накопленія матеріала вообще и истощенія матеріала печатнаго, я сталъ обращать большее вниманіе на характерныя для пониманія міровоззрѣнія якутовъ фразы, а для болѣе точнаго выясненія значенія того или другого слова нашелъ необходимымъ дѣлать сравненія со сходными татарскими и бурятскими словами, поскольку позволяли это сдѣлать бывшія въ моихъ рукахъ пособія. Исходя изъ того простого положенія, что „въ языкѣ народа всего полнѣе отражается его душа", я думалъ, что чѣмъ больше будетъ собрано мною якутскихъ словъ, чѣмъ точнѣе будетъ объяснено каждое изъ нихъ, тѣмъ болѣе цѣнный *матеріалъ* я буду въ состояніи дать другимъ изслѣдователямъ для пониманія „души" якутскаго народа. Этимъ соображеніямъ я руководствуюсь въ своей работѣ и по настоящее время.

Кромѣ г. Іонова, особенно дѣятельное участіе, въ смыслѣ пополненія моего словаря, оказывалъ о. протоіерей Дим. Поповъ. Здѣсь не лишне упомянуть, что, пользуясь въ теченіе почти 10 лѣтъ исключительно русскимъ алфавитомъ для изображенія якутскихъ словъ, подгоняя общепринятый способъ правописанія подъ Бётлинговскій, въ виду практическихъ соображеній, я въ концѣ концовъ рѣшилъ безповоротно принять строго фонетическую орѳографію, почти цѣликомъ Бётлинговскую. Помимо желанія удовлетворить требованіямъ, предъявляемымъ теперь составителямъ словарей тюркскихъ нарѣчій, принять фонетическую транскрипцію якутскихъ словъ побудили меня и соображенія чисто-практическаго свойства: такое письмо, какъ оказалось, очень легко усваивается каждымъ мало-мальски грамотнымъ человѣкомъ. Я написалъ двумъ грамотнымъ по-якутски инородцамъ письма по-Бётлинговски, и эти письма они, вовсе незнакомые съ Бётлинговскимъ правописаніемъ, прочли почти безъ всякихъ затрудненій. Такіе же опыты были произведены еще ранѣе г. Іоновымъ, который положительно утверждаетъ, что якутскія дѣти замѣчательно легко усваиваютъ Бётлинговское правописаніе. Послѣднее подтвердилъ и Г. Ф. Осмоловскій. Видя несомнѣнныя достоинства фонетическаго письма, и о. прот. Д. Поповъ, ведшій со мною въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ переписку (чисто лингвистическаго характера) и давшій мнѣ отвѣты болѣе чѣмъ на 1000 вопросовъ, упорно отстаивавшій до того общепринятый способъ правописанія, т. е. русскими буквами, совершенно неожиданно для меня, на 70 году жизни, перешелъ къ Бётлинговскому правописанію, признавъ за нимъ неоспоримое превосходство и употребивъ его въ написанной имъ для печати, на якутскомъ и русскомъ языкахъ, „Бесѣдѣ священника о пользѣ грамотности въ духовномъ и матеріальномъ отношеніяхъ" [3]).

Исчерпавъ весь доступный для меня печатный матеріалъ (число пособій и источниковъ печатныхъ и рукописныхъ въ настоящее время [4])

---

3) Якутскій текстъ напечатанъ въ видѣ приложенія къ „Якутскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ" за 1900 годъ (№№ 1 — 4), уже по смерти автора.

4) т. е. къ началу 1895 года.

перешло уже за 70), я приступилъ, наконецъ, къ изученію сказочнаго и пѣсеннаго языка и сталъ обращать особенное вниманіе на обогащеніе словаря фразеологіей, на важность чего указывалъ мнѣ, между прочимъ, и Д. А. Клеменцъ. Признаюсь, что ближайшее знакомство со сказочнымъ и пѣсеннымъ языкомъ заставило меня пожалѣть о томъ времени, которое я употребилъ на штудированіе переводовъ св. книгъ, переводчики которыхъ старались передавать церковно-славянскій текстъ слишкомъ буквально, насилуя якутскій языкъ невозможнымъ образомъ. Напр., выраженіе: *возвелъ очи горѣ* переведено чрезъ *харахтарын ӯсӑ кӧтӧхтӧ*, что по-якутски, если бы только подобное выраженіе могло имѣть мѣсто, означало бы: *взявши въ руки свои глаза, онъ поднялъ ихъ вверхъ*. Такихъ примѣровъ можно было бы привести массу. Якуты этихъ переводовъ не понимаютъ, не понимаютъ даже Евангелія, отличающагося вообще простотой конструкціи; даже русскій интеллигентный человѣкъ, хорошо понимающій по-якутски, не можетъ понять якутскій текстъ переводовъ, не имѣя подъ руками русскаго или церковно-славянскаго текстовъ (таковы, въ особенности, „Псалтирь" и „Дѣянія апостоловъ").

Согласно [5]) сдѣланному въ 1886 году Восточно-Сибирскимъ Отдѣломъ предложенію издать мой словарь, имѣвшійся тогда у меня матеріалъ былъ уже разъ обработанъ мною (къ концу 1889 года), но въ настоящее время, благодаря постояннымъ пополненіямъ, словарь опять представляетъ груду необработаннаго матеріала, заключающаго въ себѣ не менѣе 20000 словъ (если не болѣе). Число всѣхъ рукописныхъ и печатныхъ источниковъ и пособій, какіе только я могъ добыть здѣсь, въ Якутскѣ, самъ и чрезъ посредство участниковъ экспедиціи и Восточно-Сибирскаго Отдѣла достигаетъ нынѣ цыфры 100. Словарный матеріалъ захватываетъ, главнымъ образомъ, говоры Ботурусскаго, Баягантайскаго, Мегинскаго и Дюпсюнскаго улусовъ Якутскаго округа и говоры Верхоянскаго и, отчасти, Вилюйскаго и Олекминскаго округовъ. Относительно каждаго слова, по возможности, приводятся: его производство или этимологическій составъ, различное произношеніе (по говорамъ), сравненіе со сходно звучащими словами, сравненіе съ монголо-бурятскимъ и тюркскими нарѣчіями (отчасти и съ маньчжурскимъ языкомъ) по звуковому сходству [6]), общее коренное значеніе слова (съ указаніемъ слова съ противоположнымъ значеніемъ), синонимическія и сходныя по смыслу слова, фразеологія, второстепенныя значенія (также съ указаніемъ синонимовъ, сходныхъ по значенію словъ и поясняющихъ примѣровъ), сложныя слова (названія растеній, птицъ, животныхъ, мѣстностей, прозвища, сказочныя и миѳологическія имена), особыя выраженія изъ устной словесности якутовъ и изъ живой рѣчи, не поддающіяся буквальному переводу, замѣчательныя въ какомъ либо отношеніи особенности флексіонныхъ формъ

---

5) Изъ письма въ Восточно-Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества отъ 29 марта 1898 года.

6) Эту часть матеріала я нашелъ болѣе удобнымъ выдѣлить изъ самаго текста словаря съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи обработать ее въ видѣ особаго приложенія, почему въ напечатанномъ первомъ выпускѣ указанныхъ сравненій не имѣется.

имени, мѣстоименія и глагола, наконецъ, въ исключительныхъ случаяхъ, мѣстность, гдѣ записано слово, или источникъ, изъ котораго само оно или его другое произношеніе заимствованы[7]). Весь матеріалъ въ рукописи убористаго почерка занимаетъ: одинъ томъ въ 896 стр. или 112 листовъ писчей бумаги, одинъ томъ въ 406 стр. или 101½ листъ писчей бумаги, одну переплетенную тетрадь въ 292 стр. или 36½ листовъ писчей бумаги (заключающую 1857 нумеровъ дополненій), одну переплетенную тетрадь въ 154 стр. или 38½ листовъ писчей бумаги (заключающую 2528 нумеровъ дополненій) и, наконецъ, не менѣе 15 тысячъ карточекъ въ восьмую долю листа, относящихся къ 15 тысячамъ словъ. Приблизительный объемъ словаря можно опредѣлить въ 215 печатныхъ листовъ формата отпечатаннаго въ Якутскѣ перваго выпуска.

Перечень источниковъ „Словаря якутскаго языка".

Альбовъ. Рукописный сборникъ якутскихъ словъ, употребляемыхъ въ Баягантайскомъ улусѣ, Якутскаго округа. — А.

Böhtlingk, Otto. Über die Sprache der Jakuten. Theil 1 und 2. St. Petersburg. 1851. (Dr. A. Th. v. Middendorff's Reise in den äussersten Norden und Osten Sibiriens. Band. III). — Б.

Букварь для якутовъ. Изд. Правосл. Миссіон. Общества. Казань. 1895. 8⁰. — Букв.

Булычевъ, И. Путешествіе по Вост. Сибири. Ч. I. Якутская область, Охотскій край. Спб. 1856.

Книга **Бытія** на якутскомъ языкѣ. М. 1858. — Бт.

Виташевскій, Н. А. Матеріалы для изученія шаманства у якутовъ (Записки В.-Сиб. Отд. И. Р. Г. О. по Этнографіи. Т. II, вып. 2. Шаманскія повѣрія инородцевъ Вост. Сибири. Иркутскъ. 1890). — Рукописные матеріалы, составляющіе часть трудовъ Якутской Экспедиціи, снаряженной на средства И. М. Сибирякова.

В—е—ій, Н. Мотивы якутской дѣйствительности. (Сибирскій Сборникъ, 1888 г., вып. II).

В—скій, Н. Матеріалы для изученія якутской народной словесности (Извѣстія В.-Сиб. Отд. И. Р. Г. О. Т. XXI, № 2. Ирк. 1890).

(три послѣднихъ источника) — В.

---

7) Слова и значенія ихъ провѣренныя не сопровождаются указаніемъ источника, слова же, которыя я почему либо не имѣлъ возможности провѣрить или за которыя не ручаюсь, хотя бы и самъ записалъ ихъ, отмѣчаются знаками, указывающими источникъ. Всѣ слова расположены въ обыкновенномъ порядкѣ русскаго алфавита, что должно облегчить пользованіе словаремъ. На предпочтительность такого порядка систематическому указываетъ В. В. Радловъ въ предисловіи къ своему „Опыту словаря тюркскихъ нарѣчій".

Копія съ **вѣдомости** о раздѣленіи сѣнокосныхъ мѣстъ Ботурусскаго улуса, Жехсогонской волости 1772 г. (Якутскій округъ). Снята въ 1815 г.

Геккеръ, Н. Л. Три якутскія могилы. (Изв. В.-Спб. Отд. И. Р. Г. О., т. XXVI, №№ 4 и 5. Ирк. 1896).

Горнновичъ, В. Е. Рукописные матеріалы, составляющіе часть трудовъ Якутской Экспедиціи. Гор.

Гороховъ, Н. С. Кинитти (отношенія женщины къ роднымъ ея мужа у якутовъ). (Изв. В.-Спб. Отд. И. Р. Г. О. Т. XIV, №№ 1—2 за 1883 г. Ирк.). — Дневникъ пути отъ Верхоянска до верховьевъ р. Дулгалаха и обратно. Старый трактъ отъ Верхоянска до Якутска. (Тамъ же, т. XIV, №№ 4—5 за 1883 г. Ирк. 1884). — Юрюнгъ-Уоланъ. Якутская сказка. Ч. 1. (Тамъ же, т. XV, №№ 5 — 6 за 1884 г. Ирк. 1885). Г.

Готовцевъ, Н. Е. Рукописи и частныя письма на якутскомъ языкѣ. Гот.

Діонео. На крайнемъ сѣверо-востокѣ Сибири. (Русск. Вѣд. 1893, №№ 39, 77, 81, 173, 226). — На югъ. (Р. Вѣд. 1893, № 354). — Маленькій Омукчанъ. Рождественскій разсказъ. (Р. Вѣд. 1894, № 356).

Дѣянія св. Апостоловъ на якутскомъ языкѣ. М. 1858. Д.

*Священное **Евангеліе** на якутскомъ языкѣ. М. 1858. 4°. Е.

Божественная литургія Святаго Іоанна **Златоустаго** и **Требникъ**, на якутскомъ языкѣ. М. 1858. 8°. Зл.

Іоновъ, В. М. Собраніе словъ и выраженій, употребляемыхъ въ Баягантайскомъ улусѣ, Якутскаго округа. — Рукописные матеріалы, составляющіе часть трудовъ Якутской Экспедиціи, на якутскомъ языкѣ.

Канонъ и Часы Святыя Пасхи на якутскомъ языкѣ. Казань. 1883. Кн.

***Канонникъ** на якутскомъ языкѣ. Казань. 1883. 8ª min.

Краткій **катихизисъ** на якутскомъ языкѣ (печатный). К.

Сокращенный катихизисъ, для обученія юношества Православному закону христіанскому, переведенный на якутской языкъ, съ приложеніемъ на переди таблицы для складовъ и чтенія гражданской печати. Съ дозволенія Святѣйшаго Правит. Синода напечатанный въ Иркут. Губ. Типографіи вторымъ тисненіемъ 1821 года. СК.

Килломанъ, Ю. и **Колоколовъ, М.** Флора г. Омска и его окрестностей. (Записки Зап.-Спб. Отд. И. Р. Г. О., кн. VI. Омскъ 1884).

Краткій сравнительный словарь (удо-кавказскаго, бурятскаго, карагасскаго, тунгусскаго и якутскаго языковъ) — изъ бумагъ Ник. Ник. Колосова. Рукопись Имп. Русск. Географ. Общества.

Костровъ, Н., кн. Очерки Туруханскаго края (Изъ „Записокъ Спб. Отдѣла И. Р. Г. О.“). — Очерки юридическаго быта якутовъ. Спб. 1878. (Изъ Зап. И. Р. Г. О. по отд. этногр. VIII). Костр.

Лысковъ, М. П. Переводъ якутской сказки Бāі Харахāн тојон, записанной Э. К. Пекарскимъ, сдѣланный по порученію Н. С. Тютчева. Л.

Маакъ, Р. Путешествіе на Амуръ, совершенное въ 1855 году. Спб. 1859. — Вилюйскій округъ Якутской области. Ч. I (изд. 2-ое)—III. Спб. 1883—1887. 4°. М.

Миддендорфъ, А. Путешествіе на сѣверъ и востокъ Сибири. Ч. I. Спб., Акад. 1860. Мид.

Н. Герои Татты и Амги. Изъ дневника экскурсанта. I. Къ могилѣ Омолона. (Сибирск. Сборникъ, 1896 г., вып. II).

Натансонъ, М. А. Якутско-русскій и русско-якутскій словарь (рукописный, 1882 г., составленный въ Баягантайскомъ улусѣ Якутск. округа). Н.

Неустроевъ, Н. Г., свящ. Рукописи: а) Слова и поученія, б) Бесѣда объ обязанности заботиться о благолѣпіи храма Божія и в) Пастырское увѣщаніе приступающимъ къ присягѣ. ИН.

Николаевъ, Е. Д. Слова и выраженія, записанныя въ Ботурусскомъ улусѣ, Якутскаго округа. ЕН.

Орловъ, А. С. Рукописный якутско-русскій словарчикъ. О.

Оросинъ, В. Е. Списокъ рѣдко встрѣчающихся якутскихъ словъ и карточное заклинаніе (алгыс), на якутскомъ языкѣ. ВО.

Оросинъ, Н. В. Дневникъ погоды на якутскомъ языкѣ, съ 4 сентября 1880 г. по 17 марта 1892 г., веденный въ 1-мъ Ишдейскомъ наслегѣ, Ботурусскаго улуса.

Оросинъ, Ил. Е. Слова, записанныя въ Дюпсюнскомъ улусѣ, Якутскаго округа.

Осмоловскій, Г. Ф. Слова записанныя въ 1894 — 95 гг. въ Баягантайскомъ улусѣ, Якутск. округа (экспедиціонный матеріалъ).—Названія урочищъ Якутскаго округа (рукоп.). Осм.

Павловскій, А. Поѣздка изъ Якутска на Учурскую ярмарку. (Записки Спб. Отд. И. Р. Г. О., кн. VI. Ирк. 1863). — Замѣтки о Вилюйскомъ краѣ. (Извѣстія Спб. Отд. И. Р. Г. О. 1873 г., т. IV, № 2).

Памятная книжка Якутской области на 1871 г. Спб.—Памятная книжка на 1896 г. Вып. I. Якутскъ. 1895.

Петровъ, А. Двѣ пѣсни и нѣсколько загадокъ, записанныхъ въ Баягантайскомъ улусѣ Якутск. окр.

Поповъ, В. Н. (бывшій священникъ). Рукописные матеріалы: а) листы изъ начатаго якутско-русскаго и русско-якутскаго словаря; б) изложеніе священной исторіи и ч. 1 „Родного Слова“ на якутскомъ языкѣ и в) загадки, пословицы, пѣсни. ВП.

Поповъ, Д. Д., прот. Рукописи: а) Кӧнӧ кырдыксыт Сібäтіäі Ар-кырыаі Аза Иннокентій ахтыта хаjаҕаллардāх; б) „Бесѣды пастыря съ пасомыми" на якутскомъ языкѣ; в) Проповѣдникъ. Собраніе проповѣдей на якутск. языкѣ. Ч. 1; г) „Бесѣда священника о пользѣ грамотности" на якутскомъ и русскомъ языкахъ и д) „Словарчикъ. Мои воспоминанія, не алфавитно". 4 книжки въ 354 стр. (въ восьмую долю листа).— Письменные отвѣты на 1000 слишкомъ вопросовъ о значеніи словъ и цѣлыхъ выраженій. ДП.

Поповъ, И. Д. Слова, употребляемыя въ Вилюйскомъ и Олекминскомъ округахъ. ИП.

Поповъ, I. А. Рукопись „Тіäрäк біäрїläрä". Подстрочный и вольный переводъ „Даровъ Терека" Лермонтова. IП.

Порядинъ, И. Ф. Рукописный „Якутско-русскій словарь", составленный въ 1877 г. 394 стр. in folio (рукопись Имп. Русск. Геогр. Общества). Пор.

***Поученіе** о православной христіанской вѣрѣ съ переводомъ на якутскій языкъ. Изд. Правосл. Миссіонерскаго Общества. Казань. 1891. 8° min.

Приклонскій, В. Л. О шаманствѣ у якутовъ (Извѣстія В.-Спб. Отд. И. Р. Г. О., т. XVII, №№ 1—2 за 1886 г. Иркутскъ).— Матеріалы по этнографіи якутовъ Якутской обл. (Изв. В.-Спб. Отд. И. Р. Г. О., т. XVIII, 1887. Ирк. 1888). — Похороны у якутовъ въ сѣверной части Якутской обл. (Спб. Сборникъ 1890 г., вып. I, Ирк.). — Три года въ Якутской обл. Этнографич. очерки. Приложенія: Якутскія загадки. Пѣсня про водку. (Жив. Старина. 1890. Вып. I). Пр.

Припузовъ, Н. П.[8]) Мелкія замѣтки о якутахъ (Записки В.-Спб. Отд. И. Р. Г. О. по этнографіи. Т. II, вып. 2. Шаманскія повѣрія инородцевъ Вост. Сибири. Ирк. 1890). — Нѣсколько пѣсенъ на якутскомъ языкѣ (рукопись, доставленная Д. А. Клеменцомъ). Прип.

Псалтирь на якутскомъ языкѣ — см. Часословъ. Пс.

Рябковъ, Н. Полярныя страны Сибири. Замѣтки и наблюденія въ Колымскомъ округѣ. (Спб. Сборникъ 1887 г.). Р.

Сарычевъ, флота капитанъ. Путешествіе по сѣверо-восточной части Сибири. Ч. 1 и 2. 1785—1793. Спб. Сар.

Священная исторія на якутскомъ языкѣ (печатн. изданіе). Св.

Слѣпцова, М. Г. Былина на якутскомъ языкѣ (рукоп.) и личныя указазанія. МГ.

Слѣпцовъ, А. О вѣрованіяхъ якутовъ Якутской области (Изв. В.-Спб. Отд. И. Р. Г. О., т. XVII, №№ 1 и 2 за 1886 г. Ирк.). Сл.

---

8) Свѣдѣнія для изученія шаманства у якутовъ Якутскаго округа. (Изв. В.-Спб. Отдѣла И. Р. Г. О. Т. XV, №№ 3—4. 1881 г. Ирк. 1885).

Слѣпцовъ, Н. С. Исправленный текстъ якутскихъ загадокъ, собранныхъ В. Г. Приклонскимъ (см. выше). НС.

Слѣпцовъ, С. В. Слова, употребляемыя въ Баягантайскомъ улусѣ и другихъ мѣстахъ Якутск. обл. — Личныя сообщенія и замѣчанія. СС.

Соловьевъ, Ѳ. Остатки язычества у якутовъ (Сборникъ газеты „Сибирь", т. I. Спб. 1876). С.

„Сонъ Пресвятыя Владычицы Нашея Богородица и Приснодѣва Маріи" (рукопись на якутскомъ языкѣ, помѣченная 1 февраля 1890 г.).

Старчевскій, А. В. Сибирскій переводчикъ. Спб. 1893: Якутско-русскій словарь. Ст.

Сѣрошевскій, В. Л. Якуты. Опытъ этнографическаго изслѣдованія. Т. I. Спб. 1896. ВС.

С—скій, В. Какъ и во что вѣруютъ якуты. Этнографическій набросокъ. (Спб. Сборникъ. Прилож. къ Восточн. Обозрѣнію 1890 г. Вып. II. Ирк. 1891). ВС.

Требникъ на якут. языкѣ (печатное изданіе). Т.

Третьяковъ, П. И. Туруханскій край, его природа и жители. Спб. 1871. Трет.

Трощанскій, В. Ѳ. Эволюція черной вѣры у якутовъ (рукописное изслѣдованіе). Тр.

*__Указаніе__ пути въ царствіе небесное и поученія на якутскомъ языкѣ. М. 1858. 8°. У.

Первоначальный **учебникъ** русскаго языка для якутовъ. Вып. I. Изд. Правосл. Миссіон. Общества. Казань. 1895. Уч.

Хитровъ, Д., прот. *Краткая грамматика якутскаго языка. М. 1858. 8°. [9]) — Описаніе Жиганскаго улуса (Записки Спб. Отд. И. Р. Г. О. 1856, № 1). Хит.

Худяковъ, И. А. Якутскій текстъ „Верхоянскаго Сборника", изданнаго въ 1890 г. (Ирк.) В.-Спб. Отдѣломъ И. Р. Г. О.) (рукопись Вост.-Спб. Отдѣла И. Р. Г. О.). Худ.

Циркуляръ Якутскаго Губернатора по Областному Управленію отъ 30 октября 1890 г. за № 3897: „Хаја бысӯнан оту учугаідык оттōн хасāныахха". Цирк.

*__Часословъ и Ѱалтирь__ на якутскомъ языкѣ. М. 1858. 4°. Ч.

Шимапскій, А. Пища якутовъ (Изв. В.-Спб. Отдѣла И. Р. Г. О., т. XVI, №№ 1—3 за 1885 г. Ирк. 1886). — Столяръ Ковальскій. Разсказъ. („Газета А. Гатцука" 1890, № 34).—Изъ сибирскихъ разсказовъ. (Русск. Вѣд. 1890).

Шкловскій, И. Очерки крайняго сѣверо-востока. Ч. I. (Записки В.-Спб. Отд. И. Р. Г. О., т. II, вып. 1. Ирк. 1892). Шк.

---

9) Ср. Böhtlingk. Zur jakutischen Grammatik. (1859). Bull. hist.-phil. XVI, 269. 289 = Mél. As. III, 643.

Щаповъ, А. П. Историко-географическія и этнологическія замѣтки о сибирскомъ населеніи (Извѣстія Спб. Отд. И. Р. Г. О. 1872 г., т. III, № 4).

Щукинъ, Н. Поѣздка въ Якутскъ. Изд. 2. Спб. 1844.

Якутскія Епархіальныя Вѣдомости 1890 г. № 19 (О климатѣ Якутской обл.) и 1891 г. №№ 10—13 (Образъ жизни и занятія якутовъ Вилюйскаго окр.).

Якутскія Областныя Вѣдомости за 1892—94 гг. (переводы оффиціальныхъ распоряженій, сдѣланные Кокшарскимъ, Кондаковымъ и Посохинымъ, и проч.). Як. Обл. Вѣд.

Ястремскій, С. В. Образцы якутской устной народной словесности, составляющіе часть трудовъ якутской экспедиціи (рукопись). — Очеркъ якутской грамматики (приложеніе къ „Словарю якутскаго языка"), рукопись. — Списокъ якутскихъ словъ, не найденныхъ въ словарѣ Бэтлинга, съ ихъ значеніями.

Перечень пособій.

Агапитовъ, Н. Н. и Хангаловъ, М. Н. Матеріалы для изученія шаманства у бурятъ Иркутской губ. (Изв. Вост.-Спб. Отд. И. Р. Г. О., т. XIV, №№ 1—2, Ирк. 1883).

Anderson, Nicolai. Wandlungen der anlautenden dentalen spirans im Ostjakischen. Ein beitrag zur ugrofinnischen lautlehre. SPt. 1893.

Будаговъ, Лазарь. Сравнит. словарь турецко-татарскихъ нарѣчій. Спб. Т. I. 1869. Т. II. 1871.

Vámbéry, Hermann. Etymologisches Wörterbuch der Turko-Tatarischen Sprachen. Leipzig. 1878.

Вербицкій. В. И. прот. Алтайскіе инородцы. Сборникъ этнографическихъ статей и изслѣдованій. М. 1893.—Словарь Алтайскаго и Аладагскаго нарѣчій тюркскаго языка. Казань. 1887.

Головнинъ, В. М. Замѣчанія о Камчаткѣ: Собраніе словъ, употребляемыхъ въ русскомъ языкѣ жителями Камчатки. (Матеріалы для исторіи заселеній по берегамъ Восточнаго океана. Вып. 2. Спб. 1861).

Гротъ, Я. К. Филологическія разысканія. Т. I. 3 изд. Спб. 1885 г.

Даль, Владиміръ. Толковый словарь живаго великорусскаго языка. Изд. 2. М. 1880—1883.

Дуброва, Я. П. Поѣздка въ Монголію. Гл. XIV—XXII (Извѣстія В.-Спб. Отд. И. Р. Г. О., т. XVI, №№ 1—3 за 1885 г. Ирк. 1886).

Затопляевъ, Н. Н., свящ. Нѣкоторыя повѣрья аларскихъ бурятъ. (Записки В.-Спб. Отд. И. Р. Г. О. по этнографіи. Т. II, вып. 2. Шаманскія повѣрья инородцевъ Вост. Сибири. Ирк. 1890).

Захаровъ, Иванъ. Полный маньчжурско-русскій словарь. Спб. 1875.

Castrén. 1) Versuch einer burjätischen Sprachlehre nebst kurzem Wörterverzeichniss. St. P. 1857.—2) Versuch einer Koibalischen und Karagassischen Sprachlehre nebst Wörterverzeichnissen aus den tatarischen Mundarten des minussinschen Kreises. St. P. 1857.

Кривошапкинъ, И. О Енисейскій округъ и его жизнь. Спб. 1865 (собств. приложеніе IV: Мѣстныя слова, употребляемыя въ Енисейскомъ округѣ, стр. 41—64).

Мошковъ. В. А. Матеріалы для характеристики музыкальнаго творчества инородцевъ Волжско-Камскаго края. Мелодіи оренбургскихъ и Ногайскихъ татаръ. Введеніе. (Изв. Общ. Археологіи, Ист. и Этногр. при Импер. Каз. Унив. Т. XII, вып. 1. Казань. 1894).

Остроумовъ, Н. И. Первый опытъ народно-татарскаго словаря по выговору крещенныхъ татаръ Казанской губ. Казань. 1876.

О происхожденіи сѣверо-байкальскихъ бурятъ вообще и тункинцевъ въ особенности. (Изъ изданія Иркут. Губ. Стат. Комитета не ранѣе 1879 г.—Пам. Кн.?).

Потанина, А. В. Изъ путешествій по Вост. Сибири, Монголіи, Тибету и Китаю. Сборникъ статей. М. 1895.

Радловъ, В. В. Опытъ словаря тюркскихъ нарѣчій. Вып. I—IV. Спб. 1888 — 1893. — Этнографич. обзоръ тюркскихъ племенъ южной Сибири и Джунгаріи. Пер. съ нѣм. Томскъ. 1887.

Сбоевъ, В. А. Изслѣдованія объ инородцахъ Казанской губ. Казань. 1856: Замѣтки о чувашахъ.

Словарь церковно-славянскаго и русскаго языка, составленный вторымъ Отдѣленіемъ Императ. Академіи Наукъ. 4 т. Спб. 1847.

ДОПОЛНЕНІЕ.

Изъ указанныхъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ на якутскомъ языкѣ имѣющіяся въ Азіатскомъ Музеѣ обозначены звѣздочкою. Кромѣ того въ Музеѣ имѣются еще слѣдующія изданія, которыя приводятся для пополненія библіографіи.

Саха Нуча икки Азбуката. Якутско-Русскій **Букварь.** В. 1858. 8° min.

Букварь для якутовъ. Изд. Пр. М. О. Каз. 1898. 8°.

Г: Н: І: Х: Св: **Евангеліе** отъ Матѳея на якутскомъ языкѣ. Изд. Пр. М. О. Каз. 1898. 8°.

Г: Н: І: Х: Св: **Евангеліе** на як. яз. Каз. 1898. 8°.

Божественная Литургія Св. Іоанна **Златоустаго** и **Требникъ** на як. яз. Изд. Пр. М. О. Каз. 1883. 8° min.

Краткій **Катехизисъ** на русскомъ и якутскомъ языкахъ. СПб. 1844. 8°.

Книга **Премудрости** Іисуса сына Сирахова на як. яз. Изд. Пр. М. О. Каз. 1900 8°.

Псалтирь на як. яз. Изд. Пр. М. О. Каз. 1887. 8° min.

Краткая **Священная исторія** на русскомъ и якутскомъ языкахъ. Якутскъ 1866. 8°.

Краткая **Священная исторія** на як. яз. Якутскъ. 1867. 8°.

Первоначальный **Учебникъ** русскаго языка для якутовъ. Изд. 2-е Пр. М. О. Каз. 1900. 8° min.

Часословъ на як. яз. Каз. 1887. 8° min.

Академикъ **К. Залеманъ.**



ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. ФЕВРАЛЬ. Т. XXII, № 2.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg.
1905. Février. T. XXII, № 2.)

Ad papyros Graecas, praesertim Herculanenses Coniecturae.

Scripsit Georgius Schmid.

(Lu le 11 mai 1905.)

Abhinc viginti annos cum Augusti Nauckii praesertim commentationibus et Theodori Gomperzii editione Philodemei de pietate libri qui in Herculanensium voluminum Collectionis alterius tomo secundo est commotus ad eundem recte legendum aliquid conarer conferre libello quem programmati scholae quae ad aedem S. Catharinae Petropoli est addidi, ostendi in tab. XXXVIII inde a v. 18 et in XXXX inde a v. 9 eadem legi verba. Has autem tabulas a F. Casanova pictore Neapolitano esse depictas docet subscriptio. Eundem nuper G. Croenert homo harum rerum inter paucos peritus in Museo Rhenano vol. LIII inde a pag. 586 multis exemplis demonstravit saepe commisisse eiusdem generis vitia, neque vero hunc unum, sed etiam alios quosdam, quibus tabulas depingendi munus erat mandatum. Quodsi verum est apographa illa vel pictorum Graecae linguae minus peritorum culpa vel notarum obscuritate esse depravata, idque multo magis quam antea perspicuum erat, in recuperandis eis quae Philodemus ipse videatur scripsisse, audacius versari non alienum videbitur. Cuius rei veniam spero eos qui haec legent mihi non esse denegaturos.

Tabulae quae est in pag. *II* priorem primae particulae partem hanc

ϹΘ N
NYϹO HNΔ
ˉAΓA AIH
AIΦH -ΔIϹ
YΛINON
ΓYΨOY NΛ
ΓPA

quis unquam leget? Sed permirum videtur, quod Pausanias l. VIII c. 32 memoriae prodidit se in oppido navali Thespiensium in domo hominis cuiusdam privati vidisse ἄγαλμα Διονύσου, γύψου πεποιημένον καὶ ἐπικεκοσμημένον γραφῇ. Nam in hac tabula Gomperz p. 62 agnovit Διονυσο, ξύλινον, γύψου,

γραφ, manifestum quoque est v. 3 ἄγαλμα. Philodemus igitur de antiquis Bacchi simulacris e ligno et gypso factis pictisque videtur disputare.

In tab. *XXXV* priore parte haec sunt:

ϹЄΙⱢ ΛυΝΔЄΨΙ
ΤШϹΔΙΑΤΟϹΠЄΥΔ\
ΑΔΟΥ \ΗΦΑΝШ
\Υ⁻ ΠΡΟϹЄΔΡЄΥ
ΤΟΙΟΥΤΟΙϹΧΡΟΝΟΝ
ΑΠШΜΟΤΟΝΟΛЄ
ɷΓЄΤΟΝЄΝΑΙΤ Ο
ΓΑΡΑ ΗΜЄΝΟΝ

Atque Gomperz p. 7 recte legit διὰ τὸ σπεύδειν, προσεδρευ-, τοιούτοις χρόνον, ἀπώμοτον, ὃ λέγω γεγονέναι, τὸ γάρ. Ego Philod. p. 4 praeterea proposui διὰ τὸ σπεύδειν ἐξ Ἅιδου. Quod si recte dictum est, hic de Ulixe Philodemus videtur disserere rebusque ab eo apud inferos gestis. Est enim apud Homerum Odysseae l. XI v. 635

ἀλλὰ πρὶν ἐπὶ ἔθνε' ἀγείρετο μυρία νεκρῶν
ἠχῇ θεσπεσίῃ· ἐμὲ δὲ χλωρὸν δέος ᾕρει,
μή μοι Γοργείην κεφαλὴν δεινοῖο πελώρου
ἐξ Ἄιδος πέμψειεν ἀγαυὴ Περσεφόνεια.

Cuius rei causa a schol. Q affertur haec: ἐπεὶ ἄπιστον ἦν τὸ φιλήκοον ὄντα τὸν Ὀδυσσέα ἑκουσίως τῆς τῶν παραδόξων θαυμάτων ἱστορίας ἀποστῆναι, ἀξιόπιστον τὴν ἀπαλλαγὴν διὰ τοῦ δέους ἐποιήσατο. τὸ μὲν γὰρ μεῖναι τοιούτων τινῶν προφαινομένων ἀσύνετον, τὸ δὲ μηδενὸς ἐπικειμένου κινδύνου κατολιγωρῆσαι τῆς θέας ἀπίθανον. Cum autem in proxima tabula XXXIIII de morte disserat Hyacinthi, Orionis, Herculis, Castoris, Sirenum, in tab. XXXV videtur exponere, quid de Gorgone sentiendum sit. Unam enim e tribus mortalem esse Hesiodus theog. v. 277 docuit ceterique crediderunt, ut Apollodorus bibl. l. II c. 4, p. 3, 7. Quam necatam esse narraverunt, Euripides in Ione v. 989 a Minerva in pugna cum Gigantibus facta, ceteri a Perseo, ut est apud Apollodorum l. c., necatae autem umbram in Orco esse credebant. Cum enim Hercules eodem descendisset, ubi primum eam vidissent animae, Apollodorus l. II c. 5, p. 12 refert eas fugisse praeter Meleagrum et Medusam Gorgonem. Ἐπὶ δὲ τὴν Γοργόνα, inquit, τὸ ξίφος ὡς ζῶσαν ἕλκει καὶ παρὰ Ἑρμοῦ μανθάνει, ὅτι κενὸν εἴδωλόν ἐστιν. In Aristophanis autem Ranis v. 477 Gorgones omnes in Orco esse putantur. Alii, ut est apud scholiastam ad Aeschyli Prom. v. 793, putabant ὅτι αἱ Γοργόνες κατῴκουν ὑπὸ γῆν καὶ οὔτε ἡλίῳ οὔτε σελήνῃ ἦσαν θεαταί. Qua de re quid Homerus senserit, in ambiguo est; recte enim est in schol. BQ οὐδὲ Ὀδυσσεὺς λέγει ὡς ἦν ἐν Ἅιδου

ἡ Γοργόνος κεφαλή, ἀλλ' ὅτι αὐτὸς ἐφοβήθη μὴ τοιοῦτος δαίμων ἐκπεμφθῇ. Itaque cum in primo versu agnosci possit fortasse 'Οδυσεῖ, deinde sine dubio εἴδωλον, putaverim Philodemum scripsisse, Ulixem non vidisse umbram Gorgonis διὰ τὸ σπεύδειν|ἐξ Ἅιδου, μὴ φανῶσιν | (sc. μυρίοι νεκροί) αὐτῷ προσεδρεύον|τι τοιούτοις χρόνον|τιν' ἀπώμοτον. Fortasse non aberremus a vero, si hanc esse Philodemi sententiam putemus: si Gorgonem vidisset Ulixes, non potuisset redire. At hoc factum esse dico: nam Tiresias praedicit eum occisum iri γήραι ὕπο λιπαρῷ ἀρημένον.

Difficilis explicatu est tab. quoque *XXXVI* tertia pars (apud Gomp. p. 8) haec:

ΚΟ◡ω ΝΑΙ
ΙΟΥΝΤ ΞΕΙ
ϹΗΜΑ ΛΚΙΖΟΥ
ΟΤΙΤΗϹ ΛϹ ΙΑϹ
ΗΔΕΥϹΕ ΑΠΕ
ΜΕΑΝ ΑΛΛωϹ
ΟΙΔΟΚΟΥϹΙΝ
ΜΕΝΗΜΕ

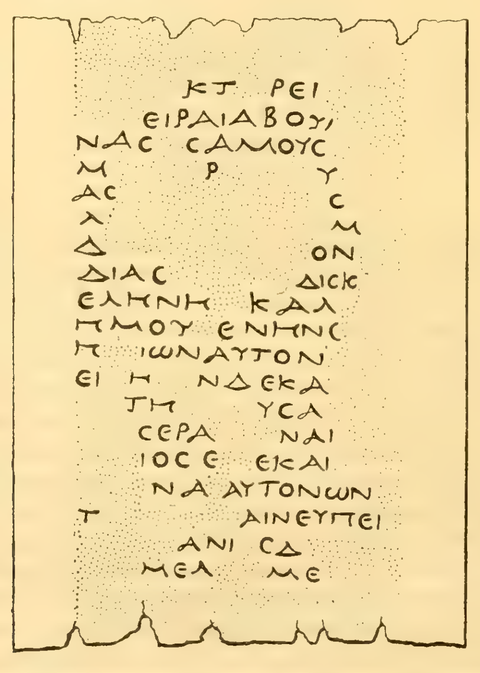
Sed hoc certe minime dubium est quin postrema verba ita sint legenda: ἀλλ' ὥς γ' | ἐμοὶ δοκοῦσιν ἑ|τέραν μὲν ἡμέραν. Itaque Philodemus disserit de Castore et Polluce, quibus Iovem ἑτερήμερον νέμειν τὴν ἀθανασίαν Stasinus in Cypriis (ed. Kink. p. 18) dicit, Homeri scilicet Odysseam secutus. Nam Il. l. III v. 243 utrumque hic dicit iam esse mortuum, Odysseae autem l. XI v. 302 οἳ καὶ νέρθεν γῆς τιμὴν πρὸς Ζηνὸς ἔχοντες ἄλλοτε μὲν ζώουσ' ἑτερήμεροι, ἄλλοτε δ'αὖτε τεθνᾶσιν· τιμὴν δὲ λελόγχασιν ἶσα θεοῖσιν.

Quod ita factum esse dicit Pindarus Nem. X v. 74, ut cum Iuppiter immortalem esse vellet unum Pollucem, hic donum immortalitatis, nisi frater quoque eiusdem fieret particeps, deprecaretur, his verbis καὶ ἐμοὶ θάνατον σὺν τῷδ' ἐπίτειλον, ἄναξ· οἴχεται γὰρ τιμὰ φίλων τατωμένῳ φωτί. Quibus verbis sicut manifesto id spectat, quod apud Homerum legitur de honore, ita ab eodem in alia re differt. Homerus enim Odyss. l. XI utrumque ait vivere, quod ne quis minus recte intellegat, vel ipse vel alius v. 301 addidit, ubi est τοὺς ἄμφω ζωοὺς κατέχει φυσίζοος αἶα. Pindarus autem, utrumque cum immortalem factum esse dicat, altero die παρὰ πατρὶ φίλῳ Δὶ νέμεσθαι putat. Ita legitur apud Apollodorum bibl. l. III c. 11 par. 2 Ζεὺς παρ' ἡμέραν καὶ ἐν θεοῖς εἶναι καὶ ἐν θνητοῖς ἔδωκεν, et apud scholiastam ad Od. ὥστε παρ' ἡμέραν ἀμφοτέρους ὁτὲ μὲν ἐν 'Ολύμπῳ διατρίβειν, ὁτὲ δὲ ἐν 'Αιδωνέως. De his igitur rebus Philodemus videtur disputare.

Cum autem v. 3 et 4 vix alia possint legi, quam quae Gomperz perspexit κακίζουσιν et ὅτι τῆς, ἐπετήδευσεν autem, quod idem legendum esse

censet, non possit cum genetivo iungi, aut pictoris mendum hic quoque subesse putabimus et Philodemum scripsisse vel ἠκήδησε vel simile quid, aut eundem κατὰ σύνεσιν, cum οὐκ ἐπετήδευσε idem sit quod ἠμέλησε, genetivo usum esse. Itaque Pollucem a quibusdam dicere videtur accusari iniuriae, quod deprecatus sit, ut liceret sibi munus suum cum fratre communicare, ut Hyginus ait; legendum igitur τὸν γοῦν Πολυδεύκη | ἀδικήματος κακί-ζου|σιν ὅτι τῆς ἀθανασίας | οὐκ ἐπετήδευσε. Sed quid v. 5 sit ΑΠΕ, v. 6 MEAN, nescio.

In priore parte tabulae *XXXXI* hac (apud. Gomp. p. 13), cuius exemplar lucis ope descriptum est,



vereor ut quinque versus priores unquam restituantur. Inde a nono autem quae restant possunt legi, dummodo unum errorem vel librarii vel pictoris Neapolitani dignoscas. Haud dubie enim Σελήνην.... ἡγουμένην a Philodemo scriptum est. Quod si verum est, iam necesse erit legamus διὸ καὶ Σελήνην κάλλιστον | ἡγουμένην τὸν Ἐν | δυμίων' αὐτὸν φιλεῖν. Sed hoc verbum incertum eoque magis quod v. 16 hic versus iteratus esse videtur, id quod interdum factum esse in papyris Herculanensibus supra

commemoratum est, ων autem ne hoc quidem loco quo modo sit restituendum, apparet, si comparaveris varias de Endymione fabulas, quae collectae sunt apud scholiastam ad Apollonii Rh. Arg. l. III v. 57. Ut autem apud Apollodorum bibl. l. I c. 7, 5 est τούτου κάλλει διενεγκότος ἠράσθη Σελήνη, ita fieri potest ut Philodemus altero exemplo usus sit, ut demonstret, virgines deas iuvenum mortalium amore exarsisse pulchritudine eorum captas. Quod si recte suspicor, Pausaniae in mentem veniunt de Cephalo l. I. c. 3 verba, ὃν κάλλιστον γενόμενόν φασιν ὑπὸ Ἡμέρας ἐρασθείσης ἁρπασθῆναι, ut l. III c. 18, 12, et Hygini qui fab. 270 eundem eis adnumerat, qui formosissimi fuerint. Itaque fieri posse crediderim, ut Philodemus scripserit v. 6 τὴν δ' Ἡμέραν | ἁρπάσαι Κέφαλόν φασι|διὰ τὸ κάλλος. Sed pro certo non posse hoc affirmari per se intellegitur. V. 13 autem quin τὴν Μοῦσαν sit legendum, nullam habet dubitationem, paene nullam, quin Philodemus scripserit τὴν δὲ Καλλιό|πην τὴν Μοῦσαν Στρυ|μόνος ἐρασθῆναι. Eandem rem Philodemus in eis quae sequuntur persecutus esse videtur, v. 19 enim manifesto legendum Μελπομένης. Itaque disserit de Musis sicut Apollodorus bibl. l. I c. 3, 4 Εὐτέρπης δὲ καὶ ποταμοῦ Στρυμόνος Ῥῆσος.... ὡς δὲ ἔνιοι λέγουσι, Καλλιόπης ὑπῆρχεν. Θαλείας δὲ καὶ Ἀπόλλωνος ἐγένοντο Κορύβαντες, Μελπομένης δὲ καὶ Ἀχελῴου Σειρῆνες. Alii tradunt matrem Sirenum fuisse Terpsichoram, ut Apollonius Rhod. Arg. l. III v. 896 et schol. ad Lycophr. v. 653, alii Calliopam, ut Servius ad Verg. Aen. l. V v. 864. Itaque legi quidem potest v. 18 Κορύβαντας δὲ Θαλεί|ας καὶ Μελπομένης Σειρῆνας, v. 17 autem si leve mendum concesseris commissum esse, Εὐτέρπη quoque apparebit, quam Strymonis matrem fuisse quidam tradiderunt, ut supra dictum est. Sed haec omnia minus esse certa confiteor. Paullo certius, v. 3 non αμους, sed ἄλλους esse legendum. Sed incertius, cum. v. 2 ειραια quid sit, nullo modo possim assequi, commemoreturne Βούτης Argonauta, quem Apollonius Rhod. Argon. l. IIII v. 914 sqq. narrat Sirenum cantu delinitum in mare se coniecisse, sed a Venere raptum et servatum esse, sicut Apollodorus bibl. l. I c. 9, 25 et Hyginus fab. 14 (p. 48 ad. Schmidt). Incertum hoc quoque, num Philodemus hoc loco miram illam persecutus sit fabulam, quae est apud scholiastam ad Lycophronis Alex. v. 831, quam his verbis narrat αἱ Μοῦσαι δυσπετοῦσαι κατὰ τῆς Ἀφροδίτης, ὅτι παρεσκεύασεν αὐτὰς εἰς ἔρωτα ἐλθεῖν καὶ πολλὰς ἐξ αὐτῶν ἐποίησε τετοκέναι, ἀπέκτειναν τὸν ἐρώμενον αὐτῆς Ἄδωνιν. ἦσαν γὰρ μέλος κυνηγεσίας τερπνόν· ὁ δὲ ἀκούσας ἐγαυνώθη καὶ ὥρμησεν ἐπὶ κυνηγεσίαν· ἔνθα ἀναιρεῖται ὑπὸ συός.

Est denique quod commemorem insolitam librarii rationem verbi inter duos versus distribuendi, quae est in verbo Σ|ελήνην. G. Croenert enim Quaest. Hercul. p. 15 et Memoriae Graecae Herculanensis p. 11 in volu-

minibus Herculanensibus huius generis vitia fere nulla esse dicit. At cum in hoc loco lectio minime incerta sit, necesse est aut pictorem huius tabulae putemus initia omnium versuum male dignovisse aut ipsum librarium a consuetudine deflexisse, id quod veri videtur similius, praesertim cum in tabula CXXXIIII in altero nomine proprio idem inveniatur. Accedunt igitur haec exempla eis, quae Gomperz in Actis Academiae Vindobonensis a. MDCCCXCI p. 26 adn. attulit.

In tab. *XXXXII* hac

CAMENE
YENTANA
OYNAO
CN NA
YON
AKAIOΦ
ACON
AITAYTωN
NICYN
EMNOME
ΠΗΔΗCΔ
YC HCIOΔOC
\KOYCIΛAOC
HCKAITYΦω
NAKEPBE
NATONKAI
EPATωΔHC
ATONΓEAE
HC
TONKAΘIC
OYΠPOM

Gomperz p. 14 a v. usque duodecimo haec legit Ἡσίοδος.... καὶ Ἀκουσίλαος | ἐξ Ἐχίδνης καὶ Τυφῶ|νος τὸν κύνα Κέρβε|ρον, v. 17 τερατώδης, v. 18 τὸν δὲ ἀε|τὸν τὸν καθ' Ἡσίο|δον τὸ τοῦ Προμηθέως, quae hoc modo rectissime supplenda putat: ἧπαρ ἐσθίοντα. Deinde v. 10 et 11 suspicatur scriptum esse a Philodemo — τεμνομένης ἐκπηδῆσαι sc. Chrysaora et Pegasum. Atque de his quidem est apud Hesiodum theog. v. 280 sqq. τῆς (sc. Γοργοῦς) ὅτε δὴ Περσεὺς κεφαλὴν ἀπεδειροτόμησεν, ἔκθορε Χρυσάωρ τε μέγας καὶ Πήγασος ἵππος, id quod Apollodorus bibl. l. II c. 4, 2 hoc modo reddit ἀποτμηθείσης τῆς κεφαλῆς ἐκ τῆς Γοργόνος ἐξέθορε Πήγασος πτηνὸς ἵππος καὶ Χρυσάωρ ὁ Γηρυόνου πατήρ· τούτους δὲ ἐγέννησεν ἐκ Ποσειδῶνος. Itaque crediderim legendum esse τὸν δὲ Πήγασον καὶ | Χρυσάορα, deinde v. 9 τῆς κε|φαλῆς

ἀποτεμνομένης ἐκπηδῆσαι | τῆς Γοργοῦς Ἡσίοδός | φησι καὶ Ἀκουσίλαος, sed ΙΤΑΥΤΩΝ quod manifesto vitiosum est et ΝΙΣΥΝ non intellego; est quod expectes Philodemum aut ὑπὸ Περσέως dixisse aut Ποσειδῶνος υἱούς. Deinde Hesiodus narrat inde a v. 306, Echidnam e Typhone τεκέσθαι κρατερόφρονα τέκνα. Ὄρθον μὲν πρῶτον κύνα γείνατο Γηρυονῆϊ· δεύτερον αὖτις ἔτικτεν ἀμήχανον οὔ τι φατειὸν Κέρβερον ὠμηστήν, v. 313 autem τὸ τρίτον Ὕδρην αὖτις ἐγείνατο λυγρὰ ἰδυῖαν Λερναίην, v. 319 ἡ δὲ Χίμαιραν ἔτικτε, v. 326 denique ἡ δ' ἄρα Φῖκ' ὀλοὴν τέκε, sed hanc quidem non e Typhone, sed Ὄρθῳ ὑποδμηθεῖσα, Νεμειαῖόν τε λέοντα. Quae monstra Apollodorus quoque recenset, addit duo, δράκοντα τόν τὰ Ἑσπερίδων μῆλα φυλάσσοντα bibl. II c. 5, 11,2 et ἀετὸν Promethei ib. c. 11,10.

De his igitur fere omnibus quin Philodemus quoque disputet, non est quod dubitemus. Fortasse, cum ΕΝΤΔΝΑ v. 2 nihil sit, legendum τὴν Ἔχιδναν | ἐκ Τυφῶνος, deinde sine dubio τὸν κύνα Ὄρθον | πρῶτον μὲν γείνα|σθαι τῷ Γηρυόνῃ καὶ | τὸν λέοντα καὶ ὄφιν, deinde a v. 13 καὶ Ἐχίδνης καὶ Τυφῶ | νος τὸν κύνα Κέρβερον | τὸν ἀθάνατον καὶ | Ὕδραν τερατώδη καὶ | τὴν Σφίγγα τόν τε ἀε | τὸν κτλ. In Lycophronis Alex. v. 1313 est τὸν τετράπνην ὕδρον, ad quem locum in scholiis veteribus legitur τὸν τερατώδη ἢ δικέφαλον.

Plena difficultatum est tab. *L* pars extrema inde a v. 10

ΔΗCΔΕΝΜΥ
ΤΟΝΔΙΑΚΑΙ
ΝΗΛΙΩΠΟΝ
ΨΑΙΓΙCΘΩΙ
ΟΝΟΝ ΕΝΟΙ
ΟΝΔΙΛΟΜ
ΙΔΗΛΙΟΝΑ
ΛΑΝΤΑΛC

Atque Gomperz quidem legit p. 22 Εὐριπίδης δ' ἐν Μυσοῖς καὶ τὸν Δία καὶ οὐρανὸν ἡλιωπὸν, Σοφοκλῆς δ' Αἰγίσθῳ οὐρανὸν μόνον, ἐν Οἰνεῖ δὲ καὶ τὸν Δία. Ὅμηρος δὲ τὸν Δήλιον Ἀπόλλω καὶ Ἄτλαντα λέγει καί.... Sed de Εὐριπίδης, Μυσοῖς, Οἰνεῖ ipse dubitat num sic Philodemus scripserit, et quae post Ὅμηρος leguntur, fieri tantum posse dicit, ut Philodemea sint verba. At hac in re equidem non possum consentire cum viro doctrina et subtilitate ingenii adeo insigni. Nam et Δήλιος Ἀπόλλων mihi videtur abhorrere a Philodemi consuetudine et persuasum mihi est eum scripsisse τὸν δ' Ἥλιον. Cum autem e verbis eiusdem τὸν Δία καὶ οὐρανὸν ἡλιωπόν appareat, eum loqui de insolitis quibusdam, quae apud poetas inveniantur, deorum epithetis, fieri non potest quin mirari eum putemus, quod Homerus Solem dicat ἀκά-

μαντα, ut est Il. l. XVIII v. 239 et 484 et hymn. in Solem v. 7. Primum autem A cuius verbi sit initium, magis incertum. Fortasse scripsit ἄνακτα, ut deum Philodemus miretur appellari indefessum, quasi hominem. Quae si recte suspicor, propono καὶ τὸν Δία ὁμοίως· τὸν δ' Ἥλιον ἄνακτα| κἀκάμαντα λέγει | Ὅμηρος. Ἄναξ autem Sol appellatur hymno in Cer. v. 413.

In tabulae *LII* priore parte legitur (apud Gomperzium p. 24) Στησίχορος δ' ἐν Ὀρεστείᾳ κατακολουθήσας Ἡσιόδῳ τὴν Ἀγαμέμνονος Ἰφιγένειαν εἶναι τὴν Ἑκάτην νῦν ὀνομαζ- deinde in papyro inde ab undecimo versu haec sequuntur:

ΟΜΕΝΗΝ ΕΡΙ
ΑΙΑΝΡΗΤΑ ΝΕ
ΚΑΤΑΔΕΤΙΝΑϹ
ΛΑΚΑΙΑΝΕΡΩ
ΤΑΦΟΝΕΙΔ
ΗΙΠΤϹ ΜϹ

Atque illa quidem, quae Philodemus de Iphigenia in Hecaten mutata dicit, iam nota erant ex Hesiodi verbis, quae sunt apud Pausaniam l. I c. 43 in., qui οἶδα δέ, inquit, Ἡσίοδον ποιήσαντα ἐν καταλόγῳ γυναικῶν Ἰφιγένειαν οὐκ ἀποθανεῖν, γνώμῃ δὲ Ἀρτέμιδος Ἑκάτην εἶναι (Hes. fr. 118 K.). Est autem apud eundem l. II c. 35, 2, Hermione in oppido prope Troezenem sito esse Ἀρτέμιδος ἐπίκλησιν Ἰφιγενείας ἱερόν, l. VII c. 25, 5, ab incolis Aegirae, quod est oppidum et navale Achaiae, statuam quandam, quae in templo Minervae sit, dici Iphigeniae Agamemnonis filiae esse; quod si verum sit, Pausanias ait manifestum esse, hoc templum ab initio Iphigeniae sacrum fuisse. Itaque ex hac quoque re apparet, Iphigeniae compluribus locis divinos honores esse tributos, id quod et ipsum notum est; disputaverunt enim de hac re H. Koechly in prooemio editionis Iphigeniae Tauricae et Th. Bergk in Poet. Lyr. vol. III p. 221 ad Stesichori fr. 38. Itaque duodecimum versum in papyro aut lectu difficilem fuisse aut a pictoribus Neapolitanis falso lectum ratus Philodemum puto scripsisse ἐν δ' Ἐρι|φύλῃ καὶ Ἄρτεμιν λέ|γει. Quae quo minus restituerent, viri docti sine dubio ob eam causam impediti sunt, quod qua re factum esset, ut in Eriphyla Iphigenia commemoraretur, non intellegebant. At ne hoc quidem scimus, quomodo factum sit, ut eadem ab incolis Hermionis vel Aegirae coleretur vel Megaris vel in Arcadia; eodem enim quod diximus capite l. I Pausanias memoriae prodit esse templum Iphigeniae Megaris, cum hoc in oppido mortua sit, aliaque de eadem narrari ab Arcadibus.

Eis quae sequuntur v. 15 docemur Philodemum aliorum quorundam facere mentionem, qui de sepulcro Iphigeniae aliquid tradiderint, id quod

iam Megarenses fecisse scimus. Atque hoc minime mirum; Euripides enim in Iphigenia quae est in Tauris vaticinantem facit Minervam, Braurone Iphigeniam et morituram esse et sepultum iri (v. 1464). Sed illa Philodemi miram experta sunt fortunam. G. Sauppe enim Philologi vol. XXI (a. MDCCCLXIIII ed.) p. 139 nescio quo pacto dicit haec legi in papyro ὀνομαζομένην ερι.... αιαν τὸν τά ε, quae ita legenda censet ὀνομαζομένην καὶ περὶ.... αιαν τὸν τάφον εἶναι, v. 13 igitur et 14 omisit. Quem Th. Bergk secutus est in Poet. Lyr. Gr. vol. III p. 221 ed. IV, sed idem dubitat, num recte haec G. Sauppe legerit, cum non sit veri simile, Stesichorum commemoravisse Iphigeniae sepulcrum. Quod ut recte dicit, ita non est dubium, quin ipsam chartam non inspexerit. In hac enim manifesto est κατὰ — plus enim quam dimidia pars litterae κ apparet — δέ τινας, manifesto τάφον. Mirum denique Sauppii errorem etiam in Hesiodi editione A. Rzachi propagari (fr. 123). Puto igitur Philodemum scripsisse κατὰ δέ τινας | τέθάπτα[ι] καὶ ἄνθρω | ποι τὸν τάφον εἶδον | αὐτῆς.

In priore parte eiusdem tabulae covis sepulcrum monstrari dicitur, in t. LIII v. 12 et 13 alius cuiusdam, fortasse Bacchi. Ita Pausaniaus l. II c. 2, 2 ait τὸν δέ οἱ i. e. Sisypho in Isthmo sepulto τάφον.... ὀλίγους εἶναι τοὺς εἰδότας.

Tab. *LIIII*, cuius maximam partem hic habes

ΑΝΠΟΛΕΜΙΚΗΝ.
ΙΑΤΟΤΩΝΑΜΑΖ
ΩΝΜΙΑΝΓΕΓΟΝΕΚ
ΟΝΔΑΠΟΛΛΩΤΟΞΟ
ΝΕΧΟΝΤΑΠΟΙΕΙΝΟ
ΚΥΘΗΣΗΝΑΓΕΝ
ΔΕΠΕΙΝΕΟΣΕΤΕ
ΤΕΚΑΤΑΠΟΛΕΜΩ
ΙΤΟΝΟΜΦΑΛΟΝΤΟ
ΠΥΘΩΝ· ΦΟΙ
ΡΧΕΙΝ ΥΚΑΙ
ΔΙΕΤ ΕΑΣ

cum paene totam recte legerint Gomperz (p. 26) et C. Bursian (in Zarnckei Actis a. MDCCCLXVI p. 296), tamen et suppleri aliquid et nonnulla aliter legi posse videntur. Initio enim cum apud Apollodorum bibl. l. II c. 5, 9 Iuno dicatur μιᾷ τῶν Ἀμαζόνων εἰκασθεῖσα τὸ πλῆθος ἐπιφοιτᾶν, λέγουσα ὅτι τὴν βασιλίδα ἀφαρπάζουσιν οἱ προσελθόντες ξένοι, manifesto legendum Ἥ|ραν. Deinde v. 4 τόξον | μὲν ἔχοντα, v. 7 veri simile est Philodemum scripsisse ἐπεὶ νέος ἐγέ|νετο, ut est apud Euripidem Iph. T. v. 1250 σὺ δέ νιν (τὸν

δράκοντα) ἔτι βρέφος, ἔτι φίλας ἐπὶ ματέρος ἀγκάλαισι θρώσκων ἔκανες, Hyginus fab. CXXXX post diem quartum a partu ait eum interfecisse Pythonem.

Gomperz enim legit ἐτελεύτησε, Bursian autem ἐπεὶ νέος ἐτελεύτησε κατὰ πόλεμον· καὶ τὸν ὀμφαλὸν τὸν ἐν Πυθῶνι τάφον ὑπάρχειν αὐτοῦ. At equidem confiteor primum difficile esse intellectu, quonam pacto Apollo dici possit in bello τελευτῆσαι, tum umbilicum Apollinis esse sepulcrum inauditum esse neque usquam commemorari huius dei mortem, nedum sepulcrum. Sed Πύθων ὄφις ὁ φρουρῶν τὸ μαντεῖον, ut est apud Apollodorum bibl. l. I c. 4, omnibus notus est. Quem Hyginus fab. CXXXX 'Apollo', inquit 'sagittis interfecit.... ossaque eius in cortinam coniecit et in templo suo posuit, ludosque funebres ei fecit'. Itaque cum Gomperzio lego καταπολεμῶν τὸν ὀμφαλόν, cum Bursiano τάφον ὑ|πάρχειν αὐτοῦ, neque vero τὸν ἐν Πυθῶνι, sed τῷ δὲ Πύθωνι, αὐτοῦ autem puto idem esse quod 'ibidem' h. e. in umbilico vel sub eo, ut est apud Hesychium s. v. Τοξίου βουνός· ὁ ὀμφαλὸς τῆς γῆς τάφος ἐστὶ τοῦ Πύθωνος. Post haec verba legendum καὶ τὰ δι' ἐτῶν κτέ cum Bursiano.

Postremo commemoraverim mirum illud inventum quod est apud Ptolemaeum Nov. Histor. l. VII (p. 197 ed. Westerm.), Ἀπόλλωνος ἐπιτελοῦντος ἐπιτάφιον Πύθωνι Mercurium et Venerem inter se certasse.

In tabula *LXIIII*, quae apud Gomperzium est p. 35, cuius priorem partem a v. 3 usque ad decimum hic vides

ΛΟΙΟΝω
ΗΝΗ ΑΙΚΛC
ΝΘΕΝΚΑΙCΥΝ
·ΦΕΙΒΕΓΑ Ρ
ΠΑCΕΥΔΕ
ΑCCΥΔ ΝΔ
ΝΚΑΙΔΟΜ/C C
ΡΥΧΟΝΑΥΤ

Philodemus manifesto dicit epitheta quaedam esse deis quibusdam indita a virtutibus vel ab aliis quae ad eos referantur rebus. Cuius rei exempla affert Ἄτην filiam Iovis, Πρόφασιν et Μεταμέλειαν filias Epimethei, Phil. p. 36 arbitratus sum praeterea afferri v. 4 Ἀλκμήνην matrem Herculis. Nunc pro certo habeo legendum esse Ἀλ|κείδην Ἡρακλέα, cum Apollodorus dicat bibl. l. II c. 4, p. 12 ἡ Πυθία τότε πρῶτον αὐτὸν Ἡρακλέα προσηγόρευσε· τὸ δὲ πρώην Ἀλκείδης προσηγορεύετο. At vero A. Nauck Misc. Graec. et Rom. vol. IV p. 723 postulat ut hic Ἀλκαῖος legatur, omnium enim consensu memoriae esse proditum, hoc fuisse prius Herculis nomen,

cuius rei testibus qui in Benseleri onomastico Graeco afferuntur, addit Eustathium et scholiastam quendam apud Kaibelium. Atque de hac quidem re dubitari nequit, cum avus Herculis Alcaeus fuerit neposque eius, ut fere mos erat apud Graecos, idem nomen habere potuerit. Nihilo minus satis constat non solum filium huius Alcaei, Amphitryonem, apud nonnullos appellari Ἀλκείδην, ut Hes. scut. v. 112, Pind. Ol. VI v. 115, ubi est Ἡρακλέης, σεμνὸν θάλος Ἀλκαΐδᾶν, sed etiam nepotem, Herculem ipsum, id quod in onomastico quod dixi firmatur his locis: Orph. Argon. v. 292, Callim. h. in Dianam v. 145, Qu. Smyrn. l. VI v. 222 (et 292), Anthol. XIIII, ep. 116. Addo l. VI, ep. 116 et Mosch. Id. III, v. 124. Commemorandum denique, poetas Romanos semper Herculem nominare Alcidem, cuius rei exempla addere supersedeo. Sequitur igitur, ut duplex memoria sit agnoscenda, cum alii Ἀλκαῖον, alii Ἀλκείδην primum nominatum esse Herculem tradiderint. Quae a v. 5 usque ad 8 sequuntur, cum manifesto pictores legere non potuerint, nullo modo possum expedire; videtur autem πασευδε et πασσυδ esse διττογραφία; sed v. 9 non est dubium, quin Philodemus scripserit καὶ Διόνυσον δὲ | Μόρυχον αὐτόν, deinde fortasse ὠνομάσθαι, scimus enim hoc epitheton Baccho ipsi esse inditum, quod vindemiantes vultum eius oblinere solebant musto et ficorum suco, ut est apud Polemonem (fr. 73 in Muelleri Hist. vol. III, p. 136), e Zenobio l. V 13: Μόρυχος δὲ Διονύσου ἐπίθετον (apud Siculos) ἀπὸ τοῦ τὸ πρόσωπον αὐτοῦ μολύνεσθαι, ἐπειδὰν τρυγῶσι, τῷ ἀπὸ τῶν βοτρύων γλεύκει, καὶ τοῖς χλωροῖς σύκοις· μορύξαι γὰρ τὸ μολῦναι. Eadem leguntur apud Suidam s. v. μωρότερος, nisi quod addit Ὅμηρος μεμορυγμένος φησίν Od. l. XIII v. 435), et in Proverbiis, quibus Alexandrini usi sunt, quae falso Plutarchi esse dicuntur, ed. a Duebnero Parisiis vol. Moralium V p. 166 sq. Simulacrum τοῦ Μορύχου Διονύσου a Clemente quoque Alex. protr. c. 4, 47 (I p. 51 Dind.) commemoratur.

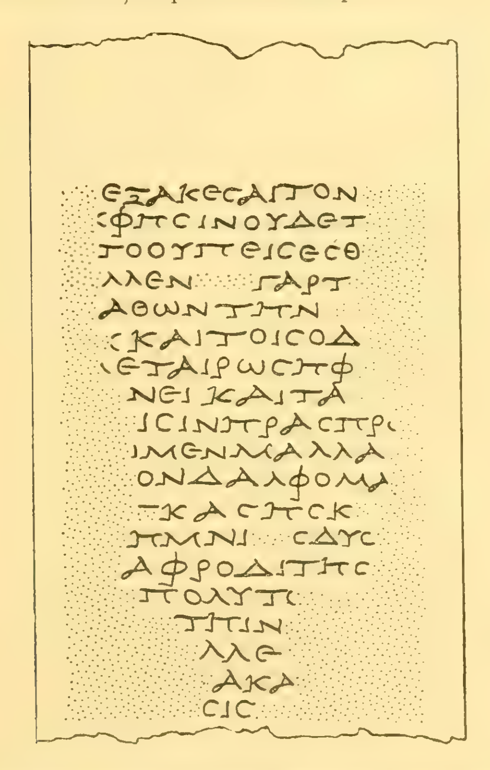
Proverbium autem esse legitur apud Zenobium et Suidam hoc: μωρότερος εἶ Μορύχου, ὃς τὰ ἔνδον ἀφεὶς ἔξω τῆς οἰκίας κάθηται. Quod uterque dicit inde ortum esse, quod statua quaedam Bacchi ante templum sit collocata. Suidas τὸ ἄγαλμα, inquit, καθίδρυται παρὰ τῇ εἰσόδῳ, Zenobius, ἔξω τοῦ νεὼ τὸ ἄγαλμα αὐτοῦ ἐστι παρὰ τῇ εἰσόδῳ ἐν ὑπαίθρῳ. Quodsi ad Bacchum referenda sunt illa ὃς.... κάθηται, necesse est putemus, hanc statuam sedentis sub dio Bacchi fuisse. Cum vero sedentem hunc deum raro finxisse veteres videantur, nonne probabilius est illa non ad Bacchum, sed ad hominem quendam referre, qui iocose cum eo comparetur? Nam οἰκία proprie hominis est, non dei. Quod si recte dixi, κάθησαι legendum est. Sed sintne illa verba versu inclusa, sitne versus Sophronis, ut Ahrens arbitratur (v. Kaibeli Com. Gr. fr. I p. 167), diiudicare non ausim.

In tab. *CXXXIII* inde a septimo versu est

ΤΡΟΒΑΙΝΕΙΝ
ΟΥΓΩΝΙΑΙϹ ΤΑ
ΙΑΦΡΟΔΕΙΤΗΝ
ΓΑΤΑΙΤΟΙϹΙΝ
ΝΗΚΑΙΒΑϹ
ΟΥϹΕΙΡΚΟΝ
ΤΟΝΗΠΑ
ΝΑΓΡΟΙΚ
ͻΑΝΤΑϹΥ

Disserit enim Philodemus in hac quoque tabula, sicut in proxima, de eis rebus, quas dei quidam, ut Sol, Iuno, Venus, ira accensi perpetraverint. Nam recte Gomperz p. 54 perspexit Philodemum afferre Homeri Odysseam l. XII v. 383 sqq, ubi Sol, nisi Iuppiter socios Ulixis perdat, in Orcum sese descensurum esse minitetur. Sequitur Iunonis exemplum etiam gravius; dicit enim, nisi fallor, τί δέ; τὴν deinde, sicut perspexit Gomperz, Ἥραν μέχρι τούτου προβαίνειν. Quae autem sequuntur, sic videntur legenda esse: ὥστε | τὸν Τυφῶνα τεκεῖν ἄνευ | Διός. Mira enim haec fabula est apud auctorem hymni in Apollinem inde a v. 305. et apud Stesichorum, qui Typhonem esse filium Ἥρας μόνης κατὰ μνησικακίαν Διὸς τεκούσης αὐτὸν dicit, ut est in Etymol. M. p. 772; quae Hesiodea esse H. Usener docuit in Museo Rhenano vol. LVI p. 186, sed Hesiodus theog. v. 821 Typhonem Terrae et Tartari filium esse dicit. Quousque autem Venus dicatur processisse, ego non assequor; hoc manifestum est, vituperari eam a philosopho; cum enim v. 14 ἀγροῖκον legatur, sine dubio scripsit πᾶς ἂν λέ|ξειεν ἀγροῖκον, sicut in tab. CXXXXVI v. 11 et 12 litteras ΠΑΣΑΜΑΙΣ ΛΕ| . . . . ΝΟΗΤΟΝ legendas esse censui ὃ πᾶς ἄν τις λέξειεν ἀνόητον Philod. p. 15. Hunc aoristum addendum puto ad Croenerti Mem. Gr. Herc. p. 267. Denique cum haec tabula a. F. Celentano sit descripta, quem W. Croenert dicit et ipsum saepe parum diligenter in describendo esse versatum p. 585, est quod suspiceris in litteris ΙΤΟΙΣΙΝ latere Ἡσίοδον.

In tab. *CXXXIIII*, ex qua haec sunt reliqua



ex ipso initio apparet multa difficillima fuisse lectu. Afferri enim a Philodemo Homeri verba Od. l. III v. 145 et 146 Gomperz vidit p. 54, sed post ἔμελλεν est lacuna, deinde I, post alteram lacunam Λ, postremo ΘΩΝΤΗΝ et tertia lacuna, post quam Σ potest dignosci, cum apud Homerum sit οὐ γάρ τ' αἶψα θεῶν τρέπεται νόος. Adeo haec in papyro vel evanuerunt vel male lecta sunt a pictoribus. In hac litterarum obscuritate quid aliud expectandum, nisi in eis quoque quae sequuntur multa esse quae pictores non recte perspexerint, falso delineaverint. Ac primum quidem cum Philodemus manifesto de ira deorum eorumque in hominibus ulciscendis crudelitate disputet, quid inter socios Ulixis et Vulcanum intercedat — ΗΦ enim nihil aliud esse posset nisi Ἥφαιστος — nullo modo assequor. Intellego Philodemum, si scripsit τοὺς Ὀδυσσέ|ως ἑταίρους Ἥλιος | κτείνει, nam Solis precibus commotus Iuppiter eos perdidit, id quod crudele facinus dici

potest, cum illi quidem fame coacti boves mactaverint neque Solis obliti eidem immolaverint.

Inde a v. 8 sequitur aliud exemplum. Cum enim v. 11 sit αλφομ, v. 8 τα, v. 9 ηρα vel ηρας, inde hoc unum potest concludi, Philodemum disputare de Proeti filiabus. Atque legendum manifesto v. 8 ταῖς Προιτίσιν. Has autem alii Bacchi, alii Iunonis iram commovisse tradiderunt, ut Pherecydes, quem schol. ad Homeri Od. l. XV v. 225 ait narrasse, eas in Iunonis templum ingressas hanc deam irrisisse, quod ipsarum domum paternam divitiorem dicerent, quod apud Bacchylidem quoque est X v. 43 sqq., ut Servius ad Vergilii Buc. VI v. 48, quod se Iunoni pulchritudine praetulissent vel, ut quidam alii vellent, cum antistites essent, ausae essent vesti eius aurum detractum in suum usum convertere. Hoc enim Acusilaus refert, ut est apud Apollodorum, qui bibl. l. II c. 2, 2 dicit διότι τὸ τῆς Ἥρας ξόανον ἐξηυτέλισαν. De poena autem earum plerique tradunt Iunonem eas vesania affecisse, Hesiodus praeterea mira quoque corporis deformitate, scabie, albugine, capilli defluvio. Huius enim in catalogo περὶ τῶν Προιτίδων — hoc patronymicum apud primum Alexidem poetam videtur inveniri — Eustathius ad Homeri Odysseam p. 1746 ed. Rom. auctor est hos esse versus

καὶ γάρ σφιν κεφαλῇσι κατὰ κνύος αἰνὸν ἔχευεν·
ἀλφὸς γὰρ χρόα πάντα κατέσχεθεν, ἐκ δέ νυ χαῖται
ἔρρεον ἐκ κεφαλέων, ψιλοῦτο δὲ καλὰ κάρηνα.

Cum autem sint qui narrent easdem in vaccas se mutatas esse opinantes mugitibus agros implevisse, ut est apud Vergilium Bucol. VI v. 48 et apud Bacchylidem c. X v. 55, cum dicat φεῦγον δ' ὄρος ἐς τανίφυλλον σμερδαλέαν φωνὰν ἱεῖσαι, Philodemum putaverim scripsisse καὶ ταῖς Πρ|οιτίσιν Ἥρα θηριώδη | μανίαν ἐμβάλλει καὶ | κνύος κἀλφόν. Sequitur enim in hac re Hesiodum, sed hic culpam earum ad Bacchum refert, ut est apud Apollodorum bibl. l. II c. 2 par. 1 ἐμάνησαν, ὡς μὲν Ἡσίοδός φησιν, ὅτι τὰς Διονύσου τελετὰς οὐ κατεδέχοντο, cf. fragm. 23 ed. Rzach.

Itaque hic quoque ἐμβάλλειν refertur ad animi morbum, id quod proprium esse huius verbi recte docet W. H. Roscher Mus. Rhen. vol. LIII, p. 169 adn. et p. 194; quodsi Philodemus addit quaedam corporis vitia, hoc notum est zeugma.

Denique crediderim posse fieri ut quod legitur apud Strabonem l. VII c. 2, 19 p. 347 Μελάμποδα τοῖς ὕδασι τούτοις (sc. τοῦ Ἀνίγρου ποταμοῦ) καθαρσίοις χρήσασθαι πρὸς τὸν τῶν Προιτίδων καθαρμόν· ἀλφοὺς δὲ καὶ λεύκας καὶ λειχῆνας ἰᾶται τὸ ἐντεῦθεν λουτρόν· φασὶ δὲ καὶ τὸν Ἀλφειὸν ἀπὸ τῆς τῶν ἀλφῶν θεραπείας οὕτως ὠνομάσθαι, ad Alexidis comoediam, quae Κρατεία ἢ Φαρμακοπώλης inscribitur, referatur. In hac enim medicus quidam ait fragm.

112, quod est apud Athenaeum l. VIII p. 340 A, se iam quartum diem curare Callimedontis cuiusdam pupillas,

ἃς οὐδ' ὁ Μελάμπους, ὃς μόνος τὰς Προιτίδας
ἔπαυσε μαινομένας, καταστήσειεν ἄν,

cum in schol. ad Homeri Od. l. III v. 489 legatur Alpheum ἰᾶσθαι τοὺς κατ' ἐγχώριον διάλεκτον ἀλφούς.... ἣν ἱερὰν νόσον ἡμεῖς καλοῦμεν, et apud Plinium Nat. Hist. l. XXXI c. 2 par. 11 'lacu Alphio vitiligines tolli Varro auctor est'. Neque mirum videatur, si medicus ille gloriosus de hac Proeti filiarum curatione facta a Melampode, quem τὴν διὰ φαρμάκων καὶ καθαρμῶν θεραπείαν πρῶτον εὑρηκέναι credebant, ut est apud Apollodorum bibl. l. II c. 2, 4, pluribus verbis disserat.

Cum denique lectionis Προιτίσιν fides manifesta sit, hic quoque certum est accidisse, quod supra in Σελήνην vidimus, librarium ita scripsisse, ut priorem versum clauderet litteris Πρ, alterum ordiretur οιτισιν.

V. 12 et 13 cum manifesto sit non κασης, sed ισασης et κ(ατεκρ)ήμνι(σαν), Philodemum veri simile est disputare de quibusdam aliis mulieribus, quae ex deae cuiusdam voluntate morbem obierint. Fortasse Aglaurum Hersenque spectat atque Minervam, quarum res gestae commemorantur ab Apollodoro bibl. l. III c. 14, 6, 5 qui dicit δι' ὀργὴν Ἀθηνᾶς ἐμμανεῖς γενόμεναι κατὰ τῆς ἀκροπόλεως αὑτὰς ἔρριψαν, et a Pausania l. I, c. 18, 2, Euripide Ion. v. 270 al. Itaque fieri posse videtur, ut legendum sit Ἀθηνᾶς | δὲ μηνι σάσης καὶ κα τεκρήμνισαν ἑαυτάς τινες.

Sed sicut Ἀθηνᾶς num scripserit, dubium esse potest, ita ne ea quidem, quae sequuntur, certa sunt. Nam cum Gomperz v. 15 recte legerit Ἱππολυτ-, de quibus rebus Philodemus disserat, scimus, quibus verbis, minus certum est. Potest tamen fieri, ut scripserit Ἀφροδίτη δὲ τὸν | Ἱππόλυτον διαφθεί | ρει καὶ τὴ(ι)ν Φαίδραν· φη|σὶ γὰρ σφάλλειν τοὺς φρο|νοῦντας μέγα κατ' αὐτῆς. In Hippolyto enim Euripidis v. 6 Venus haec dicit: σφάλλω δ' ὅσοι φρονοῦσιν εἰς ἡμᾶς μέγα, quae verba apud Athenaeum quoque sunt l. XIII p. 600 c. Quod autem Phaedram quoque Venus dicitur perdere, confirmatur his quae sunt in schol. ad v. 47: πάσαις ταῖς ἀφ' Ἡλίου γενομέναις ἐμήνισεν Ἀφροδίτη διὰ τὴν μηνυθεῖσαν αὐτῆς ὑφ' Ἡλίου μοιχείαν. Deinde εἰκότως δὲ τὴν παρ' ἀμφοῖν εἰσπράττεται τιμωρίαν, παρὰ μὲν Φαίδρας, ὅτι ἀφ' Ἡλίου, παρ' Ἱππολύτου δέ, ὅτι τὰ περὶ αὐτὴν οὐκ εἶχεν ἐν τιμῇ ἀπαξιῶν τὴν πρὸς τὰς γυναῖκας ὁμιλίαν.

Sicut hic una ex fabulis Euripideis Philodemus utitur, ita alia in tab. XXXXV parte altera; v. 12 autem et 13 putaverim eum scripsisse Ἀκουσίλαος· παρ' | Εὐριπίδῃ δ' Ἀπόλλων|, cum deinceps afferat versum Alcestidis tertium. Sed hoc iam ab A. Nauckio suppletum p. 605 Gomperz p. 17

non recepit. Addo quaedam, quae et ipsa leviora sunt. Initio tab. *LXI* alterius partis haec supersunt

ΚΑ
ΔΙΟC
ЄΝΠΡC
ΚΟΥCΙΛΑ

Cum v. 7 de Typhone disseratur, sicut Gomperz vidit p. 46, v. 3 autem manifesto legendum sit ἐν Προμηθεῖ, antea Αἰσχύλος videlicet, veri simillimum est, ab initio quoque eiusdem fieri mentionem atque Philodemum spectare illa de Typhone verba Prom. v. 355 sqq, ut fortasse scripserit v. 1 κατακαυθῆναι τῷ | Διὸς βέλει Αἰσχύλος | ἐν Προμηθεῖ καὶ Ἀ|κουσίλαος καὶ Ἐπι|μενίδης λέγουσι καὶ | πολλοὶ ἄλλοι. Ἐπιμενίδης γοῦν. Sed quae deinde de Typhone dicta sint, non expedio.

A v. 13 autem cum haec reliqua sint

ΠΑΡΑ
ΟΖЄΥC
ΟΝΙΔѠ
ΝΑΙΛЄΓ

Philodemus catalogum Hesiodeum videtur spectare, ex quo fragm. 136 (K.) servatum est hoc Λελέγων, τούς ῥά ποτε Κρονίδης Ζεὺς ἄφθιτα μήδεα εἰδὼς λεκτοὺς ἐκ γαίης ἀλέας πόρε Δευκαλίωνι, legendum igitur παρὰ δ' Ἡσιόδῳ | ὁ Ζεὺς Δευκαλί ωνι δῶρον δέδωκέ | ναι λέγεται Λέλεγας. Quod enim in tabula est ονι, non ωνι, parvi est, cum G. Croenert in Quaest. p. 24 et in Mus. Rhen. vol. LIII p. 584 rectissime dicat, I. B. Casanovam, unum e pictoribus Neapolitanis, non raro utramque litteram inter se commutasse. Idem autem hanc quoque tabulam descripsit.

Deinde quae ante ipsum finem tabularum *CXXXXIII* et *CXXXXIIII* supersunt

ΛΙΝΟΡ ΗΠЄΡΙ
ΝΟΤΙΤΟΥC
ΤΑCЄΠ
ЄΙ

Gomperz p. 58 ita legi posse dicit: τὴν πόλιν ὄρει περιέστεψεν, ὅτι τοὺς ναυαγήσαντας ἔπεμψαν. Forsitan rectius legamus περιεκάλυψεν, ὅτι τοὺς ἀπο|πλαγχθέντας ἔπεμπον | ἀμισθεί, de qua forma vid. Croenerti Mem. Gr. Herc. p. 30. Nam apud Homerum est ἀμφικαλύπτειν Od. l. VIII, v. 569. XIII v. 152, 158, 177, 183, quod lacuna certe prioris tabulae capit, apud Apollodorum epit. 7,25 (ed. Wagn.) id ipsum περικαλύπτει. In eadem tabula

v. 13 et 14 idem ἀποπλαγχθέντας legi potest, sicut Od. l. VIII v. 573. In tab. CXXXXIIII autem v. 15 εντας bis invenitur scriptum.

In altera parte tab. *XXXXVII*, quae apud Gomperzium est p. 19, a v. 13 ad 19 sunt haec

ΡΟ
ЄΚΤΙ
ΑΜΟΡ
ΜΑΤ
ΦΡΥΓΙ
ΤΑΞΑ
ΠΟЄΙ

Manifesto igitur legendum v. 13 Πίνδαρος, v. 19 ποεῖ. Cum autem v. 17 Φρυγία commemoretur et v. 18 sine dubio legendum sit κατὰ Ξάνθον, v. 14 ἐκ τοῦ οὐρανοῦ, v. 15 et 16 μεταμορφώματα, Philodemus videtur disserere de fuga illa a diis facta, cum Typhon irrueret in eos omnesque praeter Iovem et Minervam se in varia animalia mutarent. De eadem re disserit in tab. XXXXV, de qua disputavi Philod. p. 38. Nunc addit, Pindarum auctorem esse eos non in Aegyptum confugisse, sed in Phrygiam et Lyciam. Pindarum autem de ea re disputasse non ob res a Typhone gestas, sed ob illam ipsam deorum mutationem, ex eis apparet, quae Porphyrius de abst. l. III c. 18 tradit Πίνδαρος δὲ ἐν προσοδίοις πάντας τοὺς θεοὺς ἐποίησεν, ὅτε ὑπὸ Τυφῶνος ἐδιώκοντο, οὐκ ἀνθρώποις ὁμοιωθέντας, ἀλλὰ τοῖς ἀλόγοις ζῴοις [φυγεῖν]· ἐρασθέντα δὲ Πασιφάης Δία γενέσθαι νῦν μὲν ταῦρον, νῦν δὲ ἀετὸν καὶ κύκνον (Pind. fragm. 91 ed. Christ.). Idem veri simile est hoc loco Philodemum quoque spectare.

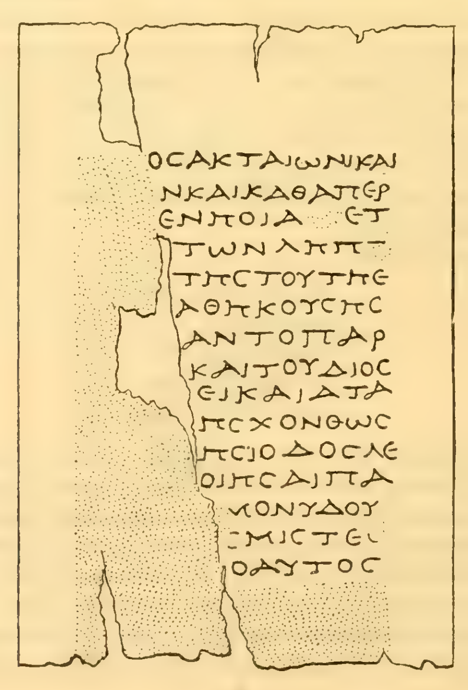
In tabula *CXXXXI* v. 5 sqq.

ΜΦΑΙΝΟΥϹΙΝΑΠ
ϽϹΟΥΘЄΔΙ/
ΝΩΜΟΝΟΝΑΛΛΑ
ΓΥΝΑΙΚΙΜΥΔΟΥ
ΚΑΙΠΤΩΙΧ ЄΝ

Cum Philodemus de variis μεταμορφώσεσι deorum, quae in fabulis inveniantur, videatur disserere, cum aliis exemplis utitur, tum exemplo cuiusdam divini numinis in mulierem transformati eamque pauperem. Itaque neque de Sole agitur, quem in speciem matris Leucotheae conversum esse auctores sunt Hesiodus (fr. 44 K.) et Ovidius Metam. l. IIII v. 208 sqq., neque de Cerere, quam in hymno in Cer. v. 94 et 101 poeta inducit εἶδος ἀμαλδύνουσαν et γρηὶ παλαιγενέι ἐναλίγκιον, neque de Iunone, quam γρηὶ εἰσαμένην ab Iasone trans Anaurum flumen transportatam esse Apollonius

Rhodius dicit Argon. l. III v. 72. Superest igitur una Venus, quae, ut est apud Palaephatum περὶ ἀπίστων c. XXXXVIII, ὑποδῦσα θέαν ἀνθρώπου, γυναικὸς ἤδη γεγηρακυίας, τῷ Φάωνι διαλέγεται περὶ τοῦ πλοῦ. Atque hanc quidem pauperem se simulasse inde apparet, quod Phaon dicitur ταχὺς γενέσθαι καὶ διακομίσαι (αὐτὴν) καὶ μηδὲν ἀπαιτῆσαι. Cum autem ante haec verba Philodemum dicere τὴν Ἀθηνᾶν σκευωρουμένην Gomperz viderit p. 56 et παρεμφαίνουσιν, ego p. 38 λύκον — Ἀπόλλω et v. 9 et 10 τὸν Δία μείρακα, necesse est hic quoque legamus γυναῖκα et πτωχήν. Sed cum neque ΟΥΘΕ v. 6 neque ΝΩ v. 7 Philodemus videatur potuisse scribere, quoniam ante μόνον necessario desideratur οὐ, gravius corrupta haec verba esse ratus crediderim legendum esse Ἀφροδίτην δ' οὐ | γραῦν μόνον, ἀλλὰ | καὶ γυναῖκα .... καὶ πτωχήν. In. v. 8 denique vel δυσειδῆ vel similis notionis adiectivum scriptum fuisse puto.

In tab. *CXXXXVI* Philodemum de ira deorum, qua incensi homines vexaverint, disserere dixi Philod. p. 14; nunc cognovi v. 13 ὑπὸ τοῦ Διὸς legi, nam quod superest ante ο manifesto est altera pars litterae π. In tab. *CXXXXVII* hac



eandem rem persequitur atque fabulis quibusdam demonstrare videtur, illa ira vexatos mortales interdum ad omne nefas perpetrandum esse commotos. Exempla autem non duo solum, sed tria ex Hesiodo sumi inde apparet, quod v. 3 legitur ἐν' Ἠοίαις, v. 11 Ἡσίοδος, v. 15 ὁ αὐτός. Atque de Actaeone quidem quid dixerit v. 1, obscurum. De altero autem exemplo hoc constat, legi in v. 7 αυτο. Unde efficitur, subiectum esse pluralis numeri. Quod non potest non contineri illo τῶν ληπ, quod legitur v. 4. Hoc autem sine dubio legendum est τῶν Λημνίων. Itaque disserit de illa fabula, quam Apollodorus bibl. l. I c. 9, 17 narrat: mulieres enim Lemniae, τὴν Ἀφροδίτην οὐκ ἐτίμων· ἡ δὲ αὐταῖς ἐμβάλλει δυσοσμίαν καὶ διὰ τοῦτο οἱ γήμαντες αὐτὰς ἐκ τῆς πλησίον Θρᾴκης λαβόντες αἰχμαλωτίδας συνευνάζοντο αὐταῖς· ἀτιμαζόμεναι δὲ αἱ Λήμνιαι τούς τε πατέρας καὶ τοὺς ἄνδρας φονεύουσι, μόνη δὲ ἔσωσεν Ὑψιπύλη τὸν ἑαυτῆς πατέρα. Ex hoc igitur foetore ortum esse dicit primum contemptum mulierum, deinde earundem consilium maritos interficiendi, quae caedes Pindaro Pyth. IV v. 449 et Euripidi Hec. v. 887 nota est. Atque plerumque reae dicuntur solae mulieres, ἐπιπολὺ τῶν τῆς Ἀφροδίτης τιμῶν ὀλιγωρήσασαι, ut est in scholio ad Apollonii Argon. l. I v. 609, vel ἐπεί ποτε καταφρονήσασαι τῆς θεοῦ ἀπέλιπον τὸ ἔθος (τῆς ἑορτῆς ἐτησίου), ut in schol. Gu. I ad Eur. Hec. v. 887. Scholiasta autem ad Homeri Il. l. VII v. 463 dicit Asclepiadem ἐν τοῖς τραγῳδουμένοις auctorem esse omnes Lemni incolas sacris Veneris neglectis καθ' ἑαυτῶν θάνατον νομοθετῆσαι· τὴν γὰρ θεόν, dicere, λέγεται ὀργισθεῖσαν τοῖς μὲν ἀνδράσιν ἵμερόν τινα Θρᾳκίων ἐμβαλεῖν γυναικῶν, τῶν δὲ ἰδίων ἀμελῆσαι..., ταῖς δὲ γυναιξὶν ἔκτοπον λύσσαν ἐμπεσεῖν, ὥστε ψηφίσασθαι πάσας ἀνδροκτονεῖν. Apollonius quoque Argon. l. I, v. 802 dicit οὐλομένης δὲ θεᾶς πορσύνετο μῆτις Κύπριδος, ἥτε σφιν θυμοφθόρον ἔμβαλεν ἄτην· δὴ γὰρ κουριδίας μὲν ἀπέστυγον. Ἐμβάλλειν igitur ἵμερον et ἄτην accedit ad ea, quae Roscherum attulisse supra commemoravimus; p. 185 quoque idem quae de viris Lemniis a dea perturbatis narrantur, omisit. Alios quoque poetas hac fabula usos esse inde potest concludi, quod schol. Fl. 33 ad Euripidem dicit ἀνεῖλον τοὺς ἑαυτῶν ὁμευνέτας, et schol. ad Pindarum ἔσχον μηνιῶσαν τὴν θεόν· μῖσος γὰρ αὐταῖς πρὸς τοὺς ἄνδρας ἐπετρίψατο. Hyginus denique fab. XV 'mulieres', inquit, 'Veneri sacra aliquot annos non fecerant, cuius ira viri earum Thressas uxores duxerunt et priores spreverunt. At Lemniades eiusdem Veneris impulsu coniuratae genus virorum omne quod ibi erat interfecerunt'.

Itaque cum περὶ τῶν Λημνίων mihi certum videatur legendum esse, καθηκούσης autem iam Gomperz agnoverit, quid praeter ea Philodemus scripserit, ambiguum est, praesertim cum v. 5 litteris τηστου manifestus error contineatur. Sed fortasse non nimis a vero aberraveris, si leges καὶ

καθάπερ | Ἡσίοδος ἐν Ἠοίαις λέγ|ει περὶ τῶν Λημνί|ων, οἳ Ἀφροδείτῃ τῆς | τιμῆς καθηκούσης | ἀπεπαύσαντο παρὰ | τὸ ἔθος.

Tertium exemplum irae deorum, qua ad scelera concitati sint homines, est Atalanta. V. 9 enim et 10 manifesto legendum esse Ἀταλάντην Σχοινέως et ipse cognovi et Th. Bergkium dudum dixisse in Historia litterarum Graecarum vol. I p. 104 adn. 88 e Rzachiana Hesiodi editione (ad fragm. 42) postea vidi. Est autem apud Apollodorum bibl. l. III c. 9, 2, Atalanten a Melanione cursu devictam et in matrimonium esse ductam, καί ποτε λέγεται, inquit, θηρεύοντας αὐτοὺς εἰσελθεῖν εἰς τὸ τέμενος Διὸς κἀκεῖ συνουσιάζοντας εἰς λέοντας ἀλλαγῆναι. Ἡσίοδος δὲ καί τινες ἕτεροι τὴν Ἀταλάντην οὐκ Ἰάσου, ἀλλὰ Σχοινέως εἶπον, Εὐριπίδης δὲ Μαινάλου, καὶ τὸν γήμαντα αὐτὴν οὐ Μελανίωνα, ἀλλὰ Ἱππομένην. Verba autem καὶ τὸν γήμαντα ad Hesiodum aliosque quosdam pertinere inde potest concludi, quod apud schol. Vict. ad Hom. Il. l. XXIII v. 683 legitur Ἡσίοδος γυμνὸν εἰσάγων Ἱππομένη ἀγωνιζόμενον τῇ Ἀταλάντῃ (conf. fr. 41 K.). Ita Hyginus fab. CLXXXV Hippomenem ait, qui Atalanten beneficio Veneris cursu vicisset, et oblitus eius beneficii, cum irata Venere Iovi victori sacrificaret, cupiditate incensus esset, in fano Iovis concubuisse cum ea; quos ob id factum ab Iove in leonem et leaenam conversos esse. Itaque paene certum est Philodemum scripsisse inde a v. 8 καὶ τοῦ Διὸς βουλή|σει καὶ Ἀταλάντην Σχοινέως — fortasse inserendum θυγατέρα — Ἡσίοδος λέγει — nam λέγεται nullo modo veri simile est eum dixisse — ποιῆσαι et v. 14, quod unum e verbis ipsis Hesiodi videtur superesse, θέμιστες. Ad hoc enim verbum pertinere ea, quae Philodemus ex Hesiodo affert, inde apparet, quod v. 15 ὁ αὐτὸς sine dubio ad eundem Hesiodum referendum est. De ceteris fortasse non erit indignum assensu, si proposuerim Ἡσίοδος λέ|γει τι ποιῆσαι πα|ρὰ πάντα νόμον. De simili enim re est apud Eratosthenem Catast. c. 1, Arctum δόξαι εἰσελθεῖν εἰς τὸ τοῦ Διὸς ἄβατον ἱερὸν ἀγνοήσασαν τὸν νόμον.

E papyro CCCCLIIII W. Croenert in Museo Rhenano vol. LVI a. MCMI p. 612 haec descripsit

ὅθεν ταῖς μὲν βελόνα[ις
ΠΙΤΟΜΕΝΟΙΚΑΤΑΜΙΙ
τῶν ζώων πολλοῖς καὶ π
παρ' ἄλληλα κειμένοις
σώμασιν.

Quae licet totidem verbis, quot Philodemus scripsit, legere me non posse confitear, tamen ad explicandam sententiam aliquid conferri posse puto. Verbis enim βελόνη et παρ' ἄλληλα κειμένοις primum docemur disputari de

belone pisce. Quem Aubert et Wimmer in prooemio Aristoteleae de animalibus historiae vol. I p. 125 demonstrant esse eundem, quem viri docti nunc syngnathum acum nominent. Deinde huius piscis propriam quandam esse naturam Aristoteles docet. Cum enim ceterorum piscium, ut cyprini qui nunc carpio vocatur, fetus ei qui non devorentur ab aliis piscibus vel alio modo intereant, celeriter aufugiant a parente — ταχέως τούτων ὁ σῳζόμενος διαφεύγει γόνος l. VI c. 14, par. 84, — fetus belonae exclusos circa ipsum parentis corpus confertim circumfusos versari neque dissipari; dicit enim l. VI, c. 17, par. 104: ὥσπερ τὰ φαλάγγια περικέχυνται καὶ περὶ τὴν βελόνην· ἐκτίκτει γὰρ πρὸς αὐτῇ (ceteri enim pisces aliis locis ova pariunt)· κἄν τις θίγῃ, φεύγουσιν. Illa φαλάγγια enim, quod aranearum genus est quod nunc epeira appellatur, et ipsa αὐξηθέντα περιέχει κύκλῳ τὸ φαλάγγιον i. e. parentem, ut est l. V c. 27, par. 129. Itaque quin ad hanc illorum pisciculorum consuetudinem verba παρ' ἄλληλα κειμένοις sint referenda, non est dubium. Neque minus, quin v. 2 sit legendum ἐκτικτόμενοι vel ἐκτικτομένοις. Deinde fortasse κατὰ νηδὺν et καὶ πάνυ παρ' ἄλληλα κειμένοις τοῖς σώμασιν.

In papyris Oxyrhynchi repertis a B. G. Grenfellio et A. S. Huntio, editis Londini MCMIII, vol. III p. 72 legitur

ναῦται βυθοκυμα-
τόδρομοι ἁλίων Τρί-
τωνες ὑδάτων.

Illo vocabulo confirmari puto κυματοδρόμον, quod abhinc complures annos suspicatus sum legendum esse in Euripidis Polyidi fragm. 636 v. 2 (ed. Nauck.), ubi in libro manuscripto et in editionibus est

ὁρῶ γ' ἐπ' ἀκταῖς νομάδα κυματοφθόρον
ἁλιαίετον.

Quo enim pacto haec avis, quae nunc ab aliis viris doctis pandion haliaetus, ab aliis haliaetus albicilla vocatur, germanice Seeadler, dici potuerit in undis vel perdere vel perire, nullo modo potest intellegi. Itaque cum eadem v. 5 dicatur τὰ κύματα οἰκεῖν ibique ἤθη καὶ νομὸν βίου habere, quod ex Homero est Il. l. VI v. 511 et XV v. 268, Ruhnken legendum putat κυματότροφον. At hoc idem esset quod ἁλιοτρεφὴς Hom. Od. l. III v. 442; phocae enim in ipso mari τρέφονται h. e. vivunt. Recte autem schol. Hermog. Rhet. vol. VII p. 1072 dicit τὸ οἰκεῖν οὐ κυρίως λέγοιτ' ἂν ἐπὶ κυμάτων, haliaetum enim non in mari degere, sed maris vel litorum quasi accolam esse per se intellegitur. Facilius igitur est ad intellegendum κυματοδρόμον, praesertim cum apud Lycophronem Alex. v. 789 inveniatur καύηξ ὥστε κυμάτων δρομεύς. In eiusdem fabulae v. 88 legitur τόργος ὑγρόφοιτος, quod vocabulum scholiasta dicit idem esse quod ἐν ὑγροῖς φοιτῶν καὶ ἀναστρε-

φόμενος. Idem cum νῦν, inquit, τὸν ἀετὸν ἢ τὸν κύκνον λέγει, haec aquila sine dubio est pandion haliaetus. Itaque Euripides videtur dicere eum super undas currere vel celeriter volare. Scribendum autem παροξυτόνως hoc vocabulum, ut ἡμεροδρόμος, σταδιοδρόμος, ὀρειδρόμος Eur. Iph. A. v. 1503, σκοπελοδρόμος Anthol. Pal. l. VI c. 74.

In altero volumine papyrorum Amherstianarum, quod B. G. Grenfell et A. Hunt Londini anno MDCCCCI foras dederunt, versus aliquot Graeci cuiusdam poetae dramatici divulgati sunt, de quibus pauca dicere in animo est. Septem enim priorum versuum haec supersunt (in tab. II) verba et verborum particulae:

ἄνδρες πρ
ταῦτ' ἀγγελῶν σοῖς οὐ καθ'
ἥκω· σὺ δ' ὦναξ τῆς ἐκεῖ φρ
φρόντιζε ὅπως σοι καιρίως ἐ
χώρει πρὸς οἴκους ὅπλα τ
καὶ τὴν Ἀχιλλέως δοριάλω
ἔξω γὰρ αὐτὴν τήνδε κα

Atque quae cum alii tum Fr. Blass ad supplendos hos iambos invenerunt, nihil moror, dummodo ne placeat quod quidam proposuit καὶ προβλήσομαι. Quamquam vix est quod neges, posse etiam legi φρυκτωρίας et ἔσται τάδε, et id quod paene necessarium videtur ὅπλα τε ἔκφερε ἄλλα τε aut certe ἐκκόμιζε ἐμά. Quin autem recte Blass legat δοριάλωτον ἀσπίδα, vix dubitandum. Quod si recte se habet, Hectorem haec esse dicentem non minus verum. Atque Blass quidem hos versus Aeschyli esse putat Nereidum, H. Weil autem in Annalibus quae inscribuntur Journal des Savants a. MDCCCCI foras datis p. 740 et Radermacher in Museo Rhenano vol. LVII (a. MDCCCCII) p. 137 Hectoris, fabulae Astydamantis. Quorum sententia si vera est, cum ex hac fabula duo supersint hemistichia (Fragm. trag. Graec. ed. Nauck p. 778), unde apparet Hectorem induci ab Andromacha et filio discedentem, ea quae nova papyro continentur, ad ipsum initium huius fabulae videntur pertinere.

Cum autem deinde sequantur hae versuum particulae

ἀλλ' ἐκποδὼν μοι στῆθι, μὴ
ἡμῖν ἅπαντα καὶ γὰρ εἰς ἀθ
ἄγοις ἂν ἄνδρα καὶ τὸν εὐθ
ἐγώ τε ἐμαυτοῦ χεῖρο
καὶ πως τ. . . . .υσμαιδ

ubi τέθραυσμαι legendum esse cum Blassio veri simile est, cum Weilio autem εἰς ἀθυμίαν scriptum esse puto, cum ΑΘ manifesto supersit, si priorem litteram comparaveris cum Α in καιρίως, alteram cum Θ in στῆθι et in εὐθ, quod

Blass sine dubio recte legit εὐθαρσέστατον, rem habemus satis miram. Qui enim tam feroci se esse animo simulat, ut extemplo in hostes sese videatur coniecturus — quamquam hoc quoque mirum est, quod dicit ἔξω γὰρ αὐτὴν τήνδε — subito adeo pusillum prae se fert animum, ut ipso aspectu eius, quocum loquitur, fieri posse dicat ut fortissimus quisque ad extremam usque timiditatem animum demittat. Itaque poeta Hectorem facit cum irrisione audientium militis gloriosi personam agentem.

Neque quidquam videtur interesse, utrum cum servo Hector loquatur an cum Polydamante, sicut H. Weil arbitratur. Uterque enim respondere potuit ad illud ἐκποδὼν μοι στῆθι versu illo, quem Phrynichi esse dicit Zonaras ἐγὼ δέ, μισεῖ γάρ μ', ἄπειμ' ἐξ ὀμμάτων (fragm. 21 ed. Nauck.). Quid multa? Illos versus qui in papyro sunt e satyrica fabula esse puto, si ex Hectore Astydamantis, hoc fuisse δρᾶμα σατυρικόν. Huius generis fabulas Astydamantem scimus composuisse; Ἡρακλῆς σατυρικὸς enim commemoratur ab Athenaeo, Ἑρμῆν fabulam satyricam fuisse Friebel suspicatus est, Nauck probavit Trag. Gr. f. p. 778.

In Didymi commentario ad Demosthenem, nuper foras dato ab H. Dielsio et W. Schubarto, in nona columna v. 70 p. 45 legitur Τιμοκλῆς ἐν Ἥρωσιν·

Ἑρμῆς δρομαίως ταῦτα συνδιακτορεῖ.

At licet litteras quae nomen proprium sequuntur valde evanuisse exemplum lucis ope expressum demonstret, tamen certo agnoscere mihi videor vestigia litterarum Δ et ΑΙΑ, ut Didymum putem scripsisse:

Ἑρμῆς δ' ὁ Μαίας,

sicut Eur. Rhes. v. 216 est ἀλλ' εὖ σ' ὁ Μαίας παῖς ἐκεῖσε καὶ πάλιν πέμψειεν Ἑρμῆς, ὅς γε φηλητῶν ἄναξ. Med. 759. El. 462. Andr. 276. Eubul. fragm. 96 ed. K.



ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. МАРТЪ. Т. XXII, № 3.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Mars. T. XXII, № 3).

Охранная опись рукописнаго отдѣленія библіотеки Императорской академіи наукъ.

Сост. **В. И. Срезневскимъ.**

(Продолженіе).

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ І-му ОТДѢЛУ.

(Съ 4 таблицами снимковъ).

1. Изъ Евгеніевской псалтыри XI в.

(№ 4. 5. 7).

Пс. 103. 2. Одѣаися свѣтомъ ꙗко и ризоѭ ⁘ Свѣтъ ѥсть вьсь изъ свѣта. и въ свѣтъ облъченъ бгоу. обоѥ подобаѥть ⁘ Пропинаꙗ нбо ꙗко и кожѫ ⁘ Показаѥть силѫ бжиѭ ꙗкова же ѥсть. про||таже словомь<ъ нбо> ꙗко и ризѫ простѫ ⁘

3. Покрываꙗ водами прѣвыспрьнгаго ⁘ И се силы бжиꙗ еже призывати водѫ морьскѫѭ. и ꙗко покровомъ облагати нбо. и проливати на лице земли ⁘ Полагаай облакы въ въсхожденьѥ своѥ ⁘ Бъзиде бо на аплы ꙗко на облакы. да въселенѫю просвѣтить. възиде же и облакъ. тогда въ время въскрьсениꙗ. вънидє и въ брцѫ || ...<о>блакъ ⁘ ходяи на крилоу вѣтрьнюю ⁘ Въсходить бо и на вѣтры. егда же хоштеть. глѥть же пльтьныꙗ таины ⁘

4. Творяй англы своꙗ дѫхы ⁘ Не тъчиѭ нбсьныꙗ нъ и земьныꙗ стыꙗ подвизавъшꙗсꙗ и сиꙗ оумьни съвршаꙗ ⁘ И слоугы своꙗ огнь палꙗшть ⁘ Єгда же хоштеть и къ огнь въмѣтаѭтьсꙗ. сти огнемь доуновьнимъ. оукрѣ||пльѥми ⁘

5. Оснываяй землю на тврьди своѥи ⁘ На водахъ бо оутврьдисꙗ рѫкоѭ бжиѥѭ. и прѣбываѥть. неподвижима. тако же и члкъ землꙗ сы. на водѣ. оснываемъ есть. крьштеньꙗ ⁘ Не прѣклонитьсꙗ въ вѣкъ вѣка ⁘ Не движить бо сꙗ и си на водахъ. оутврьждена волѥѭ бжиѥѭ оутврьдисꙗ. и прѣбываѥть ⁘

6. Бездьна ꙗко и риза одѣньѥ ѥꙗ ⁘ Непостижаноѥ глѥть || таинъ и въплъштеньꙗ бездънѫ. ꙗко измѣрити невъзможьнѫ ⁘ На горахъ станѫть воды ⁘ На дъгъматѣхъ пророчьсцѣхъ станѫть воды крьштеньꙗ ⁘

7. О҆тъ запрѣштеньꙗ твоѥго побѣгнѫть ⁘ Бѣсове отъ воды крьштеньꙗ. прогоними бо сѫть. ꙁнаменьѥмь крьстьнꙑимь ⁘ О҆тъ гласа грома твоѥго оустрашꙗтьсѧ ⁘ О҆тъ гласа а҆нг҃лскꙑ проповѣди и҆ оубоꙗтьсѧ вьси лѫкавь||ни бѣси ⁘

8. Бъсходать горꙑ и низъходать полꙗ ⁘ Демони въꙁвꙑшаѭть бо сѧ ꙗко горꙑ. ниꙁърѣѭть же ꙗко поле просмраждени. ꙗко же ѥсть п҃сано ⁘ Г҃лѥть же и҆ влънꙑ морьскꙑꙗ ⁘ Въ мѣста а҆же ѥси основалъ имъ ⁘ Тамо бо идошꙗ въ мѣсто наречено имъ отъ б҃а. г҃лѥть же и҆ влънꙑ мора и҆ чювьствьнааго и раꙁоумьнааго ⁘

9. Прѣдѣлъ положилъ ѥго же не прѣидѫть ⁘ || ...<п>рѣдѣлъ пѣсъка положи. нъ и҆ бѣсомъ кр҃ста. иже бо и҆ видѣвъше трепештоуть ⁘ Ни обратитьсѧ покрꙑтъ землꙗ ⁘ Ни влънꙑ морьскꙑꙗ. могѫть покрꙑти ꙁемлꙗ. ни пакꙑ бѣсове. оудоблати чловѣкоу. оупраꙁнишꙗ бо сѧ ⁘

10. Посꙑлаꙗ источьникꙑ въ дьбрехъ ⁘ Г҃лѥть оубо дьбри горьскꙑꙗ. ꙗко въ тѣхъ водꙑ шюмащꙗ. сѫть же и҆ сльꙁꙑ покаꙗньꙗ. дьбри || же доли очесьнии ⁘ Посредѣ горъ проидѫть водꙑ ⁘ Пр҃къ г҃лѥть. и а҆п҃лꙑ. горꙑ бо ст҃ꙑи и҆ они и҆ си сѫть. срѣдѣ же сихъ водꙑ. крьщеньꙗ ⁘

11. Напоꙗть вьсѧ ꙁвѣри сельнꙑꙗ ⁘ Бъꙁдивьꙗвъшаꙗ єлиньскоѭ прѣмѫдростиѭ : ѣко ꙁвѣриѥ въ лѫꙁѣ демоньсцѣѥмь жироуѭть и҆ си бо ко крьштенью пристѫпать радоуюштесѧ. и напаꙗѥми бл҃гдатиѭ ⁘ Жидѫть анагри въ жа<ждѫ своѭ ⁘>

2. Листокъ Бобровскаго XII в.

(№ 4. 5. 2).

Лук. I. 21. <И бѣша людиѥ жидоуще ꙁа>хариꙗ. и чюжахоусꙗ вси. ѥже моужаше въ цьркъви.

22. ишьдъ же не можаше г҃ати. и҆ раꙁоумѣша ꙗко видѣниѥ видѣ въ ц҃ркви. и тъ бѣ помаꙗ имъ. и҆ прѣбываше нѣмъ.

23. и҆ бꙑ҃ ꙗко испълнишасꙗ д҃ниѥ слоужьбꙑ ѥго. иде въ домъ свои.

24. по сихъ же д҃нь||хъ ꙁачат<ъ ели>савеѳь жена ѥго. и҆ таꙗшесѧ е҃. м҃ць г҃люще.

25. ꙗко тако сът<во>ри мнѣ г҃ь. въ д҃ни въ нꙗже приꙁьрѣ ѿꙗти поношениѥ моѥ въ чл҃вц<ѣ>хъ ⁘ ꙁа҃.

57. Єлисавеѳи ж<е> испълниш<а>сꙗ д҃ниѥ родити єи. и҆ роди с҃на.

58. и҆ слꙑшавъш<е> окрьстъ живоу||<щеи> рож<ен>иꙗ ѥꙗ. ꙗко въꙁвеличилъ ѥсть г҃ь. милости своꙗ съ нею. и҆ радовахоусꙗ съ нею.

59. и҆ бꙑ҃ въ .и҃ д҃нь придоша обрѣꙁатъ <от>рочаате. и нарицахоуть ѥ имeньмь о҃ца своѥго ꙁахариꙗ.

60. и ѿвѣщавши мт҃и его рече нї. нъ да наречетася имя ему||
иоанъ.

61. и рѣша къ ней. яко никто же еста ѿ роженья твоего иж нари-
четься именамь т<ѣ>мь.

62. помаваахоу оц҃ю его како бы хотѣлъ нарещи е.

63. и спрошь дъщицю. и написа гл҃я. иоанъ еста имя ему. и чю-
жахоуся вси.

64. ѿверзоша же ся оуста его а<бие>.

3. Изъ Пантелеймонова евангелія 1317 года.

(№ 34. 5. 22; л. 62.)

Мр. VI. 47. и вечероу бывъшю. бѣ корабль посредѣ моря а сь единъ
на земли.

48. и видѣвъ я моучимы. вънегда гребахоу.. бяше бо имъ вѣтръ
противенъ. въ четвартоую же стражю нощи приде к нимъ ходя по морю.
и хоташе миноути я.

49. они же видѣвъше и ходяща по морю. мнѣша привидѣние соуще
въскричаша

50. вси бо и видѣвъше и възматошася. онъ же абие гл҃а с ними
и ре҃ имъ пъвайте азъ есмь не боитеся и вниде имъ въ корабль и преста
вѣтръ. и зѣло излиха сами въ себе оужасахоу и чюжахоуся.

51. не разоумѣша бо о хлѣбѣхъ. бяше бо ср҃це ихъ окаменено.

4. Изъ Микулина евангелія средины XV в.

(№ 34. 5. 20; л. 64 об.—65).

Мр. VI. 47. Вечеру же бывшю. бѣ корабль посредѣ моря а сь единъ
на земли.

48. и видѣвъ я сътражюща въ гребеньи. бѣ бо вѣтръ противенъ имъ.
и в четвертую же стражю нощи прийде к нимъ ис҃ъ ходя по морю. и хотѣ
минути я.

49. они же видѣвше и по морю ходяща мнѣша привидѣние сущи
и въскричаша.

50. вси бо видѣша и и възматошася. и гл҃а с ними и рече имъ оупо-
вайте. азъ есмь не боитеся ⁖ И вниде к нимъ в корабль и оулеже вѣтръ. и
зѣло излиха в собѣ дивляхуся гл҃ще.

51. не разумѣша бо о хлѣбѣхъ. бѣ бо ср҃це ихъ окаменено ⁖

5. Изъ книги евангельскихъ чтеній XV в.

(№ 16. 14. 11; л. 59).

Мр. VI. 47. вєру же бывшю. бѣ же корабль посреди морѧ. а се єдинъ на сусѣ.

48. и видѣвъ ꙗ мучимы. внегда гребаху. баше бо вѣтръ супротивенъ. въ четвертоє времѧ нощї приде к нимъ ходѧ по морю. и хоташе минути ꙗ.

49. ѡни же видѣвше ходѧща по морю. мнѣша пре ѡчима видѧще ѡбразъ ꙗвлѧющьсѧ. и воспиша

50. вси бо єго видѣша возмѧтошасѧ. ѡн же абьє гла с ними. и рє имъ оуповайте и не боитесѧ. и влѣзе к ни в корабль. и ста вѣтръ. и зѣло излиха самї. в себѣ оужасахусѧ.

51. не разумѣша бо ѡ хлѣбѣх. баше бо срце ихъ ѡкаменено.

6. Изъ Пивоваровскаго евангелія XV в.

(№ 34. 7. 20; л. 74).

Мр. VI. 47. и вєрѫ бывшꙋ. бѣ корабль посредѣ морѧ. а сь єдинъ на земли.

48. и видѣвъ ꙗ мꙋчимы. внегда гребахѫ. баше бо сѫпротивенъ вѣтръ и. в четвертѫю же стражѫ нощи. приде к нимъ. ходѧ по водамъ. и хоташе минꙋти ꙗ.

49. они же видѣвше и ходѧща по морю. мнѣша привидѣниє сꙋще. и вскричаша.

50. вси бо и видѣша и змѧтошасѧ. он же абьє гла с ними. и рє имъ. оуповайте азъ єсмь не боитесѧ. влѣзе к ни в корабль. и ста вѣтръ. и зѣло излиха въ себе сами оужасахꙋсѧ. и чюжахꙋсѧ.

51. не разꙋмѣша бо о хлѣбех. баше бо срце ихъ окаменено.

7. Изъ Аникіева четвероевангелія конца XV в.

(№ 34. 7. 3; л. 110).

Мр. VI. 47. И вечероу бывшоу, бѣ корабль посрѣдѣ морѣ. и самь єдинь на земли.

48. и видѣ ихь стражѫщѧ въ плавании. бѣ бѡ вѣтръ противень имь. и о четврътѣи стражи нощнѣи, прїиде къ нимь по морю ходѧ. и хотѣше минѫти ихь.

49. ѡни же видѣвше его ходѧща по морю, мнѣхѫ призрака быти. и възъпиша.

50. вси бо его видѣша. и смѧтишасѧ. и абїе гл҃а съ ними. и рече имь. дрьзаите. азь есмь. не боитесѧ. и вънидѣ къ нимь въ кораблѧ. и оулеже вѣтръ. и ѕѣло излиха въ себѣ оужасаахѫсѧ и дивлѣхѫсѧ.

51. не разоумѣша бо о хлѣбѣхь. бѣ бо ср҃це ихь окаменено.

8. Изъ книги Есѳирь въ сп. нач. XVI в.

(№ 17. 13. 12; л. 263—265).

I. 1. Бы҃ въ дн҃и ахасъверосовы иж црт҃воваше ѿ одоу даже и до хѹсъ се҃мїю и двѣмадесѧ҃ма и .р҃. власті

2. въ дн҃и ты ег҃а сѣде цр҃ь ахасъверѡ҃ на столпѣ црт҃ва своего. ѩж в сѹсанинѣ гр҃а.

3. в лѣ҃ црт҃вїа своего г҃ сътвори пиръ вельможамъ своимъ. и рабѡ҃ своимъ силѣ фарисѣистѣи. и мадѣистѣи страна҃. и болѧра҃ земны҃ и иж ихь о немъ.

4. ег҃а же показа богатьство и чт҃ии. црьства своего. и чт҃ь красоты величествїа своего днь҃ми многыми .п҃. и .р҃. мь дн҃їи.

5. внегда же исполнаше дн҃и ты сътвори цр҃ь всѣмъ людемъ елико҃ ж ихь ѡбрѣте в соусанѣ градѣ ѿ велика даже до мала. и бѣ же пиръ по седмь дн҃їи въ дворѣ града оутренаго цр҃ева

6. добромъ и оутрьномъ и червьчемъ снимаи и вервами шолковыми и лептѹгъ на главахь сребренахь и столпы мраморяны. ложа злата и сребрена. на близѹ каменїа драгаго стѣны и ѹстна.

7. и пїахоу в сѹсоудѣхь златыхь, и съсоудъ съсѹдѹ не оуподобленъ но все разноличь. и вино цр҃ьское много ѩкож сила цр҃ева,

8. а питва акы волна без ноужа. ибо каше такъ оуста҃ цревъ на всѣхь старѣишинахь. до своего сътвори волю моужеви мѹжоу.

9. и пакы вастїа црца сътвори пиръ женьскы в домоу црвѣ. иж твори пирю. цр҃ь ахазверѡ҃

10. въ дн҃ь .з҃. внегда же ѹдобраше мысль цр҃ева въ винѣ. и р҃е емоу оуманови и визаноу и харноунановѣ. и бигфанѹ и баабахваноу и зихбароу. и баркохасоу седми старостъ. иже слоужахоу пр҃е цр҃емъ ахазверсѡ҃

11. привести вастїю црцю пр҃е цр҃а въ вѣнцѣ црвѣ. показати людемъ и вельможамъ красотоу еѧ. иж добрыи взоръ еѧ.

12. и абїе не въсхотѣ. црца вастїи прїити по рѣчи црвѣ. иже по рѹкахь старостъ и разгнѣваса цр҃ь велми зѣло, и гнѣвъ его разжеса в немъ.

13. и р҃е цр҃ь мрецемъ иже познаѩхоу годины. еже цр҃ева пр҃е всѣми иже познаахѹ закѡн и соу҃.

14. а иже ближнї емоу каррнона сафаръ адамафана тир҃и мер҃е марсона моумоухан. седмь боляръ фарисѣискыхь и мадѣискыхь. иже видахоу лице цр҃ево иж сѣдахоу наипрьвѣе въ црвѣ

15. ıак по казаконоу что сътворити црци вастїн. иж не сътвори повеленїа цреба ахазверосова. иж по роукаха старостъ.

16. и ре моумухан пре цремъ и болары. не црю единомоу скривила вастїню црци. аще не на вса болары и на вса ıазыкы. иже въ весеха цра ахазверш

17. ıако вниде глъ црцинъ. и на ина вса жены ıако не оуврѣдити моуж свой. и не б посл пред ними иж рекоша цра ахазверш ре привести вастїю црцю пре нь. wна же не ра прїити.

9. Изъ апостола Паузе начала XVI в.

(№ 34. 7. 13; л. 204).

Кор. I. XIII. 4. Любы длъготръпи, блажи, любы не завиди, любы не wплазуетса, не грьдитса,

5. не злоwбразуетса не ищеть свои си, не разражаетса, не бъмѣнаеть злое,

6. не радуетса о неправдѣ, рауеть же са о истин'нѣ.

7. вса люби, вса вѣруеть, все оуповаеть, вса тръпить,

8. любы николи же wпадаеть. аще же пррчьствїа непразнатса, аще ıазыци прѣстануть, аще разумъ непразнитса.

9. w части же разумѣваемь, и w части пррчаствуемь,

10. егда же прїиде съвръшеное, тогда еже w части оупразнитса.

11. Братїе, егда бѣ младенець, ıакw младенець глахъ, ıако младѣнець мудръствоваха, ıако младѣнець смышлаахъ; ега же бы мужь, wвръгw младѣнечьская.

12. види оубо нпѣ ıако зръцалw въ гадани, тогда же лицемъ къ лицю, нинѣ разоумѣю w части, тогда же разумѣю, ıако же и познанъ бы.

13. нпѣ же пребываеть, вѣра, надежа, любы, троа сїа, болши всѣ любовь.

10. Изъ апостола служебнаго конца XVI в.

(№ 17. 15. 4; л. 81).

Кор. I. XIII. 4. любы и терпить. любы и блгодѣе. любы и не завидїтъ. любы не wбразуеть. не белїчаетса.

5. не wпадаеть wбличенїа своего. не гнѣваеса. не помнїтъ злаго.

6. не рауетса w неправдѣ. рауеть же са w истиннѣ.

7. все терпитъ. всему надѣетса. все престрадаетъ.

8. любы и нїколи не wпадае, аще бо пррчество. и то оупразнитса, и ıазыци оумолкануть. и видѣнїе разоритса.

9. w части разумѣе и w части прорицаемъ.

10. ег҃а же пріде свершеное тог҃а частное оупразни все.

11. Єгда бѣхъ младенець гл҃хъ. акы младенець помыслахъ. ег҃а же бѣхъ мужь оупразнихся дѣтеска҃.

12. видимъ бо и нн҃ѣ. истинно въ притчи а тог҃а лицемъ к лицю. нн҃ѣ же свѣде ѿ части. и разумѣю ꙗко познанъ бы҃.

13. и нн҃ѣ пребываеть вѣра. любы и на<де>жа трое се. боли же с҃и любы.

11. Изъ Кривковскаго апостола втор. пол. XVI в.

(№ 32. 1. 6; л. 39).

Е' лаѡдікиемь посланіе ст҃го ап҃ла павла

Павелъ ап҃лъ. не ѿ ч҃лкъ. ни ч҃лко҃. нж і҃у х҃мь. братіамь иже в лаѡдикіи. бл҃гть вамъ и миръ, ѿ б҃га ѿ҃ца нашего. и г҃а і҃у х҃а. бл҃годаримь х҃а въ всякои м҃лтвѣ. понеже во в нем живемь пребывающе в' дѣлѣ его ж҃уще ѡбѣтованиа въ д҃нь суд'ныи. и да не раз<л>ава҃ оубо в҃а ложна словеса нѣкый. иже вамъ г҃лать ѿвращающе в҃а ѿ прав'ды бл҃говѣстиа. еже бл҃говѣстиса ѿ мене. и нн҃ѣ оучини в҃. и ж ѿ мене. наученикъ дѣланию прав'дѣ бл҃говѣстіа. поспѣшьствующе творити добродѣтель. еже е҃ сп҃ние живота вѣчнаго. а нн҃ѣ ꙗвлени су'ть жзы моа, иже т'ръпи҃ о х҃ѣ і҃сѣ в ни же рауемса и веселиса е҃ во мнѣ къ сп҃нию вѣчному. а то дѣло м҃лтвами вашими. поспѣшениемь д҃ха ст҃го. аще живо҃. и аще см҃рть. поне живу быти мнѣ е҃ живо҃ ѡ х҃ѣ. а умрѣти радѿ и аще нѣкыи оучинить тако въ в҃а любовь. и вы имѣтѣите такоже любовь. да будете единомыслении. сего ра҃ възлюбленнии, ꙗко же есте слышали когда єсми въ в҃а бы҃. тако съб'людите пребывающе въ страсѣ б҃жіи. да будете наслѣдници живота вѣчнаго. се же оубо б҃гъ е҃ иже дѣла въ вас'. а что когда дѣлаете творити без коснѣниа. и что оубо е҃ бл҃го възлюбленіи. рауитеса о г҃и і҃у х҃ѣ. и оудалаитеса ѿ ск'верны҃ прибыт'ковъ всяко прошение ваше ꙗвлено будетъ пр҃е б҃го҃. пребывайте крѣпци в' разумѣ х҃вѣ еже е҃ елика свер'шена и праведна и любезна. то дѣлаите. и елика слышасте и приасте. въ ср҃ци и҃ съблюдите. миръ буди в҃а. цѣлуите вся братіа. въ цѣловании ст҃ы҃. цѣлуют' вы вси ст҃ии м҃лть г҃а нашего і҃у х҃а съ д҃хо҃ вашй҃ аминь.

А сіе посланіе повелите ч҃ти коласанскы҃. а коласанскы повеліте ч҃ти себѣ аминь.

12. Изъ перевода евангелія на малорусскій языкъ Ф. С. Морачевскаго.

(№ 1. 5. 53).

Мр. XVI. 1. И якъ пройшла субота, то Марья Магдалина и Марья Яковова и Саломия накупили пахучихъ мастей, щобъ іти помазати Исуса.

2. И дуже рано у першпй день тижня [у нашу неділю] прпшли до домовпнп, якъ тількі зійшло сонце.

3. И кажуть собі: хто одвалить намъ камень одъ дверей домовпнп?

4. И глянувши, бачять, що камень уже одваленъ; а вінъ бувъ дуже великий.

5. А коли увійшли у домовпну, то побачпли, що зъ правого боку сидить хлопецъ у білій одежі, и злякались.

6. А вінъ каже имъ: не лякайтесь! ви шукаете Исуса Назарейського роспьятого; винъ воскресъ; нема ёго тутъ; отъ місце, де вінъ лежавъ.

7. Але идіть, скажіть ученикамъ ёго и Петрові, що вінъ стріне васъ у Галилеі; тамъ побачите ёго, якъ вінъ сказавъ вамъ.

8. Вони вишли и побігли одъ домовини и дрижали зъ страху; и нікому нічого не сказали, бо боялись.

13. Изъ перевода дѣяній апостольскихъ на малорусскій языкъ Ф. С. Морачевскаго.

(№ 1. 5. 51).

II. 1. И якъ наступивъ день Пьятидесятници, усі апостоли одностайне булі укупі. 2. И отъ зразу почувсь шумъ зъ неба, якъ нібп загувъ буйний вітеръ, и наповнивъ увесь домъ, де вони сиділи. 3. И явилися імъ розділенниі язики, ніби огненниі, и сіли на кожному зъ нихъ. 4. И наповнились усі Духомъ Святимъ, и почали говорити иншими язиками, якими Духъ Святий дававъ імъ промовляти. 5. А въ Ерусалимі жили тогді Жиди, люде набожні, изъ усякого народу, який тількі є підъ небесами. 6. Такъ коли зробивсь сей шумъ, то зійшлось багато народу, и не стямились, коли кожний зъ нихъ почувъ, що вони говорять ёго язикомъ. 7. И чудно було імъ, и дивовались усі, кажучи дружка до дружки: чи не всі жъ отці, що говорять, Галилеяне? 8. И якъ же ми, кожний зъ насъ, чуємо свій рідний язикъ? 9. Пархвяне и Мидяне и Еламити, и живущі у Месопотамії, у Жидівській землі и Каппадокиі, у Понті и въ Азиі, 10. у Хвригиі и Памхвилиі, у Египті и въ краяхъ Ливиійськихъ, що коло Киринеі, и пришовшиі зъ Риму, 11. и Жиди и обращенниі зъ невірнихъ, Критяне и Арапи, усі ми чуємо, якъ вони нашими язиками проповідують великі діла Божі? 12. И дивовались усі, и не тямлячи сами себе, дружка до дружки говорили: що се таки буде? 13. А инші насміхаючись казали: та се вони солодкого вина глёгнули. 14. Тогді Петро виступивъ зъ одинадцятьма, піднявъ голосъ свій, и сказавъ імъ: шановні Жиди и всі живущі у Ерусалимі! 15. Відомо вамъ те нехай буде, вислухайте мене: вони не пьяні, якъ вамъ здаєтця:

бо ще тількі трейтя година дня. 16. Але се те, що сказано пророкомъ Иоилемъ: 17. «И буде у останні дні, каже Господь, виллю Духа мого на всяку плоть, и будуть пророковати сини ваши и дочки ваши; и молодики ваши видіния уздрять, и дідамъ вашимъ сни снитимутця. 18. И на слугъ моіхъ и на челядокъ моіхъ у ті дні виллю Духа мого, и будуть пророковати. 19. И покажу чудеса на небі угорі, и знаки на землі надолі: кровъ и огонь и куряву диму. 20. Сонце змінитця у тьму, и місяць у кровъ, перше ніжь наступить день Господень великий и славний. 21. И усякий, хто призове имья Господне, спасетця» *(Иоиля. 2: 28—32).* 22. Шановні Израильтяне! послухайте моеі мови: Исуса Назарея, чоловіка, за котрого самъ Бігъ свідчивъ передъ вами ділами и чудесами и знаками, котрі Бігъ сотворивъ черезъ ёго посередъ васъ, якъ ви й сами знаете: 23. того, зъ покопвічноі ради и пробачности Божоі виданного, ви взяли, и руками нечестивихъ роспьяли и вбили. 24. Але Бігъ воскресивъ ёго, розірвавши кайдани смерті: бо не в моготу ій було ёго держати. 25. И Давидъ каже про ёго: «Я завжди пробачавъ Господа передъ собою: бо вінъ зъ правого мого боку, щобъ я не порушивсь. 26. И затимъ звеселилось седце мое, и зрадувавсь язикъ мій, наветь плоть моя спочине на надіі. 27. Бо ти не покинешъ души моеі у пеклі, и не даси преподобному твойму уздріти тліну. 28. Ти показавъ мині дорогу живота, ти наповнишъ мене радісттю передъ лицемъ твоімъ» *(Псал. 15: 8—11).* 29. Браття! нехай вольно мині буде сказати вамъ про предка Давида, що вінъ и вмеръ, и погребенъ, и домовина ёго у насъ до сёго наветь дня. 30. А затимъ, що вінъ бувъ пророкъ, и знавъ, що клятвою клявся ёму Бігъ «одъ плоду утроби ёго по плоті воздвигнути Христа и посадити на ёго престолі» *(2 Цар. 7: 12; Псал. 131: 11)*; 31. то пробачивши воскресение Христа, вінъ говоривъ: «не оставлена душа ёго у пеклі, и плоть ёго не бачила тліну» *(Псал. 15: 10).* 32. Сёго Исуса Бігъ воскресивъ, чому ми усі свідки. 33. Такъ правицею Божою вознесенний, и принявши одъ Батька обіщанного Духа Святого, вінъ виливъ те, що ви теперъ бачите и чуете. 34. Бо Давидъ не зійшовъ на небеса, але вінъ каже: «сказавъ Господь Господеві мойму: сиди зъ правого одъ мене боку, 35. поки не положу ворогівъ твоіхъ підніжкомъ нігъ твоіхъ» *(Псал. 109: 1).* 36. Такъ запевне нехай розуміе увесь домъ Израилівъ, що и Господомъ и Христомъ Бігъ сотворивъ ёго, того самого Исуса, котрого ви роспьяли. 37. Почувши се, вони сокрушилися серцемъ, и сказали Петрові и другимъ апостоламъ: що жъ намъ робити, браття? 38. А Петро імъ каже: покайтесь, и нехай кожний зъ васъ христитця у имья Исуса Христа на прощение гріхівъ; и примите даръ Святого Духа. 39. Бо то обіщано вамъ и дітямъ вашимъ и усімъ дальшимъ, кого тількі призове Господь Бігъ нашъ. 40. И багато иншого дечого говоривъ імъ, доказуючи и намовляючи, и казавъ: спасай-

тесь отъ роду сёго нечестивого. 41. Такъ ті, котрі щиро приняли слово ёго, охрещені були; и пристало у той день коло трохъ тисячъ душъ. 42. И вони були щоденно у науці апостолівъ и зъ ними; разомъ ламали хлібъ, разомъ молились. 43. И страхъ нападавъ на кожну душу: бо багато чудесъ и знаківъ творилось апостолами у Ерусалимі. 44. И всі вірующі були укупі, и мали усе спільне. 45. Худобу и всяку власность продавали, и роздавали всімъ, скількі кому було треба. 46. И щодня одностайне були у церкві, и ламаючи хлібъ по домахъ, примали пищу въ радості и въ простоті серця, 47. хвалячи Бога и маючи ласку у всёго народу. А Господь щодня прилучавъ до церкви тихъ, котрі шукали спасення.

14. Изъ перевода апокалипсиса на малорусскій языкъ Ф. С. Морачевскаго. (№ 1. 5. 52).

XIX. 1. Аделе почувъ я голосъ дзвінкий, якъ би дуже багато народу на небі говорило: аллилуйя: спасенне и слава и честь и сила Господеві нашому! 2. Бо справедливі и правдиві суди ёго, що осудивъ ледащицю ту велику, котра запсовала землю любочинсьтвомъ своімъ, и одомстивъ за кровъ рабівъ своіхъ одъ руки іі. 3. И ще сказали: аллилуйя! А димъ одъ неі підоймавсь на віки віківъ. 4. Тогді двадцять и чотири старці и чотири животниі пали та й поклонились Богові, сидящому на престолі, кажучи: аминь, аллилуйя! 5. И голосъ вийшовъ одъ престолу, казавший: хваліть Бога нашого усі раби ёго, и боящиіся ёго, малі и великі! 6. И чувъ я ніби гомінъ незлічимого народу, ніби шумъ водъ великихъ, и ніби гуркотъ громівъ міцнихъ, кажущихъ: аллилуйя! бо воцарився Господь Вседержитель. 7. Радуймось и веселімось, и даймо славу ёму: бо настало весілле ягнецёве, и молода ёго знарядила уже себе. 8. И дано ій облачитись у виссонъ чистий та ясний: бо виссонъ є оправданне святихъ. 9. И сказавъ мині: напиши: блаженні званниі на весільний бенкетъ ягнецівъ. И додавъ мині: то правдиві слова Божі. 10. Я павъ ёму въ ноги, щобъ поклонитись ёму; а вінъ сказавъ мині: отъ, не роби сёго: я товаришъ тобі по службі и браттямъ твоимъ, котрі мають свідецьтво Исусове. Богу кланяйся. Свідецьтво жъ Исусове— то духъ пророчества. 11. Я зиркъ знову: ажъ небо очинено, и ось кінь білий, а сидящий на ёму зоветця Певний та Правдивий; и судить праведно и воює. 12. Очи у ёго, якъ поломьє огненне, а на голові у ёго коронъ багато; и має имья своє написане, котрого ніхто не знає, окромъ ёго самого. 13. Вінъ облаченъ у ризу, покропленную кровью; и имья ёго зоветця: Слово Боже. 14. И військо небесне, йшло слідомъ за нимъ на коняхъ білихъ, облаченні у виссонъ білий та чистий. 15. А зъ устъ ёго виходивъ мічъ гострий, щобъ побити імъ народи. Вінъ-то упасе іхъ киємъ залізнимъ; вінъ топче кадку вина лютості и гніву Бога Вседержителя. 16. На ризі и

на стегні ёго написано имья: Царь надъ царями и Владика надъ владиками.
17. И бачивъ я одного янголя, стоящого на сонці; и завопивъ вінъ дзвінкимъ голосомъ, кажучи усімъ птахамъ, літающимъ посередъ неба: ходіть, та зберітця на вечерю велику Божу 18. клёвати тіла царівъ, та тіла силнихъ, та тіла тисячниківъ, та тіла коней и сидящихъ на нихъ, та тіла усіхъ вольнихъ и рабівъ, и малихъ и великихъ. 19. И бачивъ я, якъ звіри и царі земні и військо іхъ зібрались, щобъ стати супротивъ сидящому на коні и ёго війську. 20. И пойманъ бувъ звірь и зъ нимъ хвалшивий пророкъ, що творивъ передъ нимъ чудеса, котрими зводивъ тихъ, що приняли знакъ звіря и поклонялись ёго образу: та обидва живцемъ и кинуті були у озеро огненне, палавшее сіркою; 21. а другиі побиті мічемъ сидящого на коні, виходящимъ изъ устъ ёго: и усі птахи наситились іхъ трупами.

15. Изъ перевода псалтыри на малорусскій языкъ Ф. С. Морачевскаго. (№ 1. 5. 56).

Пс. I. 1. Блаженъ той чоловікъ, хто не ходить на раду нечестивихъ, и на дорозі грішнихъ не становитця, и на лавці душогубцівъ не сідає. 2. А у законі господнёму уся воля ёго, и въ законі ёго навчаєтця день и нічь. 3. Вінъ, якъ древо, посажене при потокахъ водъ, що овощъ свій дає у свій часъ, и листъ ёго не опадає, и усе, що тількі вінъ робить, буде гараздъ. 4. Не такъ нечестиві, не такъ; але якъ та курява пилу, що вітеръ зъ лиця землі підоймає. 5. Такъ, не встóять нечестиві на суді, и грішники на раді праведнихъ. 6. Бо знає Господь дорогу праведнихъ, а дорога нечестивихъ загине.

Пс. 103. 1. Благослови, душе моя, Господа. Господи, Боже мій! ти дивно великъ, ти облаченъ у величество и красу. 2. Ти одягся світломъ, якъ ризою, роспьявъ небо, якъ шатеръ. 3. Водами покривъ покоі твоі; хмари положивъ колесницею собі, и носися на крилляхъ вітру. 4. Ти творишъ янголівъ своіхъ духами, слугъ своіхъ огнемъ палающимъ. 5. Ти утвердивъ землю на основахъ ii: не пошатнется вона въ вікъ віку. 6. Бездня, якъ риза, облачение ii; на горахъ стоять води. 7. Одъ страшного наказу твого вони біжать, одъ грому голосу твого утікають. 8. Підоймаютця на гори, и спускаютця у долини, на те місце, яке ти імъ назначивъ. 9. Ти положивъ імъ межу, котроі вони не переступають, и не вернутця назадъ, щобъ покрити землю. 10. Ти провівъ потоки по долинахъ, и проміжъ гіръ тічуть води. 11. Поять усіхъ звірей полёвихъ, и дикиі осли наповаютця іми. 12. Надъ іми птахи небесні витають, и голосъ іхъ у гущині вітокъ розлягаєтця. 13. Ти зъ висоти своеі поішъ гори; овощами ділъ твоіхъ насищается земля. 14. Ти ростишъ траву для звірей и усяку зелень для чоловіка, щобъ вивести хлібъ изъ землі. 15. Вино веселить серце чоловіка, олива красить лице

ёго, а хлібъ чоловіка укріпляє. 16. Насищаютця древа полёвиі и кедри
ливанськиі, що ти насадивъ. 17. Тамъ птахи небесниі вьють свої гнізда;
кубло аіста вище іхъ усіхъ. 18. Гори високиі притулокъ оленямъ, скелі
каменниі сернамъ. 19. Ти сотворивъ місяць для показання часівъ; сонце
знає свій західъ. 20. Ти наводишъ тьму, и становитця нічь, пора, у яку
звіри лісниі ходять. 21. Льви ревуть за поживою, шукаючи пищи собі у
Бога. 22. Засяє сонце, и вони ховаютця, и въ берлогахъ своіхъ лягають.
23. Тогді виходить чоловікъ на діло своє, и працює до вечора. 24. Якъ
багато ділъ у тебе, Господи! Усе сотворивъ ти премудро. Земля повна
багатства твого. 25. Отъ, широке, безкрає море: тамъ гадамъ и ліку нема;
а скількі животнихъ малихъ и великихъ! 26. Тамъ караблі плавають; тамъ
и левияханъ, котрого ти создавъ, щобъ вінъ у нівець ёго ставивъ.
27. Усі одъ тебе ждуть, щобъ ти давъ імъ пищу у свій часъ. 28. Даешъ
імъ — примають; одкриваєшъ свою руку — усе наповняєтця благосттю.
29. Одвернешъ лице своє — смущаютця; однимешъ у нихъ духъ — никнуть,
и у прахъ свій вертаютця. 30. Пошлешъ духа твого — будуєтця, и обно-
вляє лице земля. 31. Нехай же буде Господу слава повікъ! Нехай ра-
дуєтця Господь ділами своіми. 32. Вінъ погляне на землю — и та дрижати
мусить; доткнетця до гіръ — и ті димлятця. 33. Співатиму Господеві у
всі дні живота мого, виспівуватиму Богові моіму, поки живу. 34. Нехай
вгодна ёму буде пісня моя; а я веселитимусь у Господі. 35. Нехай зникнуть
грішники зъ лиця землі, и нечестивиі, якъ би и не бувало іхъ. Благослови,
душе моя, Господа!

ПРИМѢЧАНІЯ КЪ ПРИЛОЖЕНІЯМЪ.

Всѣ тексты напечатаны съ буквальнымъ соблюденіемъ правописанія рукописей. Въ №№ 1—6 кромѣ того приведены всѣ надстрочные знаки и знаки препинанія рукописей; въ №№ 7—11 соблюдены знаки препинанія рукописей, изъ надстрочныхъ же удержаны только буквенные знаки, паерки и титла.

Къ № 1. Ст. 6: сл. бєзъдънѫ писано по скобленному.

Къ № 2. Текстъ листка напечатанъ полностью; начальныя слова съ скобкахъ взяты изъ Пантелеймонова ев. 1317 г.

Къ № 8. Ст. 1: въ подл. Бвы҃. — Ст. 3: вм. й слѣд. читать г҃. — Ст. 6: еврейскій текстъ совсѣмъ не понятъ и переданъ очень сокращенно. — Ст. 10 и 14: многія собственныя имена переданы невѣрно, вѣроятно, вслѣдствіе нечеткости еврейской рукописи — оригинала перевода; въ нѣкоторыхъ случаяхъ еврейскій союзъ ва [ו] принятъ за составную часть имени собственнаго. — Ст. 15: по казаконоу — ошибка рукописи (вм. по законоу).

Къ № 11. Стр. 12. имѣтѣите — вм. имѣти имате (?).

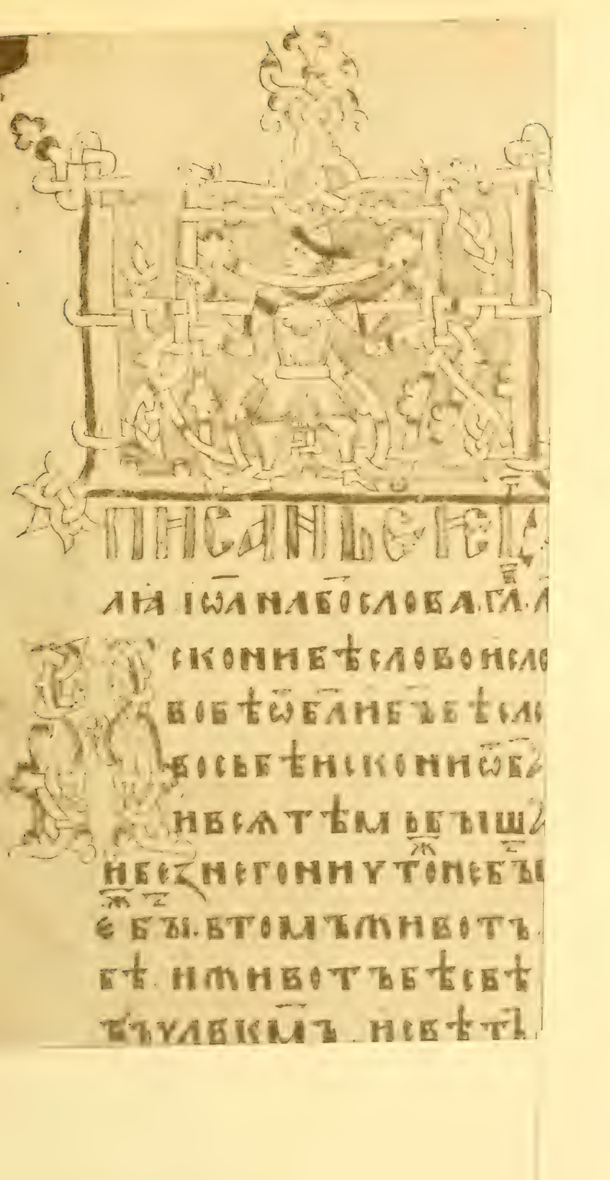
Къ № 12. Въ текстъ введены поправки Морачевскаго изъ тетради «Замѣтки поправокъ евангелія».

Изъ Евгеніевской

Изъ Евгеніевской псалтыри XI в.

··нꙋ тактоже сп ··
доꙋшею ико гънѣте
прѣдаѥ ихъ и принимаꙗ
ꙗже дадасте нама
прѣносѧтаже же се
ꙋдѣте трѣтиѥ ѥнь
··ꙗ коꙋ чеиникоимъ
··ꙗ акъ ѿ ниботкы
··· ·······ани···
··· ··нса къ оу чер
кодмъ своимъ въ··
ѿ ни рожкы и гласи
моꙋ петовꙋ си глаголе
··имънъ любимшиа
и ··сокꙋ п ате ··са
тьнокѹ ·· нали горѣ
··ꙗтѣ ··· ник ко
славъ соторѣ и ··
··· ···············

Изъ Пантелеймонова евангелія 1317 года.





ПИСАНЬЕ ЄѴГ

лїа іѡанна богослова гл а

Въ искони бѣ слово и сло
во бѣ ѿ ба и бъ бѣ сло
во се бѣ искони ѿ ба
и вса тѣм быша
и без него ничтоже бы
сть еже бы в томъ живот
бѣ и животъ бѣ свѣ
тъ члвкомъ и свѣтъ
въ тмѣ свѣтить и
тма его не обатъ
Бысть члвкъ посланъ
ѿ ба има емоу иѡа
нъ се прииде въ свѣ
дѣтельство да свѣ
дѣтельствоуеть ѡ
свѣтѣ да вси вѣроу
имоуть имъ не бѣ
тъ свѣтъ да свѣдѣ
тельствоуеть ѡ свѣ
тѣ бѣ свѣтъ исти
нъныи иже просвѣ
щаеть всакого члвка
градоущаго в миръ
в мирѣ бѣ и миръ тѣ
мъ бы и миръ его не
позна въ своа при
де и свои его не при
аша елико мн
хъ приаша и дасть
имъ власть чадомъ
бжимъ быти вѣроу
ющимъ во има его
иже не ѿ крови ни
ѿ похотѣниа пло
тнаго ни ѿ похотѣ
ниа моужьска но
ѿ ба родишаса
И слово плоть бы и все
лиса в нас и видѣ
хомъ славоу его сла
воу ако единочада
го ѿ оца исполнь
блгти и истины

Изъ Микулина евангелія сред. XIV в.

сланїе. цѣлованїе своею рѹкою напи
савъ. еже знаменїе быти въ всѧкомѹ
посланию сказавъ.

Къ солѹнѣнемъ посланїе второе стго
апла павла. пне. ке. не. гла. сод.

Павелъ и силѹанъ и тимоѳеи, црькви
солѹнистѣи. о бѕѣ оци нашеи и гни іс
хе. благодать вамъ и миръ ѿ бга оца нашего и гда іс ха. благодарити длъжни
есмы бга всегда ѡ васъ братїе ꙗко достоиное. ꙗко пре възрастаеть вѣра ва
ша. и множитьсѧ любы единомѹ
комѹждо всѣхъ васъ къ дрѹгъ дрѹгѹ,
ꙗко самѣмъ намъ ѡ васъ похвалитисѧ
въ црквахъ бжїихъ, ѿ трьпѣнии вашемъ
и вѣрѣ въ всѣхъ гоненїихъ вашихъ и скорб
бехъ ꙗже прїемлете. показанїе пра

Изъ апостола Паузе нач. XVI в.

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. МАРТЪ. Т. XXII, № 3.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Mars. T. XXII, № 3.)

Musei Asiatici Petropolitani Notitia VII.

Curante C. Salemann.

(Доложено въ засѣданіи И. Ф. О. 16 II / 1 III 1905 г.)

VII. Index commentariorum et librorum, quos Žamcaranov et Baradiin iuvenes Buriatae ornatissimi ex itineribus in Transbaicaliam et Urgam oppidum factis attulerunt.

(His continentur itineraria, quibus multa de moribus et consuetudinibus Buriatarum insunt, descriptiones monasteriorum et tractatus de iconographia eius gentis sacra, carmina popularia, fabulae, libelli manu scripti et ligno descripti, imagines).

VII.

Списокъ матеріаламъ Ц. Жамцаранова и Б. Барадійна. 1903—1904.

Лѣтомъ 1903 г., по представленію академика С. Ѳ. Ольденбурга[1]), Императорская Академія, въ видахъ сохраненія для науки остатковъ бурятской старины, командировала въ Забайкалье бурятъ Б. Барадійна и Ц. Жамцаранова, вольнослушателей И. С.-Петербургскаго университета. «Первый долженъ былъ изслѣдовать дацаны съ религіозно-бытовой стороны, а также собрать свѣдѣнія о техникѣ забайкальскихъ зурачиновъ (иконописцевъ). Второй долженъ былъ собрать образцы бурятской народной словесности и ознакомиться съ бытомъ шаманствующихъ Бурятъ. Какъ г. Барадійнъ, такъ и г. Жамцарановъ превосходно выполнили данныя имъ порученія, доказательствомъ чему служатъ какъ собранные ими матеріалы, такъ и чрезвычайно обстоятельно веденные дневники[2])». Этотъ отзывъ С. Ѳ. Ольденбурга, доложенный въ засѣданіи 31-го января 1904 г., побудилъ Русскій Комитетъ для изученія Средней и Восточной Азіи дать г. Барадійну и Жамцаранову возможность продолжать начатыя работы лѣтомъ 1904 г. Однако поѣздка послѣдняго въ Иркутскую

1) См. протоколъ Соед. Собранія 8-го января 1903 г., п. 6.

2) Протоколъ засѣданій Русскаго Комитета 1904 г. № I § 12 = Bulletin de l'Association Internationale pour l'Exploration de l'Asie Centrale et de l'Extrême Orient, p. p. le Comité Russe. № 4 p. 6. — См. тамъ-же 1903 г. № III § 46, и Извѣстія Р. Комитета № 2 § 27. № 3 § 10 = Bulletin № 3 p. 1.

губернію оказалась невозможною по мѣстнымъ условіямъ, и тогда онъ былъ коммандированъ въ Ургу[3]). О результатахъ вторичной поѣздки молодыхъ ученыхъ акад. Ольденбургъ сдѣлалъ сообщеніе въ засѣданіи Комитета 13-го ноября 1904 г.[4]).

Нынѣ, когда всѣ письменные матеріалы, собранные неутомимыми изслѣдователями, поступили въ Азіатскій Музей[5]), мнѣ показалось болѣе цѣлесообразнымъ, вмѣсто сухаго перечня, издать подробное описаніе, основывающееся почти цѣликомъ на составленныхъ самими собирателями описяхъ. Они же въ значительной мѣрѣ участвовали въ редакціи и корректурѣ слѣдующихъ страницъ, и я считаю пріятнымъ долгомъ выразить гг. Барадійну и Жамцаранову искреннюю признательность, а также А. Д. Рудневу и Ф. И. Щербатскому, участвовавшимъ въ корректурѣ монгольскихъ и тибетскихъ заглавій.

К. Залеманъ.

А. Матеріалы Ц. Жамцаранова, 1903 и 1904 гг.

1. Дневники. — 5 тетрадей in-4° min.

— Тетрадь I (112 лл.). «Дневникъ, веденный за время поѣздки по бурятскимъ улусамъ для собиранія этнографическо-лингвистическаго матеріала, по порученію И. Академіи Наукъ. 1903 г., 30 іюня по 31 іюля». — Содержитъ разнообразный матеріалъ, какъ этнографическій (вѣрованія, преданія, обычаи и обряды, напр. брачные и пр.), такъ и лингвистическій (слова и 11 пѣсенъ Аларскихъ Бурятъ-Хоңго̄доровъ, лл. 23—26).

— Тетрадь II (99 лл.). Тоже. «1903 г., августа 1—12». — Содержитъ весьма разнообразный этнографическій матеріалъ, въ томъ числѣ текстъ пѣсни Тайши Ринченъ Дорджи Дымбилова (лл. 54—56), и пересказъ по русски героической поэмы «Братъ и Сестра» (лл. 66—76).

— Тетрадь III (87 лл.). «1903 г., 12 августа — 8 сентября, и дополненія». — Содержитъ между прочимъ пересказъ порусски героической поэмы Алтаң Шаӻаі хўбӯң (лл. 2—17). Во второй половинѣ тетради (л. 54 слл.), какъ дополненіе къ дневнику, помѣщены разнообразныя этнографическія и лингвистическія свѣдѣнія, въ томъ числѣ матеріалы по шаманству.

— Тетрадь IV (75 лл.). «Дополненіе къ дневнику. (Матеріалы)». — Содержитъ разнообразный этнографическій и лингвистическій матеріалъ, въ томъ числѣ много свѣдѣній и текстовъ по шаманству; дословный пере-

3) Прот. Р. Комитета 1904 г. № III § 36. 42.
4) ibid. № IV § 61. 63.
5) Прот. И.-Ф. Отд. 8-го дек. 1904 г. § 323 и 16-го февр. 1905 г. § 58.

сказъ комической бурятской сказки о томъ, какъ Ѳомка русскій надулъ двухъ жадныхъ поповъ, варіантъ извѣстной басни объ обманщикѣ Балаң Сэңгэ (лл. 32—39). Заключительное примѣчаніе собирателя.

— Тетрадь V (29 стр.), принадлежавшая Василію Павловичу Толмачеву, очевидцу и автору очерковъ, заключающихся въ тетради: 1) Введеніе автора — стр. 1; 2) описаніе шаманскаго богослуженія «крік» (дѣло) — стр. 2; 3) большой таілагаң (великое жертвоприношеніе-камланіе) — стр. 9; 4) брызги (жертвы изъ напитковъ) — стр. 25.

2. «Дневникъ, веденный лѣтомъ 1904 г. Хори-бурятомъ Ц. Жамцарановымъ, командированнымъ Русскимъ Комитетомъ для изученія Средней и Восточной Азіи въ Ургу и Забайкальскую область для собранія этнографическо-лингвистическаго матеріала». — 2 тетради in 4^0 min.

— Тетрадь I (61 лл.). Съ 1-го іюля по 5 августа.

— Тетрадь II (50 лл.). Съ 6-го августа по 20 сентября.

3, 1. «Опись рукописямъ по монгольской народной литературѣ, собраннымъ по порученію Имп. Академіи Наукъ лѣтомъ 1903 г. въ Иркутской губерніи Забайкальской области (у бурятъ) вольнослушателемъ С.-Петербургскаго Университета Цыбенъ Жамцарановымъ». —(1+7 foll. fol.)

[Отпечатана при № 4.]

3, 2. «Списокъ этнографическо-лингвистическимъ матеріаламъ, собраннымъ 1903 г. по порученію Имп. Академіи Наукъ Цыбенъ Жамцарановымъ у бурятъ Иркутской губерніи и отчасти [въ] Забайкальской области». — (4 foll. fol.)

[Отпечатанъ цѣликомъ при № 6 I.]

3, 3. Содержаніе двухъ поэмъ (см. № 6, т. I, n° 10 и 12). — (8 pp. 4^0 maj.)

3, 4. «Списокъ матеріаламъ народной монгольской литературы, собраннымъ вольнослушателемъ И. С.-Петербургскаго Университета бурятомъ Цыбенъ Жамцарановымъ лѣтомъ 1904 г. въ Монголіи (г. Урга) и отчасти у Агинскихъ Хори-бурятъ, по порученію Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи.» — Тетрадь in 4^0-maj. (1+18+1 foll.)

[Отпечатанъ цѣликомъ при № 6 II.]

3, 5. «Списокъ матеріаламъ монгольской народной литературы, собраннымъ вольнослушателемъ И. СПб. Университета Бурятомъ Цыбенъ Жамцарановымъ лѣтомъ 1904 г. по порученію Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи». — 1 тетр. 4^0 min. (1+8+1 foll.)

[Отпечатанъ цѣликомъ при № 5.]

3, c. «Списокъ рукописямъ, принадлежащимъ частнымъ лицамъ и находящимся въ пользованіи Жамцаранова». — 4 foll. 4⁰ maj.

4. Монголо-бурятскія рукописи и книги (1903 г.)

(1) Ms. Моленіе и почитаніе шести тэнгріямъ; старая бурятская рукопись на листкахъ синей русской бумаги. Хотя каждая молитва начинается буддійскими словами «ом-а-хун» или «ом-мани-падме-хун», названа «сутрой» такого-то тэңгрія и содержитъ буддійскія имена, но содержаніе всецѣло шаманское, а именно:

a) «Моленіе и почитаніе Маха-Гала-Дархан Гужір тэңгрія», старшаго изъ всѣхъ 99 тэңгріевъ, сотворенныхъ указомъ Бурхан-бакші (Сакья-Муни) и возжеланіемъ Хаң-Хормуста тэңгрія; — занимаетъ $2^1/_2$ страницы.

b) Моленіе и почитаніе «Старшаго надъ всѣми Хаң-Хіһāң тэңгрія», пособника въ войнѣ; — занимаетъ немножко болѣе 1 страницы.

c) Моленіе и почитаніе «Старшаго надъ всѣми Хаң-Атāң тэңгрія», блюстителя благополучія; — занимаетъ около 1 страницы.

d) Моленіе и почитаніе Эрхетӯ тэңгрія, самосотвореннаго, а не созданнаго; — занимаетъ около 5 страницъ.

e) Общее почитаніе и моленіе съ пожертвованіемъ коня, быка, барана и козла. Упомянуты Сакья-Муни и пр. будды и бодисатвы всѣхъ десяти странъ, Хаң-Хормуста и 99 тэңгріевъ, солнце и луна, 7 старцевъ (б. медвѣдица) и пр. 40 темъ (тӯмэң) планетъ. Моленіе и почитаніе отнесены Зајāчі тэңгрію; — занимаетъ $2^1/_3$ страницы.

f) Моленіе и почитаніе «Несотвореннаго, но невидимо самосотвореннаго Эрхетӯ тэңгрія» (онъ же Мӯңхэ тэңгрі, Хӯхэ Мӯңхэ тэңгрі и Зајāчі тэңгрі, какъ дающій все желаемое); — занимаетъ 9 страницъ.

Во всѣхъ текстахъ замѣтно ламайское вліяніе, но не сильно. Такія рукописи составлялись и употреблялись первыми бурятами или монголами, распространителями буддизма у бурятъ-шаманистовъ. Вооруженные подобными шаманскими «книгами» съ одной стороны, и званіемъ «ламы» или «бакші» (учителя) съ другой — эти піонеры безъ большого труда замѣщали собою шамановъ, исполняя религіозныя требованія массы, не насилуя ихъ воззрѣній и вѣрованій.

Найдена въ Аларскомъ дацанѣ (Иркутской губ.).

— (10,5 × 34,5 cm. 11 fol.)

(2) Ms. Моленіе и почитаніе (жертвы) разнымъ тэңгріямъ, рукопись на старой русской свѣтлосѣрой бумагѣ; начальнаго листа нѣтъ. Содержитъ

a) Моленіе и почитаніе Хаң-Хіһāң тэңгрі и Атāң тэңгрі; — на 3 страницахъ, безъ утеряннаго листа.

b) Тоже, Хаӊ-Заја̄чі тэӊгрі, который есть Вѣчное голубое небо, Могущественный творецъ всего, Отецъ-мать всѣхъ существъ; — занимаетъ около 7 страницъ.

c) Общее моленіе и почитаніе 9 тэӊгріямъ: α) Му̇ӊхэ тэӊгрі — ради избавленія отъ напастей, β) Элбесху̇і тэӊгрі — ради размноженія семьи и богатства, γ) Вісмаӊ тэӊгрі — ради увеличенія силы-мощи, δ) Хормус тэӊгрі — ради заслуженія царевой милости, ε) Анарва тэӊгрі — ради красоты передъ людьми, ζ) Вішазі тэӊгрі — ради почтенія отъ всѣхъ, η) Хіһа̄ӊ тэӊгрі — ради избавленія отъ враговъ и напастей, ϑ) Хулішӊ тэӊгрі — отъ всевозможныхъ язвъ и заразъ, ι) Заја̄чі тэӊгрі — дарителю въ изобиліи добра и многолѣтія, ϰ) Хаӊ-Ата̄ӊ тэӊгрі (который имѣетъ тѣло-молнію, голосъ-громъ, а начало въ облакахъ), λ) 99 тэӊгріямъ наверху обитающимъ и 77 тэӊгріямъ на матушкѣ землѣ (Эту̇гэӊ эхэ); — занимаетъ около $3\frac{1}{2}$ страницъ, такъ что представляетъ одни обращенія къ упомянутымъ тэӊгріямъ.

d) Затѣмъ помѣщено тарані (заклинанія) въ монгольской транскрипціи, въ 3 страницы.

e) Въ концѣ рукописи помѣщено краткое указаніе о томъ, какую жертву и какъ должно ставить.

Какъ видно изъ описи, содержаніе представляетъ смѣсь шаманскаго и ламскаго культа.

Найдена въ Аларскомъ дацанѣ. — (10 × 34 cm. foll. 2—10)

(3) Ms. Почитаніе (жертва) и моленіе огню, съ обрядомъ «даллага» или «хору̇і» (приманиваніе счастія), якобы составленное учителемъ Бадма Самбавой. — Рукопись на синевато-сѣрой старой русской бумагѣ, неоконченная. Жертвователь проситъ отъ огня и планетъ даровать ему разныя блага — за возжигаемую баранью грудь. Предметы просьбы интересны, какъ и во всѣхъ рукописяхъ, для характеристики личности самого жертвователя, для пониманія его сокровенныхъ желаній. Рукопись чисто ламскаго происхожденія, вѣроятно переводъ съ тибетскаго, и потому слогъ не такъ гладокъ и простъ, какъ въ настоящихъ шаманскихъ рукописяхъ. Но содержаніе вполнѣ свойственно шаманству.

Найдена въ Аларскомъ дацанѣ. — (10 × 34,5 cm. 4 foll.)

(4) Ms. Призываніе тэӊгрія огня и почитаніе его жертвою. Рукопись на 8 листахъ старой русской бумаги, со вставнымъ листкомъ и полулисткомъ. Содержаніе чисто ламское, переводъ съ тибетскаго; довольно подробно изложенъ весь ходъ жертвоприношенія. Можетъ служить образчикомъ народнаго буддизма среди полушаманистовъ и полубуддистовъ, каковыми являются, напримѣръ, Аларскіе Буряты.

Найдена въ Аларскомъ дацанѣ. — (10,5 × 33,5 cm. 10 foll.)

(5) Ms. Призываніе души (покинувшей свое тѣло), совершенное учителемъ Бадма Самбавой при болѣзни царя Чакарвардіи. Рукопись ламская, на старой синей бумагѣ. Вѣроятно, переводъ съ тибетскаго. Успѣшно можетъ замѣнять на практикѣ шаманское служеніе на ту же тему.

— (10,5 × 34 cm. 4 foll.)

(6) Ms. Призываніе души, но подробнѣе предыдущаго. Рукопись ламская, вѣроятно переводъ съ тибетскаго.

Найдена въ Аларскомъ дацанѣ. — (11× 32,5 cm. 10 foll.)

(7) Ms. Сутра, очищающая человѣка (и семью) отъ всевозможныхъ злыхъ грѣховъ и напастей. Смѣшеніе шаманскаго и ламскаго. Сила, при помощи которой изгоняются разные грѣхи и напасти, заключается въ извѣстномъ изрѣченіи «ом-мани-падме-хун».

Найдена въ Аларскомъ дацанѣ. — (6,5 × 33 cm. 5 foll.)

(8) Ms. Заклинаніе, прогоняющее злыхъ духовъ, учинившихъ болѣзни человѣку. Заклинатель даетъ злодѣямъ куклу (золіг) взамѣнъ больного и прогоняетъ ихъ, грозя именемъ и заклинаніемъ Ваджра Пані. Рукопись не оконченная. Употребляется въ случаяхъ, когда лекарства не помогаютъ и выяснится, что душа больного въ опасности отъ какого-либо злого духа.

Найдена въ Аларскомъ дацанѣ. — (8 × 29 cm. 2 foll.)

(9) Ms. Омовеніе чернымъ и бѣлымъ. Леченіе всевозможныхъ больныхъ посредствомъ омовенія на черномъ или бѣломъ камнѣ, черной или бѣлой водой, и на черномъ или бѣломъ огнѣ, смотря по обстоятельству. Рукопись шаманско-ламская, на старинной русской бумагѣ синеватаго цвѣта.

Найдена въ Аларскомъ дацанѣ. — (11× 34,5 cm. 8 foll.)

(10) Ms. Распознаваніе хорошаго и дурнаго, счастья и горя въ человѣкѣ (по физіономіи, волосамъ, рукамъ и линіямъ на нихъ). Рукопись на старой русской бумагѣ.

Найдена въ Аларскомъ дацанѣ. — (10,5× 35 cm. 5 foll.)

(11) Ms. Распознаваніе земли, соч. Бадма-Самбавы; переводъ съ тибетскаго. ༄ སཱ་ཏྲའི་ཞི་ཨུ་རྒྱན་པདྨ་སམྦྷ་བ་སྐོ་ནས་ཞེ ༎ གཉིས་ བཞུགས་སོ ༎

[illegible]

Употребляется при рѣшеніи вопросовъ: куда ставить юрту, гдѣ обзавестись хозяйствомъ, гдѣ остановиться во время путешествія и пр.; указаны признаки мѣста, гдѣ обитаютъ злые духи, дьяволы и т. под.

Найдена въ Аларскомъ дацанѣ. — (9,5 × 32 cm. 5 foll.)

(12) Ms. Сутра о вѣрованіи буддійской троицѣ (Буддѣ, ученію и общинѣ). Переводъ съ тибетскаго изъ Ганджура, съ поправками и вставками.

༄། །འཕགས་པ་དཀོན་མཆོག་གསུམ་ལ་སྐྱབས་སུ་འགྲོ་བ་ཞེས་བྱ་བ་ཐེག་པ་ཆེན་པོའི་མདོ། བཞུགས་སོ།།

[illegible]

Найдена въ Аларскомъ дацанѣ. — (11× 36 cm. 4 foll.)

(13) Ms. Повѣсть объ Арджи Бурджи Ханѣ, рукопись на русской бумагѣ; писана въ 1861 г. [illegible] Содержитъ вступленіе и разсказъ трехъ деревянныхъ статуй.

Найдена въ Аларскомъ дацанѣ. — (10,5 × 35 cm.; 28 foll.)

[NB. Номера 1—13 въ одной папкѣ.]

Продолженіе:

(14) Ms. Предсказанія Молом-бакші. Рукопись на листѣ почтовой бумаги большаго формата. Предсказывается печальная судьба Хори-бурятъ. Предсказанія приписываются хоринскому буряту Молом-Балтагарову, прозванному учителемъ (бакші) за свою якобы ученость. Запись сдѣлана будто-бы его внукомъ Санжа́лъ.

Найдена у Агинскихъ бурятъ (Заб. обл.). — (2 ½ pp. 4°.)

(15) Ms. Молитва за благоденствіе и многолѣтіе Государя Императора и семьи Его, соч. ширетуя Агинскаго дацана Тугултурова, дополненное и исправленное ширетуемъ Талдановымъ. Маленькая рукопись на почтовой бумагѣ, занимаетъ полулистъ малаго формата. — (3 pp. 8°.)

(16) Ms. Краткое описаніе путешествія въ Тибетъ черезъ Халху, южныхъ монголовъ, Китай, Амдо, Хамба и Диргей, въ Уй (страну Далай ламы), монастырь Баньченъ-Богдо на р. Зан, Цари, Гандіса́, страну Дугбе, Дайнжон, Лу́ба, Балбо (Непалъ), Жарац-Хашор и пр. Записано самимъ пилигримомъ, бурятскимъ ламой Лопсанъ-Мижодъ рода Харну́ръ (вѣдомства бывшей Селенгинской Степной Думы, дацанъ Булноморскій). Путешествіе начато въ 1882 г., на 24 году жизни автора, по 1887 г. Описаніе живое, толковое, вполнѣ послѣдовательное; представляетъ одно изъ лучшихъ описаній бурятскихъ путешественниковъ. Занимаетъ сшитую изъ простой писчей русской бумаги тетрадку, въ коей исписано умѣстительнымъ почеркомъ 14 листовъ. Копія снята въ 1903 г., и принадлежала Жамцаранъ Гендунову, Ходонца-Шараидскаго рода (Агинскаго вѣдомства). Русскій переводъ сдѣланъ Гонбо-Жапомъ Цыбиковичемъ Цыбиковымъ, но еще не вышелъ въ печати. — (15 foll. 4° min.)

(17) Ms. Пословицы и изрѣченія, списанныя въ 1899 г. съ рукописи въ Аларскомъ дацанѣ. Всѣго 49 изрѣченій и пословицъ, каждое на отдѣльномъ бланочкѣ. Многія съ переводами на русскій языкъ, сдѣланнымъ собирателемъ Ц. Ж. (въ отдѣльномъ конвертѣ, 16°).

[NB. Номера 14 сл. въ конвертѣ.]

5. Монгольскія рукописи (1904 г.).

(1) Ms. «» Баҕа саҕа јала — «Небольшія взысканія», рукопись написана на мягкой китайской бумагѣ, сшитой въ тетрадку, мелкимъ письмомъ. Содержитъ взысканія за оскорбленіе, безнравственное поведеніе, причиненіе вреда другимъ (напр. пожаръ), подлогъ печати и воровство. Въ концѣ помѣщены параграфы, въ какихъ случаяхъ приводить къ присягѣ преступника. Конецъ порванъ. Экземпляръ подержанный.

— (13 × 25,5 cm. 19 foll. dupl.)

(2) Ms. «» Ӱндӯр геҕēнӯ̄ намтар — «Исторія Ундӯр Гегена», перваго перерожденца Таранаты въ Халхѣ. Рукопись на мягкой китайской бумагѣ, сшитой въ тетрадку; неоконченная, держанная. Сочиненіе неизвѣстнаго автора. — (26,5 × 26 cm. 15 foll. dupl.)

(3) Ms. «» Ојӯң делҕерхӯјтӯ — «Разъясняющее разумъ», сводъ краткихъ изрѣченій, приписываемыхъ Чингисъ Хану. Въ концѣ изрѣченій (fol. 15 сл.) помѣщена одна притча изъ «Моря дѣяній», именно о томъ, отчего одни люди бываютъ красивы, другіе безобразны, одни богаты, другіе бѣдны и т. д. Рукопись написана на мягкой китайской бумагѣ, сшитой въ тетрадку, на изрѣченія приходится 15 листовъ.

— (12,5 × 26 cm. 23 foll. dupl.)

(4) Ms. «» Наҕадомӯң шӯлӯг — «Стихи игръ», или шуточные стихи въ семи главахъ; конца нѣтъ. Рукопись содержитъ въ себѣ рядъ ядовитыхъ изрѣченій, обличающихъ низменность поведенія монголовъ всѣхъ классовъ и рекомендующихъ достойное человѣка поведеніе. Слогъ «черный» (хáра), т. е. не книжный, простой. Имя автора неизвѣстно, но очевидно онъ монголъ. Написана на китайской бумагѣ, сшитой въ тетрадку.

— (12,5 × 25 cm. 28 + 1 foll. dupl.)

(5) Ms. «» Хормустајң ӡарліг — «Указъ Хормузды», упавшій съ неба въ столицѣ (Пекинѣ). Должно быть, переводъ съ китайскаго. Написана на китайской бумагѣ, сшитой въ тетрадку. «Указъ» обличаетъ людей въ грѣхѣ и пугаетъ страшными дѣйствіями, начиная съ года курицы; рекомендуется добродѣтельное поведеніе. Представляемая пропаганда есть одна изъ многихъ подобныхъ вещей, разсылаемыхъ время отъ времени по степямъ Монголіи. — (13 × 26 cm. 11 foll. dupl.)

(6) Ms. «» Најмадуҕāр Богдо Цебӡуӊ Дамбаің геҕēнӯ̄ алтаң ӡарліг — Золотой указъ 8-го гегена Богдо Цебӡуӊ Дамбы. Предвѣщается, по обыкновенію, о приближеніи тяжелаго времени и даются наставленія въ богоугодныхъ дѣяніяхъ. Небольшая руко-

пись въ три страницы. Подобные летучіе листы въ большомъ ходу у монголовъ и бурятъ. — (18 x 22 cm. 2 foll.)

(7) Ms. · Нарні-гірелӯӊ тӯні — повѣсть о (дѣвицѣ) Нарні гірел, или Лучъ Солнца. Нравственное повѣствованіе о томъ, какъ благочестивая Лучъ Солнца была отравлена отцомъ старшей жены своего мужа, какъ ходила въ адъ и видѣла судъ Эрліг-хāна надъ душами умершихъ, и какъ, вернувшись отъ Эрліг-хана, вошла въ свой трупъ и оказала царю своему большую услугу, побѣдивъ врага, командуя царскими войсками. Написано довольно бойко; неизвѣстно, переводъ ли съ китайскаго или же оригинальное произведеніе монголовъ. Имя автора также неизвѣстно. Рукопись занимаетъ тетрадку изъ китайской бумаги. Экземпляръ державный.
— (12 x 24,5 cm. 1 + «57» + 1 foll. dupl.)

(8) Xyl. · Табуӊ ӯӡӯртӯ ӯлᵉіӊ сајшіјāл — Хвала пятиглавой горѣ (Утай-Шань), соч. Агваӊ Лубсаӊ изъ Хӯхӯхото. Содержитъ благоговѣйное и подробное описаніе Утая. На китайской бумагѣ. Недостаетъ конечнаго листа. — (31 x 9 cm. 74 foll.)

(9) Xyl. · Мајдріӊ магтāл — Похвала Майтреѣ, грядущему Буддѣ. На китайской бумагѣ. Обиходная книжка благочестивыхъ монголовъ. — (39 x 10 cm. 3 foll.)

(10) Xyl. · Бујанӯ ірӡēр — пожеланія добра, соч. знаменитаго Зонхавы. На китайской бумагѣ. Обиходная книжка благочестивыхъ монголовъ. — (37 x 9 cm. 5 foll.).

(11) Ms. · Сказаніе о томъ, какъ Гоӯші лама ходилъ въ адъ и спасалъ страждущихъ. Списокъ со старинной бурятской рукописи, слогъ старинный; небрежнаго письма. Образчикъ чисто народно-религіозной литературы въ началѣ распространенія буддизма среди бурятъ.
— (22,5 x 18 cm. 10 + 2 foll.)

(12) Ms. · Хараӊхују аріӆагші геӡēӊ зула — «Свѣточъ сіянія, разгоняющій тьму», представляетъ устныя пророчества Хоншім-бодісатвы, услышанныя и сообщенныя учителемъ Содном-Рінчен-Цонбо. Бичуются дурные ламы и міряне, даются наставленія хорошей жизни. Эти пророчества попали къ бурятамъ въ 1849 г. Представляемый экземпляръ написанъ на плохой русской бумагѣ, сшитой въ тетрадку; принадлежалъ агинскому буряту Басагадай Шагдорову, Шарайскаго рода.
(22 x 18 cm. 12 foll.)

(13) Ms. Монгольскія письма (бічег). Всего 6 подлинныхъ писемъ: 1) о поставкѣ юртъ для войска; 2) о разрѣшеніи посвятиться въ ламы; 3) частное новогоднее и въ то же время дѣловое письмо; 4) о раскладкѣ денегъ, потребныхъ съ Тӯшēтӯ хана для чахарскаго войска; 5) о доставкѣ мяса для обōна—жертвоприношенія на горѣ, и 6) частное, поздравительное съ новымъ годомъ. Всѣ письма писаны въ царствованіе Бадарђӯлто тӯрӯ. — (6 foll.)

(14) Ms. [illegible] Переписка о совершеніи добра и воздержаніи отъ зла между вѣрующими въ религію Сакья-Муни. Всего 7 копій офиціальныхъ отношеній бурятскаго ламы Дылгирова, настоятеля Цугольскаго дацана, къ бурятскимъ родоначальникамъ, съ приложеніемъ распоряженій послѣднихъ. Нѣкоторыя письма (4-е и 7-е) довольно обширны. Во всѣхъ помѣчены даты отъ 1861 по 1869 гг. Занимаютъ тетрадь. — (22,5 x 18 cm. 9 + 1 foll.)

(15) Ms. [illegible] Літе — Календарь, содержащій названія 12 мѣсяцевъ по-тибетски, монгольски, старо-бурятски и по русски. Составленъ неизвѣстнымъ бурятомъ для себя, что̀ является обычнымъ дѣломъ у буря̀тъ. — (9 x 22 cm. 8 foll.)

(16) Ms. Календарь бурятско-русскій, составленъ около 1815 г. головой Шарайдскаго рода Зодбо Шантаевымъ, по прозванію Ягай. Вкратцѣ изложено, что̀ должно произойти въ данный мѣсяцъ и число, наприм., прилетъ и отлетъ нѣкоторыхъ птицъ, замерзаніе ключей, течки животныхъ и пр. Названія зодіака по бурятски и санскритски въ монгольской транскрипціи, мѣсяцы — по монгольски, старо-бурятски и по русски, монг. буквами. Подлинникъ, принадлежавшій Бадзаръ Жамцаранову Шарайдскаго рода. — (9 x 22 cm. 6 foll.)

(17) Ms. Хоріӊ тӯхе — Исторія племени Хори, сочиненная главнымъ тайши Агинскихъ бурятъ Тугултуръ Тобоевымъ, въ 1863 году. Вкратцѣ изложены изустныя и историческія свѣдѣнія о племени Хори (-бурятъ), въ особенности агинскихъ, начиная со времени подданства ихъ Россіи. Авторъ долго стоялъ у дѣлъ, участвовалъ въ составленіи «Хоринскаго положенія» въ 1823 г.[6]), и потому свѣдѣнія его являются цѣнными. Рукопись занимаетъ тетрадку изъ плохой русской бумаги. Экземпляръ держанный, растрепанный, принадлежавшій Бадзаръ Жамцаранову, Шарайдскаго рода. — (18 x 11,5 ст. 57 foll.)

---

6) См. «Обычаи Братскихъ [т. е. Бурятъ] Хоринскаго вѣдомства», въ изданіи Д. Я. Самоквасова: Сборникъ обычнаго права сибирскихъ инородцевъ. Варш. 1876. 8° [изд. университета], стр. 105-147.

(18) Ms. Хоҏі арба ніҕең есеҕің тӯхе — Исторія 11 родовъ Хори-бурятъ, соч. Шираб-Нимбу Хобитуевымъ, Галзӯдскаго рода, въ 1886 г. Говорится о томъ: 1) какъ религія Будды распространилась изъ Индіи въ Тибетъ, Монголію и къ бурятамъ; 2) съ какого времени народъ монгольскій получилъ названіе «монгол» и какихъ хановъ имѣлъ; 3) откуда и какъ произошли буряты, въ частности 11 родовъ Хори-бурятъ; 4) гдѣ обитали, и, начиная съ 1600 русскаго года, въ чьемъ подданствѣ, въ какой вѣрѣ, съ какими начальниками, правами и управленіями находились. Все изложено погодно до 1886 года и 5) приложенъ обзоръ теперешняго быта Хори-бурятъ. Изложено толково, живо. Это сочиненіе имѣло успѣхъ среди Хори-бурятъ. Особенно интересенъ правдивый обзоръ теперешняго быта Хори-бурятъ. Рукопись занимаетъ тетрадь въ 62 листа; на долю Хори-бурятской исторіи приходится 54 листа, или 108 страницъ некрупнаго монгольскаго письма. Экземпляръ держанный, списанъ съ провѣренной копіи въ 1897 г.; принадлежалъ Бадзаръ Жамцаранову, Шарайдскаго рода.

— (22 × 17,5 cm. 60 + 1 foll.)

(19) Ms. [illegible] — Краткій очеркъ путешествія по Тибету и Непалу, съ описаніемъ сокровеннѣйшихъ святынь. — Записанъ изъ устъ самого путешественника Лудубъ Андагаева (агинца) для Жамьянъ Дагбо Гармаева, Бодонгутскаго рода. Замѣтки интересны тѣмъ, что разсказчикъ, какъ истый пилигримъ, чистосердечно разсказываетъ преданія и повѣрья о святыхъ статуяхъ бурхановъ въ Лхасѣ и о мѣстахъ, ознаменованныхъ какими либо событіями. — (22 × 18 cm. 7 + 1 foll.)

(20) Ms. Приговоръ одного бурятскаго общества (въ Агѣ), составленный въ 1901 г. въ видахъ охраненія нравовъ и привычекъ молодежи отъ порчи. Предписывается не пить вина, не курить и не играть въ карты, носить свой національный костюмъ, не форсить, почитать старшихъ и родителей. Копія, снятая самимъ организаторомъ кружка Т. А—вымъ.

— (36 × 22,5 cm. 4 foll.)

6I. «Коллекція Ц. Жамцаранова. 1903 г.». I-й томъ. — (453 лл. fol.) [7]).

(1) Т. Шоjі хӯр — пословицы бурятъ Єхрід и Булҕад, риѳмованный текстъ. (32 №) . . . . fol. 1—4

(2) Т. Ӯрӧр — добрыя пожеланія Єхрід и Булҕад, касающіяся брака, семейнаго благополучія, счастья и удачъ въ частной и общественной жизни, и пр.; риѳмованный текстъ. (44 №) . . . . fol. 5—10

7) М — текстъ монгольскимъ письмомъ; Р — на русскомъ языкѣ; Т — въ научной транскрипціи; Т* — въ простой транскрипціи.

(3) Т. Тāбаріі — загадки, преимущественно Єх̌рід̌ и Булђад̌, и немного Хорі-бурятовъ; риѳмованный текстъ. (129 №) . . . . fol. 11—23

(4) Зајāң — слава новоявленнымъ божествамъ Зајāң, подъ наитіемъ которыхъ люди распѣвали славу, расхаживая изъ дому въ домъ, изъ улуса въ улусъ. Наитіе носитъ эпидемическій характеръ. Два риѳмованныхъ текста:

Т. I-й текстъ . . . . fol. 25—28

Т. II-й текстъ . . . . fol. 29—32

РТ. Объясненія къ культу и происхожденіе его . . . . fol. 33—34

Р. Черновой русскій переводъ перваго текста съ примѣчаніями, сдѣланный В. А. Михайловымъ. (Матеріалъ къ шаманству.) . fol. 35—37

(5) Шоно-бāтор — бурятское преданіе о героѣ Шоно-бāтор; изъ джунгарскихъ событій XVII—XVIII стол. Текстъ въ прозѣ.

Т*. Запись Балаганскаго бурята Хабуктанова . . . . fol. 39—47

Т. Транскрипція Жамцаранова. . . . . fol. 53—64

(5[bis]) Р. «Сборникъ разныхъ сочиненій Иркутскаго мѣщанина Ивана Гурьяновича Казанцева. С. Усолье 1889 г. Іюня 14[го].» . . fol. 48—52

(6) Т. Дӯң — пѣсни Єх̌рід̌ и Булђад̌; всего 78 пѣсенъ, свадебныя, религіозно-пировыя, частныя лирическія, облавныя; современныя и старинныя (домојі дӯң, тӯрӯің дӯң, јорō дӯң, аб[а]īң дӯң); отъ одного куплета въ 4 строки до 8 куплетовъ. Сюда не вошло 12 пѣсенъ, которыя помѣщены въ Дневникахъ [тетр. I, л. 23—26 и II, л. 54—56]. . . . . fol. 66—88

(7) Т. Дӯң — пѣсни Хори-бурятъ Анинскихъ: историческія и пировыя (тӯрӯің или хорімоі дӯң), старинныя и современныя. (6 №). . fol. 88—92

(8) Т. Дӯң — пѣсни Хори-бурятъ Агинскихъ: старинныя, свадебныя, пировыя, грустно-лирическія, хороводныя. Записаны покойнымъ Агинскимъ бурятомъ Цыбикъ Онгодоевымъ, и списаны Ц. Жамцарановымъ съ подлинной записи. Отъ 4 до 9 куплетовъ и болѣе. (14 №) . fol. 92—109

(9) Т. Ђōрод Зула хојор (онтхо, ӱліђер) — Городъ и Свѣча, небольшая героическая поэма-былина о двухъ такъ названныхъ братьяхъ богатыряхъ; въ стихахъ . . . . fol. 111—126

(10) Алтаң Сєгсеі хӯбӯң Долōтоі Долдоі Нођōң дӯхеі хојор (онтхо, ӱліђер) — большая героическая поэма-былина о молодцѣ Алтаң Сєгсеі и сестрицѣ его семилѣтней Долдоі Нођōң.

ТР. Текстъ въ стихахъ, связываемый дословнымъ пересказомъ, съ заключеніемъ разсказчика. . . . . fol. 128—206

Т. Дополнительный текстъ. . . . . fol 208—213

(11) Т. Арбаң таба һаһатаі Аідӯраі мєрђең хӯбӯң Ађӯ[і] нођōң дӯхеі хојор (онтхо, ӱліђер) — героическая поэма-былина о молодцѣ Аідӯраі Мєрђең 15-ти лѣтъ и сестрѣ его Ађӯ[і] Нођōң; въ стихахъ. . . fol. 214—289

(12) Т. Аламжі мерҕең хӯбӯӊ (онтхо, ӯліҕер) — большая героическая поэма о молодцѣ Аламжі Мерҕең; черновой текстъ въ стихахъ, около 700 куплетовъ отъ 6 до 16 строкъ . . . . fol. 291—436

(13) Т. Хаӊ Богдур хāні Хā Ōшір хӯбӯӊ (онтхо, ӯліҕер) — начало большой героической поэмы о молодцѣ Хā Ōшір, сынѣ царя Хаӊ Богдур; въ стихахъ . . . . fol. 438—453

6^II. «Коллекція Ц. Жамцаранова. 1904 г.» II-й томъ. — (318 лл. fol.)

А) Поэмы, сказки, басни и т. п.. . . . . fol. 1—239

(1) Т. Абај хеліӊ Галӡӯ Бāтор, сынъ Еӊхе Булад хāн'а. — Начало героической поэмы, въ стихахъ. Герой Галӡӯ Бāтор сражается съ «шолмус'омъ» или «манҕад», обитателемъ сѣверо-восточной страны. По дорогѣ къ врагу встрѣчаетъ ребенка-сына небесной красавицы Даҕіні, спасаетъ его изъ плѣна у шолмус'а и отдаетъ матери. Убиваетъ мать шолмус'а, распарываетъ животъ у нея и выпускаетъ всѣхъ проглоченныхъ ею людей и животныхъ. Вызываетъ шолмуса изъ его юрты, схватывается, но, будучи не въ силахъ тягаться съ врагомъ, взываетъ къ небесамъ и духамъ... — На этомъ и обрывается запись. Очевидно, мать спасеннаго ребенка окажетъ помощь. Интересна и какъ образчикъ живого, непринужденнаго сильного слога и какъ образчикъ «героической» литературы. Текстъ записанъ слово въ слово. (Упоминается въ Дневникѣ I, стр. 59). . . . . . . fol. 1—11^ter

(2) РТ. Еріјӊ сајӊ Ӡалӯдај Мерҕең — героическая поэма, пересказанная въ прозѣ. Табунщикъ Ӡалудај Мерҕен'а предаетъ господина двадцатипятиголовому Манҕадхаю, обитателю юго-восточной страны. Герой спасается бѣгствомъ, Манҕад уводитъ жену, всѣхъ подданныхъ и все богатство. Послѣ многихъ приключеній Ӡалӯдај Мерҕен'у удается привести царевну Нараӊ-гуā, по завѣту уведенной жены. Прежде чѣмъ привести царевну, герой много натерпѣлся отъ коварства шести зятьевъ, мужей старшихъ сестеръ Нараӊ-гуā. Вѣрными помощниками Ӡалӯдај Мерҕен'а являются его два коня (соловые), которые совершаютъ чудеса подвиговъ. Разъ спасаетъ героя изъ пропасти небесная красавица Алтаӊ Шара Даҕіні, съ косою въ 99 саженъ. Въ концѣ концовъ герою удается убить Манҕадхая и его сына, и вернуть жену и своихъ подданныхъ. Молодую свою жену-царевну Нараӊ-гуā отдаетъ своему сыну. — Слогъ интересенъ съ грамматической стороны, какъ простая монгольская рѣчь. Текстъ дословный. (Упоминается въ Дневникѣ I, стр. 60.). . . . . . . fol. 13—55

(3) Т. Богдо нојоӊ Ц̧аӊрај хāӊ — героическая поэма, переданная въ прозѣ. Герой всегда имѣетъ двадцатипятилѣтній возрастъ, у него четыре славныхъ богатыря. Бьется и побѣждаетъ врага Хабхаіјӊ хӯ Хара Сојō,

обитателя сѣверо-восточной страны; побѣждаетъ при помощи молодца Боро̄л-зоj xӯ, сына небесной красавицы, и подземнаго старчика, сковавшаго ему волшебный мечъ. — Поэма не особенно большая, текстъ дословный. (Упоминается въ Дневникѣ II, стр. 4—5.) . . . . fol. 59—70

(4) Т. Деђірмеціід хāң — сказка о томъ, какъ Деђірмеціід былъ женатъ на красавицѣ Цеціг Дађіні изъ моря Мехӯң, и какъ его жена подверглась гоненіямъ отъ коварной бабы Дарђај Хара, хитро выдавшей себя передъ Деђірмеціід хāн'омъ за его жену Цеціг Дађіні, и какъ благодаря чудоспособностямъ настоящей жены и сына ханъ узнаетъ правду и казнитъ бабу Дарђај хара. Имя героя напоминаетъ популярное имя Вікармеціід хāн'а. — Текстъ дословный, не особенно большой. (Упоминается въ Дневникѣ II, стр. 10.) . . . . fol. 73—84

(5) Т. Бајаң хӯнеј хӯ хо̄соң хӯнеј хӯ хојор — сказаніе о томъ, какъ два юноши — одинъ богатый, другой бѣдный, — ходили въ Лхасу совершенствоваться, какъ въ дорогѣ взяли въ долгъ тринадцать ланъ серебра у одного человѣка, и какъ потомъ отблагодарили его за это: одинъ возрождается тонкорунным ъ бараномъ, другой — млекообильною коровою у своего благодѣтеля. — Текстъ небольшой, дословный; простая рѣчь. (Упоминается въ Дневникѣ II, стр. 6.) . . . . fol. 87—93

(6) Т. Бадарчен — сказаніе о нищемъ ламѣ, который ходилъ къ Баньчен Богдѣ на поклоненіе; о томъ, кто и какіе заказы и посылки давалъ для поднесенія святому Баньчен Богдо, и что̀ изъ этого вышло. Проводится та мысль, что если искренне вѣрить въ Баньчен Богдо, то исполняются всѣ желанія. Такъ одинъ молодецъ послалъ съ Бадарченомъ свое сердце и легкія, за что̀ сдѣлался тотчасъ же, какъ вырвалъ себѣ сердце, бурханомъ (статуей) въ одномъ храмѣ при Баньчен Богдо. — (Текстъ дословный; подробности содержанія въ Дневникѣ II, стр. 14—22.). . . fol. 95—106

(7) Р. Ере̇деј Мерђең хāң — пересказъ героической поэмы, записанъ по-русски. Говорится о томъ, какъ Ере̇деј Мерђең Хāң, царь юго-восточной страны, добылъ себѣ красавицу Соӥң гуā, дочь юго-западнаго царя То̄доj хана. Соперникомъ его является небесный молодецъ Теңгріјң Цађāң Хӯ. Герой во всѣхъ состязаніяхъ (скачкахъ, стрѣльбѣ и борьбѣ) выходитъ побѣдителемъ. (Упоминается въ Дневникѣ II, стр. 39.) . . fol. 134—145

(8) Р. Мерђең хāң Урта Шара хāң хојор — пересказъ героической поэмы о двухъ царяхъ: Мерђең хāң и Урта Шара хāң, записанъ порусски. Говорится о томъ, какъ коварная мать и сестра Мерђең хана хотѣли погубить его изъ-за общаго ихъ любовника Урта Шары, и о томъ, какъ герой Мерђең хāң спасся отъ опасности и отомстилъ врагамъ, убивъ Урта Шара хана и казнивъ мать и сестру. Помощниками героя являются конь, собака

и жаворонокъ, а спасительницами три красавицы-сестрицы. (Упоминается въ Дневникѣ II, стр. 39) . . . . fol. 109—123

(9) Р. Гахај тулђӯші — (Свинья-ворожей), комическая сказка о томъ, какъ нѣкій дуракъ, благодаря случайностямъ, прослылъ великимъ ворожеемъ и учителемъ. Записано по-русски. Разказчикъ говоритъ, что эта сказка изъ Шідді хӯр'а. (Упом. въ Дневникѣ II, стр. 1.) . . fol. 124—129

(10) Р. Сказаніе о происхожденіи русскихъ. Говорится, что русскіе были созданы однимъ созерцателемъ изъ горныхъ травъ. Записано по-русски, небольшое. (Упоминается въ Дневникѣ I, стр. 33.) . . fol. 132—133

(11) Р. Бӧрӧ Зӯрхӯ хојор — дѣтская сказка о двухъ братьяхъ и сестрѣ ихъ, записана по-русски. Сестра посылаетъ письмо съ зайцемъ къ одному царю, чтобы онъ пріѣхалъ и взялъ ее. Царь приходитъ и отнимаетъ ее отъ братьевъ. Братья при содѣйствіи пяти пріятелей, чудо-богатырей, побѣждаютъ царя и возвращаютъ сестру. Оба брата съ пятью друзьями суть звѣзды большой медвѣдицы. (Упоминается въ Дневникѣ I, стр. 60. Ср. съ № 21.) . . . . fol. 149—152

(12) Р. Чіхең хӯбӯң — дѣтская сказка о мальчикѣ съ ухо (или съ мизинецъ) величиною, записана по-русски. Благодаря своей смѣтливости, одурачивъ одного хана, добываетъ цѣлое стадо овецъ и козъ. (Упоминается въ Дневникѣ I, стр. 60.) . . . . fol. 152v

(13) М. Басня объ остроумномъ царевичѣ, о томъ, какъ онъ задушилъ другого царевича, любовника своей жены и какъ сумѣлъ выйти чистымъ, одурачивъ другихъ. Записано монгольскимъ письмомъ. (Упоминается въ Дневникѣ I, стр. 61.) . . . . fol. 165v—160r

(14) М. Басня о томъ, какъ одинъ монголъ спасся изъ рукъ двухъ чертей, благодаря могуществу одного ламы. Записано монгольскимъ письмомъ, вмѣстѣ съ предыдущей басней (А13), молодымъ бурятомъ Батоцыреновымъ. (Упоминается въ Дневникѣ I, стр. 61.) . . . fol. 160v—154r

(15) Р. Разбогатѣвшій бѣднякъ. — Басня о томъ, какъ бѣдный человѣкъ разбогатѣлъ вдругъ, благодаря своей услужливости нојону, воронамъ и рыбѣ. Записана по русски. (Упом. въ Дневникѣ II, стр. 6.). . fol. 172—181

(16) Р. Волкъ, лисица и черепаха. — Басня о томъ, какъ волкъ, лисица и черепаха нашли кувшинъ съ виномъ и пили; записана по русски. (Упоминается въ Дневникѣ II, стр. 6.) . . . . fol. 168—172

(17) Р. Басня «Три человѣка» съ разными волосами. Записано по русски. (Упоминается въ Дневникѣ II, стр. 6.) . . . . fol. 181—182

(18) Р. «Семеро» — сказка изъ Шіддіхӯра о томъ, какъ сыновья кузнеца, плотника, красильщика, лекаря, астролога, волшебника и богача — дѣлили между собою красавицу, разорвавъ на части. Записано по русски,

изъ устъ Хори-бурята, какъ и А9. (Упоминается въ Дневникѣ II, стр. 9.) . . . . fol. 183—194

(19) Р. Дѣвица Сӯрӯң Дава̄ — сказка изъ Шідді хӯра о томъ, какъ нѣкій бѣдный человѣкъ хотѣлъ было завладѣть красавицей Сӯрӯң Дава̄, и какъ послѣдняя досталась царевичу и сдѣлалась царицей, а бѣдный человѣкъ былъ разорванъ львами. Записана по русски, изъ устъ Хори-бурята, какъ №№ А 9 и 18. Сравни съ записью № А 6. (Упоминается въ Дневникѣ II, стр. 9.) . . . . fol. 194—200

(20) Р. Хитрый торговецъ. — Анекдотъ о томъ, какъ одинъ торговецъ хитро, не ссорясь, сумѣлъ вернуть золото, забранное пріятелемъ. Записанъ по русски. (Упоминается въ Дневникѣ II, стр. 26.) . . . . fol. 201—204

(21) Т*. Два брата и сестра. — Дѣтская сказка о двухъ братьяхъ Бӯхӯ Хара и Хорто Хара и о сестрѣ Хӯкхӯң Дулма, рожденныхъ отъ Соловой кобылицы. Сестра пишетъ съ зайцемъ одному царю, чтобъ онъ пріѣхалъ и, убивъ братьевъ, взялъ ее къ себѣ въ жены. Царь увозитъ ее, а братья спасаются. Потомъ при содѣйствіи пяти молодцевъ, чудо-богатырей мстятъ царю и возвращаютъ богатство. Сравни съ № А 11. Записана русскими буквами молодымъ агинскимъ бурятомъ Ц. Барадійнымъ. . . . . fol. 206—221

(22) Т*. Башӯ Шірђē ха̄ң Хабӯ База̄ң ха̄ң хојор—сказка о томъ, какъ Башӯ Шірђē отнялъ жену Хабӯ База̄ң хана, и какъ, при содѣйствіи одного подземнаго богатыря (чудесника) побѣдилъ своего соперника, бывшаго мужа своей жены. Записана какъ № А 21. . . . . fol. 222—232

(23) Т*. Тӯхы. — Объ охотникѣ, какъ онъ убилъ въ лѣсу дѣвицу-разбойницу; маленькое сказаніе. Записано какъ № А 21 . . . fol. 233—236

(24) Т. Объ охотникѣ, какъ онъ сдѣлался мужемъ медвѣдицы и какъ спасся; маленькое сказаніе. Записано какъ № А 21 . . . . fol. 237—239

[NB Сказки 21—24 писалъ Цриторъ Барадійнъ].

(25) Два разсказика, связанные съ повѣріемъ о бараньей лопаткѣ, а именно о томъ, что нельзя ѣсть баранью лопатку одному, ни съ кѣмъ не подѣлившись. (См. въ Дневникѣ II, стр. 43.)

В) Пѣсни (безъ перевода). . . . . fol. 241—278

(1) Т. Харцал—пѣсня-повѣствованіе, распѣваемое бродячими ламами—съ желѣзной «нищенской» палкой особой формы въ рукахъ и съ черной чашей «патра» впереди. Въ пѣснѣ вкратцѣ изложено, когда родился и какъ училъ Будда Сакья-муни совмѣстно съ учениками Сарипутра и Ананда, и объяснено во 1) значеніе символическихъ частей нищенской палки (по монг. харцал — бряцалка), которая изображаетъ собою главнѣйшіе факты въ буддійской религіи; и во 2) нищенской чашки «патра». Слогъ стихотворный,

простой. Пѣвцы говорили, что они повторяютъ лишь обычай индійскихъ бикшу. Къ сожалѣнію палку и чашу не удалось пріобрѣсти; онѣ были бы интересны вмѣстѣ съ пѣснью. Къ палкѣ привѣшана цѣлая цѣпь символическихъ вещицъ, значеніе которыхъ неизвѣстно самимъ пѣвцамъ. Наверху палки субурганъ и икона Будды [8]). Пѣсня довольно длинная. — Упоминается при описаніи празднества конскихъ скачекъ и въ корреспонденціи въ СПБ. Вѣдомостяхъ № 262, отъ 24 сент. 1904 г. ст. ст. . . . . fol. 241—245

(2) Т. Хвала горѣ Богдо Ӯла — пѣсня-похвала, распѣваемая подъ аккомпаниментъ примитивной скрипки (хӯр). Содержитъ разукрашенное описаніе горы Богдо Ӯла, считаемой священною; она находится передъ г. Ургой и довольно большая . . . . fol. 246—248

(3) Т. «Најмаӊ арслантај табцаӊ-тӯӥј дēре» — пѣсня-пожеланіе о приглашеніи на тронъ Богдо Гыгена и поклоненіи ему; короткая . . fol. 248

(4) Т. «Серӯӊ сајхаӊ хаӊђај» — лирическая пѣсенька охотника, восхваляющаго природу . . . . fol. 248v

(5) Т. «Царђалтај делђір ʒунајђā сарадо» — лирическая пѣсня; сопоставляетъ прилетъ и отлетъ птицъ и рожденіе и смерть человѣка, которые подчинены закону природы (кармы) . . . . fol. 248v

(6) Т. «Урхаӊ хоӊђор салхінду — Ӯлаіј модо гаӊхану»...
Лирическая пѣсня влюбленнаго, который долженъ былъ скакать черезъ долы, чтобы навѣстить свою возлюбленную . . . . fol. 249

(7) Т. «Цā! Дӯрбеӊ цађіјӊ ерђілтēнде — Делђір ʒунајђā сарадо»...
Лирическая пѣсня о прекрасномъ времени года и связанныхъ съ нимъ чувствахъ . . . . fol. 249v

(8) Т. «Богдујӥ ӱндӱр ӯланда — Бодонтој хура || манаӊђ-ā татна»...
Лирическая пѣсня разбойника, котораго ловили. . . . . fol. 250

(9) Т. «Аро хӱбчіјӊ унађа — Алтаӊ туђас Борōрō»...
Лирическая пѣсня влюбленнаго, которому необходимо скакать черезъ степи и горы . . . . fol. 250v

(10) Т. «Сојог Боро морōрō — Соӥӊхоӊ хеліӊ алдăрајђā»...
Лирич. пѣсня дѣвушки, любившей раньше болѣе сильною любовью. fol. 250v

(11) Т. «Мандтха нарнај нāђӯр — Манаӊ бајл ђӱіј jāхоб!...
Лирическая пѣсня молодой монголки, отданной замужъ далеко; тоскуетъ. Довольно большая. . . . . fol. 251

(12) Т. «Ума ʒандаӊ шірēђі — Ӱӊгӱјни гартал ʒӱлђӱне»...
Сатирическая пѣсня по адресу нојоновъ-взяточниковъ; небольшая. fol. 251

---

8) Верхушка палки имѣется въ Этнографическомъ музеѣ Академіи Наукъ. См. Путеводитель Этнографическаго Отдѣленія, изд. 1904 г., стр. 92: витрина III, низъ № 2. По инвентарю 1900 г. колл. Иванова № 92.

(13) Т. «Дā дā, дā дā тіјрђеңде — Дајā ђӯј болōд јірсеңдā»... Коротенькая сатирическая пѣсня Чахарцевъ по адресу нојона, побывавшаго въ Пекинѣ . . . . fol. 252

(14) Т. «Ертнеј сајха јӯрōлōр — Ене моңђол орондо»... Пѣсня-похвала и благожеланіе по адресу собесѣдника, хотя, по словамъ пѣвца, пѣсня была спеціально составлена для собирателя . . . . fol. 252v

(15) Т. «Хадтај Сӯмбір ӯланда — Хархаіјң шобӯ доңђодно»... Лирическая пѣсня монголки, недовольной своимъ пріятелемъ ламою. fol. 253

(16) Т. «Ӡамбі тӯбіј нароні»... Пѣсня, упрекающая тѣхъ, которые не заботятся изучать науки во время своей молодости . . . . fol. 253

(17) Т. «Сӯнџідмā» — пѣсня влюбленнаго въ красавицу Сӯнџідмā; довольно большая и прочувствованная . . . . fol. 254

(18) Т. «Адӯң дундā алагдā! — бӯмбӯр мен —
Ајмаг хōшӯндā Шāбајдā! — бӯмбӯр мен»...
Лирическая сатирическая модная пѣсня современной ургинской молодежи, довольно большая; характеризуетъ современные нравы монголовъ. fol. 255

(19) Т. «Аріјң газāріјђе || аро тēшін нӯхӯlсең,
Ӯбӯріјң газāріјђе || ӯбӯр тēшін нӯхӯlсең»...
Пѣсня на 12 мѣсяцевъ — мыши, быка, барса и т. д.; дается сжатая характеристика каждаго животнаго, именемъ котораго зовется мѣсяцъ. Къ сожалѣнію, охватываетъ лишь 1й—7й и 12й мѣсяца; 8, 9, 10 и 11 были забыты пѣвцомъ. . . . . fol. 263—265

(20) Т. «Ӡунај ӡуслаң || ӡӯlђӯң хӯхӯрōд,
Ӡӯтеј сајхнāр || сеңгең најрла јō!»...
Лирическая пѣсенька на четыре времени года . . . . fol. 266

(21) Т. «Хōрхōң хӯхō моріјђі — Хӯндӯјлē ђӯбіјђē тӯлаі»... Лирическая пѣсня; пожеланіе о приглашеніи Богдо Гыгена на тронъ и поклоненіи ему. . . . . fol. 266

(22) Т. «Ехе дуђаннā барāд»... Лирическая пѣсня: пожеланіе о благоговѣйномъ вниманіи ламамъ. fol. 267

(23) Т. «Алтаң Богдујң шіледе
Алтаң гурђулдај џірђедег блејхӯ!»...
Лирич. пѣсня человѣка, отправляющагося въ путь (на службу). fol. 268–269

(24) Т. «Ердімтеј хӯмӯнеј беіјђе олоџі...
Етеђēд борођӯ ӯјlеннēце ӡајлӯл!»
Лирическая пѣсня, воспѣвающая цвѣтущую природу. . . . . . . fol. 270

(25) Т. «Цуло» — похвала выбѣжавшему коню, произносимая передъ Богдо Гыгеномъ. Неособенно большое стихотвореніе; у бурятъ забайкальскихъ «цуло» бываетъ содержательнѣе . . . . fol. 273—274

(26) Т. Доброе пожеланіе дому; восхваляется строеніе юрты, пріютившей странника. Произносится бродячими ламами . . . . fol. 275—278

(27) Т. Ерді. fol. 271—272

Б) Бурятскія пѣсни (безъ перевода). . . . . fol. 259—262

(1) Т. «Ершімел мӱӊгӱӊ хӯртᵃіј јі — Ежнеј дархаӊ есхебе»... Лирическая полурелигіозная пѣсня кударинскихъ бурятъ-шаманистовъ. Выражено ихъ міровоззрѣніе и стремленія (Богу молитва, царю служба). fol. 259

(2) Т. «Худр̓ijӊ захᵃіјӊ бурђāсаӊ — Хуртај н'ӯдӯр најђана»... Лирическая старинная пѣсенка кударинскихъ бурятъ. . . . . . . fol. 260

(3) Т. «Хабтђај сађāӊ худар̓і — Хаптір тулма нођōтој»... Лирич. пѣсенка современной кударинской молодежи, при Думахъ. fol. 260

(4) Т. «Ара далајӊ аӊпӯр̓і — Алдӯрхајā боіబодā»... Лирическая пѣсенка кударинцевъ . . . . fol. 260

(5) Т. «Хӯрмòјӊ хојто шілѐһē — Хӯрōшхòј мӯндӯр подавајдлā»... Лирическая пѣсенка-насмѣшка кударинцевъ, интересна тѣмъ, что встрѣчаются русскія слова, напр. «подавајдлā» — отъ сл. подавать . . fol. 261

(6) Т. «Малђајӊ залā мансартā, — Манжілшіјӊ јолбōӊ ᵓберхіндē»... Ироническая пѣсенка кударинской молодежи . . . . fol. 261

(7) Т. «Хара мор̓ној хатарха — Хадᵃіјӊ оројӊ салхіншіг»... Лирическая пѣсенка влюбленнаго или влюбленной . . . . fol. 262

(8) Т. «Сухај, сухај моднiји — Шуӊха н'ӯђіј н'улāхаӊ»... Лирическая наставительная пѣсенка кударинцевъ. . . . . fol. 262

(9) М. «Аро газар урђагсаӊ — Арбаӊ ӯӊђӯјӊ сесіг бој»... Лирическая пѣсня агинскихъ Хори-бурятъ, исполняемая передъ отдаваемой замужъ дѣвушкой, на вечеринкѣ; записана монгольскимъ письмомъ. Довольно большая . . . . fol. 261v

Г) Загадки (по монг. оӥісхо, по бур: тāбар̓і) . . . . . fol. 280—312

(1) Т. 135 монгольскихъ (№ 1—102. 1—27. 1—3. 1—3).
fol. 280—296v

(2) Т. 115 Агинскихъ бурятъ (№ 1—53. 1—2. 1—23. 1—7. 1—30)
fol. 297—307. 310—312

Т. 9 такихъ же. . . . . fol. 308

Не сличены, записаны во время состязанія на загадкахъ, въ которомъ принималъ живое участіе и самъ собиратель.

Относительно бурятскихъ загадокъ надо замѣтить, что г. Базаровымъ (агинскимъ бурятомъ) былъ собранъ и напечатанъ, между прочимъ, пере-

водъ бурятскихъ загадокъ (200 загадокъ [9]). Для изслѣдователей и бурятъ — гораздо интереснѣе было бы имѣть подлинники, а потомъ уже переводы. Я старался записывать тѣ бурятскія загадки, какихъ не было у г. Базарова, въ надеждѣ, что онъ постарается издать и подлинники своихъ матеріаловъ, а ихъ довольно много и они очень цѣнны. Подлинники не были напечатаны потому, что Троицкосавское Отдѣленіе И. Р. Г. Общества, которое издало труды Базарова, не располагало монгольскимъ шрифтомъ.

Д) Пословицы и пожеланія . . . . fol. 309
(1) Т. Пожеланія Кударинскихъ бурятъ . . . . fol. 309r
(2) Т. Пословицы Агинскихъ бурятъ . . . . fol. 309v

Относительно пожеланій надо сказать, что ими никто, кажется, не занимался, между тѣмъ пожеланія составляютъ очень видное и интересное мѣсто въ устной стихотворной литературѣ бурятъ. По нимъ мы ясно видимъ то, чего желаютъ буряты другимъ, что́ считаютъ наилучшимъ. И потому въ прошломъ году «пожеланія» иркутскихъ бурятъ были записаны подъ отдѣльною рубрикою.

То, что въ вышеперечисленныхъ матеріалахъ относится къ бурятамъ, разумѣется, должно разрабатываться вмѣстѣ съ матеріалами народной литературы, собранными по порученію Императорской Академіи Наукъ — у иркутскихъ и забалканскихъ бурятъ, лѣтомъ 1903 года.

Е) Р. Наброски на конскихъ скачкахъ. . . . . fol. 314—318

B. Матеріалы Б. Барадійна 1903 и 1904 гг.

7. «Дневникъ поѣздки, совершенной лѣтомъ 1903 г. вольнослушателемъ С.-Петербургскаго Университета Б. Барадинымъ въ Забайкальскую область, по порученію Императорской Академіи Наукъ, для собиранія матеріала по Буддійской иконографіи.» — 3 тетр. in 4⁰ (pp. 1—70—116—167).

---

9) Двѣсти загадокъ агинскихъ бурятъ записаны Ш. Л. Базаровымъ: Труды Троицкославско-Кяхтинскаго Отдѣленія Приамурскаго Отдѣла И. Р. Геогр. Общ., т. V, вып. 1. 1902 (Москва 1902), стр. 22-34. — Пословицы Агинскихъ бурятъ Ш. Л. Базарова [194 ном.]: ibid. VI, 1. 1903 (Спб. 1903), стр. 21-39. — Образцы монгольскаго народнаго творчества. (Монгольскій текстъ и русскій переводъ загадокъ, собранныхъ Ш.-Лх. Баз. Базаровымъ среди баргу- и агинскихъ бурятъ, а также отчасти въ хошунахъ Узумучін и Ару-Хорчін лѣтомъ 1899 г., въ экспедиціи Гр. Ник. Потанина). Подъ редакціей Анд. Дм. Руднева: Зап. Вост. Отд. И. Р. Археол. Общ. XIV, 4 (1902), стр. 092-0106. — Ср. еще: Sechzig burjätische Räthsel, mitgetheilt von Galsang Gombojew: Mélanges russes III, 3 (1857), 286-293 = Bull. hist.-phil. XIV p. 169-174. Перепечатано въ: M. A. Castrén. Nordische Reisen u. Forschungen. X: Versuch einer burjätischen Sprachlehre ... hgg. von Schiefner. St. P. 1857, p. 228-233.

8. «Дневникъ Бадзара Барадійна, командированнаго Русскимъ Комитетомъ для изученія Средней и Восточной Азіи въ Забайкалье. 1904 г. 8 Іюля — 5 Сентября.» — 1 тетр. in-4⁰. (90 рр.)

9. «Описаніе главныхъ (Цокченьскихъ) храмовъ въ Цугальскомъ и Агинскомъ монастыряхъ. Составилъ Б. Барадійнъ. 16 авг. 1904 г.» — 1 тетр. in-4⁰. (87 рр.).

9ᵃ. Къ сему: Планы № I (къ стр. 37). II (р. 38). III (р. 41). IV (р. 43). V (р. 47). VI (р. 49). VIII (р. 63). IX (р. 64). X (р. 65). XI (р. 66). XII (р. 67). XIV (р. 72). XV (р. 73). XVI (р. 75). XVII (р. 76). — 1 тетр. fol.

— Остальные планы помѣщены въ самомъ «Описаніи», а именно: VII (р. 57). XIII (р. 69). XVIII (р. 78). XIX (р. 82). XX (р. 84).

10. «Опись матеріаловъ, собранныхъ Б. Барадійнымъ во время своей командировки лѣтомъ 1904 г. въ Агинскомъ и Цугальскомъ дацанахъ (Забайкальской области).» — 2 тетр. in 4⁰ min. (70 рр.)

[Печатается сполна при слѣдующемъ номерѣ 11.]

11. Монгольскія и тибетскія рукописи и книги. (1903 и 1904).

(1) Ms. [illegible] Описаніе, какимъ образомъ возникло первоначально въ Забайкальи въ Цугальскомъ дацанѣ преподаваніе མཚན་ཉིད་а, критико-философской системы буддизма. Соч. на монг.-бурятскомъ языкѣ, нынѣ 80-тилѣтняго старца, бурятскаго ламы Чонсрунъ Цоктоева, который, будучи дѣятельнымъ участникомъ возникновенія Цаннида въ Забайкальи, пожелалъ возстановить въ 1902 г. по памяти исторію основанія этого ученія у бурятъ.

Это сочиненіе представляетъ весьма важный матеріалъ для исторіи буддизма въ Забайкальи. Оно написано весьма простымъ и толковымъ языкомъ.

Рукопись списана на почтовой бумагѣ съ рукописи самаго автора и провѣрена.

Агинскаго дацана. — (1+9 foll. 4⁰ maj.)

(2) Ms. [illegible] Описаніе хожденія бурятскаго ламы Гончокъ Джапъ Зангіяина по святымъ мѣстамъ Тибета, Непала и Индіи. Записано мною (12 авг. 1904 г.) со словъ самого Зангіяина. Онъ еще молодой человѣкъ, лама (нынѣ ему 35 л.), одинъ изъ смѣлыхъ, ревностныхъ современныхъ паломниковъ бурятъ. Онъ скитался по

самымъ затаеннымъ закоулкамъ Тибета и Непала, и вернулся оттуда въ началѣ нынѣшняго года въ Забайкалье. Обладая удивительной памятью, онъ многое еще могъ разсказать, но пожелалъ ограничиться тѣмъ, что написано, отчасти потому, что по его взгляду нельзя общераспространенно говорить о многихъ святыняхъ Тибета и Непала. Тѣмъ не менѣе рукопись весьма интересна.

На почтовой бумагѣ. Аг. дац. — (1+12 foll. 4⁰ maj.)

(3) Ms. ༄། དབང་ཕྱོགས་པོ་རིད་ཀྱི་ཡུལ་དུ་དགོན་སྡེ་དཔལ་ལྡན་འབྲས་སྤུངས་བཤད་བ་ཀས་འཛམ་མགོན་རྒྱལ་བ་གཉིས་པའི་རིང་ལུགས་སྤེལ་བར་མཛད་པ་པོ་རྒྱལ་བའི་སྲས་མཆོག་མཁན་ཆེན་རྡེ་ཏ་བསྟན་པ་དར་རྒྱས་དཔལ་བཟང་པོའི་རྣམ་ཐར་མདོར་བསྡུས་བཞུགས་སོ། Краткая біографія Хамбо Дамба Дарджэ Заяева, соч. ученаго бурятскаго ламы Лобцанъ Джамцо Бадзарона (брата Н. Дылыкова). Составлена на основаніи подробной тибетской автобіографіи Заяева, которая имѣется въ печати въ Цонгольскомъ дацанѣ и въ Петербургской Университетской библіотекѣ въ рукописи. Самая автобіографія очень мало извѣстна, такъ какъ мѣстные цонгольскіе ламы почему-то скрываютъ существованіе ея.

Настоящая рукопись переписана съ рукописи самого автора въ Цугальскомъ дацанѣ. Сочиненіе составлено въ Лавранѣ и очень рѣдкое.

Цугальск. дац. (1+6 foll. 4⁰ maj.).

(4) Ms. M. Маленькая рукопись на монгольскомъ языкѣ. Содержитъ въ себѣ хронологическія данныя исторіи буддизма въ Забайкальи. По предположенію одного ламы она составлена племянникомъ Хамбы Заяева, ширетуемъ Сорджи Лама ахаемъ.

Цуг. дац. — (2 foll. 4⁰.)

(5) Ms. M. Предсказаніе Молона Тойна на монг.-бурятскомъ нарѣчіи. Листки этого предсказанія появились среди забайкальскихъ бурятъ въ прошломъ году во время введенія у бурятъ реформъ. Листки эти очень распространены среди бурятъ и теперь вызываютъ много серьезныхъ толковъ среди простого народа. Наша рукопись представляетъ одинъ изъ образчиковъ летучихъ листковъ среди народа.

Ага. — (2 foll. 4⁰.)

(6) Ms. [illegible] Предсказаніе, повѣданное нынѣшнему Саджа Баньчену Учителемъ Бадма Самбавой во образѣ чудеснаго явленія, о томъ, что настанетъ дурное время въ Тибетѣ. Переводъ съ тибетскаго на монгольскій языкъ. Предсказаніе это впервые появилось въ Забайкальи въ прошломъ или нынѣшнемъ году, и мнѣ говорили нѣкоторые ламы, что его прислалъ первоначально изъ Тибета одинъ бурятскій лама своему знакомому. Здѣсь

предсказывается гибель центральнаго Тибета, и потому оно очень любопытно въ связи съ нынѣшними событіями въ Тибетѣ. По провѣркѣ съ тибетскимъ текстомъ переводъ оказался не совсѣмъ аккуратнымъ: есть кое-какіе пропуски и неточности. На почтовой бумагѣ.

Ага. — (2 foll. 4⁰ maj.)

(7) སློབ་དཔོན་ཆེན་པོ་དུས་ས་སྒྱུར་ཆེན་ལ་མ་འོང་བའི་ལུང་བསྟན་བཞུགས་སོ། Тибетскій текстъ № 6. Рукопись очень небрежно переписанная.

Ага. — (7×22,5 cm. 4 foll.)

(8) མི་ཏྲ་ཛོ་གིའི་ལུང་བསྟན་བཞུགས་སོ། Предсказаніе, повѣданное Индусскимъ дубченомъ མི་ཏྲ་ཛོ་གི (?) Зеленой Тарѣ въ образѣ чудеснаго явленія о томъ, что произойдетъ въ Тибетѣ относительно дѣлъ вѣры и жизни народа. Предсказаніе было въ Тибетѣ въ эпоху 8-го далай-ламы Джамбалъ Джамцы.

Ага. — (7,5 × 22,5 cm. 6 foll.)

(9) Ms. དབང་ཕྱོགས་སའི་ཚངས་པ་ནབས་ངངས་བྱམས་བརྩེས་སྐྱོང་བའི་རྒྱལ་པོ་ཆེན་པོ་ཕྱིས་ནི་ཀུན་ལས་རྒྱལ་བྱེད་ཀྱི་ནུས་མདའ་བརྟན་པའི་གསོལ་འདེབས་རྫོགས་ལྡན་དཔྱིད་ཀྱི་པོ་ཏ་ལ་ཞི་བྱ་ དབྱངས་ཉེས་བྱ་བ་བཞུགས་སོ། Молитвы о благоденствіи Государя Императора. Соч. ученаго ламы Лобцанъ Джамцо Бадзарона. Составлено имъ по поводу созыва Государемъ Императоромъ Николаемъ II-мъ мирной конференціи въ Гаагѣ.

(Хорошая рукопись) Цуг. дац. — (9×95 cm. 2 foll.)

(10) Ms. [illegible] Автопереводъ предыдущаго № 9.

(Хорошая рукоп.) Цуг. дац. — (5 foll. 4⁰.)

(11) Ms. Рукопись содержитъ въ себѣ:

a) [illegible] Сказаніе о Зеленой Тарѣ.

b) [illegible] О необходимости чтенія «мани».

c) [illegible] Религіозная хвала разнымъ божествамъ.

Ага. — (7 foll. 4⁰.)

(12) Ms. Рукопись содержитъ въ себѣ:

a) [illegible] Сутра о почитаніи родителей (см. Монг. хрест. Ковалевскаго. I (Каз. 1836), стр. 228).

b) [illegible] Молитва 21 Тарѣ.

c) Покаянная молитва людей, имѣющихъ обѣты трехъ родовъ (соч. Ашвагоши).

d) Разсказъ о мудромъ мальчикѣ на черномъ бычкѣ безъ сѣдла (см. въ Монг. хрест. Попова (Каз. 1836) стр. 19—39 [10]).

e) Хвала Тара Экэ.

f) Сказаніе о Зеленой Тарѣ (сравни № 11 а).

g) Правило чтенія шестисложной «мани».

h) Сутра Бѣлой Тары.

i) «Золотой ларчикъ съ драгоцѣнностью» — книжка о счастливыхъ и несчастныхъ дняхъ для совершенія разныхъ человѣческихъ дѣлъ.

k) Астрологическія указанія о томъ, какіе года враждебны другъ другу и какіе мирны: такъ тибетцы, монголы и буряты при женитьбѣ руководствуются подобными указаніями, чтобы года рожденій жениха и невѣсты были мирны, и т. д.

l) Отрывки изъ «Завѣтнаго ларчика съ драгоцѣнностью» о томъ, въ какіе дни счастливѣе кроить одежды, сѣять хлѣбъ, кочевать и почитать тэнгріевъ. Далѣе безъ заглавій: m) взаимное отношеніе разныхъ элементовъ; n) нѣсколько совѣтовъ изъ книги «Золотого ларчика съ драгоцѣнностью» о томъ, въ какіе дни лучше совершать разныя житейскія дѣла; o) о томъ, какіе дни счастливы для купанья.

Эти двѣ тетрадки (№№ 11 и 12) служатъ образчиками обиходной народной религіозной литературы у бурятъ.

Ага. — (22 foll. 4⁰.)

(13) Ms. M. Монгольскій списокъ всѣхъ буддійскихъ монастырей Забайкалья и Иркутской губерніи. — На почтовой бумагѣ.

Гусиноозерскаго дацана. — (2 foll. 4⁰ maj.)

(14) Ms. Это заглавіе приведено въ концѣ книги. Изложеніе о соотношеніи размѣровъ частей тѣла Всесовершеннаго Будды. Переписана мною съ единственной рукописи въ Цугальскомъ дацанѣ, — неизвѣстнаго автора. Сочиненіе очень толково изложено на монгольскомъ языкѣ. — На почтовой бумагѣ.

Цуг. дац. — (7 foll. 4⁰ maj.)

10) [A. Schiefner.] Von dem Knaben, der ohne Sattel auf dem schwarzen Ochsen ritt. (Dem Mongolischen nacherzählt). 7 pp. 8⁰ min. s. t. (St. Petersb. Ztg. 1849, № 79).

(15) Ms. [illegible]
[illegible]
Ученіе о линіяхъ для познанія соотношеній размѣровъ частей тѣла божествъ. Монг. переводъ извѣстнаго по иконографіи тиб. сочиненія Аджа Гэгена. Имя переводчика не обозначено. Едва-ли существуютъ кромѣ этого еще другіе монг. переводы этого сочиненія.

Цуг. дац. — (1+12 foll. 4⁰ maj.)

(16) Ms. སངས་རྒྱས་ཀྱི་ཆག་ཚད་ལེགས་པར་བཤད་གྲུགས་སོ། Ученіе о размѣрахъ тѣла Будды, съ подстрочнымъ монгольскимъ переводомъ; соч. одного изъ извѣстныхъ древнихъ учителей Тибета по имени བཅོམ་ལྡན་རིག་པའི་རལ་གྲི། По содержанію: краткое изложеніе соотношеній частей тѣла Буддъ, бодисатвъ, страшныхъ боговъ и богинь, vidyādevī и проч. — На почтовой бумагѣ.

Цуг. дац. — (1+6 foll. 4⁰ maj.)

(17) Ms. TM. བདེ་མཆོག་སྡོམ་འབྱུང་གི་རྒྱུད་ལས་ལེའུ་སུམ་ཅུ་པ་རི་མོ་ལ་སོགས་པའི་སྐུའི་མཚན་ཉིད་བསྙད་པའི་རིམ་པའོ། 30-я глава тантры Cakrasaṃvar'ы объ изображеніяхъ и прочихъ тѣлесныхъ признакахъ божествъ. Съ монг. подстрочнымъ переводомъ (переводчикъ неизвѣстенъ). — На почтовой бумагѣ.

Цуг. дац. — (1+5 foll. 4⁰ maj.)

(18) Ms. ཐིག་རྩ་མཆན་འགྲེལ་ལས། Маленькое извлеченіе въ монгольскомъ переводѣ изъ книги по иконографіи ཐིག་རྩ་མཆན་འགྲེལ། О соотношеніяхъ частей тѣла божествъ страшнаго вида.

На почтовой бумагѣ. Цуг. дац. — (1+1 foll. 4⁰ maj.)

(19) Ms. M. О проведеніи вспомогательныхъ линій при писаніи иконъ. Извлеченіе сдѣланное Чойжи Ванчукомъ (см. № 26) изъ какого-то тибетскаго сочиненія по иконографіи. Очень ясное по изложенію.

Цуг. дац. — (7×22,5 cm. 4 foll.)

(20) Трафаретъ одной изъ 4 дверей дворца Ямантаки.

Цуг. дац. — (36×45 cm. 1 fol.)

(21) тоже самое, что и подъ № 20, но другого божества (Гухъясамаджа ?).

Цуг. дац. — (23×35 cm. 1 fol.)

(22) སྟོན་པ་སོགས་སྐུ་དྲང་པོར་བཞུགས་པ་བཟུགས་ཅན་པ་ Вспомогательныя линіи при писаніи Шакьямуни и т. п. прямо сидящихъ Буддъ.

Цуг. дац. — (22,5×35,5 cm. 1 fol.)

(23) སྒྲོལ་མ་ལ་སོགས་ལྷ་དང་ལྷ་མོ་འཁྱིད་སྟབས་ཀྱིས་བཞུགས་པ་རྣམས་ལ་ཐིག་ཚད། Вспомогательныя линіи при писаніи Тары и т. п. божествъ, сидящихъ въ наклонныхъ позахъ.

Цуг. дац. — (35,5×22,5 cm. 1 fol.)

(24) ཕྱག་རྡོར་སོགས་ཁྲོ་བོ་འཁྱིད་སྟབས་ཅན་ཕལ་མོ་ཆེ་བ། Вспомогательныя линіи при писаніи Ваджрапāṇи и т. п. божествъ, находящихся въ угрожающихъ, наклонныхъ позахъ.

Цуг. дац. — (35,5×22,5 cm. 1 fol.)

(25) Вспомогательныя линіи при писаніи གདུགས་དཀར་ཕྱག་སྟོང་ཅན། п.т.п. божествъ (безъ названій).

Цуг. дац. — (35,5×44,5 cm. 1 foll.)

(26) Вспомогательныя линіи при писаніи Ямантаки безъ ཡུམ'а, такъ называемаго འཇིགས་བྱེད་དཔའ་གཅིག། — Цуг. дац. — (35,5 × 22,5 cm. 1 fol.).

(27) *Ms.* སྐུ་གསུང་ཐུགས་རྟེན་གྱི་ཆ་ཚད་འགྲེལ་ཅན་མེ་ཏོག་འཕྲེང་བ་མཛེས་ཉེས་བྱེད་པ་བཏགས་སོ། Толкованіе на основное сочиненіе о проведеніи вспомогательныхъ линій и чертежей для воспроизведенія правильной фигуры священныхъ предметовъ, относящихся къ тѣлу, слову и сердцу Будды. (Къ тѣлу относятся изображенія и статуи всякаго рода божествъ, къ слову — книги, къ сердцу — ступы (субурганы), сооруженія обыкновенно со святыми мощами). По мнѣнію зурàчиновъ это самое важное изъ всѣхъ извѣстныхъ сочиненій по буддійской иконографіи. Стихотворное изложеніе съ многочисленными рисунками на 5 листахъ. Къ тѣлу Будды относятся вспомогательныя линіи для воспроизведенія фигуръ разныхъ божествъ; къ слову — относится каллиграфія разныхъ алфавитовъ, и къ мысли — фигуры субургановъ. Соч. Амдосскаго ученаго Сумба Хамбы еше Балжор'а, современника Джанджа Лалитаваджры.

Настоящая рукопись переписана съ печатнаго экземпляра весьма плохой печати однимъ ламой Цуг. дацана, а рисунки исполнены Чойжи Ванчукъ Бадмаевымъ, молодымъ гыбши Цуг. дацана, нынѣ уже покойнымъ.

Цуг. дац. — (12×56 cm. 29 foll.)

Этому Чойжи Ванчуку Бадмаеву я долженъ посвятить нѣсколько словъ въ память его безвременной кончины, какъ замѣчательному человѣку въ своей средѣ, которому я во многомъ былъ обязанъ въ своихъ работахъ. Онъ по происхожденію изъ очень бѣдной бурятской семьи; въ малолѣтствѣ ему случайно удалось научиться читать по русски, когда его родители были въ пастухахъ у русскихъ. Потомъ отецъ помѣстилъ его въ Цугальскій дацанъ въ хувараки. Будучи очень способнымъ, онъ достигъ впослѣдствіи

большихъ знаній въ буддизмѣ и замѣчательнѣе всего — самоучкою посредствомъ чтенія и внимательнаго вслушиванія въ разговорную рѣчь русскихъ — научился не только говорить хорошо по русски, но и свободно могъ понимать какія угодно русскія книги научнаго содержанія. У него я видѣлъ довольно много книгъ по философіи и естественнымъ наукамъ. Будучи весьма разносторонимъ и вполнѣ образованнымъ человѣкомъ, онъ отличался отъ своихъ товарищей ламъ либеральными взглядами на существующіе порядки въ ламствѣ. Такъ, напр., онъ открыто относился отрицательно къ гуруму, порицалъ сухой догматизмъ ламъ и т. д., за что онъ повсюду встрѣчалъ враждебное отношеніе со стороны ламъ. Но въ немногихъ ламахъ, въ томъ числѣ и Хамбо-ламѣ Иролтуевѣ и образованныхъ свѣтскихъ бурятахъ онъ находилъ себѣ нравственную поддержку. Онъ собирался въ нынѣшнемъ году въ Петербургъ, но не имѣя средствъ, поѣхалъ въ Манджурію и поступилъ переводчикомъ при военномъ коммиссарѣ Хейлунцзянской провинціи. На дняхъ я прочелъ въ газетахъ печальную вѣсть, что онъ, вмѣстѣ съ коммиссаромъ подполковникомъ Богдановымъ, убитъ около Харбина хунхузами. Онъ былъ моимъ хорошимъ пріятелемъ и отличался прямымъ и искреннимъ характеромъ, ему было 33 г. отъ роду, и будь у него иная, лучшая судьба, онъ несомнѣнно послужилъ бы бурятамъ въ дѣлѣ просвѣщенія. Да вступитъ онъ въ новый лучшій міръ, на свободный путь къ Нирванѣ.

(28) Xyl. ཐིག་རྩེའི་ལྷུན་གྲོལ་འཛུག་སྒོ་ཀ་ལ་སྒྲོན་ཉེས་བྱ་བ་འབྱུང་ས་སོ། Толкованіе смысла основного сочиненія (ཐིག་རྩ་) по иконографіи. Чтеніе о томъ, какъ чертить мандалы (преимущественно) разныхъ божествъ. Соч. Амдосскаго ламы ང་ཀོད་ནམ་སྐྱེ། гэгена монастыря ང་ཀོད་དགོན་པ་ въ трехъ дняхъ пути отъ Лаврана. Онъ современникъ (?) 2-го Джамьянъ Шадбы. Всѣ его сочиненія, какъ и настоящая книжка, печатаются въ упомянутомъ монастырѣ и очень рѣдко попадаются въ продажѣ по малодоступности мѣста печати.

Книжка очень хорошей печати.

Агинск. дацан. — (8 x 53 cm. 16 foll.)

(29) Ms. [illegible] Изслѣдованіе качествъ череповъ (капāла), по ихъ швамъ и внутреннимъ извилинамъ, для чего здѣсь приведены рисунки верхнихъ частей череповъ съ различными швами и внутренними извилинами. Каждый рисунокъ имѣетъ тибетскую надпись, говорящую о томъ, какое волшебное значеніе имѣетъ данный черепъ. Въ концѣ приведены на тибетскомъ языкѣ свѣдѣнія о религіозномъ употребленіи капаловъ. Эту книжку мнѣ далъ въ Агѣ одинъ монгольскій лама по имени Лоданъ Джалцанъ.

Ага. — (11 x 35,5 cm. 3 foll.)

(30) Xyl. རྗེ་འཇམ་དབྱངས་བཞད་པའི་རྡོ་རྗེའི་གསང་བའི་རྣམ་པར་ཐར་པ་བཞུགས་སོ། Секретная біографія 1-го Джам-ян-шадбы ངག་དབང་བཀྲ་ཤིས་, который послѣ своего учителя былъ ширетуемъ Лаврана. Стихотворное изложеніе. Сначала поклоненія разнымъ его перерожденцамъ какъ въ Индіи, со времени Будды (напр. онъ былъ Буддапāлитой, Чандракūрти, Дипикāгой), такъ и въ Тибетѣ, съ маленькими замѣтками о ихъ дѣятельности; затѣмъ излагается вкратцѣ такъ назыв. གསང་བའི་རྣམ་ཐར། т. е. изъ той части его дѣятельности, которая не была общеизвѣстна. Печатается въ Агинскомъ дацанѣ.

Агинск. дац. — (9 x 44,5 cm. 7 foll.)

(31) Xyl. ལུང་དུ་སྟོན་པ་སུམ་ཅུ་པ་དང་རྟགས་ཀྱི་འཇུག་པའི་རྩ་བ་ལེ་ཚན་གཉིས་བཞུགས་སོ། Извѣстная грамматика тибетскаго языка. Соч. Тонми Самбоды и Ачарья Ану (?), знаменитаго сановника тиб. царя Сронзанъ Гамбо. Печати Цуг. дацана. — (6 x 54 cm. 5 foll.)

(32) Xyl. སུམ་ཅུ་པ་དང་རྟགས་འཇུག་གི་དོན་ཅུང་ཟད་བཤད་པ་བློ་ལྡན་དགའ་བསྐྱེད་ཅེས་བྱ་བ་བཞུགས་སོ། Краткое изложеніе содержанія грамматики Тонми Самбоды. Соч. Джаньджа Лалитаваджры. Печати Цуг. дац.

— (9 x 54 cm. foll.)

(33) Xyl. རྣམ་འདྲེན་བསྟན་པའི་རྩ་ལག་མཚུངས་ཟླ་མེད་པ་རྗེ་བཙུན་བློ་བཟང་ཀུན་གྲུབ་དཔལ་བཟང་པོའི་རྟོགས་པ་བརྗོད་པ་དད་པའི་འཁྲི་ཤིང་ཞེས་བྱ་བ་བཞུགས་སོ། Біографія 1-го цугальскаго ширетуя Дандарова, одного изъ главныхъ распространителей буддизма въ Забайкальи (онъ относится къ 60-мъ годамъ). Стихотворное сочиненіе нынѣшняго Джам-ян-шадбы སྐལ་བཟང་ཐུབ་བསྟན་དབང་ཕྱུག་-а, только что вышла изъ печати въ Цуг. дацанѣ, и еще не довырѣзаны изображенія на заглавномъ и послѣднемъ листахъ.

Цуг. дац. — (9 x 52,5 cm. foll.)

(34) Xyl. Каллиграфія письменъ: тибетскаго, ланьчи и монгольскаго квадратнаго письма. Печатано въ Амдо на тиб. бумагѣ.

Агинск. дац. — (8 x 50,5 cm. 2 foll.)

(35) Ms. «[illegible] Медицинское указаніе въ какихъ мѣстахъ слѣдуетъ сдѣлать кровопусканіе. На почтовой бумагѣ.

Цуг. дац. — (6 + 2 foll. 4⁰ maj.)

(36) Xyl. ཉིན་ཞག་རྒྱུགས་གཅིག་ལ་དགེ་སྦྱོར་ཇི་ལྟར་བྱ་བའི་ཚུལ་བཞུགས་སོ། Книга о томъ, какъ должны провести время въ каждый день люди, имѣющіе обѣты

трехъ родовъ. Соч. 1-го Баньчена. Печати одного изъ Забайкальскихъ монастырей.

Цуг. дац. — (7 x 22 cm. foll.)

(37) Ms. བརྒྱད་སྟོང་པ་ཁྲིར་ཡང་ཀ་བ་སྡུགས་སོ། Сокращенная восьмитысячная Праджняпāрамита. Книжка весьма любопытная въ томъ отношеніи, что въ Тибетѣ, Монголіи и у бурятъ практикуется многими чтеніе подобной книжки, и думаютъ, что польза отъ чтенія этихъ сокращенныхъ книгъ равняется чтенію восьмитысячной Праджняпāрамиты (около 500 листовъ) и прочихъ книгъ. Какъ извѣстно, ревностные буддисты даютъ обѣты на всю жизнь или на срокъ каждый день читать какую нибудь сутру или вообще наиболѣе почитаемую книгу. Вотъ для того, чтобъ избавиться отъ чтенія большихъ книгъ, какъ восьмитысячной Праджняпарамиты въ 500 листовъ, изобрѣли удивительные способы сокращеній, какъ напр. наша книжка въ 2 листика. Она была уже достаточно въ примѣненіи на практикѣ. Какое чудное открытіе для экономіи времени и труда!

Цуг. дац. — (6,5 x 16 cm. 2 foll.)

(38) Ms. TM. འཕྲེང་བ་བྱིན་རླབས་ཞེས་བྱ་བ་བཞུགས་སོ། Книжка о томъ, какъ благословить четки, съ подстрочнымъ монгольскимъ переводомъ.

Цуг. дац. — (8 x 20,5 cm. 2 foll.)

(39) Ms. T. Тибетская книжка: «Исполненіе обрядовъ Далга (ᠳᠠᠯᠠᠯᠭ᠎ᠠ)». Этотъ религіозный обрядъ существуетъ въ шаманствѣ, а въ ламствѣ онъ практикуется безкровнымъ способомъ, въ видѣ компромисса съ шаманствомъ. Обрядъ совершается обыкновенно міρянами для ниспосланія богатствъ.

Цуг. дац. — (8 x 19,5 cm. 4 foll.)

(40) Ms. ལམ་སྒྲོང་རྡེངས་བཀངས་བསྡུགས་སོ། Чтеніе передъ отправленіемъ въ дорогу.

Цуг. дац. — (8,5 x 18 cm. 3 foll.)

(41) Ms. T. Отрывки по астрологіи.

Цуг. дац. — (8 x 20 cm. 5 foll.)

(42) Ms. T. Молитва на тибетскомъ языкѣ о ниспосланіи богатствъ.

Цуг. дац. — (7,5 x 19 cm. 3 foll.)

(43) Ms. T. Чтеніе при жертвоприношеніи (bali) Шакьямуни, на тибетскомъ языкѣ.

Цуг. дац. — (7 x 22,5 cm. 3 foll.)

(44) Ms. T. О пользѣ почитанія и хвалы Арья-Тарѣ. На тибетскомъ языкѣ. — (7,5 x 22 cm. 1 fol.)

(45) Ms. T. Дāрани съ подстрочнымъ тибетскимъ переводомъ объ охраненіи отъ Мары, извлеченіе изъ сутры བློ་གྲོས་རྒྱ་མཚོས་ཞུས་པའི་མདོ།

Цуг. дац. — (7,5 x 22,5 cm. 2 foll.)

(46) Ms. གཟུངས་བསྡུ་ཚོགས་ཞེས་བྱ་བ་བཞུགས་སོ། Собраніе дарани разныхъ божествъ.

Цуг. дац. — (7 x 22,5 cm. 9 foll.)

(47) Ms. འདིར་ཡུལ་ལྷ་གཞི་བདག་ལམ་སེལ་གཏོར་མ་འབུལ་ཚུལ་འདི། Чтеніе при жертвоприношеніи (bali) геніямъ земли. Составлено ламой Ганжурва Номинъ Ханомъ (?), когда онъ ѣхалъ на поклоненіе къ ургинск. хутухтѣ и на дорогѣ его настигли сильныя бури и вѣтры, кои онъ считалъ за дѣло геніевъ земли; въ умилостивленіе ихъ онъ и составилъ настоящую молитву.

Цуг. дац. — (7 x 22,5 cm. 2 foll.)

(48) Ms. ཐུགས་རྗེ་ཆེན་པོ་བཅུ་གཅིག་ཞལ་དཔལ་མོའི་ལུགས་ཀྱི་བསྒོམ་བཟླས་མདོར་བསྡུས་བྱ་འཇོད་ཉིད་དུ་བཏོད་པའི་ཐེམ་སྐས་ཞེས་བྱ་བ་བཞུགས་སོ། О созерцаніи 11-тиликаго и 1000-рукаго Авалокитешвары со чтеніемъ мāṇи. Соч. ученаго бурятскаго Лобцанъ Джамцо Бадзарона (брата П. Дылыкова). Превосходная рукопись, писанная Чойжи Ванчукомъ (см. № 27), ученикомъ автора.

Цуг. дац. — (7,5 x 22,5 cm. 4 foll.)

(49) Ms. T. Дāрани въ тибетской транскрипціи. Рукопись написана Чойжи Ванчукомъ.

Цуг. дац. — (7,5 x 22,5 cm. 1 fol.)

(50) Ms. T. Чтеніе, при приношеніи Чойжону Жамсрину золотого напитка, о благоволеніи добрыхъ дѣяній. Соч. 3-го Баньчена.

Цуг. дац. — (7 x 22 cm. 4 foll.)

(51) Ms. རྗེ་བཙུན་སྒྲོལ་མ་བླ་མ་དང་དབྱེར་མེད་དུ་བསྒོམ་བཟླས་བཞུགས་སོ། Созерцаніе Арья-Тары въ безразличной ея формѣ съ ламой (учителемъ, посвятившимъ въ религіозныя тайны). Соч. 3-го Баньчена.

Цуг. дац. — (7 x 22 cm. 8 foll.)

(52) Ms. T. Чтеніе при приношеніи трехъ родовъ bali къ Дармараджѣ, какъ хранителю ученія Зонхавы. Соч. 3-го Гуктанъ Гэгена Данми Донмы, ученика 2-го Джам-ян-шадбы.

Цуг. дац. — (7 x 22 cm. 3 foll.)

(53) Ms. T. Чтеніе при приношеніи bali Бэкцэ (བེ་ཀྲུ་= གདོང་སྔོན་ཅན་པོ།)

Цуг. дац. — (7 x 22 cm. 1 fol.)

(54) Ms. T. О томъ, какъ нужно поступать при установкѣ изображеній божественныхъ мандаловъ на площадкѣ земли.

Цуг. дац. — (7 x 22 cm. 1 fol.)

(55) Ms. བདེ་ཆེན་ཆོས་འཁོར་གླིང་གི་གྲི་གུ་རྫ་མའི་ཞབས་བརྟན་གསོལ་འདེབས་བཞུགས་སོ། Молитва о благомъ пребываніи бывшаго ширетуя Зугалуевской школы (недалеко отъ Цугальскаго дацана), нынѣ ширетуя Цугальскаго дацана Сундарова. Соч. Лавранскаго гэгена Джамхаръ Сана, бывшаго Цокченскаго ширетуя въ Лавранѣ. (Онъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ гостилъ въ Забайкальи).

Цуг. дац. — (7 x 22 cm. 2 foll.)

(56) Xyl. བཀའ་དྲིན་ཅན་མཆོག་སྤྲུལ་རིན་པོ་ཆེ་སེམས་དཔའ་ཆེན་པོའི་ཡང་སྲིད་གསོལ་འདེབས་འདོད་དོན་མྱུར་འགྲུབ་ཅེས་བྱ་བ་བཞུགས་སོ། Молитва о скорѣйшемъ перевоплощеніи умершаго Цугальскаго гэгена. Составилъ одинъ монг. шабрунъ (ཞབས་རྡུང་). Печатано въ Цуг. дац.

Цуг. дац. — (7,5 x 21,5 cm. 3 foll.)

(57) Xyl. མདོ་སྔགས་ཀྱི་གཞུང་ལ་སློབ་གཉེར་བྱེད་ཚུལ་གྱི་བསླབ་བྱ་ནོར་བུའི་གླིང་དུ་བགྲོད་པའི་ལམ་ཡིག་ཅེས་བྱ་བ་བཞུགས་སོ། Наставленіе въ прохожденіи курсовъ отдѣловъ сутръ и тантръ въ буддизмѣ. (Соч. 3-го Данби Донмы (см. № 52). Печатанъ въ Цуг. дацанѣ.

Цуг. дац. — (7 x 22 cm. 14 foll.)

Очевидцы ламы говорятъ, что на плацу, на видномъ мѣстѣ, гдѣ происходитъ преподаваніе цаннида, написаны весьма крупными буквами шлоки этого сочиненія и выставлены для всеобщаго руководства.

(58) Xyl. ཀུན་མཁྱེན་བླ་མའི་དྲིས་ལན་ཟུར་དང་། བྱ་ཀ་ཁ་དཀ་ཀའི་རྗེས་འབྲང་ལེགས་པར་བཤད་པ་ཚེ་ས་ཏི། Вопросы и отвѣты на разныя религіозныя темы между 1-мъ Джам-яншадбой и 1-мъ Джанжа Гэгеномъ Агванъ Чойданомъ, который будучи учителемъ перваго, явился къ нему въ его отшельнической кельѣ въ видѣ птички (བྱི་ཅུ т. е. жаворонокъ (?)). Стихотворное изложеніе съ начальными буквами стиховъ по порядку тибетскаго алфавита. Печ. въ Цуг. дацанѣ.

Цуг. дац. — (7 x 22 cm. 11 foll.)

(59) Xyl. སྐབས་བཞི་པའི་བསྡུས་དོན་རྒྱལ་མཁན་པོའི་དགོངས་རྒྱལ་མཚན་པ་ལ་གདང་བ་བཞུགས་སོ། Стихотворное сочиненіе 3-го Гунтанъ Гэгена. Краткое изложеніе смысла 4-го (важнаго) отдѣла Парамиты (одного изъ 5 отдѣловъ буддійской философіи, преподаваемой въ цаннидской школѣ). Печ. въ Цуг. дац.

Цуг. дац. —(7 x 22 cm. 83 foll.)

(60) Xyl. སྡོམ་གསུམ་སྡོམ་ཚིག་བཏུགས་སོ། Краткое изложеніе трехъ родовъ Saṃvāra. Маленькій сборникъ сочиненій по этому предмету Нāгāрджуны и др., а также извлеченія изъ сутръ. Печ. въ Цуг. дацанѣ.

Цуг. дац. — (7 x 22 cm. 15 foll.)

(61) Xyl. རིག་པ་འཛིན་པའི་སྡོམ་པ་ཡང་དག་པར་མནོས་པ་དག་གིས་མེད་མི་རུང་དུ་བཅང་དགོས་པའི་དམ་ཚིག་གི་རྫས་རྡོར་དྲིལ་སོགས་ཀྱི་དོད་རིས་བཏུགསོ། Рисунки различныхъ религіозныхъ принадлежностей, нужныхъ при посвященіи въ высшія тантрійскія ученія. Съ послѣсловіемъ. Печатано въ Цуг. дацанѣ по точному образцу Гумбумской печати.

Цуг. дац. — (7 x 22 cm. 7 foll.)

(62) Xyl. TM. དཔལ་ལྡན་ཤམྦྷ་ལའི་སྨོན་ལམ་བདེན་ཚིག་མ་བཏུགས་སོ། Молитва о перерожденіи въ священной странѣ Шамбалѣ. Соч. 3-го Баньчена, съ подстрочнымъ монгольскимъ переводомъ ученаго ламы Агинскаго дацана Данзина Зарбаина, проживающаго нынѣ въ Петербургѣ. Эта книжка, какъ молитва, весьма распространена и читается безчисленными вѣрующими, желающими возродиться послѣ смерти въ Шамбалѣ. Печат. въ Агинск. дацанѣ.

Агинск. дац. — (7 x 22 cm. 8 foll.)

(63) Xyl. TM. རྗེ་བཙུན་སྒྲོལ་མའི་ཕྱག་འཚལ་ཉི་ཤུ་རྩ་གཅིག་མ་བཏུགས་ས་སོ། 21 видъ поклоненій Тарѣ, съ подстрочнымъ монг. переводомъ. На заглавномъ листѣ и въ концѣ — рисунки. Печат. въ Агинск. дац.

Агинск. дац. — (9 x 22 cm. 1+25+1 foll.) 2 ex., quorum alterum def.

(64) Xyl. TM. སྒྲོལ་དཀར་ཡིད་བཞིན་འཁོར་ལོའི་བསྟོད་པ་བཏུགསོ། Хвала Бѣлой Тарѣ, съ подстрочн. монгольск. переводомъ. Печ. въ Агинскомъ дацанѣ.

Агинск. дац. — (9 x 22,5 cm. 10 foll.)

(65) Xyl. ཡིད་དང་ཀུན་གཞིའི་དཀའ་བའི་གནས་ཀྱི་རྩ་བ། Основа ученія о мысли и объ идейномъ основаніи вещей по теоріи виджнянавадиновъ, послѣдователей школы Āryāsaṃg'и. Соч. Зонхавы. Печ. въ Ацагатск. дацанѣ.

Агинск. дац. — (9 x 22,5 cm. 7+1 foll.)

(66) Xyl. Изображеніе послѣдняго 25-го Шамбалинскаго царя съ надписью внизу изъ книжки ཤམྦྷ་ལའི་སྨོན་ལམ་ (см. № 62), печ. въ Цуг. дац.

Цуг. дац. — (44 x 35,5 cm.) 4 ex.

(67) Три трафарета (ཟིག་པར) буддъ трехъ временъ, сдѣланные однимъ тибетскимъ зурачиномъ, который писалъ иконы въ Цуг. дацанѣ для этого же дацана:

a) འདས་པའི་སངས་རྒྱས་འོད་སྲུངས། — (56 x 75 cm.)

b) ད་ལྟར་བའི་སངས་རྒྱས་ཤཱཀྱ་ཐུབ་པ། — (60 x 77 cm.)

c) མ་འོངས་པའི་སངས་རྒྱས་བྱམས་པ། — (56 x 77 cm.)

Очень хорошей работы. — Цуг. дац.

(68) Xyl. Ямантака съ изображеніемъ другихъ божествъ. Напеч. въ Лавранѣ на тонкой тиб. бумагѣ.

Агинск. дац. — (50 x 33 cm. 1 fol.)

(69) Xyl. Изображеніе Зонхавы, такъ называемаго དགའ་ལྡན་ལྷ་བརྒྱ་མ། Печ. въ Лавранѣ.

Агинск. дац. — (69 x 53 cm. 1 fol.)

(70) Xyl. Сокращенное изображеніе Сукхавати. Печ. въ Лавранѣ.

Агин. дац. — (68 x 43 cm. 1 fol.)

(71) Xyl. Жарун Хаширскій Субурганъ. Напечатанъ на полотнѣ. Печат. въ Агѣ у частнаго лица.

Ага. — (81 x 56 cm. 1 fol.)

(72) Будда, будды и бодисатвы.

Печатано въ Лавранѣ.

Агинск. дац. — (69 x 53 cm. 1 fol.

(73—77) Xyl. Біографія 2-го Джам-янъ-шадбы.

Печатано въ Лавранѣ. Агинск. дац.

(78) Xyl. Субурганъ.

Агинск. дац.

(79) Xyl. [illegible] Наставленіе ученику о прохожденіи Цаннида (མཚན་ཉིད). Соч. 2-го Джам-ян-шадбы. Переводъ съ тибетскаго на монгольскій 2-го Цуг. ширетуя Давыдова. Печат. Цуг. дацанѣ.

— (9 × 44 cm. 4 foll.)

(80) Xyl. [illegible] Наставленіе о прохожденіи курсовъ отдѣловъ Сутръ и Тантръ въ буддизмѣ. Переводъ соч. 3-го Гунтанъ Данби Донмы (см. № 57). Перевелъ 2-й Цугальскій ширетуй Дылгыровъ. Печатано въ Цуг. дацанѣ. — (9 x 44,5 cmm. 8 foll.)

(81) Xyl. [illegible] Просительная молитва, обращенная къ гуру Идаму (учителю), о достиженіи различныхъ степеней святости. Перев. ширетуя Дылгырова (см. № 80) съ тиб. соч. 1-го Баньчена. Печ. въ Цуг. дацанѣ. — (9 x 44 cm. 7 foll.)

(82) Xyl. [illegible] Сказка о томъ, какъ одинъ человѣкъ въ древности, благодаря одному волшебнику впалъ въ такое заблужденіе, что самое короткое время ему показалось многими годоамп, въ теченіе которыхъ онъ успѣлъ пережить всѣ земныя горести. Эга сказка какъ нельзя лучше представляетъ собою примѣръ буддійской идеи объ «относительности» всѣхъ вещей. Переводъ шпретуя Дылгырова съ тиб. соч. Чжова Атиши (взятаго изъ его сборниковъ сочиненій ཕ་ཆོས་, въ противоположность བུ་ཆོས་ — сочиненію Бромъ Донбы, ученика Атиши.) Печ. въ Цуг. дачанѣ. — (9 x 44,5 cm. foll.)

(83) Xyl. དགེ་ལྡན་བཀྲ་ཤིས་ཆོས་འཕེལ་གླིང་གི་བཅའ་ཡིག་བསླབ་གསུམ་རིན་པོ་ཆེའི་གན་མཛོད་ཅེས་བྱ་བ་བཞུགས་སོ། Монастырскій уставъ Цугальскаго дацана. Соч. Арья Пандиты, монгольск. ученаго, современника Гунтанъ Данби Донмы. Печ. въ Цуг. дацанѣ. — Цуг. дац. (9 x 44,5 cm. 9 foll.)

(84) Xyl. [illegible] Монгольскій переводъ предыдущаго сочиненія (№ 83), сдѣланный шпретуемъ Дылгыровымъ. Печ. въ Цуг. дацанѣ. — Цуг. дац. — (9 x 44,5 cm. 11 foll.)

(85) Xyl. སྔགས་ཀྱི་བཀླག་ཐབས་བསྡུས་པ་སྣར་ཐང་ལོ་ཙཱ་བས་མཛད་པ་བཞུགས་སོ། Фонетика Санскрита. Соч. Нартанскаго Лоцавы. Печ. въ Цуг. дацанѣ.
Цуг. дац. — (9 x 44,5 cm. 3 foll.)

(86) Xyl. རྟགས་ཀྱི་འཇུག་པའི་སྙིང་པོའི་དོན་མདོར་ཙམ་བརྗོད་པ་དཀའ་གནད་གསལ་བའི་མེ་ལོང་ཞེས་བྱ་བ་བཞུགས་སོ། Краткое изложеніе 1-й части (སུམ་ཅུ་པ) тибетской грамматики. Соч. Венскаго ученаго Яньжакъ Дуби Дорджэ, ученика знаменитаго Ульчусскаго Дарма Бадры. (Братъ Н. Дылыкова, лама Лобцанъ Джамцо Бадзаронъ, видѣлся въ Занской провинціи съ авторомъ этой книжки и получилъ отъ него многія тантры). Печ. въ Цуг. дац.
Цуг. дац. — (9 x 44,5 cm. 6 foll.)

(87) Xyl. ལེགས་བཤད་ལྗོན་པོའི་དབང་པོ་བཞུགས་སོ། Краткое изложеніе 2-й части (རྟགས་འཇུག) тибетской грамматики. Того же автора, какъ и предыд. Съ предыдущей частью оба вмѣстѣ представляютъ полную грамматику. Печат. въ Цуг. дац. Цуг. дац. — (9 x 45 cm. 3 foll.)

(88) Xyl. བོད་ཡིག་གི་གནས་དང་བྱེད་རྩོལ་ངེས་འབྱེད་ཚུལ་གསར་བའི་གཏམ་གྱི་ལྷུ་གུ་ཞེས་བྱ་བ་བཞུགས་སོ། Фонетика тибетскаго языка. Того же автора, какъ и предыдущ. Печат. въ Цугальск. дацанѣ. — Цугальск. дац. — (9 x 45 cm. 4 foll.)

(89) Xyl. རྣམ་དབྱེ་བརྒྱད་དང་བྱ་བྱེད་ལས་གསུམ་སོགས་ཀྱི་ཁྱད་པར་མདོ་ཙམ་བརྗོད་པ་དཀའ་གནད་རབ་གསལ་བ་མེ་ལོང་ཞེས་བྱ་བ་བཞུགས་སོ། Грамматическое сочиненіе Гумбумскаго ученаго Яньжакъ Габи Лодоя, современника 3-го Гуташи Даиби Донмы. Печ. въ Цуг. дацанѣ. — Агинск. дац. — (13 × 44,5 cm. 13 foll.)

(90) Xyl. བོད་ཀྱི་བརྡ་ཡིག་གསར་རྙིང་དང་། །མིང་དོན་བརྗོད་ཁག་འགའ་ཞིག་བསྒྲིགས་པ་བཞུགས་སོ། Неологизмы, архаизмы и синонимы въ тибетскомъ (книжномъ) языкѣ. Извлеченіе, сдѣланное ширетуемъ Дылгыровымъ изъ книги: བརྡ་ཡིག་རྙིང་པ་བཅར་བ་ལས། (соч. གྲགས་པ་བཤད་སྒྲུབ་'а?). Печ. въ Цуг. дац.
Цугальск. дац. — (9 × 44,5 cm. 8 foll.)

(91) Ms. T. Молитва (на тиб. яз.) о благомъ пребываніи святыхъ ламъ. Цуг. дац. — (7 × 22 cm. 4 + 2 foll.

(92) Ms. [illegible] Космологія. Извлеченіе изъ сочиненія по тому же предмету ученаго Сумба Хамбы Ешэ Бальжора.
Агинск. дац. — (9,5 × 35,5 cm. 9 foll.)

(93) Xyl. རྒྱལ་ཡུམ་རྡོ་རྗེ་རྣལ་འབྱོར་མ་ལ་བསྟོད་པ་བདེ་ཆེན་དངོས་གྲུབ་ཀྱི་དཔལ་སྟོན་འགུགས་པའི་ཕོ་ཉའི་གླུ་དབྱངས་ཞེས་བྱ་བ་བཞུགས་སོ། Хвала Ваджраіогини, соч. ученаго бурятскаго ламы Агинскаго дацана Данзина Зарбаина (проживающаго нынѣ въ Петербургѣ). Печ. въ Агинскомъ дацанѣ.
Агинск. дац. — (7 × 22,5 cm. 5 foll.)

(94) Xyl. དཔལ་ལྡན་དམག་ཟོར་རྒྱལ་མོ་ལ་བསྟོད་པའི་ཀུན་འཁོར་བཀྲ་ཤིས་དཀའ་མཚན་དང་བཅས་པ་དཔའ་མེད་འདུགས་རིག་རྫོགས་ཞེས་བྱ་བ་བཞུགས་སོ། Хвала богинѣ དམག་ཟོར་རྒྱལ་མོ, соч. автора предыдущей книжки (№ 93). Печ. въ Агинскомъ дацанѣ.
Агинск. дац. — (7 × 22,5 cm. 4 foll.)

(95) Ms. Иконографическое сочиненіе. Начало: ལ་འདུད་པར་འགྱུལ་བ་སྒོམ་འབྱུང་ལས་བཤད། — (9 x 44 cm. 6 foll.)

(96) Xyl. [illegible] ཨ་ཀ་ཞེ་ཤལ་འབྱོར་དཀའ་ཁྱད་བྱུང་རྒྱ་མཚོ་གས།། «Описаніе главныхъ (цокчепьскихъ) храмовъ Цугальскаго и Агинскаго монастырей», сдѣланное Б. Барадіинымъ лѣтомъ 1804 г. Рисунки раскрашены киноварью. — (7 × 22,5 cm. 10 foll.)

(97) Ms. T.M. རྣམ་བཅུ་དབང་ལྡན་གྱི་དེ་ཉིད་བཤད་པར་བྱ་བ། Краткій анализъ символическаго изображенія системы Kālачакры. Это изображеніе по тибетски называется «Намъ-чжу-ванданъ» и состоитъ изъ лигатуръ 8 сан-

скритскихъ буквъ «ланьча» и двухъ изображеній новолунья (ཟླ་ཚེས) и «капли» (ཐིག་ལེ) съ раскрашеннымъ Намчжу-вандан'омъ. Текстъ копировалъ съ рукописи въ Цугальскомъ дацанѣ Чойжи Ванчукъ Бадмаевъ (см. № 22); монг. подстрочный переводъ копировалъ Б. Барадійнъ. Автора не указано и анализъ этотъ повидимому представляетъ извлеченіе изъ какого то сочиненія по Кāлачакрѣ.

Цуг. дац. — (12 × 56 cm. 4 foll.)

ИЗВѢСТІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ. 1905. МАРТЪ. Т. XXII, № 3.

(Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg. 1905. Mars. T. XXII, № 3.)

СВѢДѢНІЯ О РУКОПИСЯХЪ, ПЕЧАТНЫХЪ ИЗДАНІЯХЪ И ДРУГИХЪ ПРЕДМЕТАХЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ РУКОПИСНОЕ ОТДѢЛЕНІЕ БИБЛІОТЕКИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ ВЪ 1904 ГОДУ.

(Доложено въ засѣданіи общаго собранія 8-го января 1905 года).

Въ ряду пріобрѣтеній рукописнаго отдѣленія библіотеки Императорской Академіи наукъ въ истекшемъ 1904 году первое мѣсто занимаетъ даръ Александры Алексѣевны Майковой — богатая коллекція автографовъ Пушкина; собранная совмѣстными трудами жертвовательницы и покойнаго Л. Н. Майкова, эта коллекція положила начало новому — Пушкинскому отдѣлу рукописнаго отдѣленія, посвященному памяти Л. Н. Майкова, какъ главнаго составителя собранія. Къ коллекціи этой А. А. Майкова присоединила собраніе книгъ, касающихся жизни и дѣятельности Пушкина, изданія его сочиненій, бюстъ работы Гальберга, его портреты, снимки съ картинъ, имѣющихъ къ нему отношеніе и пр.

Второе по значенію мѣсто среди новыхъ пріобрѣтеній отдѣленія занимаетъ принесенный въ даръ Академіи Петромъ Николаевичемъ Тургеневымъ архивъ А. И. и Н. И. Тургеневыхъ; въ настоящее время въ библіотеку доставлена только часть архива, но и эта часть представляетъ громадное литературное значеніе. Цѣннѣйшимъ пріобрѣтеніемъ отдѣленія слѣдуетъ назвать собраніе писемъ Л. Н. Толстого къ графинѣ Александрѣ Андреевнѣ Толстой, пожертвованное послѣднею подъ особымъ условіемъ пользованія. Далѣе отмѣтимъ принесенное въ даръ С. П. Хитрово собраніе автографовъ гр. А. К. Толстого — черновики его стихотвореній, частью не напечатанныхъ, записныя его книжки, переписка; собраніе автографовъ Пушкина, принесенное въ даръ Е. А. Масальской-Суриной (урожд. Шахматовой); обширный архивъ общества любителей россійской словесности (въ 103 томахъ), переданный отдѣленіемъ русскаго языка и словесности вмѣстѣ съ другими рукописями, хранившимися въ канцеляріи отдѣленія; собраніе автографовъ И. С. Тургенева, между прочимъ въ печати не бывшихъ, и матеріаловъ къ его біографіи, пожертвованное М. М. Стасюлеви-

чемъ; это послѣднее собраніе, благодаря участію покойнаго А. Н. Пыпина, было пополнено Литературнымъ фондомъ, передавшимъ библіотекѣ коллекцію писемъ Тургенева и записки его матери. Къ перечню наиболѣе крупныхъ приношеній слѣдуетъ причислить еще: коллекцію рукописей (46 названій), собранную Н. Е. Ончуковымъ во время его командировки отъ отдѣленія русскаго языка и словесности въ Архангельскую губернію лѣтомъ 1903 г., небольшое собраніе рукописей, принесенное въ даръ Н. И. Рѣпниковымъ, наконецъ переданное А. И. Яцимирскимъ въ отдѣленіе русскаго языка и словесности, а отдѣленіемъ помѣщенное въ библіотеку обширное собраніе рукописныхъ и печатныхъ матеріаловъ для біографій русскихъ писателей изъ народа, названное собирателемъ «Музеемъ русскихъ самоучекъ».

Принося перечисленнымъ лицамъ и учрежденіямъ глубокую признательность, библіотека считаетъ своимъ долгомъ выразить также благодарность слѣдующимъ жертвователямъ, способствовавшимъ обогащенію рукописнаго отдѣленія: В. Р. Апухтину, Ѳ. А. Витбергу, Э. А. Вольтеру, В. А. Водарскому, Н. А. Вукотичъ, М. А. Козыреву, А. Н. Коргуевой, І. Е. Мандельштаму, Б. Л. Модзалевскому, А. В. Смирнову, В. И. Успенскому, Г. Б. Чиляеву, якуту Шадрину (доставившему свой даръ, благодаря содѣйствію П. В. Оленина), Единовѣрческой типографіи въ Москвѣ и академической коммисіи по изданію сочиненій Пушкина.

Покупки рукописнаго отдѣленія въ истекшемъ году были произведены частью на средства общія академическія, частью на средства отдѣленія русскаго языка и словесности.

Планъ настоящаго отчета разнится отъ прежнихъ отчетовъ тѣмъ, что въ первой части его — описаніи рукописей — рукописи расположены не въ общемъ хронологическомъ порядкѣ, а по отдѣламъ. Какъ самостоятельныя коллекціи, безъ раздробленія по отдѣламъ, описаны собраніе А. А. Майковой и «Музей русскихъ самоучекъ», хотя они и заключаютъ въ себѣ кромѣ рукописей книги, гравюры и др. предметы; такъ же точно поступлено и съ архивомъ общества любителей россійской словесности. Описаніе коллекцій составляетъ четвертую часть отчета, вторая и третья — заключаютъ въ себѣ описаніе картинъ и книгъ въ хронологическомъ порядкѣ съ подъотдѣломъ новѣйшей печатной старообрядческой литературы. Наконецъ, пятая часть заключаетъ въ себѣ выписки изъ рукописей.

Дѣятельное участіе въ составленіи описанія рукописей принималъ А. А. Шиловъ, въ описаніи картинъ и книгъ Л. И. Срезневская; послѣднею составлена также опись архива общества любителей россійской словесности.

В. Срезневскій.

ОПИСАНІЕ ОТДѢЛЬНЫХЪ РУКОПИСЕЙ.

I. Книги священнаго писанія.

1. ЧЕТВЕРОЕВАНГЕЛІЕ конца XV в. Въ листъ, на 266-ти листахъ, въ одинъ столбецъ по 27 и 22 строки, на бумагѣ; филиграни: 1) папа въ тіарѣ, сидящій въ креслѣ и держащій въ рукѣ ключъ (въ атласѣ Н. П. Лихачева №№ 2653 и 2654 изъ рукописи 1460-хъ гг.), 2) рука небольшой величины съ сильно отогнутымъ большимъ пальцемъ, надъ среднимъ на стержнѣ трилистникъ (въ атласѣ не отмѣчена) и 3) буква Y съ крестомъ (близкая къ № 2520 того же атласа).

Письмо полууставное одного почерка, становящагося крупнѣе по мѣрѣ приближенія къ концу рукописи. Заглавія и начальныя буквы киноварныя, киноварью же отмѣчены и указанія порядка чтеній евангелія. Для обозначенія іотаціи *е* употребляется по большей части є; *у* почти исключительно обозначается черезъ оу, изрѣдка встрѣчается ѵ, ȣ и ѹ; *з* типа ꙁ.

Правописаніе русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ (очень рѣдко съ ъ), съ употребленіемъ ѥ въ началѣ слоговъ и ѧ вслѣдъ за согласными и изрѣдка вслѣдъ за гласными, ю вм. ѵ и ѧ вм. а послѣ шипящихъ; не іотированное а послѣ гласныхъ встрѣчается довольно часто, какъ исключеніе — вслѣдъ за ь (блгвѣстьамь); очень рѣдко употребленіе ж҃.

На об. л. 266 приписка XVII в.: Помилȣи мя бж҃е...; на задней доскѣ переплета — Книга гл҃емая бж҃ественное еѵ҃глие напрестолное. Нѣсколько листовъ въ началѣ рукописи утеряны.

Переплетъ досчатый, крытый шелкомъ.

Евангельскій текстъ рукописи относится къ четвертой редакціи по классификаціи Г. А. Воскресенскаго.

л. 4. Оглавленіе евангелія отъ Матѳея; начало утеряно.

л. 5. Предисловіе Ѳеофилакта Болгарскаго къ ев. отъ Матѳея.

л. 7. Сказаніе о четверичномъ числѣ евангелій.

л. 8. Текстъ ев. отъ Матѳея.

л. 63. Главы евангелія отъ Марка, предисловіе Ѳеофилакта Болгарскаго и текстъ евангелія.

л. 106. Главы евангелія отъ Луки, предисловіе Ѳеофилакта Болгарскаго и текстъ евангелія.

л. 187 об. Главы евангелія отъ Іоанна, предисловіе Ѳеофилакта Болгарскаго и текстъ евангелія.

л. 244 об. Сказа҃е їзвѣстно глава҃ еѵ҃ю, еже како на вся҃ дн҃ь дъл'жно ест' честї, недѣле҃ всего лѣта и дн҃е.

л. 254 об. Соборни҃ вї.мъ мц҃є сказоуꙗ главы коемоуж҃о єѵⷢ҇лїю избранны҃ ст҃ы и празнико҃.

л. 261 об. Єѵ҃алиа различна на всакоу потребоу. Указатель.

л. 263. Оуказъ, како чтоутса тетраєѵ҃алиа великыа не҃ на часѣ҃.

л. 263. Єѵ҃алїа въскр҃снаа аі҃.

л. 263 об. Изрѣченіе, писанное узорнымъ полууставомъ. Нач.: Источникѹ сѹщію на мѣстѣ, богатѣ водѣ текѹщи, кто жаж҃ею истекаетъ....

33. 16. 2.

2. ЧЕТВЕРОЕВАНГЕЛІЕ третьей четверти XVI в. Въ листъ, на 506-ти листахъ, въ одинъ и въ два столбца, на бумагѣ; филиграни: 1) лл. 1—217, 226—305, 322—379 и 442—506 буква Р большого и средняго размѣра съ раздвоеннымъ стержнемъ, украшенная вверху розеткой, 2) лл. 218—225 рука съ длинными и тонкими пальцами, съ пятиконечной звѣздой сверху на стержнѣ, 3) лл. 306—321 и 380—441 — кувшинчикъ средней величины объ одной ручкѣ, съ короной и розеткой на крышкѣ и буквами Р R на стѣнкѣ; близко сходныхъ филиграней въ обоихъ изданіяхъ Н. П. Лихачева нѣтъ.

Письмо рукописи полууставное двухъ почерковъ: основной — лл. 1-485, и второй — болѣе поздняго времени — лл. 485—506. Основной почеркъ двухъ типовъ — крупный и мелкій; некрупный (предисловіе и оглавленіе) — на лл. 1—6 об. въ одинъ столбецъ по 29 и 15 строкъ, на лл. 227—229 въ два столбца по 28 строкъ и на лл. 374 об. — 377 въ одинъ столбецъ по 15-ти строкъ; крупный красивый (текстъ евангелія и начало соборника) — на лл. 8—135, 140—227, 230—374 и 380—484 об. — въ одинъ столбецъ, по 14-ти строкъ; на лл. 135—139 тотъ же полууставъ, но болѣе тонкій и мелкій въ два столбца по 15-ти строкъ. Второй почеркъ съ половины л. 485 до л. 506-го — тонкій полууставъ въ два столбца по 19-ти строкъ. Пропуски приписаны на поляхъ полууставомъ XVI, XVII и XVIII вв. Заглавія, начальныя буквы, зачала, указанія чтеній и др. отмѣтки на поляхъ — киноварныя; на лл. 8, 140, 230 и 380 оставлены мѣста для широкихъ заставокъ. Для изображенія іотаціи *е* употребляется є; *у* въ началѣ словъ изображается оу, въ срединѣ ѹ, изрѣдка ѵ и оу; з чаще чѣмъ ꙁ въ основномъ почеркѣ, рѣже — во второмъ.

Правописаніе рукописи русское съ очень обильными средне-болгаризмами, особенно рѣзко проявляющимися въ первомъ почеркѣ на лл. 1—6 об.; находимъ частое употребленіе ѫ, ъ вм. ь, а вм. ꙗ послѣ гласныхъ, употребленіе глухихъ въ плавныхъ сочетаніяхъ и др. Изъ мѣстныхъ особенностей можно отмѣтить употребленіе (непослѣдовательное) ы вм. и послѣ шипящихъ (жывот, бобрецы) и иногда неправильную замѣну ѣ посредствомъ є; есть рѣдкіе случаи смѣшенія *а* и *о*: вѣдома боуди, моловѣрїи.

На л. 7 об. вкладная 1562 г. кн. Юр. Ив. Токмакова: аз кназ юри княже иванов сны токмаков сие еванила дал в дом живоначалной троице на белыя пески игумену порфирию тое абители и аз кназ юри руку приложилъ въ лѣта семь тысещие седесятаго при благоверномь царе и великомъ кназе иване василевиче всея руси московскомъ всея руси и всея руси имъ обьдержцы иныя и неверныи ему богъ ему поручил царства. — Кн. Юр. Иван. Токмаковъ († 1571 г.), намѣстникъ и воевода псковскій, авторъ повѣсти о Выдропуской иконѣ въ Псковѣ и, по предположенію Н. С. Тихонравова (Сочиненія, т. I, прим., стр. 92—3), переводчикъ съ нѣмецкаго яз. на русскій «Луцидаріуса». Бѣлопесоцкій Троицкій монастырь, находившійся въ Московской епархіи на р. Окѣ противъ гор. Каширы, основанъ въ концѣ XV в. Упоминаемый во вкладной игуменъ Порфирій отмѣченъ Строевымъ пятымъ отъ начала подъ 1562 г. (Строевъ, Списки іерарховъ, ст. 219).

Переплетъ рукописи досчатый, крытый чернымъ бархатомъ.

Текстъ евангелія относится къ четвертой редакціи по классификаціи Г. А. Воскресенскаго.

л. 1. Статья о четверичномъ числѣ евангелій.

л. 1. Сказаніе прѣимѫщее все лѣта число евлское і евлісто прѣатіе, отколѫдѫ начинаю и догде стоя. Нач.: Вѣдомо да е, яко чтется... — О порядкѣ и времени чтенія евангелій въ продолженіи года.

л. 2. Оглавленіе евангелія отъ Матѳея и предисловіе къ нему Ѳеофилакта Болгарскаго.

л. 6. Молитва приступающаго къ чтенію евангелія. Нач.: Гн іс хе сне еанnородныи безначалнаго ти оца...

л. 7 об. Вкладная.

л. 8. Текстъ евангелія отъ Матѳея.

л. 135. Оглавленіе ев. отъ Марка, предисловіе Ѳеофилакта Болгарскаго и текстъ евангелія.

л. 227. Оглавленіе ев. отъ Луки, предисловіе Ѳеофилакта и текстъ евангелія.

л. 374 об. Оглавленіе ев. отъ Іоанна, предисловіе Ѳеофилакта и текстъ евангелія.

л. 485. Иже соборникъ вi мце и сказание главамъ коемуждо евалію избранныи стыи и празникоv нарочитыи.

л. 499. Сказаніа евалiа опъщии.

л. 499. Сказаніа евалiа различныи.

л. 500. Собраніе извѣстное зачалъ церковныхъ (безъ заглавія).

л. 505 об. Сказаніе евалiе стыи стретен.

Рукопись принесена въ даръ Н. И. Рѣпниковымъ.

32. 17. 4.

3. СЛУЖЕБНОЕ ЕВАНГЕЛІЕ исхода XVI в. Въ листъ, на 227-ми листахъ, въ одинъ столбецъ по 21 строкѣ, на бумагѣ; филигрань: змѣя (червякъ) съ раскрытой пастью и украшеніями изъ кружковъ на головѣ (въ изданіяхъ Н. П. Лихачева не отмѣчена).

Письмо полууставное одного почерка. Заглавія и начальныя буквы киноварныя. На л. 1 крупная заставка, исполненная въ три краски (красная, зеленая и черная). Въ отношеніи написанія отдѣльныхъ буквъ можно отмѣтить употребленіе ѹ чаще чѣмъ ꙋ, ꙁ чаще чѣмъ з; іотація е обозначается є только изрѣдка.

Правописаніе русское съ преимущественнымъ употребленіемъ гласныхъ въ плавныхъ сочетаніяхъ, употребленіемъ ѧ какъ въ концѣ, такъ и въ началѣ слоговъ (ꙗ только въ началѣ словъ и не постоянно); нерѣдко употребленіе ѧ вмѣсто ꙗ вслѣдъ за гласной; жд вм. ж; изрѣдка попадается ѫ.

На л. 173 об. приписано почеркомъ исхода XVIII в.: «Ростовкого уѣзду Богороцкого стану вотчины Григорья Матъѳѣева сына Кыловъскаго села Щурова».

Переплетъ рукописи досчатый, крытый кожею.

Текстъ евангелія относится къ четвертой редакціи по классификаціи Г. А. Воскресенскаго.

л. 1. Евангельскія чтенія на весь годъ съ свѣтлаго воскресенья до великой субботы. Нач. (подъ заставкой): Єже ѿ ї҆ѡанна ст҃ое бл҃говѣствоваⷩ҇е въ ст҃ѹю и великоую нл҃ю пасхи.

л. 201. Съборникъ .вı҃. тиⷨ мцⷭ҇е сказꙋа гл҃вы коемꙋжо еѵ҃аліоу избранныⷨ ст҃мъ и празникоⷨ гдⷭ҇кыⷨ. При наиболѣе крупныхъ праздникахъ евангелія приведены цѣликомъ.

л. 221. Сїа еѵ҃алїа въскрⷭ҇наѧ .а҃і.

л. 227. Сказнїе, како чтоуⷮ еѵ҃алїа въскрⷭ҇наѧ.

33. 16. 3.

4. АПОСТОЛЪ СЛУЖЕБНЫЙ втор. четв. XVI в. Въ четвертку, на 270-ти листахъ, въ одинъ столбецъ по 18-ти строкъ, на бумагѣ; филиграни: 1) небольшая буква Р безъ розетки съ раздвоенымъ концомъ, перечеркнутая, сходная по типу съ № 1477 атласа Н. П. Лихачева, 2) та же буква не перечеркнутая, сходная по типу съ № 1558 того же атласа.

Письмо полууставное, тщательное. Заглавія и начальныя буквы киноварныя. Изъ особенностей письма можно отмѣтить употребленіе ѹ и ꙋ (изрѣдка ѻ) въ началѣ словъ и ꙋ (изрѣдка ѻ) и ѵ въ серединѣ и концѣ, буквы є для обозначенія іотаціи, но непостоянно; з типа ꙁ.

Правописаніе русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ, нерѣдкою замѣною ѣ посредствомъ є, предпочтительнымъ употребленіемъ ѧ

передъ ѡ, какъ въ началѣ словъ, такъ и послѣ гласныхъ, ж вм. жд, ю послѣ шипящихъ вм. у; вм. ъ въ концѣ словъ иногда ставится ь.

Рукопись неполная: недостаетъ нѣсколькихъ тетрадей въ началѣ. На об. л. 269 отрывокъ записи: сиѩ книга апостл калинъі киб... На об. л. 270 написанъ образецъ азбуки.

Переплетъ досчатый, крытый кожею.

Текстъ евангелія относится ко второй редакціи по классификаціи Г. А. Воскресенскаго.

л. 1. Служебный апостолъ. Нач. концомъ чтенія на вторникъ 6-й недѣли по пасхѣ: азыкъ житию их҃ искати гд҃а аще оубо взыщють его (Дѣян. XVII, 26—27; послѣ перваго слова пропускъ нѣсколькихъ словъ). Счетъ чтеній начинается съ субботы каждой недѣли, а не съ воскресенья. Передъ чтеніями обозначаются, иногда же приводятся полностью антифоны, прокимны и стихи.

л. 214. Соборникъ двѣнадцати мѣсяцамъ. При болѣе значительныхъ праздникахъ передъ чтеніями или указаніями на нихъ помѣщены антифоны, прокимны, тропари.

л. 268. Оуказ апл҃мъ за ѹпокои.

Рукопись доставлена изъ Каргополя.

32. 16. 25.

5. АПОСТОЛЪ конца XVI в. съ прибавленіемъ сред. XVIII в. Въ листъ, на 334-хъ листахъ, въ одинъ столбецъ по 23-строки, на бумагѣ; филиграни: 1) рука небольшихъ размѣровъ неправильной формы съ крестообразной розеткой сверху, 2) и 3) кувшинчики средней величины двухъ рисунковъ, на боковой сторонѣ второго буквы Р А, 4) гербъ гор. Амстердама.

Письмо полууставное двухъ почерковъ: 1) лл. 1—329 и 2) лл. 330—334. Заглавія и начальныя буквы, указанія чтеній и зачалъ на поляхъ киноварныя. Изъ особенностей письма можно отмѣтить: почти исключительное употребленіе оу (ѹ очень рѣдко), ї передъ гласными и иногда передъ согласными, употребленіе з и ꙁ болѣе или менѣе равномѣрное, *в* квадратнаго болѣе частое чѣмъ *в*; іотація *е* обозначается є, но не всегда.

Правописаніе русское съ преимущественнымъ употребленіемъ ѧ передъ ѡ (ѡ только въ началѣ словъ и то не постоянно), съ употребленіемъ (не частымъ) ю вм. у и ѧ вм. а послѣ шипящихъ, нерѣдкой замѣной послѣ гортанныхъ и шипящихъ и посредствомъ ы; встрѣчается замѣна и черезъ ѣ (къ дѣаволаскомоу дѣиствоу — 225), смѣшеніе є и ѣ (ѡдѣсноую и одесноую).

Первые листы рукописи на половину оборваны. На лл. 1—40 запись 1732 г. бывшаго владѣльца рукописи Каргопольскаго уѣзда Полуборской волости попа Ивана Михайлова. Переплетъ досчатый, крытый кожею.

Текстъ апостола относится къ четвертой редакціи по классификаціи Г. А. Воскресенскаго.

л. 1. О чудесѣхъ св. апостолъ, еже въ дѣяніихъ. Отрывокъ.

л. 4. Написаніе главъ апл҃ъскы҃ дѣаніи.

л. 9. Прѣсловіе ифѵалїа дїакона дѣꙗнїемъ ст҃ыхъ апл҃ъ.

л. 13 об. Настоащаа сеа книгы главы.

л. 14. Текстъ дѣяній и посланій апостольскихъ, съ сказаніями передъ каждымъ; обозначенія началъ писаны на поляхъ, вверху и внизу листовъ отмѣчено время чтенія, а также иногда заглавія.

л. 301. Сказаніе извѣстно иже по вса дни главамъ дѣаніи апл҃ъ.

л. 314. Съборникъ .вї. ти мцомъ сказуꙗ главы аплоу.

л. 326. Инїи апли различнїи.

л. 326 об. Прокимны въскрны і аллуа осми гласовѡ.

л. 327. Проимны і аллуа дневныа на всю седмицоу.

л. 327 об. За упокои про, на ѡсщенїе цркви, апли за оупокои и далѣе указанія на апостольскія чтенія изъ нѣкоторыхъ службъ минеи общей.

л. 330. Пасхалїа азбучнаа зрачаа неисходнаа до конца вѣка (почеркъ сред. XVIII в.). Окончаніе утеряно.

Рукопись доставлена изъ Каргополя.

33. 16. 4.

6. СЛУЖЕБНЫЙ АПОСТОЛЪ нач. XVII в. Въ четвертку, на 323-хъ листахъ, въ одинъ столбецъ, на бумагѣ; филигрань: рука небольшихъ размѣровъ съ длинными тонкими пальцами, съ пятилистникомъ надъ среднимъ.

Письмо полууставное, одного почерка; заглавія и начальныя буквы киноварныя. Правописаніе русское съ непослѣдовательными средне-болгаризмами. Начала и конца рукописи недостаетъ. Переплетъ досчатый, крытый тисненой кожею.

Текстъ апостола относится къ четвертой редакціи по классификаціи Г. А. Воскресенскаго. Въ соборникѣ 12-ти мѣсяцамъ (лл. 279—323) упоминаются имена русскихъ святыхъ; при большихъ праздникахъ тексты соотвѣтствующихъ апостольскихъ чтеній помѣщены цѣликомъ.

Рукопись доставлена изъ Каргополя.

34. 8. 30.

7. ПСАЛТЫРЬ второй четв. XVII в. съ дополненіями начала XIX в. Въ четвертку, на 270-ти листахъ, въ одинъ столбецъ, на бумагѣ; филигрань: двойная геральдическая лилія на щитѣ съ короной.

Письмо полууставное трехъ почерковъ: 1 и 2) поморскій полууставъ нач. XIX в. — лл. 1—9 и лл. 10—14, 3) основной почеркъ — лл. 15—270. Въ заглавіяхъ и начальныхъ буквахъ киноварь; передъ началомъ каѳизмъ вклеены заставки изъ печатныхъ изданій. Правописаніе русское.

На лл. 15—74 (съ перерывами) отрывокъ вкладной конца XVII в. Аѳан. Ив. Черемухина, изъ которой видно, что рукопись была вложена въ Спасскую Боровинскую пустынь (Волог. губ., Вельскаго у.). Переплетъ рукописи досчатый, крытый кожею.

л. 1. Послѣдованіе, како подобаетъ особь пѣти псалтырь.

лл. 3. Текстъ псалтыри.

лл. 202. Пѣсни библейскія.

л. 221. Послѣдованіе по совершеніи нѣколикихъ каѳисмъ или всего псалтыря.

л. 225. Многомилостивое, пѣваемое въ праздники господскіе.

Рукопись доставлена изъ Каргополя.

34. 8. 29.

II. Творенія отцовъ и учителей церкви.

8. ТВОРЕНІЯ ЕФРЕМА СИРИНА въ спискѣ начала XVII в. съ приложеніями. Въ четвертку, въ одинъ столбецъ по 17-ти строкъ, на 522-хъ листахъ, на бумагѣ; филиграни: 1) гербовый щитъ съ изображеніемъ леопарда на заднихъ лапахъ, 2) «Слѣповронъ» (Slepowron), 3) «Любичъ» (Lubicz) и 4) леопардъ среднихъ размѣровъ, стоящій на заднихъ лапахъ; филиграней близко сходныхъ съ №№ 1 и 4 нѣтъ въ обоихъ изданіяхъ Н. П. Лихачева; № 2 ср. съ № 544-мъ, № 3 — съ № 510 книги Н. П. Лихачева «Бумажныя мельницы».

Письмо полууставное одного почерка; лл. 393—394 об. поморскаго полуустава приписаны во второй пол. XVIII в. Заглавія и начальныя буквы киноварныя. Правописаніе русское.

Въ рукописи нѣсколько вкладныхъ и записей владѣльцевъ: 1) на лл. 1—28 — вкладная 1662 г.: сея книга кнѕа ивана кнѕя <ива>нова сна мышецкого дана вькладомъ ѕа ма за свою за кнаиню натаю сарожския пустына въ домъ троицы живоначалныя лѣта ҂зро нюня въ ѕі днь, а подписал ту книгу по повелинью кнѕа ивана кнѕа иванова сна мышецкого игнашко леонаев. 2) На л. 9 запись 1720 г. о передачѣ рукописи: «сия книга стыя чстныя обители живоначалныя троицы честнаго ѿца строителя саватия ѿдана на время въ спаскои щижеnской погостъ васылью тимоѳѣявичу его мтри харламову 1720 году ѳевраля въ день. Упоминаемая въ обѣихъ

записяхъ Сарожская Троицкая пустынь находилась въ 25-ти верстахъ отъ Тихвина (нын. Новгородской губ., Новинской вол.), въ 1723 г., приписана къ Тихвинскому Большому мон., а въ 1764 г. была обращена въ приходъ (Звѣринскій «Матеріалы», т. II, № 1233). Строитель Савватій упоминается подъ 1710—1738 гг. (см. Строевъ «Списки іерарховъ», ст. 119). 3) На лл. 129 об. — 131 отмѣчено: сїа книга ѿ невоцкицы кнегини крупское кнежны олшанское бабки моее мне дарована басилисе сапежанце; какъ бы поправкой или разъясненіемъ къ этой записи является слѣд. приписка на лл. 206 об. —211: сия книга од кнегїнї крупское кнежни голшанское бабки мое черници дарована прежe мене будущой їгумени неякои троснчинної, а я ей басилиса сапежанко дала три золотих в року ҂ах. По письму обѣ послѣднія записи могутъ быть отнесены ко времени не ранѣе XVIII в.; поэтому вм. ҂ах, вѣроятно, слѣдуетъ читать ҂аѿ — ошибка естественная въ первомъ году съ новымъ сотеннымъ знакомъ.

Переплетъ рукописи досчатый, крытый кожею.

л. 1. Мца генъвара въ ки днь житие препдобнаго ѿца нашего ефрема сирина. Нач.: Сы ѿ наша прпдбныи ефре... См. «Слова Ефрема Сирина» (М. 1647), л. 1.

л. 2. Амфилохиево. Нач.: Братїа, повѣсть хощу сътворити.... См. тамъ же, лл. 2—4. Слово Амфилохія Иконійскаго о Василіи Великомъ и Ефремѣ Сиринѣ.

л. 10. Книга стго ефрема сvрiна, глема греческий языко паренисй, сказаетъ же ся паренисисъ притча, оутѣшенїе молению... Въ рукописи всего 111 словъ. Слова 1—105 слѣдуютъ въ томъ же порядкѣ, какъ и въ упомянутомъ выше печатномъ изданіи (лл. 5—305 об.); далѣе порядокъ иной: 106-е слово рукописи соотвѣтствуетъ 107-му печ. изданія, 109-е — 108-му, 110-е — 109-му и 111-е — 106-му; 107-го слова рукописи — безъ заглавія (нач.: Прїдѣте, вси брае, оуслышите мя....) и 108-го — ѡ повизѣ — нѣтъ вовсе въ печатномъ изданіи; въ свою очередь въ рукописи отсутствуютъ 110—112 слова печатнаго изданія.

л. 510. Слово иже въ стых ѡца ншего василїа архиепкпа кесарїа кападокыискыя, како есть лѣпо чернцем быти. Нач.: Слышасте ли, брае моя, блгвенаго га глющa...

33. 13. 8.

9. ЛѢСТВИЦА ПРЕП. ІОАННА СИНАЙСКАГО въ спискѣ сред. XVIII в. Въ четвертку, на 278-ми листахъ, на бумагѣ; филигрань «Pro patria». Письмо — скоропись; въ заглавіяхъ киноварь. Рукопись принадлежала кемскому мѣщанину Ив. Иванову. Переплетъ картонный, кры-

тый кожею. Списокъ съ печатнаго московскаго изданія 1647 г., какъ показываетъ приведенная въ ней копія выхода (л. 276—278).

33. 13. 13.

10. ОТРЫВОКЪ СЛОВА КИРИЛЛА ІЕРУСАЛИМСКАГО въ спискѣ 1768 г. Въ четвертку, на 12-ти листахъ, на бумагѣ. Письмо — скоропись. На л. 12 об. запись писца и владѣльца рукописи, государств. крестьянина Алексѣева: «А писана 1768 года апреля 5 дня». Начало рукописи утеряно.

Слово Кирилла Іерусалимскаго о исходѣ души отъ тѣла и о второмъ пришествіи нач. словами: «<призываемъ бывахъ> и не послуша͡х, учимъ бывахъ и не внима͡х...». См. Сборникъ 1700 г., лл. 96—104 об.

Рукопись доставлена Н. Е. Ончуковымъ.

33. 15. 10.

11. ВЫБОРКИ ИЗЪ УСТАВА МОНАСТЫРСКАГО преп. Нила Сорскаго съ дополненіями въ сп. первыхъ годовъ XIX в. Въ восьмую долю, на 38-ми листахъ, на бумагѣ 1794 г. Письмо — полууставъ (лл. 1—11 об.) и скоропись за исключеніемъ заглавій (лл. 11—38). Начало и конецъ рукописи утеряны. Заглавія писаны киноварью кромѣ первыхъ буквъ.

л. 1. Окончаніе третьей главы Устава: «О еже како и чимъ укрѣплятися въ настояніи ратей мысленнаго подвига». Нач. словами: всѣми и послѣднейша и раба всѣ͡м.... См. «Преп. Нила Сорскаго Преданіе ученикомъ своимъ», изд. Козельской Оптиной пустыни (М. 1849), стр. 60—61.

л. 2. Ѡ обдержаніи всего дѣанія въ жител<с>твѣ нашемъ — четвертая глава. См. тамъ же, стр. 62—65; напечатанное послѣ этого слова въ указ. изд. «Изображеніе преднихъ» въ рукописи опущено.

л. 4 об. Ѡ ра͡зличіи нашего боренія и побѣды на осмь началнѣйши͡х помыслъ страстныхъ и прочи͡х. Пятая глава. См. тамъ же, стр. 67—103.

л. 29 об. Выписка изъ шестой главы.

л. 30. О памяти смертнѣй. Нач.: «Сѣдя в келіи, собѣри си умъ: помяни день смерти твоея....». Седьмая глава.

л. 32. О еже не прежде времени и подобными мѣрами сія дѣанія и и дѣланія подобаетъ твори͡ті. Одиннадцатая глава; см. тамъ же, стр. 144—153.

л. 38. О безмолвіи и бѣгствѣ мира и о молчаніи избранно от многихъ с͡тыхъ о͡цъ. Нач.: «О преславномъ добрѣ бѣзмолвія и свѣтлости его усумнѣхся писати....». Окончаніе статьи оторвано.

33. 14. 14.

III. Сочиненія догматическія и полемическія.

12. КАТИХИЗИСЪ ВЕЛИКІЙ Лаврентія Зизанія (Тустановскаго) съ прибавленіями въ спискѣ посл. четв. XVII в. Въ четвертку, на 541-мъ листѣ, на бумагѣ; филиграни: 1) двойная геральдическая лилія на небольшомъ гербовомъ щитѣ и 2) голова шута съ семью бубенцами.

Письмо скорописное пяти чередующихся между собою почерковъ. Правописаніе русское. Нѣсколькихъ листовъ въ началѣ и между лл. 4—5 недостаетъ; конецъ рукописи подмоченъ и части нѣкоторыхъ страницъ читаются съ трудомъ. Переплетъ досчатый, крытый красною тисненою кожею.

л. 1. Преніе протопопа Лаврентія Зизанія съ игуменомъ Ильею и справщикомъ Григоріемъ Онисимовымъ. Начало утеряно. Преніе напечатано Н. С. Тихонравовымъ въ «Лѣтописяхъ русск. литер.», т. 2, кн. 4, стр. 80—100; текстъ рукописи соотвѣтствуетъ стр. 82—86, 88—100.

л. 17. Символ преосвященного аѳонасия патриарха алеѯандрискагѡ. Нач.: Иже хощетъ спастися, прежде всехъ подобаетъ ему....

л. 18 об. Исповѣдание православныя вѣры святыхъ отецъ нашихъ амиброся медноламского і августина гиппонского епископовъ. Нач.: Тебѣ бога хвалимъ, тебѣ господа исповѣдуемъ....

л. 20. Главы, аже суть писаны в книзе сеи. Оглавленіе катихизиса. Въ оглавленіи указано 90 главъ.

л. 24. Книга, глаголемая катихисисъ по гречески, по литовскии оглашение, руския же языкомъ нарицаемая беседословие; избранно о божественныхъ писании евангелския проповеди и апостолския учения и святыхъ богоносныхъ отецъ в вопросехъ и ответехъ, рекша во образе хотящего разумети, во образе могущаго разумъ подати. Въ рукописи 91 глава, что соотвѣтствуетъ 80-ти главамъ гродненскаго изданія 1788 г. Разница въ количествѣ главъ явилась вслѣдствіе принятія въ рукописи нѣкоторыхъ отдѣловъ главъ за самостоятельныя главы и наоборотъ — соединенія нѣсколькихъ въ одну. Взаимное отношеніе главъ рукописи и печатнаго текста явствуетъ изъ слѣд.: главы 1—5 печатнаго изданія соотвѣтствуютъ тѣмъ же главамъ рукописи, глава 6-я — гл. 6-й (о исповѣданіи православныя вѣры) и 7-й (толкованіе апостольскаго сложенія и царегородскаго о трехъ стисѣхъ), главы 7 и 8-я печатн. изданія — главамъ 8-й и 9-й, гл. 9-я — гл. 10-й и 11-й рукописи, гл. 10 до 15-й — 12-й и до 17-й, гл. 16-я — 18-й (о воскресеніи нашемъ изъ мертвыхъ) и 19-й (свидѣтельство отъ св. писаній, еже по истиннѣ воскреснути имамы), гл. 17-я до 20-й — 20-й до 23-й, гл. 21-я — 24-й и 25-й, гл. 22-я до 31-й — 26-й до 35-й, 32-я и 33-я — 36-й (въ рукописи пропущено заглавіе 33-й главы печатной — о еже како удостоится въ животѣ вѣчнѣмъ), гл. 34-я и 35-я соотвѣтствуютъ гл. 37-й и 38-й

рукописи, гл. 36 и 37-я соединены въ одну 39-ю, гл. 38-я соотвѣтствуетъ 40-й (о человѣцѣ), 41-й (о томъ же первозданномъ сокращеніе) и 42-й (о души человѣчестѣй), при чемъ гл. 41-я рукописи въ печатномъ изданіи помѣщена послѣ 42-й; главы 39 по 52-ую соотвѣтствуетъ 43-й до 56-й, гл. 53-я — главамъ 57-й (о любви и о десятихъ заповѣдѣхъ Божіихъ) и 58-й (толкованіе десятимъ заповѣдѣмъ Божіимъ); главы 54 по 62-ю соотвѣтствуютъ гл. 59 до 67-ой, гл. 63-я главамъ рукописи 68-й (о свойствѣ), 69-й (о свойствѣ существеннѣмъ), 70-й (о свойствѣ лицевомъ) и 71-й (оименованіи <и> свойствѣ лицъ); гл. 64-я печатн. изд. главамъ 72-й (о начаткахъ), 73-й (о двоемъ источникѣ Божіи) и 74-й (о двоемъ начаткѣ), гл. 65-я — главамъ 75-й (о различіи между существомъ и между свойствомъ лицъ) и 76-й (о раздѣленіи лицъ), главы 66-я по 76-ую главамъ 77—87, гл. 77-я изданія въ рукописномъ текстѣ не отмѣчена заглавіемъ и не имѣетъ нумера, главы 78-ая по 80-ую главамъ 89—91. — Рукописный текстъ по изложенію нѣсколько отличается отъ печатнаго текста. Изслѣдованіе о Катихизисѣ Лавр. Зизанія см. въ Правосл. собесѣдникѣ за 1855 и 1856 гг.

л. 419. Расположение сея книжицы сицево должно быти. Первое в началѣхъ: вѣрую во единаго бга.... Замѣтка эта, хотя и относится по содержанію къ катихизису, но не помѣщена въ печатныхъ его изданіяхъ (Гродно, 1787 и 1788 гг.).

л. 419. Бл҃женаго аѳонасия прѣние со арием еретиком, преведено со греческаго на римъскиї ѧзыкъ нѣкиїмъ мд҃рымъ ѳилософомъ и ѿ рима принесену тому в рꙋскую землю к великому кн҃зю ївану василевичю владимирскому и нвгородскому ї всеа руси самодержцꙋ; ѿ же бл҃говѣрныи гд҃рь повелѣ перевести на рꙋскиї ѧзыкъ мануилу греченину дмитриеву сн҃у аморѣянину, иже приїдоша с цр҃ковною [въ другихъ спискахъ цр҃вною] из рима. А переводил з бл҃говѣщ҃ескимъ протопопомъ с ѳеодоромъ. Нач.: Призрѣниемъ бг҃а з драѕѣми братиї.... — См. объ этомъ памятникѣ въ книгѣ А. И. Соболевскаго «Переводная литерат. Моск. Руси», стр. 199—200.

л. 452. Замѣтка о построеніи въ 1476 г. церкви Успенія на Бору: в лѣто ҂ѕцп҃д году, какъ пошел великиї кнѧзь иоаннъ василевичь в великиї новгра҃д для умирения, ї по обѣщанию своему заложил цр҃ков успения бц҃ы на борꙋ древяну и поставил в неи образ пречтые бц҃ы гребневские. Сеї великиї кнѧзь иоаннъ дѣд цр҃ю иванꙋ василевичю всеа русиї и по роду его тому рп҃з лѣт.

л. 452 об. Кн҃га о вопросѣ ст҃аго антиоха ко ст҃ому епифанию и отвѣты ст҃аго епифания ѡ многих нужных взысканиих, иже во освщ҃енных писаниих недоумѣнных и должных всѣми хр҃тияны вѣдомых быти, и тому в сеї настоящеї кн҃ге гл҃вы. Оглавленіе (вопросы); всего вопросовъ 77.

л. 455 об. Вопросы и ѿвѣты стаго антиоха кнзя и ѿвѣты блаженнаго аѳонасия архиепископа алеѯадриского ко стому ко антиоху кнѕю о многи нужны взысканий, иже во осщенны писаний неудоменны и должны всеми хртияны вѣдомы быти; вопросов рлѕ, толико и ѿвѣтов. Оглавленіе (вопросы); всего помѣщено вопросовъ 136.

л. 464. Книга о вопросе стаго антиоха ко стому епиѳанию и ѿвѣты стаго епиѳания. Нач.: Вопро: что есть бгъ і отцъ? Ѿвѣ: Сый прно искони, не роже николи же. Вопро: Что есть бгъ и гдь? Ѿвѣ: Сын рожде неизреченою волею ѿ ѿца... Листы въ этой статьѣ перепутаны; порядокъ ихъ слѣд. исправить такъ: 464—473, 482—485, 474—481, 486—487 (чистые) и 488—489; перепутанъ также и счетъ главъ (вопросо-отвѣтовъ).

л. 489 об. Вопросыж свтаго антиоха кнзя и ѿвѣты блженнаго аѳонасия архиепкпа алеѯадрѣіскаго ко свтому антиоху кнзю о многи о нужны взыскании, иже во освщенны писании недоумѣны и должны всѣми хртияны вѣдомымъ быти. Нач.: Вопро: Первое убо вѣровавше и крстившеся во свтую троицу.... Статья оканчивается слѣдующимъ (137-мъ) вопросомъ: Како есть реченно, яко во всяко языце боянся бга и дѣлаяи правду приятенъ есть бгу? Въ текстѣ вопросо-отвѣтовъ, изданныхъ И. Я. Порфирьевымъ въ «Апокрифическихъ сказ. о новозав. лиц. и событіяхъ», стр. 327—378, всего 133 главы; кромѣ того расположеніе главъ этого текста отличается отъ рукописнаго, многочисленныя ссылки на другія произведенія, находящіяся въ печатномъ текстѣ, въ нашемъ совершенно опущены.

33. 11. 1.

13. КАТИХИЗИСЪ ВЕЛИКІЙ Лаврентія Зизанія (Тустановскаго) съ прибавленіями въ спискѣ нач. XVIII в. Въ четвертку, на 553-ти листахъ (лл. 1—6 и 530—553 чистые), на бумагѣ; филигрань — гербъ города Амстердама правильнаго рисунка. Письмо — поморскій полууставъ одного почерка: заглавія и начальныя буквы киноварныя; на лл. 7 и 40 черныя заставки. Правописаніе русское. Переплетъ досчатый, крытый тисненою кожею.

л. 7. В лѣто ,зрле го февраля в нтае по приказу гдря стѣншаго патріарха... Преніе Лаврентія Зизанія съ иг. Ильею и справщикомъ Григорьемъ Онисимовымъ. См. въ предыдущей рукописи, л. 1.

л. 36. Главы, яже суть книги сея. Оглавленіе Катихизиса, содержащее въ себѣ 90 (91) главъ. См. тамъ же, л. 20.

лл. 40. Книга глемая по гречески катихисисъ, по литовски оглашеніе, руским же языкѡ нарицается бесѣдословіе.... См. тамъ же, л. 24 и сл. Отличія рукописи отъ печатнаго текста (Гродно, 1787) тѣ же, что и въ описанной выше рукописи.

л. 483. Расположеніе сея книжицы.... См. тамъ же, л. 419.

л. 483. Сνмволъ преωсщ҃еннаго аѳанасїя патрїарха алеѯандрѣйскаго. См. тамъ же, л. 17.

л. 485. Исповѣданїе православныя вѣры ст҃ыхъ ѿцъ нашихъ амвросїя медїωланскаго и авгꙋстина гиппонскаго еп҃кпωвъ. См. тамъ же, л. 18 об.

л. 486 об. Бл҃женнаго аѳанасїя прѣнїе со арїемъ еретикомъ.... См. тамъ же, л. 419.

33. 11. 2.

14. МѢСТА ПРИМРАЧНАЯ ВЪ КАТИХИЗИСѢ съ прибавленіями въ спискѣ второй четв. XVIII в. Въ четвертку, на 108-ми листахъ, на бумагѣ; филигрань — гербъ гор. Амстердама. Письмо — скоропись трехъ почерковъ. Переплетъ картонный.

л. 1. Мѣста примрачная в' катихисисѣ, иже ѿ без'имяннагω автора на славенскомъ ꙗзыкѣ изда^н^ и первое ꙋченїе отрокѿ имянованъ есть. Сочиненіе неизвѣстнаго автора, представляющее собою разборъ книги Ѳеофана Прокоповича «Первое оученіе отрокомъ» (первое изданіе относится къ 1720 г.). Относительно этой критики см. у П. П. Пекарскаго «Наука и литература въ Россіи», т. I, стр. 179—180.

л. 101. Возраженія автора «Перваго ученія» на «Примрачная мѣста» въ видѣ письма къ духовному лицу; нач.: «Пречестнѣйшій оч҃е, не мало дивно мнѣ, что нѣцыи ꙋсꙋмнѣваются...». — 8 пунктовъ и «Придатокъ». См. тамъ же, стр. 180—181.

33. 11. 3.

15. ОКРУЖНОЕ ПОСЛАНІЕ АѲАНАСІЯ, архіеп. холмогорскаго и важскаго, 1696 г., въ спискѣ первой четверти XVIII в. Въ четвертку, на 24-хъ листахъ; филигрань — рожокъ на перевязи на гербовомъ щитѣ (сходна съ № 695 книги Н. П. Лихачева «Бумажныя мельницы). Письмо полууставное; заглавія и начальныя буквы киноварныя. Заглавіе посланія на л. 1 об. слѣд.: Ѡкрꙋжное посланїе преосщ҃еннаго аѳанасїя мл҃тїю бж҃їею архїеп҃па холмогорскаго и важескаго, своея емꙋ ωбласти или архїеп҃пїи архимандритѡ, игꙋменомъ, протоїереемъ, їереемъ и дїакономъ, монахомъ и всякаго чина мїрскаго сословїя, мꙋжемъ, купно и женамъ, общіе всѣм' православнымъ хр҃тїаномъ, ωбранное ѿ ст҃аго писанїя, о хранении хр҃товыхъ заповѣдей и коемꙋждо чинꙋ свойство житїя своего проводити по бг҃ꙋ, и жити хртїанъски во ѿцепреданныхъ догматѣхъ, по восточному бл҃гоч҃тїю, и на еретики и расколники, рекше схисматики. Издадеся в' пр҃тоанѣмъ градѣ холмогорахъ, в лѣта ѿ сотворенїя свѣта ҂зсд҃, ѿ рж҃тва же по плоти бг҃а слова ҂ахч҃ѕ, индїктїона д҃. — Текстъ начинается съ л. 2-го. Посланіе напечатано въ журналѣ «Странникъ», 1866, № 10, стр. 23—42.

Рукопись доставлена Н. Е. Ончуковымъ.

33. 15. 18.

16. ПИСЬМО ѲЕОФАНА ПРОКОПОВИЧА КЪ МИХАИЛУ ФРАНЦИСКУ МАЛАРДУ И ОТВѢТНОЕ ПИСЬМО МАЛАРДА 1733 года въ сп. сред. XVIII в. Въ листъ, на 5-ти листахъ, на бумагѣ; филигрань — гербъ Ярославской губ. Письмо — крупная скоропись.

Письма касаются «нѣкоторыхъ спорныхъ пунктовъ» между православными, католиками и протестантами. Относительно этихъ писемъ см. Юр. Самарина «Стефанъ Яворскій и Ѳеофанъ Прокоповичъ» (Сочиненія, т. V, М. 1880, стр. 154).

л. 1. Переводъ с латын'скаго писма к михаилу фран'циску маларду ѿ его преѡсщенства ѳеофана архіеп҇па новгородского, в сан'ктъ-петербургѣ, сен'тября ѿ 9 дня 1733 года.

л. 2 об. Переводъ с ѿвѣтꙋ латын'ского ꙗзыка михайла маларда, пастора ан'глійской епископской церкви, на писмо преѡсщеной киръ ѳеофана, архіепкпа новогородского, в' сан'ктъ-петербургѣ, 1733 года. Письмо до конца не дописано.

Рукопись принесена въ даръ Н. И. Рѣпниковымъ.

45. 12. 99.

17. ВЫПИСКИ ИЗЪ КНИГИ О ВѢРѢ въ спискѣ первой полов. XVIII в. Въ четвертку, на 158-ми листахъ. Письмо — скоропись одного почерка. Вмѣсто переплета кусокъ кожи.

Рукопись — списокъ съ печатнаго изданія «Книги о вѣрѣ». Изъ 30-ти главъ этого изданія списаны цѣликомъ: 1, 4, 6, 7, 9, 10—15, 20 и 30; изъ главъ же 2, 16, 18 и 24 — «выписано малаѧ часть поспешеніѧ ради». Кромѣ указанныхъ главъ списаны еще: молитва, предисловія и оглавленіе (по изд. 1648 г. лл. 1, 8—9, 6—7).

32. 16. 24.

18. СТЕФАНА ЯВОРСКАГО КАМЕНЬ ВѢРЫ въ спискѣ сред. XVIII в. Въ листъ, на 275-ти листахъ, на бумагѣ; филигрань — гербъ гор. Амстердама. Письмо — четкая скоропись двухъ типовъ: 1) лл. 1—153 и 2) лл. 157—237 и 241—275; лл. 237 об. — 238 об. вписаны позже, во втор. полов. XVIII в. Заглавія и начальныя буквы киноварныя, писаны полууставомъ; на лл. 1 и 157 двѣ большія заставки, окружающія заглавіе, съ цвѣтками, а на л. 17 маленькая — исполнены черниломъ. Переплетъ картонный, новый.

На л. 1 слѣд. загл.: Камень вѣры православнымъ цр҇кви ст҇ыѧ сн҇ѡмъ на оутвержденіе и дх҇овное созиданіе, претыкающымсѧ же ѡ камень претыканіѧ и соблазна на востаніе и исправленіе.

Въ рукописи находятся: Предисловїе къ читателю, Предъувѣщанїе православнымъ христїаномъ ѕѣло благопотребное и три первыя главы: «О святыхъ иконахъ», «о знаменіи честнаго креста» и «О мощахъ святыхъ» (по изд. 1728 г. лл. 3—9 и 21—301); сравнительно съ печатнымъ изданіемъ недостаетъ трехъ вводныхъ статей къ книгѣ, оглавленія и конца предисловія; есть отличія въ текстѣ; оригиналомъ рукописи послужило, повидимому, не печатное изданіе. На лл. 237 об.—238 об. (позднѣйшая вставка) изложеніе содержанія первыхъ четырехъ главъ книги Бытія.

Рукопись принесена въ даръ Н. И. Рѣпниковымъ.

34. 2. 1.

19. СБОРНИКЪ ВЫПИСОКЪ изъ старопечатныхъ и новыхъ книгъ противъ старообрядчества и его ученій въ сп. первой четв. XIX в. Въ восьмую долю, на 57-ми листахъ синеватой бумаги. Письмо — скоропись. Конецъ рукописи не дописанъ. Переплетъ картонный. На листѣ, относящемся къ переплету, отмѣтка бывшаго владѣльца Г. И. Богданова.

Выписки слѣдующаго содержанія: л. 1 — о крещеніи; л. 11 — «о хулѣ и лжи на святыхъ учителей церковныхъ»; л. 13 об. — «о хуленіяхъ нынѣшнихъ учителей на святыя вещи»; лл. 21 и 29 — о крестномъ древѣ; лл. 25 об., 33 об. — о крестномъ знаменіи; лл. 27 и 35 — о брадобритіи, л. 37—«о несогласномъ нынѣшнія россійскія церкви ученіи самой въ себѣ»: о крещеніи, о крестѣ Христовомъ, о сложеніи перстовъ, о аллилуіи, о святыхъ иконахъ, о минеяхъ митр. Макарія, о Кирилловой книгѣ, о старыхъ книгахъ; л. 56 — о кіевскихъ книгахъ. Нѣкоторыя мѣста рукописи писаны такъ, что лицевую сторону листовъ занимаютъ выписки изъ новыхъ книгъ, обороты — выписки изъ древнихъ, и текстъ такимъ образомъ читается черезъ страницу; надъ большей частью страницъ заглавія: «древняя», «новыя».

Рукопись доставлена Н. Е. Ончуковымъ.

33. 13. 18.

IV. Сочиненія учительныя.

20. ЗЛАТОУСТЪ НЕДѢЛЬНЫЙ, составленный изъ трехъ рукописей второй пол. XVI — второй пол. XVII вв. Въ листъ, на 219-ти листахъ, въ одинъ столбецъ, на бумагѣ. Письмо полууставное трехъ почерковъ. Настоящая рукопись, въ нынѣшнемъ ея видѣ, можно думать, была составлена въ исходѣ XVII в.: къ отрывку первой рукописи конца XVI—нач. XVII вв. (лл. 1—23) была приписана въ исх. XVII в. вторая рукопись (лл. 24—46), чтобы въ соединеніи съ третьей рукописью второй полов. XVI в. (лл. 47—219) образовать собраніе поученій на воскресные дни всего года; третья

рукопись раньше имѣла самостоятельное значеніе, что показываетъ особо выдѣленное заглавіе перваго ея поученія и особый счетъ тетрадей. Переплетъ рукописи досчатый, крытый тисненой кожею, съ остатками мѣдныхъ застежекъ и четырьмя жуковинами на задней доскѣ.

По содержанію рукопись наша очень близка къ рукописи казанской духовной академіи изъ числа соловецкихъ, тщательно описанной подъ № 363 въ Описаніи рук. солов. мон. (т. 1, стр. 617—627).

лл. 1—23. *Первая рукопись* исх. XVI— нач. XVII в. Въ одинъ столбецъ по 29-ти строкъ; филигрань — кувшинчикъ съ одной ручкой, на крышкѣ коронка, украшенная розеткой, на стѣнкѣ буквы неопредѣленнаго рисунка (типа № 1956 атласа Н. П. Лихачева, менѣе правильнаго рисунка). Письмо полууставное, нѣсколько небрежное; въ заглавныхъ и начальныхъ буквахъ киноварь. На л. 1-мъ плохая цвѣтная заставка, нарисованная позже. Особенности письма: іотація *е* отмѣчается посредствомъ є и ε, но не послѣдовательно, *у* обозначается ꙋ и оу, *в* — ᴃ и *в*, *з* — ꙁ и з. Правописаніе русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ, съ смѣшаннымъ употребленіемъ ѧ и ꙗ (послѣднее не ставится въ концѣ слоговъ); вм. ꙗ послѣ гласныхъ встрѣчается и не іотированное а, вм. ѣ нерѣдко ставится е (въ славе, беда), иногда ѣ вм. и (забѣстию); на ряду съ жд употребляется и ж. Конецъ рукописи утерянъ.

л. 1. (подъ заставкой) нѐлꙗ, в' нюж чтетсꙗ бж҃твенаꙗ при́ча е҃ѵльскаѧ о мытарі и ѡ фарисеи, слово і҃ѡа златаустаго. Бл҃ви ѿ. Молитва, нач.: Г҃и і҃се х҃е, ѿверзи ми ѡчи и оуши се́рдечныѧ.... См. о ней въ Описаніи рукоп. синод. библ., II, 3, стр. 83.

л. 1. Ѡ мытари и фар<исѣи>. Нач.: <Пріидѣте оу>бо, бра҃е, да послоушав'ше х҃ва <гла>са бодрѣиши боуде на покаꙗніе. — Слово 1-ое.

л. 2 об. Слово ѿ е҃ѵаліа і҃ѡа злауста о блоуномъ с҃ноу. Нач.: Се приспѣваю, возлюбленіи, дніе с҃тго и чест'на поста.... — Слово 2-е.

л. 4. В соутоу масопоустноую ѿ филиписсѐкіа епистолиа ѡ оумрши сло і҃ѡа злауста. Нач.: Лѣпо с разоумо расмотрѧа дѣꙗти, ни о оумръши много плакати....—Слово 3-е.

л. 5 об. В недлю масопоустноую слово і҃ѡа злаустаго. Нач.: Времѧ, братие, приближи с҃пніа нашего, се покаꙗнію времѧ.... — Слово 4-е.

л. 7 об. В соутꙋ сыропоуст'ноую о словесѣ е҃ѵаліѣтѣ слово і҃ѡа злауста. Нач.: Аще ре г҃ь: ѡставлѧете чл҃ко согрѣшеніѧ и....—Слово 5-е.

л. 8. В нѐлю сыропоуст'нꙋю сло і҃ѡа злауста. Нач.: Разо<у>м'но и смыс<ле>но послоушаите п҃рка г҃лща о с҃тѣ се пощеніи..... — Слово 6-е.

л. 9 об. В соу .а҃. по с҃тго велика м҃ника феѡдора тирона. Нач.: Пріидѣте, слышите, вер'ніи, како бл҃гыи г҃ь і҃съ х҃ъ б҃ъ н҃шь не ѡстави на... Сказаніе Нектарія, патр. константинопольскаго. — Слово 7-е.

л. 11 об. Б нелю .а. поста слово іѡан'на злаустаго. Нач.: Ѡ самѣ вещѣ видите, възлюбленіи, пост'ноую позоу .... Слово напечатано въ «Прибавл. къ твор. св. от.», ч. 17, стр. 49—53; въ рукописи противъ этого текста есть варіанты. Еще о словѣ см. въ Описаніи рукоп. солов. мон., т. 1, стр. 594—5. — Слово 8-е.

л. 13. Б нелю .в. ю по поучeніе іѡа злауста. Нач.: Пріидѣте, вѣрніи, любимое стадо хво, да ѡбыч'ное ва оученіе преложи.... Напеч. тамъ же, ч. 17, стр. 53—56; сравн. съ изданіемъ въ рукописи варіанты. — Слово 9-ое.

л. 15. Б нелю .г. ю по слово іѡа злаустаго ѡ воз'дер'жаніи и ѡ оупивающися и о батѣ. Нач.: Братие, многажы ва глахъ, ннѣж, плача, глю ѡ вразе крта хва.... — Слово 10-е.

л. 16 об. Б сре .д. нелли поста сло іѡа злауста. Нач.: Оуныние ѡвер'зе, бра, препроводивше стыа дни чтнаго поста.... — Слово 11-е.

л. 18. Б нелю .д. поста сло іѡа злауста. Нач.: Пріидѣте нинѣ црквнаа чада, да ѡбычное сътворю ва поученіе ѡ постѣ....— Слово 12-ое.

л. 19 об. Б нелю .е. ю по слово іѡа злауста. Нач.: Любиміи, по малѣ постъ сіи с'кон'чати хоще.... — Слово 13-е.

л. 20 об. Б соутѹ цвѣтноую похвала ѡ четвероднѣвно лазоре. Нач.: Хва воскрніа се претече свѣтозарное тор'жество.... Слово Климента, еп. величскаго. О словѣ этомъ см. въ Описаніи рукоп. солов. мон., т. 1, стр. 596. — Слово 14-е.

л. 22 об. Б нелю цвѣтнѹю сло іѡа злаустаго. Нач.: Ꙗко пѹчина моря постное се время проидохо.... — Слово 15-е.

л. 23 об. Въ стоую великѹю нелю пасхи ѡ воскрніи гни слово іѡа злаустаго. Нач.: Въста въ третіи дна гь наша іс хс жизнь мирови дароуя.... Только начало слова (7 строкъ).

лл. 24—46. *Вторая рукопись* исхода XVII в. Въ одинъ столбецъ по 24-строки; филигрань — двойная геральдическая лилія небольшого размѣра на щитѣ. Письмо полууставное; въ заглавіяхъ и начальныхъ буквахъ киноварь. Правописаніе русское съ нѣкоторыми средне-болгаризмами.

л. 24. То же слово; начальныя строки повторены. — Слово 16-е.

л. 26 об. Иже во стых ѡца нашего іѡ‹а›нна златаоуста архіеппа цриграда слово на стоую пахсоу. Нач.: Радоуитеся ѡ гдѣ всегда, возлюбленаа братіа, и паки рекоу: раутеся.... — Слово 17-е.

л. 29. Б нелю новоую по пасцѣ слво іѡ‹а›нна златаѹстаго. Нач.: Га бга спса нашего іса ха воскрніе радостно празновахоу, братіе... — Слово 18-е.

л. 30 об. Б нлю .в. по пасцѣ ѡ ‹іѡ›сифѣ и ѡ мироносицахъ слово іѡаанна за‹ат›аустаго. Нач.: Воз'любленіи, и подо ѡблакомъ слнце красоуася любимое стадо бываетъ видящимъ.... — Слово 19-е.

л. 32. В н҃лю .г҃. по па҃ ѡ расла̑бленомъ слово ıѡанна златаустаго. Нач.: Чл҃вколюбецъ бл҃гыи г҃ь іс҃ хс҃ не токмо д҃ша, но и тѣломъ врачь....— Слово 20-е.

л. 33 об. В средоу .д҃. нели по пасцѣ на преплобленіе слово ивана златаоустаго. Нач.: Тріе велицеи бѣша празнице жидовѣскы.... — Слово 21-е.

л. 35. В нѣлю .д҃. по пасцѣ ѡ самаряиннѣ сл҃во ıѡа҃ златаустаго. Нач.: Не чюдесы токмо г҃ь, но оученіе҃ приводитъ вся к собѣ.... — Слово 22-е.

л. 36 об. В н҃лю .е҃. по пасцѣ ѡ слѣпци слово ıоанна златаустаго. Нач.: Хс҃ъ бг҃ъ нашь ѿ еѵальскы҃ словесъ трапезꙋ дх҃оувноую оустрои.... См. Опис. рук. Соловецк. библ., т. 2, 3, стр. 101. — Слово 23-е.

л. 38. В чт҃ве҃ .ѕ҃. нли сл҃во ı҃ѡанна златау҃ на вознѣсеніи гн҃е. Нач.: Тріе преславнаа гн҃ѧ чюдеса ис прбыхъ временъ: первое на землю сниде....— Слово 24-е.

л. 40. Н҃лѧ .з҃. по пасцѣ ст҃хъ ѡц҃ь. Нач.: Дн҃ь памета ст҃хъ ѡц҃ь чтетса.... Сходно съ текстомъ напеч. въ Журн. мин. нар. просв., 1854, ч. 84, стр. 180 и сл. — Слово 25-е.

л. 42. В н҃лю патикостноую сл҃во ıѡ҃ана златау҃го. Нач.: Любащимъ бг҃а празнованїю годъ не бываетъ.... — Слово 26-е.

л. 43 об. В пн҃е по .н҃. ст҃го дх҃а сл҃во ı҃ѡана зл<ат>ау<с>тага. Нач.: Велицѣ намъ, любимии, ѿ бг҃а даны даробе во днешніи празникъ.... — Слово 27-е.

л. 44 об. В н҃лю по пантикостию на пам҃ всѣ ст҃ы҃ слово ст҃го ı҃ѡа҃на златаоустаго. Нач.: Ѿнелѣ же патьдесатницю праз҃новахо҃ и прїнхоженіи ст҃го дх҃а.... — Слово 28-е.

лл. 47—219. *Третья рукопись* четвертой четверти XVI в. Въ одинъ столбецъ по 25-ти строкъ; филигрань — небольшихъ размѣровъ сфера. Письмо полууставное; заглавія и начальныя буквы киноварныя; на лл. 47—83 заглавія писаны наполовину киноварью, наполовину черниломъ. Для обозначенія іотаціи *е* употребляется большое є; *у* пишется у, ꙋ, ѵ и въ началѣ словъ оу; въ значеніи *у* употребляется и ѫ; *з* по преимуществу пишется ꙁ, рѣже з. Правописаніе русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ по преимуществу, съ смѣшеніемъ ꙗ и ѧ (первое не встрѣчается въ концѣ слоговъ), съ употребленіемъ ж вм. жд, ю послѣ шипящихъ; вм. ꙗ послѣ гласныхъ нерѣдко встрѣчается ѧ. Писецъ рукописи былъ не твердъ въ употребленіи ѣ и часто вмѣсто него ставилъ є, не руководясь общимъ правиломъ (во гресехъ, въ тѣле, детеи, въ смесѣ); встрѣчаются случаи полногласія (приволочитъ).

л. 47. Кн҃и г҃ама҃ зла҃у҃. Н҃лꙗ .а҃. по всѣхъ ст҃ы҃ сло҃ ıѡа҃ зла҃у҃таго, како жити хрестьꙗномъ. Нач.: Азъ оубо, дрѫзи и бра҃, надѣꙗхся на всякѫ недѣлю.... Слово это приписывается Кириллу Туровскому. Напеча-

тано М. И. Сухомлиновымъ (Рукописи гр. Уварова, т. 1, стр. 74 и слѣд.), ранѣе — Калайдовичемъ (Памятники XII в., стр. 53 и слѣд.); оно печатается въ прологѣ подъ 24-мъ апр. (см. въ изд. 1702 г.. лл. 271—272). — Слово 29-е.

л. 50. Нлѧ ѕ҃ слво іѡа злат̃ ѡ хртьꙗнствѣ. Нач.: Слышите оубо, мнози сѫть слутаемъ хртьане.... Сходно съ напечат. въ Журн. мин. нар. просв., 1854, ч. 84, стр. 182—184; преосв. Филаретъ въ Обзорѣ рус. дух. лит. (стр. 82—83) предположительно приписываетъ его старцу Павлу Высокому (XIV в.). — Слово 30-е.

л. 52. Нлѧ .г҃. слво из єѵліа ѿ лу ѡ бгатѣ і ѡ лазре. Нач.: Ѡ богатѣ и лазарева притча всѣ намъ ползѫ есть.... Ср. съ напечат. въ прологѣ подъ 11-мъ іюня (по изд. 1702 г., лл. 488—489). — Слово 31-е.

л. 54 об. В нє д҃-ю слво стго мафеа еѵлиста ѡ блжны. Нач.: Рече гь: блжни ницни дхо, ꙗко тѣхъ є црство нбное.... — Слово 32-е.

л. 56 об. Нлѧ .е҃. поучне іѡа златго, да престанет ѿ грѣх нших. Нач.: Многу печаль во срцы свое вижу... Слово Серапіона, еп. владимирскаго; напеч. Е. В. Пѣтуховымъ въ книгѣ «Серапіонъ Владимирскій», 1888, Прил., стр. 4—7; ранѣе было напечатано въ «Приб. къ твор. св. отц.», ч. 1, стр. 103 и слѣд. — Слово 33-е.

л. 59. Нлѧ .ѕ҃. слво іѡа злат ѡ сре і ѡ пѧтнич. Нач.: Брате, приспѣ нн҃ѣ времѧ добраго сего исповѣданіа... См. о немъ въ Описаніи рукописей синодальн. библіотеки, т. II, 3, стр. 85—86. — Слово 34-е.

л. 62. Нлѧ з҃ англова повѣсть, єга побѣда сты василен. Нач.: Слово ѿ га аггль повѣдаетъ вѣрнымъ.... — Слово 35-е.

л. 63 об. В тоиж днь слво стго григорѧ бгослова. Нач.: Праваго закона имѣите обычаи празнующе новаго... — Слово 36-е.

л. 64 об. Нлѧ .и҃. слво гланное пррко аггее. Нач.: Глано есть и написано: емуже хощю, дамъ... Изъ Анастасія Синаита; см. объ этомъ словѣ въ Описаніи рукоп. соловец. мон., т. 1, стр. 604. — Слово 37-е.

л. 66. В тоиж днь слово стго ѿца ншго ефрѣма. Нач.: Блжнъ члкъ, иж не имѣѧи выну пре ѡчима.... — Слово 38-е.

л. 68. Нлѧ ѳ҃. поучніе стго ѿца ншго ефрема ѡ судіи и ѡ покаꙗніи. Нач.: Приидѣте, вси брате мали и велицїи.... 83-е слово съ сокращеніями, въ изданіи Твореній Ефрема Сирина 1647 г., лл. 193—200). — Слово 39-е.

л. 70 об. Нлѧ .г҃. слво стго нифонта ѡ ꙗдень. Нач.: Пакы прихода стыи нифонтъ и оузрѣ члка.... Изъ житія преп. Нифонта. — Слово 40-е.

л. 73. Нлѧ .аі҃. слво іѡа злат ѡ коканіи. Нач.: Блвнъ гь бъ ислвъ, ꙗко посѣти, сътвори избавленіе.... — Слово 41.

л. 76. Нлѧ .бі҃. поучніе стго ѿца ефрѣма ѡ покаꙗн. Нач.: Слыши, брате, блжнаго дв҃а во птри глща... — Слово 42-е.

л. 80 об. Н҃ли .г҃і. по8ч҃іе с҃тго іѡ҃а злаӯ ѡ млтве. Нач.: Да послушаю сихъ всѝ приходящеи къ истин'не.... — Слово 43-е.

л. 83 об. Н҃ли .д҃і. сл҃во іѡа҃ злаӯ, еже не плакати по 8мршихъ. Нач.: Присно имѣите в памяти днь смртныи.... — Слово 44-е.

л. 90. Н҃ли .е҃і. сл҃во іѡ҃а злаӯ повѣсть жтіа дшеполезна: что е҃ жтие се настоящее и по чину, притча ѡ дворѣ и ѡ змїи. Нач.: Вся 8бо, возлюблен'нїи, яж во времена.... Приписывается Христофору, патр. александрійскому; см. о словѣ этомъ въ Описаніи рук. солов. мон., т. 1, стр. 587—588. — Слово 45-е.

л. 96. Н҃ля .ѕ҃і. сло҃ с҃тго ѡ҃ца нш҃го ефре҃ ѡ спнии дши и ѡ покояни. Нач.: Ѿренье 8бо еж ѡ сте҃ крщнаи твори.... Заимствовано изъ слова Ефрема Сирина на второе пришествіе Господа нашего Іисуса Христа (см. Описаніе рук. солов. мон., т. 1, стр. 622). — Слово 46-е.

л. 104 об. Н҃ля .з҃і. сло҃ с҃тго ефрема ѡ спнїи дши и ѡ покояни. Нач.: Ст҃ии апли пррцы рѣша ѡ се҃ дни... — Продолженіе вошедшей въ предыдущее слово передѣлки слова Ефрема Сирина (см. Опис. рук. сол. мон., т. 1, стр. 622). — Слово 47-е.

л. 111 об. Н҃ли .и҃і. Сл҃во іѡа҃ злаӯ ѿ еуаскы сты оуказании. Нач.: Послушаите, колико ти е҃ различны оуказании.... — Слово 48-е.

л. 115. Н҃ли .ѳ҃і. сл҃во с҃тго кирила. Нач.: Понеж оубо таина сїа не всѣмъ ѿкровена бы.... Принадлежитъ Кириллу Туровскому, напечатано Калайдовичемъ въ Памятникахъ XII в. (№ XII) и М. И. Сухомлиновымъ въ изд. Рукописи гр. Уварова (т. I, № XVIII). — Слово 49-е.

л. 122. Н҃ли .к҃. сл҃во іѡа҃ злаӯ. Нач.: Подвигнѣся нн҃ѣ, бра҃е, мало время, да и мы с тѣми безумными тацы не приме словесъ....—Слово 50-е.

л. 125 об. Н҃ли .к҃а. сло҃ іѡа҃ злаӯ ѡ алкан. Нач.: Днь, возлюблен'нии, врачеви дшевному поклонимся.... — Слово 51-е.

л. 129. Н҃ли .к҃в. сл҃во сты ѡ҃ць. Нач.: Горе члку тому, иж всякому творенью приложитъ ко бӯ.... Преосв. Филаретъ въ Обзорѣ рус. духовн. лит. предположительно относитъ это слово къ числу поученій старца Павла Высокаго (стр. 83). — Слово 52-е.

л. 134 об. Н҃ля .к҃г. сло҃ ѡ млтнї. Нач.: Бра҃е, внимаите и млтни бша и добро творите.... — Слово 53-е.

л. 138 об. Н҃ля .к҃. пррчство ісаино сн҃а амосова ѡ послѣни днехъ. Нач.: Тако гл҃ть г҃ь: послушаите, сн҃ве члчтии... См. объ этомъ словѣ въ Описаніи рук. солов. мон., т. 1, 590. — Слово 54-е.

л. 144. Н҃ли .к҃е. сло҃ іѡ҃а злаӯ ѡ 8млении дши. Нач.: Горе тобѣ, дше моа, жедаеши спнїа.... См. объ этомъ словѣ, тамъ же, т. 1, стр. 624. — Слово 55-е.

л. 147 об. В тои̇ж дн҃ь слово ст҃го іакова брата гн҃а ѡ ст҃еи нл҃е. Нач.: И почи въ дн҃ь седмыи ѿ всѣхъ дѣлъ свои҇ хс…. О редакціи слова см. тамъ же, стр. 624; напечатано въ Правосл. собесѣдникѣ, 1859, т. 1, стр. 465—475. — Слово 56-е.

л. 150 об. Нл҃а .кѕ. слво іѡа҇ злат҇ ѡ покаа҇н. Нач.: Ѡ исповѣданіи грѣховъ, в не҇ же е҇ корень сп҃нью…. О немъ см. тамъ же, т. 1, стр. 624. — Слово 57-е.

л. 158. Нл҃а .кз. слѿ іѡа҇ зла҇ ѡ воз҇ержа҇н. Нач.: Иже молитса хү дн҃ь и нощь причаст'никъ есть раю…. — Слово 58-е.

л. 161 об. Нл҃а .ки. слво ѡ нбн҃ы҇ сила҇, чс҃ ради созданъ бы҇ члкъ на зе҇лн. Нач.: Понеж таина си не всѣ҇ ѿкровена бы҇…. Слово Кирилла Туровскаго; напечатано М. И. Сухомлиновымъ (Рукоп. гр. Уварова, стр. 120–124, № 19) и Калайдовичемъ (Памятники XII в., стр. 92—101). — Слово 59-е.

л. 167 об. Нл҃а .кѳ. поѹ҇чные нѣкоего ѿц҃а дхвнаго. Нач.: Сн҃у мои, чадо, приклони ѹхо твое и послушаи ѿц҃а своего с‹в›ѣтующа҇ ти сп҃наю…. Напечатано въ Москвитянинѣ, 1851, № 6, стр. 134—138; рукоп. текстъ сходенъ съ печатнымъ. — Слово 60-е.

л. 173. Нл҃а .л. слво ст҃ы҇ апл҃ъ и ст҃ы҇ ѿ ѡ посте велице҇ и ѡ петровѣ ї ѡ филиповѣ. Нач.: Послушаите, бра҇е и чада и сестры и вси старци….— Слово 61-е.

л. 180 об. Нл҃а .ла. ст҃ы҇ ѿц҃ь о ѹмиле҇и дш҃и. Нач.: Ѡхъ дш҃е, ѹвы мнѣ, оужикы моа…. Вторая часть поученія св. Евагрія, входящаго въ прологъ подъ 27 окт. (см. въ изд. 1702, лл. 241—243). — Слово 62-е.

л. 183 об. Нл҃а .лв. сло҇ іѡа҇ зла҇ ѡ второ҇ прішествии. Нач.: По возн҃аи г҃а б҃а и сп҃а нш҃го і҇са х҃а… О составѣ этого слова см. въ Описаніи рук. солов. мон., т. 1, стр. 625. — Слово 63.

л. 193. Нл҃а .лг. поѹ҇ніе и҇зврано ѿ все҇ кни҇, еж имети всакому кр҃тьаниnу стра҇ бож҇и. Нач.: Правие имѣите, бра҇е, страхъ бж҃ии во срцы своемъ… Слово напечатано въ Журн. мин. нар. просв., 1854, ч. 84, стр. 184 и слѣд., и въ Правосл. собес., 1859, 1, 132 и слѣд.; рукописный текстъ сходенъ съ первымъ изд.; преосв. Филаретъ въ Обзорѣ рус. дух. лит. (стр. 82) предположительно приписываетъ слово старцу Павлу Высокому. — Слово 64-е.

л. 200 об. Нл҃а .л҇. сло҇ іѡа҇ зла҇ ѡ тварн бож҇и. Нач.: Бг҃ъ пр҇ростью своею всю тварь сотвори из небыт҇а…. — Слово 65.

л. 210. Нл҃а .ле. сло҇ іѡа҇ зла҇ ѡ помы҇ле҇. Нач.: Ега, брате, лукавыи ти помыслъ мути҇ оу҇…. Объ этомъ словѣ см. въ Описаніи рук. солов. мон., т. 1, стр. 626. — Слово 66-е.

л. 212 об. Нл҃а .лѕ. пооу҇чье іѡа҇ зла҇ ѡ казне҇ бж҃ьи҇ и ѡ стр҃те҇. Нач.: Бра҇е, таготоу грѣховную ѿрасше ѿ себѣ, воспрание҇…. Напечатано И. И.

Срезневскимъ въ «Свѣдѣніяхъ и замѣткахъ о малоизв. и неизв. пам.», т. I, № 24, по списку Златоструя XII в., какъ источникъ поученія, внесеннаго въ Повѣсть врем. лѣтъ и приписаннаго Θеодосію Печерскому.—Слово 67-е.

л. 217 об. Поуч҃ніе ст҃ы҇ ѿц҃ь ѡ празници҇ гл҃скы҇. Нач.: Ст҃ии ѿц҃ы оуставиша посныа дн҃ы....—Слово 68-е.

33. 16. 8.

21. ЗЛАТОУСТЪ НЕДѢЛЬНЫЙ съ прибавленіями въ спискѣ второй полов. XVI в. Въ четвертку, на 424-хъ листахъ, въ одинъ столбецъ по 17-ти и 21-й строкѣ, на бумагѣ; филиграни: 1) большая сфера въ перчаткѣ съ обшлагомъ фестонами (ср. № 1668 въ атласѣ Н. П. Лихачева), 2) большая перчатка съ широкой ладонью и съ прямымъ обшлагомъ, 3) перчатка неправильнаго рисунка съ обшлагомъ фестонами и короной надъ пальцами.

Письмо полууставное трехъ почерковъ: первый и второй идутъ въ перемежку на лл. 1—217, третій на лл. 218—424. Въ первой части рукописи (лл. 1—217) въ текстѣ много поправокъ, сдѣланныхъ другою рукою; очевидно, владѣлецъ рукописи провѣрялъ и дополнялъ работу небрежнаго переписчика. Заглавія и начальныя буквы во всѣхъ почеркахъ киноварныя; изъ отдѣльныхъ буквъ: *е* іотированное въ первомъ почеркѣ обозначается ε, є и є, во второмъ и третьемъ є; *у* въ первомъ почеркѣ — оу, во второмъ и третьемъ — оу и рѣдко ꙋ; *з* во всѣхъ почеркахъ типа ꙁ.

Правописаніе во всѣхъ почеркахъ русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ, съ смѣшеніемъ ѧ и ꙗ во второмъ и третьемъ почеркахъ (ꙗ послѣ согласныхъ нѣтъ), отсутствіемъ ꙗ въ первомъ (вм. него иногда послѣ гласныхъ а), смѣшеніемъ є и ѣ въ третьемъ почеркѣ (ѡ горѣ гоусѣлникамъ, вѣчеръ, вѣдалъ и проч.), нерѣдкой замѣною ѣ черезъ є въ первомъ и второмъ (побєдоу, свєтлѣє, вєрє и проч.).

Начало и конецъ рукописи утеряны. На лл. 6—9 отрывокъ записи XVII в. (начала и нѣсколькихъ листовъ между лл. 8 и 9 недостаетъ); на л. 9, повидимому, годовая дата, но видна изъ нея только первая буква з; на лл. 1 и 2 запись 1846 г. владѣльца рукописи Сумскаго мѣщанина Димитрія Кирьянова. Въ 1790-хъ гг., какъ показываетъ бумага у переплета, рукопись была переплетена въ досчатый переплетъ, крытый кожею.

л. 6. Слово Іоанна Златоуста въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ. Начало утеряно. См. въ описаніи предыд. рукописи (33. 16. 8), л. 1, сл. 1. — Слово 1-е.

л. 9. ... ѡ блоуднѡмъ сн҃ꙋ.... ївана зл҃ꙋ. Тамъ же, сл. 2.— Слово 2-е.

л. 13. Въ соуботоу мясопоустноую.... ѡ оумерши҇.... їва҇ зл҃ꙋста҇. Тамъ же, л. 4, сл. 3. — Слово 3-е.

л. 17. Нл҃а масопоустнаа.... ıѡ҃а златаоуста҃. Тамъ же, л. 5 об., сл. 4. — Слово 4-е.

л. 22. В соуботоу сыропоустнѹю.... ıѡ҃а златаѹста҃. Тамъ же, л. 7 об., сл. 5. — Слово 5-е.

л. 25 об. Нл҃а сыропоу҃наа.... ıѡ҃а златаѹстаго. Тамъ же, л. 8, сл. 6.— Слово 6-е.

л. 30. ... нехтарьа.... в соу҃тоу а҃ по҃.... Тамъ же, л. 9 об., сл. 7. — Слово 7-е.

л. 35. Нл҃а перваа по҃.... ıѡ҃а златаоуста҃. Тамъ же, л. 11 об., сл. 8. Слово русскаго происхожденія (см. Опис. рукоп. синод. библ., II, 3, стр. 87). — Слово 8.

л. 40. Нл҃а .в҃. поста.... ıѡ҃а златаѹстаго. Тамъ же, л. 13, сл. 9. — Слово 9-е.

л. 45. Нл҃а г҃ по҃.... ıѡ҃а златаоуста҃. Тамъ же, л. 15, сл. 10. — Слово 10-е.

л. 50. Въ сре҃ .д҃. нл҃и поста.... ıѡ҃а зла҃ѹстаго. Тамъ же, л. 16 об., сл. 11. — Слово 11-е.

л. 54 об. Не҃ла д҃ поста.... ıѡ҃а златаоустаго. Тамъ же, л. 18, сл. 12. — Слово 12-е.

л. 59. В соуботѹ .е҃. поста на похвалѹ ст҃ѣı бц҃и ѡ акаѳи҃ сире҃ ѡ неседал'нѣ. Нач.: Ѡ неседающее пр҃тѣи бл҃чце нашеи бц҃и праз҃ноующи҃.... — Слово 13-е.

л. 66. Нл҃а е҃ поста... ıѡ҃ зла҃оу҃та҃. Тамъ же, л. 19 об., сл. 13. — Слово 14-е.

л. 70 об. В соуботѹ цв'ѣтноую похвала ѡ четверодневно҃ лазари. Климента Величскаго. Тамъ же, л. 20 об., сл. 14. — Слово 15-е.

л. 75 об. В не҃лю цвѣтноую.... ıѡ҃а зл<ат>аѹстаго. Тамъ же, л. 22 об., сл. 15. — Слово 16-е.

л. 79 об. Во ст҃ыи великии четвер'гъ ѡ причащении тѣла и крови гн҃а слово ıѡ҃а златаустаго. Нач.: Цр҃ь которыи или кн҃зь аще х' коемоу гра҃у поıде҃.... Слово, вѣроятно, русскаго происхожденія (см. Опис. рук. синод. библ., т. II, 3, 97). — Слово 17-е.

л. 84 об. Во ст҃ыи великиı патокъ ѡ распатии г҃а нашего ıс҃а х҃а. Нач.: Тако г҃ь повелѣ самъ нести, ег҃а во в распатье х҃ве.... Объ этомъ словѣ см. тамъ же, т. II, 3, стр. 98. — Слово 18-е.

л. 87 об. Ѳлово ст҃го григорьа антиѡхиıскаго в сѹботоу великоую. Нач.: Что се безмолвие многое на земли.... См. тамъ же, II, 3, стр. 98. — Слово 19-е.

л. 93. Во ст҃ьоую великоую не҃лю пасхи ѡ воскр҃ении гн҃и.... ıѡ҃а златаоустаго. См. предыд. рукопись (33. 16. 8), л. 24, сл. 16. — Слово 20-е.

л. 99. В недѣлю в новоую по пасцѣ.... ішна златаоустаго. Тамъ же, л. 29, сл. 18. — Слово 21-е.

л. 102. Нела .г. по пасцѣ.... ншна златаУста. Тамъ же, л. 30 об., сл. 19. — Слово 22-е.

л. 105 об. Нела четвертая по пасце.... нша златаустаго. Тамъ же, л. 32, сл. 20. — Слово 23-е.

л. 109. В средоу .д. нели по пасце на преполовление.... Тамъ же, л. 33 об., сл. 21. — Слово 24-е.

л. 112. Нела .е. по пасцѣ...., ншна златаоустаго. Тамъ же, л. 35, сл. 22. — Слово 25-е.

л. 117. Нела .ѕ. по пасце.... нша златаоустаго. Тамъ же, л. 36 об., сл. 23. — Слово 26-е.

л. 120 об. В четвергъ .ѕ. нели по пасцѣ.... нша златаоуста. Тамъ же, л. 38, сл. 24. — Слово 27-е.

л. 125. Нла .з. по пасце... Тамъ же, л. 40, сл. 25. —Слово 28-е.

л. 129 об. В нелю пантикостноую.... іш златаустаго. Тамъ же, л. 42, сл. 26. — Слово 29-е.

л. 132 об. В понелникъ ѡ сшествии стго дха.... ішна злат. Тамъ же, л. 43 об., сл. 27. — Слово 30-е.

л. 137 об. Не по пантикостии.... нша златаоуста. Тамъ же, л. 44 об., сл. 28. — Слово 31-е.

л. 139 об. Нела .а. по всѣхъ стыі...., како жити крстьяномъ. Тамъ же, л. 47, сл. 29. Слово Кирилла Туровскаго. — Слово 32-е.

л. 145. Нела .в. а.... ішна златаоустаго. Тамъ же, л. 50, сл. 30. Преосв. Филаретъ предположительно приписываетъ его старцу Павлу Высокому. — Слово 33-е.

л. 149 об. Нела .г.... ѡ братемъ и ѡ лазарѣ ѿ лоуки. Тамъ же, л. 52, сл. 31. — Слово 34-е.

л. 154. Нела .д. ... матьфѣя еулиста [приписано: о мптыни і ѡ терпѣніи]. Тамъ же, л. 54 об., сл. 32. — Слово 35-е.

л. 158. Нела е.... Тамъ же, л. 56 об., сл. 33. Слово Серапіона, еп. владимирскаго. — Слово 36-е.

л. 163. Нела .ѕ. ... ішна златоуста ѡ среды и пятници. Тамъ же, л. 59, сл. 34. Слово русскаго происхожденія (см. Опис. рук. синодальн. библ., т. II, 3, 85—86). — Слово 37-е.

л. 168 об. В тои же днь слово стго григорья бгослова [приписано: о млтвѣ и о воздержаніи]. Нач.: Первагс закона ѡбычаи імѣите празноующе новаго и блгтнаго.... Тамъ же, л. 63 об., сл. 36. — Слово 38-е.

л. 171. Нла .и.... гляно прркоⷨ аггѣе. См. въ описаніи предыд. рукописи (33. 16. 8), л. 64 об., сл. 37. — Слово 39-е.

л. 174. В тои же дн҃ь.... ефрема [приписано: сирі́на о покаꙗ҃и]. Тамъ же, л. 66, сл. 38. — Слово 40-е.

л. 177 об. Недѣлѧ .ѳ҃ .... ефрѣма ѡ сꙋдни и ѡ покаꙗні́и. Тамъ же, л. 68, сл. 39. — Слово 41-е.

л. 182 об. Н҃е .і҃.... ні́фонта.... ѡ ꙗдении. Тамъ, же, л. 70 об., сл. 40. — Слово 42-е.

л. 186 об. Недѣлѧ .аі҃.... иѡ҃а златаоустаго ѡ комкании. Тамъ же, л. 73, сл. 41. — Слово 43-е.

л. 191 об. Н҃ѣлѧ .ві҃. поученіе.... [приписано: ефрема сирина] ѡ покаꙗні́и. Тамъ же, л. 76, сл. 42. — Слово 44-е.

л. 199. Недѣлѧ .гі҃.... ѡ м҃лостыни [поправлено молитвѣ] иѡ<а>на златаоуста҃. Тамъ же, л. 80 об., сл. 43. — Слово 45-е.

л. 204. Недѣлѧ .ді҃.... иѡ҃а златаоустаго, еже не плака҃ті по оумѣршихъ. Тамъ же, л. 83 об., сл. 44. — Слово 46-е.

л. 216. Н҃ѣлѧ .еі҃.... иѡ҃а златаоустаго.... прит̑ча ѡ дворе и ѡ змии. Тамъ же, л. 90, сл. 45. — Слово 47-е.

л. 224 об. Н҃ѣлѧ .ѕі҃.... ефрѣма ѡ сп҃сении дꙋши.... Тамъ же, л. 96, сл. 46. — Слово 48-е.

л. 235 об. Н҃ѣлѧ .зі҃. ... еѳрѣма о сп҃нии̑ дш҃е... Тамъ же, л. 104 об., сл. 47. — Слово 49-е.

л. 244. Н҃ѣлѧ .иі҃. ... иѡ҃а златаоустаго. Тамъ же, л. 111 об., сл. 48. — Слово 50-е.

л. 248. Н҃ѣлѧ .ѳі҃.... кирі́ла философа [прибавл.: о и҃сходѣ дш҃и...].— Кирилла Туровскаго. Тамъ же, л. 115, сл. 49. — Слово 51-е.

л. 256 об. Н҃ѣлѧ .к҃.... і́ѡ҃а златаꙋ҃. Тамъ же, л. 122, сл. 50. — Слово 52-е.

л. 260 об. Н҃ѣлѧ .ка҃. ... і́ѡ҃а златаꙋстаго. Тамъ же, л. 125 об., сл. 51. — Слово 53-е.

л. 265. Н҃ѣлѧ .кв҃.... ст҃ы҃х ѡ҃ць. Тамъ же, л. 129, сл. 52. Преосв. Филаретъ предположительно приписываетъ его старцу Павлу Высокому. — Слово 54-е.

л. 273. Н҃лѧ .кг҃.... иѡ҃а златаоустаго ѡ м҃лтыни. Тамъ же, л. 134 об., сл. 53. — Слово 55-е.

л. 278 об. Н҃лѧ .кд҃. пр҃рчество исаино сп҃а амосова ѡ послѣдни҃х дн҃ехъ. Тамъ же, л. 138 об., сл. 54. — Слово 56-е.

л. 285 об. Н҃лѧ .ке҃. ... иѡ҃а златаꙋ҃таго ѡ оумилении. Тамъ же, л. 144, сл. 55. — Слово 57-е.

л. 290. В тои же дн҃ь.... ꙗкова брата г҃нѧ по плоти ѡ стѣ҃н недѣли. Тамъ же, л. 147 об., сл. 56. — Слово 58-е.

л. 294 об. Нл҃а .кѕ҃.... іѡ҃а зла‹та›оуста. Тамъ же, л. 150 об., сл. 57. — Слово 59-е.

л. 304 об. Нл҃а .кз҃... іѡ҃ана златаоустаго ѡ воз̾ержании. Тамъ же, л. 158, сл. 58. — Слово 60-е.

л. 309. Нл҃а .ки҃.... ѡ небесны сила, чего рад̾и създанъ бы҃ чл҃вкъ на земли. — Кирилла Туровскаго. Тамъ же, л. 161 об., сл. 59. — Слово 61-е.

л. 317 об. Нл҃а .кѳ҃. поучение нѣкоего ѿц҃а дх҃овнаго. Тамъ же, л. 167 об., сл. 60. — Русское. — Слово 62-е.

л. 324 об. Нл҃а .л҃.... сты҃ ап҃лъ... ѡ великомъ постѣ и ѡ петровѣ и ѡ филиповѣ. Тамъ же, л. 173, сл. 61. — Слово 63-е.

л. 336. Нл҃а .ла҃.... сты҃ ѡц҃ь ѡ оумилении. Тамъ же, л. 180 об., сл. 62. — Слово 64-е.

л. 339 об. Нл҃а .лв҃. ѡ второмъ пришествие г҃а бг҃а нашего і҃са х҃а слово іѡ҃а злаѹста. Тамъ же, л. 183 об., сл. 63. — Слово 65-е.

л. 352. Нл҃а .лг҃. поѹчение..., еже имѣти всякомоу кр҃тьянинѹ стра҃ бж҃ии. Тамъ же, л. 193, сл. 64-е. Преосв. Филаретъ предположительно приписываетъ его старцу Павлу Высокому. — Слово 66-е.

л. 362. Нл҃а .лд҃.... іѡ҃а златаоустаго ѡ твари. Тамъ же, л. 200 об., сл. 65. — Слово 67-е.

л. 373 об. Нл҃а .ле҃.... іѡ҃а златаоустаго ѡ помыслѣхъ. Тамъ же, л. 210, сл. 66. — Слово 68-е.

л. 377. Нл҃а .лѕ҃.... іѡ҃а злаѹстаго ѡ казне бж҃ииxъ и ѡ страсѣ. Тамъ же, л. 212 об., сл. 67. — Слово 69-е.

л, 383. Поочение.... ѡ празницеxъ гд҃скиxъ. Тамъ же, л. 217 об., сл. 68. — Слово 70-е.

л. 386. Написание г҃а нш҃го іс҃а х҃а, еже воспоманѹ написание еврѣискы͡м языкомъ и философо͡м, с нимъже и погрѣбоша тѣло і҃сво в лѣто же по вѣликого феѡдосиа цр҃а .зі҃. приложи҃ и‹з› еврѣискы͡ языковъ во грѣческыа. сл҃во в па҃ велiки на .ѕ҃. чс҃ѹ. Нач.: В лѣто пятнадесятное цр҃тва тивирия кесаря.... Апокрифическое евангеліе Никодима; напечат. И. Я Порфирьевымъ въ «Апокр. сказ. о новозав. лицахъ», стр. 164—190. Рукописный текстъ во многомъ сходенъ съ печатнымъ; соотвѣтствуетъ стр. 164—184 (гл. I—XVI). — Слово 71-е.

Рукопись доставлена Н. Е. Ончуковымъ.

33. 13. 15.

22. ЗЛАТОУСТЪ въ спискѣ третьей четверти XVII в. Въ листъ, на 286-ти листахъ, въ одинъ столбецъ по 25-ти строкъ, на бумагѣ; филиграни: 1) кувшинчикъ средней величины съ коронкой, увѣнчанной розеткой

и полумѣсяцемъ, на крышкѣ и 2) гербовый щитъ средней величины съ двойной геральдической лиліей.

Письмо — скоропись одного почерка; заглавія и начальныя буквы киноварныя; на л. 1 наклеенъ заглавный листъ съ заставкой, вырѣзанный изъ другой рукописи Златоуста XVII—XVIII вв.; внутри заставки киноварная надпись: Книга глемая златоѹстъ, иже во стыхъ оца нашегѡ ιѡанна златоѹстаго патріарха цраграда притча в нлю ѡ мытари и фарисеи; на оборотѣ заставки на свѣтъ можно увидѣть начало слова въ недѣлю мытаря и Фарисея; на л. 1 об. наклеены хромолитографированныя заставка и буква П, вырѣзанныя изъ какого-то изданія.

Правописаніе рукописи русское. На лл. 2—30 мѣстами (въ началѣ) заклеенныя и вырванныя записи исх. XVII в. и нач. XVIII в.; есть запись о продажѣ рукописи за «пять рублевъ серебряныхъ»; на л. 63 годовая отмѣтка, повидимому, чҁи, т. е. 1690 г. По листамъ наверху нумерація исх. XVII в. Начало рукописи утеряно. Переплетъ досчатый, крытый тисненой кожею, новый.

л. 2. Отрывокъ поученія; начин. словами: ....тако вѣси чтѹт чтѹщая и.... См. въ Златоустѣ, перепечат. единовѣрцами въ 1904 г. съ почаевскаго изд., лл. 3—4 об., слово 2.— Слово 1-е.

л. 2 об. Иже во сты оца нш.... иоанна архиепкпа слово в суботу мясопустную о терпѣніи и блгохваленіи. Нач.: Прно имѣите, братие, в памяти дна смртныи.... См. тамъ же, л. 4 об., слово 3. — Слово 2-е.

л. 6. ....иоанна златоу слово въ нлю масопустнѹю о второ пришестви хртвѣ и о страшно сѹдѣ. Нач.: Время, братие, приближися спсения наше.... См. тамъ же, л. 10 об., слово 4. — Слово 3-е.

л. 7 об. В нлю мясопусную .... іоанна златоустаго слово ѡ второ пришестви .... и о страшно судѣ. Нач.: По вознесеніи гни, еже на нбса, и ѹчнико взирающе на нбо. — Слово 4-е.

л. 15 об. ....іоанна златоустагѡ слово в среду сыропустныя нли. Нач.: Желаю, любимцы, спсенія вшго. См. въ Златоустѣ 1904 г., л. 13, сл. 5. — Слово 5-е.

л. 17. Поученіе .... іоанна златоустаго въ пятокъ сырныи. Нач.: Навыкне ѹбо, братія, иж не скверните чл҃ка.... См. тамъ же, л. 14 об., сл. 6. — Слово 6-е.

л. 18. Поѹченіе.... іоанна златаѹстаго въ суботу сыропустную. Нач.: Рече гь: ѡставляите члко согрѣшение .... См. тамъ же, л. 16, сл. 7. — Слово 7-е.

л. 19. В нлю сыропустную поѹченіе.... иоанна златоустаго. Нач.: Разумно и смыслено послѹшаите, братіе, ѡ стѣ постѣ.... См. тамъ же, л. 18, сл. 8. — Слово 8-е.

л. 20 об. Поученіе ....иоанна архиепкпа костянтинаграда в понеделни а нли стго поста. Нач.: Добраго и полезна поста теченіе прихожденіа не бстужи. См. тамъ же, л. 20, сл. 9. — Слово 9-е.

л. 22 об. Поученіе.... иоанна златоустаго во вторникъ .а. нли поста. Нач.: Многу печаль во срцы свое вижду.... Серапіона, еп. владимірскаго (напечат. въ книгѣ Е. В. Пѣтухова «Серапіонъ Владимірскій», Прил., стр. 4—7). — Слово 10-е.

л. 24 об. Поученіе.... иоанна златоустаго въ среду а нли поста о средѣ и о птницы. Нач.: Братія, приспѣ время добраго исповѣдания.... По Горскому и Невоструеву слово русское (Опис. рук. синод. библ., II, 3, 84—85); см. въ Златоустѣ 1904 г., л. 25, сл. 11. — Слово 11-е.

л. 26. Въ четвертокъ а нли стго поста реченное пррко и аггло ему же хощу дамъ. Нач.: Гланно есть написано: ему же хощу и дамъ.... См. тамъ же, л. 28, сл. 12. Объ этомъ словѣ см. въ Описаніи соловец. рукоп., т. 1, стр. 604. — Слово 12-е.

л. 27 об. Поученіе.... иоанна златоустаго, яко не достои ѿходити ѿ цркви до ѿпущеніа нереска въ пкъ а. нли поста. Нач.: Послушаите, братіе, колико есть разлиных указаніи.... См. тамъ же, л. 30, сл. 13. — Слово 13-е.

л. 29 об. Поученіе.... нектаріа..., како чюдеси ради стго.... ѳеодора тирана празнуемъ суботу а поста. Нач.: Пріидѣте, слышите, вѣрніи... См. тамъ же, л. 33, сл. 14. — Слово 14-е.

л. 31 об. Апокрифъ о побѣдѣ Ѳеодора Стратилата надъ змѣемъ и его воинствомъ (для заглавія оставлено пустое мѣсто). Нач.: <Во> времена Ѵалеѿта цря цртвующи во афистѣ градѣ и болярομъ его мужьствующи, показа имъ муж етеръ стратила во градѣ нарицаемѣ адрикіи.... Напечатанъ (съ именемъ Ѳеодора Тирона) Тихонравовымъ въ Пам. отр. лит., т. 2, стр. 93—99, и въ Пам. стар. рус. лит., вып. 3, стр. 143—145. — Слово 15-е.

л. 35. Поученіе.... иоанна златоустаго въ нлю .а. поста. Нач.: О самѣх вещи видѣсте, возлюбленніи, постную пользу.... Горскій и Невоструевъ считаютъ слово русскимъ (Опис. рук. син. б., т. II, 3, стр. 87). Напечатано въ Прибавл. къ твор. св. от., ч. 17, стр. 49—53. — Слово 16-е.

л. 36 об. В пнлникъ в нли поста поученіе.... иоанна златоустаго о скупых и богатых и о немлтивых. Нач.: Се глю на богатых, иж добрѣ податливи живут.... См. Златоустъ 1904 г., л. 38, сл. 16. — Слово 17-е.

л. 38 об. Въ вторникъ .в. нли поста слово ѿ епистоліи стго апла павла. Нач.: Тако гль гь пррко: доколе согрѣшающе не престанете... Слово это заимствовано изъ апокрифическаго слова о видѣніи ап. Павла (см.

Тихонравовъ, Пам. отреч. литер., т. 2, с. 40—58); напечатано въ Правосл. собесѣдникѣ, 1858, т. 2, с. 602—604. — Слово 18-е.

л. 39 об. ....слово иоанна златоустаго ѡ лечащийся ѿ болѣзни волхвованіе и чарованіемъ. Нач.: Житїя сего наводимо на скорбная.... См. прол. подъ 9 марта. — Слово 19-е.

л. 41. Въ среду въ в҃ нли поста слово стыхъ ѡтцъ, како жити хртияно. Нач.: Братїя и сестры, слышите ученне стых, бо хрстїяне бо нѣцыи, токмо имены нарицаются.... См. Златоустъ 1904 г., л. 44, сл. 20. — Слово 20-е.

л. 42 об. В четвертокъ в҃ нли поста поученїе некоего старца къ духовно братн истолковано. Нач.: Великїи апл̃ъ петръ рече, яко все книжное слово и пророчество.... См. тамъ же, л. 46 об., сл. 21. Слово имѣетъ непосредственную связь съ слѣд. (см. Опис. рук. соловецк. мон., 1, 606). — Слово 21-е.

л. 45. В пято .в҃. нли поста поученїе того же хрталюбца къ духовным дѣтем и братома истолкована прит<ч>а пррческая и апл̃ьская. Нач.: Сеж, братия моя, слышасте ѿ всѣх пррк и апл̃ъ ѿ еѵ̃лия о печале богатсва... См. тамъ же, сл. 22-е, л. 49 об. Горскій и Невоструевъ считаютъ это и предыдущее слово русскими (Опис. рукоп. синод. библ., т. II, 3, с. 88). — Слово 22-е.

л. 48. В соуботу в҃. поста поученїе іоанна златоустаго. Нач.: Блвнъ гь бгъ изл̃въ, яко посѣти и сотвори избавленїе.... См. Златоустъ 1904 г., л. 54, сл. 23. — Слово 23-е.

л. 49 об. В нлю в҃-ю поста поученїе стго иоанна златоустагѡ. Нач.: Прїидѣте, любимїи, вѣрнїи, стадо хво, да обычное вамъ сотворю поученїе.... Горскій и Невоструевъ считаютъ слово русскимъ (см. Описаніе рук. син. б., т. II, 3, с. 88—89); слово напечатано въ Прибавл. къ твор. св. от., ч. 17, стр. 53—56. — Слово 24-е.

л. 51. В понедели г҃. нли поста слово иванна златоустаго ѡ уставе житїя чл̃вческа. Нач.: Иже кто матню творит ѿ свое труда.... Слово русское (см. о немъ въ Описаніи рукоп. синод. библ., т. II, 3, стр. 89—90).— Слово 25-е.

л. 53. Во вторник г҃. нли поста поученїе нѣкоегѡ старца къ дѣтемъ. Нач.: Гл̃а (ошибочно написано: сла) старец, аще ѡдинъ погибнет, а другїи останется на служьбу тѣлу.... Слово русское (Опис. рук. син. библ., т. II, 3, с. 90); см. Златоустъ 1904 г., л. 61 об., сл. 26.—Слово 26-е.

л. 54 об. В то же днь слово иоанна златоустаго о глаголющий в цркви. Нач.: Се же глю хрїстїяномъ стоящимъ во цркви.... См. тамъ же, л. 63 об., сл. 27. — Слово 27-е.

л. 55. В среду г. нли поста поученіе.... ефрема о судѣ и о покаяніи. Нач.: Пріидѣте, братія, мали и велицы.... См. Златоустъ 1904 г., л. 64 об., сл. 28. Сравнительно съ словомъ 83-мъ въ Паренесисѣ изд. 1647 г. рукоп. текстъ значительно сокращенъ и измѣненъ. — Слово 28-е.

л. 56 об. В четверто г нли поста поученіе стго ефрема ѡ покаяніи. Нач.: Слыши, братія, блженаго двда во псатыри гліца.... См. о немъ въ Описаніи рук. синод. библ., т. II, 3, стр. 90. — Слово 29-е.

л. 59 об. В пято .г. нли поста поученіе.... иоанна златоустаго о суетно се житии і о ползе дшевне и о умиленіи. Нач.: Возлюблени, оставлеше свѣтная дѣла.... См. Златоустъ 1904 г., л. 67, сл. 29. — Слово 30-е.

л. 61. В суботу г. нли поста слово григория бгослова о бжтвѣнне литургіи. Нач.: Иже бѣта въ дни первые, како собраше стіи оцы.... См. тамъ же, л. 73 об., сл. 32. Слово это напечатано въ Правосл. собесѣдникѣ, 1878, т. 2, с. 11—19, но рукописный текстъ значительно отличается отъ печатнаго. — Слово 31-е.

л. 63. В нлю г. стго поста поученіе.... иоанна златоустаго ѡ уповающихся и о богаты. Нач.: Братія, многажды гла ва и нне плача глю....— Слово 32-е.

л. 64 об. В понеделникъ .д. нли поста слово іоанна златоустаго о нбны силахъ. Нач. Бгъ прежде всѣ вѣкъ ѿ начала не имать коца.... См. въ Описаніи рукоп. синодальн. библ., т. II, 3, с. 91—92, — отъ шестодневца. — Слово 33-е.

л. 67 об. Во вторни .д. нли поста поученіе іоанна златоустагѡ о млтвѣ. Нач.: Да послушаю си вси приходящии истинѣ.... См. Златоустъ 1904 г., л. 88 об., сл. 35. — Слово 34-е.

л. 69 об. В среду .д. нли поста поученіе іоанна златоустагѡ на кланеніе крта. Нач.: Оуныніе ѿверземъ, братіе, преплывше стыя дни сія.... См. тамъ же, л. 92, сл. 37. — Слово 35-е.

л. 71 об. В четвертокъ .д. нли поста слово стыхъ оцъ о смиреніи. Нач.: Послушаите братія и любимцы, велика архиерѣя глющіа.... См. тамъ же, сл. 38, л. 94. Горскій и Невоструевъ считаютъ это и слѣдующее слова русскими (Описаніе рук. синод. б., т. II, 3, с. 92). — Слово 36-е.

л. 73. Безъ заглавія. Нач.: ‹Е›гда убо видиши кого въ злобе живуща.... См. Златоустъ 1904 г., л. 96 об., сл. 39. — Слово 37-е.

л. 74. В пято .д. нли поста поученіе избрано ѿ стыхъ писаніи. Нач.: Послушаите, братія моя, прежде всѣ имѣти стра бжіи.... Слово русское (см. Опис. син. рук., т. II, 3, 92—93); см. Златоустъ 1904 г., л. 97 об., сл. 40, и Опис. солов. рукоп., т. I, с. 610. — Слово 38-е.

л. 77 об. Безъ заглавія. Нач.: <А>гглъ гнь напишетъ, гля ѿ гд ко мнящимся хртіяном, а страха бжія не имѣющим.... См. Златоустъ 1904 г., л. 102, сл. 41. — Слово 39-е.

л. 78 об. В суботу д поста сказаніе василіемъ вѣликимъ (заглавіе приписано въ XVIII в.). — Слово св. Нифонта. Нач.: Некогда ходя, правены нифонтъ видѣ члка.... См. тамъ же, л. 103 об., сл. 42. — Слово 40-е.

л. 79. Нла д. поста поученіе.... иоанна златоустаго. Нач.: Нынѣ пріидите, братія и чада црковная, да обычная вамъ сотворю поученіе.... См. тамъ же, л. 104 об., сл. 43. — Слово 41-е.

л. 80 об. В понеделни .е. нли поста повѣсть стго іоанна златоустагѡ дшеполезна, что есть житіе се настоящее.... Нач.: Вся убо, возлюбленіи, иж во времена архиерѣи и пастыри.... Слово приписывается Христофору, патр. александрійскому (см. Опис. рук. солов. мон., т. I, с. 587—588); см. Златоустъ 1904 г., л. 106 об., сл. 44. — Слово 42-е.

л. 84 об. Во вторни .е. нли поста слово ѿ луки еуалиста о богатом и о лазорѣ. Нач.: Ѡ богатемъ лазарева притча всѣ намъ на пользу.... См. тамъ же, л. 112, сл. 45. — Слово 43-е.

л. 85 об. Безъ заглавія. Нач.: Слышите убо: мнози суть слытіе хртіяне.... См. тамъ же, л. 114, сл. 46. — Слово 44-е.

л. 87. В среду .е нли поста слово о молчани нѣкоего черноризца къ духовному брату. Нач.: Єлмаж требуеши, брате мои приы, словеси ѿ мене.... См. тамъ же, л. 116, сл. 47. — Слово 45-е.

л. 91. В четверто е нли поста слово стго апла павла. Нач.: Єливе члчестіи, блвите безпрестани бга.... Взято изъ апокриф. видѣнія ап. Павла (Тихонравовъ, Памятн. отреч. литер., т. 2, стр. 40—58). — Слово 46-е.

л. 94. В пято е нли поста слово стго иякова о вѣре и о любви къ бгу. Нач.: Искони сотвори бгъ нбо и землю.... См. Златоустъ 1904 г., л. 126, сл. 49. Слово русское (см. о немъ въ Опис. рук. синод. библ., т. II, 3, стр. 94). — Слово 47-е.

л. 96 об. В суб е нды поста.... іоанна златоустаго слово похвално ѡ престѣи.... бцѣ (заглавіе приписано въ исх. XVIII в.). Нач.: Восия намъ, братія, свѣ днс праведное слнце.... См. Златоустъ 1904 г., л. 130, сл. 50. — Слово 48-е.

л. 98 об. В суботу .е. нли стго поста повесть полѣзна, от дрѣвнаго писанія сложена, воспоминанія ѥвляющи преславно бывшаго чюдеси, егда варвари і персн цртвующіи облегоша гра брані<ю>, иже і погибоша, бжнмъ судомъ іскушени бывше, гра же соблюден бывъ і небрежденъ молтвами прчтыя гжа нашея бца... Нач.: В лѣто ракиля цря греческа, хозрон перскую власть

нмы⁽ⁱ⁾... Повѣсть о троекратномъ избавленіи Царяграда отъ скиѳовъ, сарацынъ и агарянъ. См. Тріодь постную, изд. 1622 г., лл. 493—503. — Слово 49-е.

л. 106 об. В нлю е҃. поста поученїе.... їоанна златоустаго. Нач.: Любими, по малꙋ постъ сїи ꙋже кончати хощеⷨ.... См. Златоустъ 1904 г., л. 133, сл. 51. — Слово 50-е.

л. 108. В понеделниⷦ҇ ѕ҃. нлн стгѡ поста слово стго ефрѣма о втором пришествїи хвѣ. Нач.: Єгда житїя члкѡ лѣта реченная скончаются.... См. тамъ же, л. 135, сл. 52. Передѣлка 102-го слова Ефрема Сирина.— Слово 51-е.

л. 115. Во вторниⷦ҇ ѕ҃ нлн стгѡ поста слово истолковано ѡ стго єѵлїа. Нач.: Рече гь к наѳанаилꙋ: во истинꙋ изляниⷨ єсть.... См. тамъ же, л. 146, сл. 53; ср. Описаніе рукоп. синод. библ., т. II, 3, стр. 95. — Слово 52-е.

л. 118. В средꙋ ѕ҃ нлн поста слово истолковано ѿ прр҃ческиⷯ и ѡ єѵлїа. Нач.: Посла иѡваⷭ црь ко амисѣю црю июдѣянинꙋ, гля: грѣзнъ глемыи что єсть?... См. Опис. рук. син. б., т. II, 3, стр. 96. — Слово 53-е.

л. 120 об. В четвертокъ .ѕ҃. нлн поста слово їоанна златоустаго о стисѣ, їже єсть ѡ нⷯ. Нач.: вопроⷭ: Оче нашъ иже єси на нбси. (т) ѿца нарицаєши бга.... См. Златоустъ 1904 г., л. 149 об., сл. 54. — Слово 54-е.

л. 122 об. Безъ заглавія. Нач.: <Т>ако глетъ гь: аще обрящꙋ ягодꙋ в грезнꙋ, то не погꙋблю грезна тоⷢ.... См. тамъ же, л. 151 об., сл. 55; ср. Описаніе рук. син. библ., т. II, 3, стр. 96. — Слово 55-е.

л. 123 об. В патокъ ѕ҃. нлн поста слова ѿ пророческиⷯ словесъ. Нач.: Премрость созда себѣ храⷨ.... См. тамъ же, л. 153, сл. 56. — Слово 56-е.

л. 126. В суботꙋ .ѕ҃. нлн поста слово стгѡ иоанна златоустаго на воскресенїе лазаре. Нач.: Хва воскрнїя се предтече свѣтозарное торжество.... См. тамъ же, л. 160 об., сл. 58. Слово это принадлежитъ Клименту, еп. величскому; см. о немъ въ Описаніи рук. солов. мон., т. I, стр. 596. — Слово 57-е.

л. 127 об. В нлю цвѣтнꙋю слово стго їоанна златоустаго на вхоⷣ во иерлиⷨ гда нашего нса хрта. Нач.: Якоже пꙋчинꙋ моря постное время предохоⷣ.... См. тамъ же, л. 162 об., сл. 49; Горскій и Невоструевъ считаютъ это слово русскимъ (Опис., т. II, 3, стр. 97). — Слово 58-е.

л. 129. Во сты великїи понеделниⷦ҇ слово о прекрасноⷨ иосифѣ, како предаша его зависти ради братїа и како црьтвова во египте. Нач.: Бгъ авраамовъ, бже їсааковъ, бже їяковль.... См. ниже. — Слово 59-е.

л. 134. Во сты и великїи вторниⷦ҇ о томъ же иосифѣ прекрасномъ. Нач.: Братияже иѡсифова, егда продаша его.... См. ниже. — Слово 60-е.

л. 138 об. В среду великого поста о томъ же иосифѣ. Нач.: Видѣж петерхїи гнъ иωсифов.... Это и два предыдущія слова составляютъ вмѣстѣ одно слово Ефрема Сирина (см. въ изданіи 1647 г., лл. 276—295, сл. 104). — Слово 61-е.

л. 143. В четверто великїи слво стго евсевїа архиепкопа алеѯандрьскаго о таінѣи вечери. Нач.: Црь которы или кнѕь, аще к которомꙋ градꙋ поидет.... См. Златоустъ 1904 г., л. 185 об., сл. 63. Горскій и Невоструевъ считаютъ слово это русскимъ (Опис. рук. син. б., т. II, 3, с. 97). — Слово 62-е.

л. 144 об. В пято велики на погребенїе хво ѿ сказанїи еѵалискихъ и о плачи стыа бцы. Нач.: Возлюбленїи, кто возглтъ силы гня и чюдеся.... См. Описаніе рукоп. синод. библ., т. II, 3, с. 98. — Слово 63-е.

л. 146 об. В тоі же день слово иоанна златоустаго о распати гда бга. Нач.: Что се безмолвїе на ѕемли и что се мльчанїе многое.... Сокращеніе апокриф. слова, приписыв. Епифанію, архіеп. кипрскому (см. И. Я. Порфирьевъ, «Апокр. сказ. о повоз. лицахъ», стр. 214—228). — Слово 64-е.

л. 148 об. Слово стго епифанїа кипрьскаго о погребенїи телеси гда бга нашего иса хрта и о иосифѣ, иже ѿ аримоѳеа, и о никодиме, и о распатиі гда нашго и во гроб положенїе, и о спсеннѣі страсти дивнѣ бывши. Нач.: Что се днес безмолвие много на земли..., Полная редакція апокриф. слова, приписыв. Епифанію Кипрскому, помѣщеннаго выше въ сокращеніи (см. Порфирьевъ, указ. соч., с. 214—228). — Слово 65-е.

л. 159. Во стꙋю и великꙋю нлю паски слово стго иоанна златоустаго на стꙋю пасхꙋ. Нач.: Радꙋитес ѡ гдѣ, возлюбленая братия....— Слово 66-е.

л. 162 об. .... їоанна .... слово на воскресенїе гда нашго ису ха. Нач.: Воста гь нашъ іс хс в третїи днь и жизнь мирови подае.... См. въ Златоустѣ 1904 г., л. 201, сл. 67. Вторая часть его русская (см. Опис. рукоп. синод. библ., т. II, 3, с. 98—99). — Слово 67-е.

л. 166 об. В нлю новꙋю по пасце.... иоанна златоустаго. См. выше описаніе Златоуста № 33. 16. 8, л. 29, сл. 18. — Слово 68-е.

л. 168. В нлю г-ю по пасце о иосифѣ и о мироносица слово иоанна златоустаго. См. тамъ же, л. 30 об., сл. 19. — Слово 69-е.

л. 169. Нля .д. по пасцѣ о расслабленно иоанна златоустго. См. тамъ же, л. 32, сл. 20. — Слово 70-е.

л. 170 об. В сред д. нли по пасцѣ на преполовленїе праѕдника слово.... иоанна златост. См. тамъ же, л. 33, сл. 21. — Слово 71-е.

л. 171 об. Нля е по пасцѣ о самаряныни слово иоанна златоустаго. См. тамъ же, л. 35, сл. 22. — Слово 72-е.

л. 173. Н҃лѧ ѕ҃. по пасцѣ о слѣпомъ слово иоанна златоустаго. См. тамъ же, л. 36 об., сл. 23. — Слово 73-е.

л. 174 об. В четвертоⷦ҇ ѕ҃ нл҃и по пасцѣ слово иоанна златоустаго на вознесеніе гд҃а нашегѡ. См. тамъ же, л. 38, сл. 24. — Слово 74-е.

л. 176. В нл҃ю .ꙁ҃. по пасцѣ.... кирила еп҃кпа туровскаго похвала ст҃ымъ ѿцемъ ти҃ иже в никѣ собравъшиⷭ҇а на нечестиваго арїа. Нач.: Якож источницы вѣтхая, рекше лѣтописцы, и пѣснотворцы и приклоняютъ своя слꙋхнвшая межꙋ црⷭ҇и и рати и ѡполченїя.... См. Опис. рук. солов. мон., т. I, 616—617; слово напечат. въ Журн. мин. нар. просв., 1854, ч. 84, стр. 180—182; сравнительно съ напечатаннымъ рукоп. текстъ гораздо обширнѣе и вообще представляетъ съ нимъ мало сходства. — Слово 75-е.

л. 181. В суботу н҃-ю памѧть твориⷨ҇ усопшиⷯ҇ ѿцⷭ҇. Нач.: Лѣпо еⷭ҇ть расмотряти раꙁꙋмнѡ дѣяти.... — Слово 76-е.

л. 184. В понеделниⷦ҇ по пантикостїи слово иоанна златоустаго. Нач.: Прⷭ҇но ждаⷮ҇ бгъ нашго спⷭ҇енїя и восхотѣ свойⷯ҇ мардиⷨ҇ обновити....— Слово 77-е.

л. 185. В тоⷤ҇ же дн҃ь слово дороѳѣа еп҃кпа. Нач.: Видѣ ст҃ыи ѿцъ нашъ дороѳен, приⷡ҇ше в церковь.... О видѣніи епископомъ ангела.—Слово 78-е.

л. 185 об. В тоⷤ҇ же дена слово о ст҃ѣи трⷪ҇цы. Нач.: Трⷪ҇ца ѿцъ и сн҃ъ и ст҃ыи дхъ бгъ нашъ ис҃ хс҃ блгваⷮ҇ тварь свою.... Слово это русское; о немъ см. Опис. рукоп. синод. библ., т. II, 3, стр. 104—106. — Слово 79-е.

л. 187 об. Нл҃а по пянтикостїи памѧⷮ҇ всеⷯ҇ ст҃ыⷯ҇ слово иоанна златоустаго. См. выше Златоустъ № 33. 16. 8, л. 44 об., сл. 28. — Слово 80-е.

л. 190. В нл҃ю а҃. по всеⷯ҇ ст҃ыⷯ҇.... иоанна златоустаго поученїе, како жити хрⷭ҇тїаноⷨ҇. Слово принадлежитъ Кириллу Туровскому; см. о немъ тамъ же, л. 47, сл. 29. — Слово 81-е.

л. 192. Поученїе въ нл҃ю в҃. златоуⷭ҇. Преосв. Филаретомъ слово это предположительно приписывается Павлу Высокому; см. о немъ тамъ же, л. 50, сл. 30. — Слово 82-е.

л. 193 об. В нл҃ю г҃. поученїе ѿ еѵалїа о богатеⷨ҇ и о лазаре, притча всемъ на полꙁꙋ есть. См. тамъ же, л. 52, сл. 31. — Слово 83-е.

л. 195. В нл҃ю. д҃. слово иоанна златоустаго ѿ еѵлїа маⷴ҇. См. тамъ же, л. 54 об., сл. 32. — Слово 84-е.

л. 196 об. В нл҃ю .е҃. поученїе.... иоанна златоꙋстаго, да престанеⷨ҇ ѿ грѣⷯ҇. Принадлежитъ Серапіону Владимирскому; см. тамъ же, л. 56 об., сл. 33. — Слово 85-е.

л. 198. В нл҃ю .ѳ҃. (слѣд. читать .ѕ҃.) поученїе.... єфрема о судѣ и о покаяниⷯ҇. См. тамъ же, л. 59, сл. 34. — Слово 86-е.

л. 200. В нл҃ю ꙁ҃ агглова повѣсть, еже побѣда ст҃ыи василеⷨ҇. См. тамъ же, л. 62, сл. 35. — Слово 87-е.

л. 201. В то же днь слово стго григорїа бгослова. Нач.: Перва закона ѡбыча имѣнте.... См. тамъ же, л. 63 об., сл. 36. — Слово 88-е.

л. 201 об. В нлю .н. слово, глголанное прркомъ ангеломъ. См. тамъ же, л. 64 об., сл. 37. — Слово 89-е.

л. 203. В то же днь слово стаго ефрѣма. См. тамъ же, л. 66, сл. 38. — Слово 90-е.

л. 204. В нлю ѳ поученїе.... ефрема о судѣ и о покаянїи. См. тамъ же, л. 68, сл. 39. — Слово 91-е.

л. 206. В нлю .і слово стго нифонта о яденїи. См. тамъ же, л. 70 об., сл. 40. — Слово 92-е.

л. 207 об. В нлю .аі. поученїе.... їоанна златоустаго о покаянїи. См. тамъ же, л. 73, сл. 41-е. — Слово 93-е.

л. 209 об. В нлю ві. поученїе.... ефрѣма о покаянїи. См. тамъ же, л. 76, сл. 42. — Слово 94-е.

л. 212. В нлю .гі поученїе.... иоанна златоустаго. См. тамъ же, л. 80 об., сл. 43. — Слово 95-е.

л. 214. В нлю .ді слово.... иоанна златоустаго, еже не плакати о умерших. См. тамъ же, л. 83 об., сл. 44. — Слово 96-е.

л. 218 об. В нлю еі.... иоанна златоустагѡ повѣсть дшеполезна о житии чл̃ческом и что есть житїе се настоящее и по чину, прича о дворе и о змїи. Приписывается Христофору, патр. александрійскому; см. тамъ же, л. 90, сл. 45. — Слово 97-е.

л. 222. В нлю .ѕі. слово.... ефрема о спсенїи дши. См. тамъ же, л. 96, сл. 46. — Слово 98-е.

л. 227 об. В нлю зі. поученїе.... ефрема о покаяни и о спсенїи дши. Продолженіе предыдущаго; см. тамъ же, л. 104 об., сл. 47. — Слово 99-е.

л. 231 об. В нлю иі. слово іоанна златоустагѡ ѿ еѵальских указанїи. См. тамъ же, л. 111 об., сл. 48. — Слово 100-е.

л. 233 об. В нлю ѳі. слово.... кирила фнлософа о мытарствах. Кирилла Туровскаго; см. тамъ же, л. 115, сл. 49. — Слово 101-е.

л. 237. В нлю к. слово.... иоанна златоу о покаянїи. См. тамъ же, л. 122, сл. 50. — Слово 102-е.

л. 238 об. В нлю ка. поученїе.... іоанна златоустаго о посте и о млтыни и о млтвѣ. См. тамъ же, л. 125 об., сл. 51. — Слово 103-е.

л. 241. В нлю .кв. поученїе стых ѡцъ о спсенїи дши. Преосв. Филаретомъ предположительно приписывается Павлу Высокому; см. тамъ же, л. 129, сл. 52. — Слово 104-е.

л. 244. В нлю кг слово.... їоанна златоу о млтыни. См. тамъ же, л. 134 об., сл. 53. — Слово 105-е.

л. 246 об. В нлю кд. пррчество исаино сна амъмосава о последних днех. См. тамъ же, л. 138 об., сл. 54. — Слово 106-е.

л. 249 об. В нлю ке поученіе.... іоанна златоустаго о умиленіи дши. См. тамъ же, л. 144, сл. 55. — Слово 107-е.

л. 251 об. В той же днь слово стго иякова брата гдня о сѣмомъ дни. См. тамъ же, л. 147 об., сл. 56. — Слово 108-е.

л. 253. В нлю кѕ. поученіе.... иоа зла о покаяніи. См. тамъ же, л. 150 об., сл. 57. — Слово 109-е.

л. 257. В нлю кз. поученіе.... иоанна златоустаго о воздержаніи. См. тамъ же, л. 158, сл. 58. — Слово 110-е.

л. 259. В нлю кн. слово о нбныхъ силах и что ради создан бысть чл҃къ на земли. Слово Кирилла Туровскаго; см. тамъ же, л. 161 об., сл. 59. — Слово 111-е.

л. 262 об. В нлю кѳ. поученіе нѣкоего оца къ сноу духовному. Слово русское; см. о немъ тамъ же, л. 167 об., сл. 60. — Слово 112-е.

л. 265 об. В нлю .л. слово стых аптлъ и стыхъ ѿ о посте велицемъ и о петровѣ и о филиповѣ. См. тамъ же, л. 173, сл. 61, и въ Описаніи рукоп. синод. бпб., II, 3, с. 109. — Слово 113-е.

л. 270. В нлю ла. слово стго евагрия мниха о умиленіи дши. См. тамъ же, л. 180 об., сл. 62. — Слово 114-е.

л. 271 об. В нлю лв. слово.... иоан златоу о втором пришествии. См. тамъ же, л. 183 об., сл. 63. — Слово 115-е.

л. 276 об. В нлю лг. поученіе избрано ѿ стых книгъ, еже имѣти страх бжіи. Преосв. Филаретомъ приписывается Павлу Высокому; см. тамъ же, л. 193, сл. 64. — Слово 116-е.

л. 280 об. В нлю лд. слово.... іоанна златоустаго о твари бжіи. См. тамъ же, л. 200 об., сл. 65. — Слово 117-е.

л. 285. В нлю .ле. слово стго іоанна златооустаго ѡ промыслех бжіихъ. См. тамъ же, л. 210, сл. 66. — Слово 118-е.

33. 16. 10.

23. ЗЛАТОУСТЪ НЕДѢЛЬНЫЙ четвертой четверти XVII в. Въ четвертку, на 286-ти листахъ, на бумагѣ; филигрань — голова шута съ пятью бубенцами, контромарка I D. Письмо полууставное одного почерка; заглавія и начальныя буквы киноварныя. Правописаніе русское.

Въ рукописи недостаетъ нѣсколькихъ листовъ въ концѣ. Переплетъ досчатый, крытый тисненой кожею; застежки мѣдныя. Въ XVIII в. рукопись была перемѣчена по листамъ.

л. 1. В нлю ѡ мытари и ѡ фарѣсеи поученіе.... іоанна злату. См. описаніе рукописи № 33. 16. 8 (выше стр. 17—24), л. 1, сл. 1.—Слово 1-е.

л. 3. В нлю о блꙋно сынꙋ.... иоан'на злаустаго. См. тамъ же, л. 2 об., сл. 2. — Слово 2-е.

л. 5. В соу мапꙋстнꙋю слво іоанна златоуста еж не плакати по оумирающи. Нач.: Присно имѣйте, братие, в памати дня смер'тныи.... — Слово 3-е.

л. 10 об. В нлю масопꙋстнꙋю слво ѡ второ пришествіи хвѣ поученіе прпвнагѡ ѡца ншего ефрема сирина. Нач.: Ѡреченіе, еж во стемъ крщніи творим'.... — Слово 4-е.

л. 24 об. В' нлю сыропꙋснꙋю поученіе.... іоанна злау. См. рукоп. № 33. 16. 8, л. 8, сл. 6. — Слово 5-е.

л. 27. Сказаніе нектаріа патріарха, что ради празнꙋе в сꙋбѡтꙋ .а. нли поста.... См. тамъ же, л. 9 об., сл. 7. — Слово 6-е.

л. 30. В нлю а пота.... іоанна злау. См. тамъ же, л. 11 об., сл. 8. — Слово считается русскимъ. — Слово 7-е.

л. 32 об. В нлю .в. пота.... іоанна златоу. См. тамъ же, л. 13, сл. 9.— Слово 8-е.

л. 35. В нлю г поста.... іоанна злау. См. тамъ же, л. 15, сл. 10.— Слово 9-е.

л. 37. В нлю .д. по.... іоанна злау. См. тамъ же, л. 18, сл. 12. — Слово 10-е.

л. 39 об. В нлю е поста.... іоанна злаустаго. См. тамъ же, л. 19 об., сл. 13. — Слово 11-е.

л. 41 об. В сꙋботꙋ цвѣтныа нли на в'скрніе дрꙋга хва лазара.... Климента, еп. величскаго. См. тамъ же, л. 20 об., сл. 14. — Слово 12-е.

л. 44 об. В нлю цветнꙋю.... іоанна <златоуста>. См. тамъ же, л. 22 об., сл. 15. — Слово 13-е.

л. 46, л. 53 об. и л. 60. В пнкъ стрныа нли слво ѡ прекрасно іосифе, како продаша его братіа зависти ради, и како црвова во егvп'тѣ, Вто стрныа нли о томж іосифе и В' сре страстныа нли о томъ же прекрасномъ іосифе. Нач.: Бгъ авраамовъ и бже исааковъ.... — Слово Ефрема Сирина, раздѣленное на три части; см. изд. 1647 г., лл. 276—295, сл. 104. — Слова 14-е, 15-е и 16-е.

л. 66 об. Во стыи четвер'токъ слово блженагѡ евсевіа о сшествіи іоанна пртчи во адъ и о преданіи гни. Нач.: Добро е таина црва таити, а дѣла бжіа проповѣдати.... Сравнительно съ текстомъ, издан. И. Я. Порфирьевымъ въ «Апокр. сказ. о новозав. лицахъ», стр. 204 и слѣд., текстъ рукописи нѣсколько отличается, преимущественно сокращеніями. — Слово 17-е.

л. 75 об. Написаніе га ншего іса ха, еже воспоманꙋ написаніе еврейски языко и филосоѳомъ снеше со крта и погребоша тѣло іево; в лѣто ѳеодосіа цра великагѡ .зі. лѣ преложиша из еврейски в' греческіа. Нач.:

Въ лѣта пятнадесатное царства тиверія кесаря.... Апокрифическое евангеліе Никодима; текстъ напечатанъ тамъ же, стр. 164—190; текстъ рукописи близокъ къ изданію, соотвѣтствуетъ стр. 164—183 (гл. I—XVI). — Слово 18-е.

л. 89. Сице посланіе пилатово к тиверию кесарю, слово в пято велик͠іи. Нач.: Коль державному и зѣло чтному и божественному тиверію кесарю азъ пилатъ.... Близко сходно съ текстомъ Посланія, напечатаннымъ тамъ же, стр. 191—197. — Слово 19-е.

л. 93. Слово ѿ сказаніи неѵаліски во стыи и великіи пятокъ вечеръ на погребеніе хрстово и ѡ плачи стѣи бцы. Нач.: Возлюбленіи, кто возглетъ силы и чюдеса гнѧ.... О словѣ этомъ см. въ Описаніи рукоп. синод. библ., т. II, 3, стр. 98. — Слово 20-е.

л. 97 об. Во стую и великую суботу ѿ еѵаліа слово стаго григоріа антіохинскаго. Нач.: Что се безмолвие на земли и что се молчаніе много.... Около двухъ третей взято изъ слова Епифанія Кипрскаго (напечатано И. Я. Порфирьевымъ въ «Апокр. сказ. о новоз. лицахъ», стр. 214—228). — Слово 21-е.

л. 100 об. Во стую и великую нлю.... іоанна златоустаго. См. рукопись № 33. 16. 8, л. 24, сл. 16. — Слово 22-е.

л. 103 об. Слово на стую пасху.... іоанна злату. См. тамъ же, л. 26 об., сл. 17. — Слово 23-е.

л. 109. В нлю фомину слово.... іоанна злауста. См. тамъ же, л. 29, сл. 18. — Слово 24-е.

л. 111. В тоиж днь слово о поновленіа воскрніа і о артусе и о фоминѣ испытаніи ребръ гни. Твореніе кирила мниха. Нач.: Велика оучтла и мра сказатела.... Слово Кирилла Туровскаго. Напечатано Калайдовичемъ (Памятники XII в., № 3) и М. И. Сухомлиновымъ (Опис. рукоп. гр. Уварова, № 4). — Слово 25-е.

л. 117 об. В нлю стыхъ женъ мироносицъ.... іоанна злауста. См. рукопись № 33. 16. 8, л. 30 об., сл. 19-е. — Слово 26-е.

л. 119. Нла д҃. [слѣд. читать .г҃.] по пасце.... іоанна злату. См. тамъ же, л. 32, сл. 20. — Слово 27-е.

л. 121. В срѣ .д҃. нли по пасци слово о преполовѣніи праздника. См. тамъ же, л. 33 об., сл. 21. — Слово 28-е.

л. 122 об. В нлю .д҃. по пасци.... іоанна злаустаго. См. тамъ же, л. 35, сл. 22. — Слово 29-е.

л. 125. Нла .е҃. по пасци.... іоанна злаустаго. См. тамъ же, л. 36 об., сл. 23. — Слово 30-е.

л. 127. В четвертокъ .ѕ҃. нли по пасци.... іоанна злату. См. тамъ же, л. 38, сл. 24. — Слово 31-е.

л. 129 об. В нлю .з по пас҆ци о соборе стыⷯ оцъ семи соборовъ, сошешиⷯса в никѣю на арїа еретика .т҃. і и҃і. См. тамъ же, л. 40, сл. 25. — Слово 32-е.

л. 131 об. Нлѧ .и҃. ... іоаӻна злаⷤу. См. тамъ же, л. 42, сл. 26. — Слово 33-е.

л. 133 об. В поне по пан҆тикостїи.... іоаӻна злаⷤустаⷢѡ.... См. тамъ же, л. 43 об., сл. 27. — Слово 34-е.

л. 135. Нлѧ по пантикостїи.... іоаӻна злаⷤустаго. См. тамъ же, л. 44 об., сл. 28. — Слово 35-е.

л. 137 об. Нлѧ а҃ поста по всеⷯ стыⷯ.... иоаӻна злаⷤустаго. См. тамъ же, л. 47, сл. 29. Приписывается Кириллу Туровскому. — Слово 36-е.

л. 140. Нлѧ .в҃.... іоанна злаⷤустаго. См. тамъ же, л. 50, сл. 30. По мнѣнію преосв. Филарета — старца Павла Высокаго. — Слово 37-е.

л. 142. Нлѧ г҃.... с богатеⷨ і о лазари. См. тамъ же, л. 52, сл. 31.— Слово 38-е.

л. 144 об. Нлѧ д҃ слово ѿ еѵ҃лиа ѿ маⷴфеа. См. тамъ же, л. 54 об., сл. 32. — Слово 39-е.

л. 146 об. Нлѧ .е҃.... иоанна злаⷤу, да престанеⷨ ѿ грѣⷯ наши. См. тамъ же, л. 56 об., сл. 33. Слово Серапіона, еп. владимирскаго. — Слово 40-е.

л. 149. Нлѧ .ѕ҃.... иоанна злаⷤу о средѣ и о пятнице. См. тамъ же, л. 59, сл. 34. Слово считается русскимъ. — Слово 41-е.

л. 152. Нлѧ .з҃.... анг҃ова повѣсть. См. тамъ же, л. 62, сл. 35. — Слово 42-е.

л. 153. В тоⷤ днь слово стаго григорїа бг҃ослова. См. тамъ же, л. 63 об., сл. 36; см. также Описаніе рукоп. солов. мон., ч. I, стр. 621.— Слово 43-е.

л. 154 об. Нлѧ и҃. слово гл҃ное прр҃комъ аггеомъ. См. выше рукопись № 33. 16. 8, л. 64 об., сл. 37. — Слово 44-е.

л. 156. В тоⷤ днь.... ефрема сирина. См. тамъ же, л. 66, сл. 38. — Слово 45-е.

л. 158. Нлѧ ѳ҃.... ефрема сирина о суде и о покаянїи. См. тамъ же, л. 68, сл. 39. — Слово 46-е.

л. 160 об. Нлѧ .і҃.... стаго нифон҆та о яденїи. См. тамъ же, л. 70 об., сл. 40. — Слово 47-е.

л. 163. Нлѧ аі҃.... иоан҆на злаⷤу о кѡканїи. См. тамъ же, л. 73, сл. 41. — Слово 48-е.

л. 165 об. Нлѧ .ві҃.... ефрема сирина о покаянїи. См. тамъ же, л. 76, сл. 42. — Слово 49-е.

л. 169 об. Нлѧ .гі҃.... іоан҆на злаⷤу. См. тамъ же, л. 80 об., сл. 43.— Слово 50-е.

л. 172 об. Нѧ҃ .ді.... іоан҆на златаго, еже не много плакати по оумершиі. См. тамъ же, л. 83 об., сл. 44. — Слово 51-е.

л. 179. Нѧ҃ .еі.... іоан҆на зла҃у..., что е҇ житие настоащее. См. тамъ же, л. 90, сл. 45. — Слово 52-е.

л. 185. Нѧ҃ ѕі.... ефрема сирина о сп҃нїи дш҃и і о покаанїи. См. тамъ же, л. 96, сл. 46. — Слово 53-е.

л. 192 об. Нѧ҃ зі.... ефрема сирина о спасенїи дш҃и. См. тамъ же, л. 104 об., сл. 47. — Слово 54-е.

л. 198. Нѧ҃ .иі.... іоанна злаустаго ѿ іеѵ҃лїи ст҃ыѧ. См. тамъ же, л. 111 об., сл. 48. — Слово 55-е.

л. 200 об. Нѧ҃ .ѳі. слово ст҃аго кирила философа, оуч҃тла словеном҆ и бол҆гаро҃. Слово Кирилла Туровскаго. См. тамъ же, л. 115, сл. 49.— Слово 56-е.

л. 206. Нѧ҃ .к.... іѡ҃ зла҃у. См. тамъ же, л. 122, сл. 50. — Слово 57-е.

л. 208 об. Нѧ҃ .ка.... іоаннa злаустаго о алканїи. См. тамъ же, л. 125 об., сл. 51. Слово 58-е.

л. 211 об. Нѧ҃ .кв.... См. тамъ же, л. 129, сл. 52. По мнѣнію преосв. Филарета — старца Павла Высокаго. — Слово 59-е.

л. 216. Нѧ҃ .кг.... іоан҆на злаустаго о милостини. См. тамъ же, л. 134 об., сл. 53. — Слово 60-е.

л. 219 об. Нѧ҃ кд.... пр҃рчество исаиево сына амозова. См. тамъ же, л. 138 об., сл. 54. — Слово 61-е.

л. 224 об. Нѧ҃ ке.... іѡ҃ зла҃у о оумиленїи. См. тамъ же, л. 144, сл. 55. — Слово 62-е.

л. 227 об. В тоиж дн҃ь слово ст҃аго іакова брата г҃на о нлѣ. См. тамъ же, л. 147 об., сл. 56. — Слово 63-е.

л. 230. Нѧ҃ кѕ.... іоанна злаустаго о пѡкаанїи. См. тамъ же, л. 150 об., сл. 57. — Слово 64-е.

л. 236 об. Нѧ҃ .кз.... іоанна зла҃у о воздержа<нїи>. См. тамъ же, л. 158, сл. 58. — Слово 65-е.

л. 239 об. Нѧ҃ ки. сло҃ о небѣсны силах, чего ради чл҃къ созда бысть. См. тамъ же, л. 161 об., сл. 59. Приписывается Кириллу Туровскому. — Слово 66-е.

л. 244 об. Нѧ҃ .кѳ. пооученїе некоего ѿц҃а. См. тамъ же, л. 167 об., сл. 60. Считается русскимъ произведеніемъ. — Слово 67-е.

л. 249. Нѧ҃ .л. слово.... о посте велицѣ и петровѣ и филип҃. См. тамъ же, л. 173, сл. 61. — Слово 68-е.

л. 255 об. Нѧ҃ лa.... о оумиленїи дш҃и (св. Евагрія). См. тамъ же, л. 180 об., сл. 62. — Слово 69-е.

л. 258. Слⷪ҇ кв҃.... іоанна златаго о второ҆ пришествїи хв҃ѣ. См. тамъ же, л. 183 об., сл. 63. — Слово 70-е.

л. 266. Слⷪ҇ кг҃. поученїе избран'но ѿ все҆ книг', како имѣти всякому хртїанину стр҃а бжїи. См. тамъ же, л. 193, сл. 64. Преосв. Филаретъ предположительно приписываетъ его старцу Павлу Высокому.—Слово 71-е.

л. 272 об. Слⷪ҇ .кд.... іоанна злату о тварї бжїи. См. тамъ же, л. 200 об., сл. 65. — Слово 72-е.

л. 280 об. Слⷪ҇ .ке.... іоан'на злату о помыслехъ. См. тамъ же, л. 210, сл. 66. — Слово 73-е.

л. 282 об. Слⷪ҇ .кѕ.... іоанна злату о казнѣ бжїи ї о страсте҆. См. тамъ же, л. 212 об., сл. 67. Окончаніе этого слова утеряно. — Слово 74-е.

33. 13. 11.

24. ЗЛАТОУСТЪ СЪ ДОПОЛНЕНІЯМИ ИЗЪ ПРОЛОГА въ спискѣ первой четверти XVII в. Въ листъ, на 264-хъ листахъ, въ 1 столбецъ по 30-ти строкъ, на бумагѣ; филиграни: 1) средней величины двуглавый орелъ; 2) одноглавый орелъ (гербъ Радзивиловъ); 3) рыба въ кругу (гербъ Глаубичъ) и 4) крылатый грифонъ (?) въ кругѣ; филиграни 2-я и 3-я соотвѣтствуютъ №№ 3285 и 3286 атласа Н. П. Лихачева.

Письмо полууставное одного почерка, заглавія и начальныя буквы киноварныя. Правописаніе западно-русское. На оборотѣ послѣдняго листа, до послѣдняго времени приклееннаго къ переплетной доскѣ, запись владѣльца рукописи 7139 (1631) г.; на лл. 1—64 записи владѣльцевъ рукописи XVIII и XIX вв. Пять начальныхъ листовъ рукописи утеряны. Рукопись подклеена отрѣзками богослужебной рукописи XVI ст., въ переплетѣ ея были обрѣзки пергаменной рукописи XIV в. Отъ переплета сохранилась задняя доска, крытая тисненою кожей.

лл. 1—119 об. Первая часть рукописи — Златоустъ постный (начинается срединою слова на воскресенье мясопустной недѣли); очень близокъ къ соотвѣтствующей части Златоуста № 33. 16. 10, описаннаго выше, стр. 28—38; слова 1-е по 7-е настоящей рукописи соотвѣтствуютъ словамъ 4-му по 10-е упомянутаго Златоуста, слово 8-е — 14-му, 9-е и 10-е — 16-му и 17-му, съ 12-го по 16-е — 18-му по 22-е, съ 17-го по 20-е — 24-му по 27-е, съ 21-го по 23-е — 31-му по 33-е, съ 24-го по 27-е — 35-му по 38-е, 28-е — 41-му, съ 29-го по 31-е — 45-му по 47-е, съ 32-го по 44-е — 50-му по 62-е, 46-е и 47-е — 63-му и 64-му, 48-е — 67-му. Слѣдующихъ словъ въ описанномъ выше Златоустѣ (33. 16. 10) нѣтъ: 1) Слова 11-го, л. 14, В тожⷣ де҆ (понедѣльникъ 2-й недѣли поста) слово стг҃о ѻц҃а нш҃его кирила іѡ страсе бжїⷱ; нач.: Всегда, любимаа моа братие и сестры, имеⷯте пред очима своима ...; принадлежитъ Кириллу Туровскому;

напечатано М. И. Сухомлиновымъ въ изд. «Рукописи гр. Уварова», т. I, № 20, и въ Правосл. собесѣдникѣ, 1859, т. I, 250—251, съ именемъ Кирилла, еп. ростовскаго; рукописный текстъ мало отличается отъ печатнаго. 2) Слова 45-го, л. 105, Въ с҃тый великии четвер вечери на стр҃ті г҃на слово с҃тго евсевиа архиеп҃па самосатского ѡ сошествіи иѡан҃а пр҃тчи въ а҃; нач.: Възълюбленънїи, добро естъ намъ рещы.... О составѣ этого слова см. Описаніе рукоп. солов. мон., т. I, с. 596—597; напечатано И. Я. Порфирьевымъ въ «Апокриф. сказаніяхъ о новозав. лицахъ и соб.», стр. 204—214; въ концѣ въ рукописи добавленіе.

лл. 119 об.—230. Вторая часть рукописи — поученія на воскресные дни недѣль послѣ пасхи — близка къ соотвѣтствующей части Златоуста № 33. 16. 8, описаннаго выше, стр. 17—24. Слова 49—86 нашей рукописи соотвѣтствуютъ словамъ 18—55 упомянутаго Златоуста, сл. 87-е по 97-е—57-му по 67-е. Слѣдующихъ четырехъ словъ въ Златоустѣ № 33. 16. 8 нѣтъ: 1) Слова 98-го, л. 221, Нѣла .л҃з. слово блаженънаго евсевїа ѡ томъ, иже хвали бг҃а болъшемꙋ ѡ небе; нач.: Въ единоу оубо ѿ днеи изъше ис церкві алеѯандръ.... 2) Слова 99-го, л. 224, Нлѧ .л҃и. поучение с҃тго ѿц҃а нш҃го иѡана злаѹстаго; нач.: Приимѣ, братиꙗ, ѿ хранилница сеа некое чювъство.... 3) Слова 100-го, л. 226, Нелѧ .л҃ѳ. ѡ заповеди с҃ты оц҃ъ обретено в разꙋмъ с҃тго васїлїа мдраго о смїренїи; нач.: Послоушаите, любімїи, великаго архиереа гл҃юща, аще кто ѿ верныхъ.... 4) Слова 101-го, л. 227 об., Нелѧ .м҃. слово... їѡана злаѹста ѡ гордемъ соуде и о ко҃чине и о смр҃ті; нач.: Возълюбленїи, с҃ѹенаго і погібающа сего житїа блюдитесѧ.... Въ концѣ этой части рукописи приписано: Конецъ все поѹчении с҃тго ѿц҃а нашего иѡанна златоѹстаго и иных многи с҃ты.

лл. 231—263. Выписки изъ пролога: л. 231, Рождество пресв. Богородицы и поученіе на Рождество; л. 232, Воздвиженіе честнаго креста и поученіе на Воздвиженіе; л. 233, Чудо св. Богородицы честнаго ея Покрова; л. 234, Житіе влкмч. Параскевы; л. 234 об., Поученіе на Введеніе во храмъ пр. Богородицы; л. 236, Два чуда влкмч. Георгія о сорочининѣ; л. 237, Слово о царѣ Иракліи, яко сотвори милостыню; л. 237 об., Рождество Іис. Христа и поученіе на Рождество; л. 239 об., Воспоминаніе Обрѣзанія Іис. Христа; л. 239 об., Память прп. Василія Кесарійскаго; л. 240, Чудо его, иже сотвори въ Никеи; л. 240 об., Воспоминаніе Богоявленія Господня; л. 241, Поученіе на Крещеніе Іис. Христа; л. 242, Поученіе св. отецъ о крестѣ; л. 243, Срѣтеніе Іис. Христа и поученіе на день Срѣтенія Іис. Христа; л. 245, Житіе Алексѣя человѣка Божія; л. 249, Слово Іоанна Златоуста на день Благовѣщенія пресв. Богородицы; л. 252 об., Страсть влкм. Георгія; л. 253, Чудо его о сынѣ поповомъ; л. 254, Слово о правдѣ и кривдѣ; л. 255, Рождество Іоанна Предтечи и поученіе на день

рождества его; л. 256 об., Страсть св. ап. Петра и Павла и поученіе на память ихъ; л. 258, Слово о пришествіи ап. Павла въ Римъ; л. 258 об., Огненное восхожденіе св. прор. Иліи; л. 258 об., Слово Іоанна Златоустаго о злыхъ женахъ; л. 260, Страсть св. Маккавеевъ и Елеазара іерея; л. 261 об., Воспоминаніе Преображенія; л. 262, Поученіе св. Климента на день Преображенія; л. 263, Успеніе пресв. Богородицы и поученіе на день Успенія (только начало); л. 264, Окончаніе сказанія о чудѣ влкмч. Георгія о зміѣ. — Почти всѣ перечисленныя статьи сходны по началамъ съ проложными статьями Макарьевскихъ четій-миней (ср. архим. Іосифъ «Оглавленіе»).

33. 12. 5.

25. ИЗВѢЩЕНІЕ О ТАЙНАХЪ БОЖІИХЪ отъ ангела Божія преп. Макарію Египетскому въ спискѣ 1770-хъ годовъ. Въ восьмую долю, на восьми листахъ. Письмо — скоропись. Начало и конецъ утеряны. Нач. словами: «‹заклинаю› тя бг҃омъ живы҃, да скажеши мнѣ...».

33. 15. 12.

26. ИЗВѢЩЕНІЕ О ТАЙНАХЪ БОЖІИХЪ отъ ангела Божія преп. Макарію Египетскому въ спискѣ послѣдней четверти XVIII в. Въ восьмую долю, на 11-ти листахъ, на синеватой бумагѣ. Письмо полууставное поморскаго типа. Начало и конецъ утеряны. Нач. словами: рцы ми, ст҃ыи агг҃ле, преставльшїися тамо во ѡно҃ вѣце....

33. 15. 13.

27. СЛОВО ПАЛЛАДІЯ МНИХА о второмъ пришествіи и о страшномъ судѣ въ спискѣ нач. XIX в. Въ восьмую долю, на 31-мъ листѣ, на синей бумагѣ. Письмо—поморскій полууставъ. Рукопись безъ начала и переплета; листы должны идти въ такомъ порядкѣ: лл. 6—21, 1—2, 22—25, 3—5 и 26—31. См. Сборникъ 1702 г., лл. 123—138.

33. 15. 14.

28. ПОУЧЕНІЕ НА ДЕНЬ ПРЕОБРАЖЕНІЯ Господня въ спискѣ перв. четв. XIX в. Въ четвертку, на 11-ти листахъ синеватой бумаги. Письмо — поморскій полууставъ; заглавія и начальныя буквы киноварныя. Заглавіе на 1-мъ л.: Мц҃а авгѹста в .ѕ҃. дн҃ь поѹченїе на преѡбраженїе гд҃а бг҃а и сп҃са нашего іс҃а хр҃та. Нач.: Вси оубо владычнїи праздницы и божественнаѧ торжества... За предисловіемъ слѣдуетъ евангельскій разсказъ о преображеніи и его толкованіе. См. Макарьевскія четьи-минеи подъ 6-мъ авг., л. 104 об. (архим. Іосифъ «Оглавленіе...», ст. 404). Переплетъ картонный.

33. 15. 27.

29. СБОРНАЯ РУКОПИСЬ СЛОВЪ И ПОУЧЕНІЙ, составленная изъ пяти рукописей послѣдней четв. XVII в. Въ четвертку, на 875-ти листахъ, на бумагѣ. Переплетъ рукописи досчатый, крытый тисненой кожей (на передней доскѣ кожа сорвана).

лл. 1—126, 759—761, 816—840. *Первая рукопись* посл. четв. XVII в.; филиграни — гербъ г. Амстердама и шутъ съ семью бубенцами. Письмо—скоропись. Правописаніе русское. При переплетеніи рукопись была разбита на три части; счетъ тетрадей въ первой рукописи особый. На л. 1 слѣд. заглавіе: Поучения или проповѣди слова бжия на праздники гдьския и прстыя бцы, также святы нарочиты, преведены <н>а словеносийский диалектъ во свто мнтырѣ общежителномъ иверскомъ, иже на святѣ езерѣ в лѣтω ѿ создания мира ,зрои, ѿ рождества же хртова ,ахп.го. Упоминаемый Иверскій-Богородицкій Святозерскій монастырь (нынѣ Новгородск. губ., Валдайск. у. въ 3 верст. отъ Валдая) основанъ въ 1653 г. патр. Никономъ (см. Звѣринскій, Матеріалы, т. II, № 819).

л. 1. Выписки изъ «Ключа разумѣнія» Іоанникія Голятовскаго въ переводѣ на русскій языкъ. Передъ переводомъ помѣщены выписки изъ свящ. писанія, находящіяся на заглавномъ листѣ книги «Ключъ разумѣнія», и все заглавіе въ подлинномъ текстѣ изданія 1659 г. съ прибавленіемъ впереди словъ Сия книга списание имянуемое.

Въ переводъ введены слѣд. статьи:

1) л. 2. Поучение на благовѣщение прстые бцы.... Нач.: Егда посылаше бгъ моисея к фараону црю египетскому и повелѣ глати ему, яко да ѿпустит из египта люди изльския, бояше же ся моисе' ити к фараону и глати к нему ѿрицашеся, яко нѣсмъ рѣчистъ, ѿ вчерашняго и третняго дне худогласе и косноязыченъ аз есмъ.... (См. «Ключъ разумѣнія», 1659, лл. 212—221 об.).

2) л. 23. Поученіе .в. на благовѣщение прстыя бцы.... Нач.: Достойно црковь свтая нбо прчтую дву нарицае, гля: что тя наречемъ.... (См. тамъ же, лл. 222—228 об.).

л. 38. Поучение стыхъ и верхωвныхъ аптлъ петра і павла.... Нач.: Исусъ сирах восхваляетъ сты стараго закона различных ради ихъ добродѣтелей....

л. 55 об. Поучение в на сты аптлъ петра и павла... Нач.: Вопроси хртосъ во едино время жидовъ, глющи сице: крщение иоанново съ нбсе ли бѣ...?

л. 82. Поучение в днь стаго николая... Нач.: Написа соломон в притчах: четыре вещи суть малѣйши и сиі премудрѣйшены....

л. 104 об. Поучение в в днь стаго николая... Нач.: Іоафамъ снъ гедеоновъ рече притчю: идоша древа избрати себѣ цря....

лл. 127—758. *Вторая рукопись* конца XVII в.; филигрань — гербъ города Амстердама; письмо — скоропись, въ заглавіяхъ полууставъ. Счетъ листовъ и тетрадей въ рукописи особый. Пятьдесятъ девять словъ, выписанныхъ изъ книги Лазаря Барановича «Трубы словесъ проповѣдныхъ» (Кіевъ, 1679). Соотвѣтственно съ изданіемъ порядокъ словъ въ рукописи слѣдующій (отмѣчаемъ №№ изд.): 36, 39, 40, 63, 79, 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 18, 6, 16, 27, 28, 38, 40, 44, 45, 58, 62, 72, 80, 81, 82, 90, 94, 97, 104, 106, 108, 109, 123, 126, 131, 134, 135, 159, 21, 23, 29, 30, 41, 47, 49, 56, 59, 60, 61, 68, 70, 71, 73, 75, 132, 80. Впереди текста оглавленіе (лл. 127—128).

лл. 759 об.—761. *Второй отрывокъ первой рукописи.* Безъ заглавія (для заглавія оставлено пустое мѣсто). Слово о послушаніи. Нач.: <Н>ѣсть ничто же паче послушания. Видѣ нѣкогда иезекиїль пр҇ркъ коло въ колесѣ, яже дх҇омъ обращахуся...

лл. 762—768 и 778—814. *Третья рукопись* конца XVII в.; филиграни — шутъ съ семью бубенцами и гербъ г. Амстердама. Письмо — скоропись; заглавія писаны киноварью.

л. 762. Поѹчение вкупѣ і увѣщение о дх҇онѡ празднованїи въ свѣтлоседмичныя дни ст҇ыя и великия нл҇и пасхи... Нач.: Денесь сп҇сение миру бысть: поемъ воскр҇шаго из гроба хр҇та бг҇а нашего. Помыслимъ, братие, писаное пр҇рко҇ дв҇домъ....

лл. 769—776. *Четвертая рукопись* того же времени; филигрань — шутъ съ семью бубенцами. Письмо полууставное. Слово в' нд҇лю л҇а по сошествїи ст҇агѡ дѹха, иже ѡ блѹднѣм' сн҇ѣ... Нач.: Овца ѿлѹчающаяся ѿ пастыря и бѣгающая в' лѣ҇ невозбраннѡ во҇ку пища обыче бывати.... Первое слово въ нед. о блудномъ сынѣ Симеона Полоцкаго; см. «Обѣдъ душевный», л. 533 об. и сл.

лл. 777—814. *Вторая часть третьей рукописи.*

л. 778. Мц҇а июня въ .л. день поѹчение на собор с҇ двунадесяти ап҇лъ. Нач.: Чю҇ственное солнце восходитъ, ѿ негож на вселенныя концы свѣтъ сияетъ....

л. 792. Мц҇а июля въ к҇ѳ день слово пох҇вално... бл҇женнымъ іѡакимъ ѳеѡѳану и иѡнѣ ѡ рождениї чада ихъ, иже во ст҇ы оц҇а нашего николая архиеп҇па мирликїйскаго вкупѣ ж и поѹчение. Нач.:

Красота плоти мужа пре цр҇и поставляетъ,
а лѣпота души бг҇у присвояетъ;
но едина ѿ сих доброта, еже есть плоти красота,
ѿ рождения бываемая,
а вторая же ѿ сих, еже есть лѣпота
души, ѿ бж҇твенных писанїи ѹлучаема....

лл. 816—840. *Третья часть первой рукописи.*

л. 816. Наказание или оустроеніе о составленіи поученіа. Нач.: Кто хощетъ поучение сотворити, первѣе имать положити ѿ писания стаго фему, иже есть основаниемъ всего поучения.... Переводъ сочиненія Іоанникія Голятовскаго «Наука, албо способъ зложеня казаня» (см. «Ключъ разумѣнія», Кіевъ, 1659), лл. 241—246 об.

лл. 841—875. *Пятая рукопись* того же времени; филигрань — голова шута съ семью бубенцами. Писана скорописью; заглавія и начальныя буквы киноварныя. Счетъ тетрадей въ рукописи особый. На л. 855 внизу и на полѣ листа другимъ почеркомъ замѣтка лѣта ҂зрпе году мца ноевриня вдал а списывал ивана никифорова и тѣмъ же почеркомъ писанныя подъ рядъ слѣд. изрѣченія и отрывочныя фразы: Пѡ мати бжиі свты и великих чюдо-<тво>рцов петра и алеѯея, ишны и филипа к<і>евских и всеа росіи чюдотворцов, азъ есмъ всему миру свѣтъ, бгъ естъ существо чакое, вижу всю таіну чакую, глаголю же вамъ слово чаский, великому гдну преосвщеному іѡсифу митрополиту разанскому і муромскому бьет чело (продолженіе срѣзано). Рукопись заключаетъ въ себѣ сборникъ выписокъ, касающихся необходимости учительства, заимствованныхъ преимущественно изъ книгъ священнаго писанія съ толкованіями изъ бесѣдъ Іоанна Златоуста на посланія ап. Павла, изъ евангелія съ толкованіями Ѳеофилакта Болгарскаго, изъ кормчей и изъ другихъ. На л. 857 об. противъ словъ поученія о необходимости поучать пастырямъ людей («сѣять слово») не только въ большихъ городахъ, но и въ малыхъ весяхъ, на полѣ помѣщена замѣтка, писанная тѣмъ же почеркомъ, какъ вся рукопись: . . . а нне и в велицем сем граде москвѣ мало сѣется слово.

л. 875 об. ...Поученіе к црем и къ кнзем, къ епкпом и попом и ко всѣмъ христианом, еже не упиватися. Конца недостаетъ. — См. прологъ подъ 7 апрѣля.

33. 11. 4.

30. СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ и отдѣльныя проповѣди 1815—1860 гг. Въ четвертку, въ 22-хъ тетрадяхъ. Въ большинствѣ тетрадей находятся помѣты духовныхъ цензоровъ, просматривавшихъ проповѣди до ихъ произнесенія.

1) «Слово на великій пятокъ», неизвѣстнаго. Черновая рукопись 1815—1816 гг., на 6-ти листахъ.

2) «Слово Христосъ пострада по насъ, намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его», дьякона Исаакіевскаго собора І. Петрова. Рукопись 1820 г., на 6-ти листахъ.

3) Слова: «на Рождество Христово», — «въ день св. чудотв. Николая», «на день св. Пасхи», — «на день Рождества Христова», — «въ недѣлю

муроносицъ», — «въ недѣлю шестую по Пасцѣ» (безъ окончанія). Авторъ словъ неизвѣстенъ (подъ двумя изъ словъ подпись А. І.). Рукопись 1824 г., на 20-ти листахъ.

4) Слова: «въ четвертую недѣлю св. четыредесятницы», — «въ день Введенія во храмъ пресв. Богородицы», — «на Рождество Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа». Авторъ словъ — свящ. А. Эв—въ. Рукопись 1825 г., на 16-ти листахъ.

5) Слова: «въ день рожденія .... импер. Маріи Ѳеодоровны», — «на день явленія иконы Божіей Матери, нарицаемыя Казанскія». Авторъ словъ — свящ. Ник. Силоницкій. Рукопись 1822—23 гг., на 4-хъ листахъ.

6) Слово «въ понедѣльникъ св. Пасхи», неизвѣстнаго. Рукопись 1823—1824 гг., на 7-ми листахъ.

7) Слова: «въ недѣлю сыропустную», — «въ недѣлю Самаряныни». Авторъ перваго слова — студ. Ѳ. Соколовъ, второго — Ив. Чупровскій. Рукопись 1826 г., на 7-ми листахъ.

8) «Слово на день Преображенія Господня», говоренное Ѳеофилактомъ, еп. калужскимъ и боровскимъ, въ 1806 г. Списокъ 1828 г., на 6-ти листахъ.

9) «Слово на память св. Гурія, архіеп. и чудотворца казанскаго», неизвѣстнаго. Рукопись 1829 г., на 6-ти листахъ.

10) Слово на текстъ: «И се гряду скоро, мзда моя со мною коемуждо воздати по дѣломъ его», неизвѣстнаго. Рукопись 1829—1830 гг., на 6-ти листахъ.

11) Слово на текстъ: «И се мужа два съ Нимъ глаголюща, яже бѣста Моусей и Илія...». Авторъ слова — свящ. Петръ Быстровъ. Рукопись 1837 г., на 6-ти листахъ.

12) «Слово на день Смоленскія Божія Матери». Авторъ — свящ. Сим. Каменскій. Рукопись 1844 г., на 7-ми листахъ.

13) «Слово въ недѣлю двадесятъ девятую». Авторъ — свящ. Сим. Каменскій. Рукопись 1844 г., на 7-ми листахъ.

14) «Слово на день Смоленскія Божія Матери». Авторъ слова — свящ. С. Каменскій. Рукопись 1845 г., на 6-ти листахъ.

15) «Слово въ первую недѣлю св. четыредесятницы». Авторъ — свящ. Сим. Каменскій. Рукопись 1851 г., на 10-ти листахъ.

16) «Слово въ тридцать вторую недѣлю о Закхеѣ». Авторъ слова — Михаилъ Каменскій. Рукопись 1850-хъ гг., на 4-хъ листахъ.

17) «Слово въ день рожденія.... императора Николая Павловича ....». Авторъ неизвѣстенъ. Рукопись 1850-хъ гг., на 6-ти листахъ.

18) Слово на текстъ: «И паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ». Авторъ неизвѣстенъ. Рукопись 1850-хъ гг., на 4-хъ листахъ.

19) Слово на текстъ: «Нынѣ же пребываютъ вѣра, надежда, любы, три сія» (безъ окончанія). Авторъ неизвѣстенъ. Рукопись 1850-хъ гг., на 4-хъ листахъ.

20) «Слово въ недѣлю 3-ью св. четыредесятницы», неизвѣстнаго. Рукопись 1860-хъ гг., на 4-хъ листахъ.

21) «Слово въ недѣлю 4-ю великаго поста», неизвѣстнаго. Рукопись 1860-хъ гг., на 7-хъ листахъ. Слова, находящіяся въ тетрадяхъ 20 и 21, принадлежатъ одному автору.

22) Выписки, служившія пособіемъ при составленіи проповѣдей. Рукопись 1850—1860-хъ гг., на 10-ти листахъ.

Отъ Ѳ. А. Витберга.

15. 1. 118—139.

V. Книги богослужебныя.

31. ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА ОКТОИХА (1—4 гласы). Рукопись третьей четверти XVI в. Въ четвертку, на 437 листахъ, въ одинъ столбецъ по 21-й строкѣ, на бумагѣ; филиграни: 1) рука съ сердцемъ на ладони, съ длинными, тонкими пальцами, съ короной надъ среднимъ (см. № 1670 атласа Н. П. Лихачева), 2) латная руковица съ сердцемъ на ладони и короной надъ среднимъ пальцемъ (въ атласѣ Н. П. Лихачева не отмѣчена).

Письмо полууставное одного, повидимому, старческаго почерка; заглавія и начальныя буквы киноварныя. Іотація е обозначается черезъ ѥ и є, нерѣдко остается и не отмѣченной; ѹ и ꙋ употребляются равномѣрно; ꙁ значительно чаще, чѣмъ з; в близкое къ квадратному, изрѣдка в; ї передъ гласными.

Правописаніе русское съ частыми, но непослѣдовательными среднеболгаризмами (въ сочетаніи глухихъ съ плавными, въ употребленіи ь вм. ъ въ окончаніяхъ словъ, неіотированнаго а послѣ гласныхъ, жд вм. ж); ꙗ ставится только въ началѣ словъ, а въ серединѣ и концѣ какъ послѣ согласныхъ, такъ и послѣ гласныхъ; послѣ шипящихъ вм. ꙋ и а нерѣдко ставится ю и ѧ.

На лл. 25—65 вкладная: лѣта ҂зро҃г августа в еі҃ дн сию книгꙋ ѡктаи перва҃ гласꙋ положи҃ в мн҃тръ пр҃чтои бц҃ы благовѣщенію і великомꙋ чюдотворцꙋ николы на ашеѡзеро чернои по҃ іаковъ з дѣтми своими в помі҃ по свои родителе и по своеи дш҃и. а которые имена помина҃ і написа҃ в сенади҃, і та памѧ҃ца в се҃ книги, і помина҃ вѣ҃но, доколе бгъ повели҃ ст҃ои ѡбители сто҃. а по҃писа҃ чернои по҃ іаковъ своею рꙋкою. а и҃з мн҃тръ сеи книги бо҃ не выноси҃ ни которою хитростію.— Яшеозерская Благовѣщенская пустынь Олонецкой епархіи, отъ Петрозаводска въ 80 верстахъ, основана

въ исходѣ XVI в.; въ XVIII в. была приписной сначала къ Александро-Свирскому мон., затѣмъ къ Клименецкому мон. и архіерейскому дому (Звѣринскій, т. I, стр. 288; Е. В. Барсовъ «Олонецкій мон. Клименцы», Чтенія общ. ист. и др., 1870, т. 4); за XVII в. свѣдѣній о монастырѣ почти не сохранилось.

Рукопись неполная — недостаетъ начала и конца; сохранившійся текстъ соотвѣтствуетъ лл. 13 об. — 452 изданія 1631 г. Переплетъ досчатый, крытый тисненою кожею; задняя доска утеряна.

Рукопись доставлена изъ Каргополя.

34. 8. 32.

32. ВТОРАЯ ПОЛОВИНА ОКТОИХА (5—8 гласы) въ спискѣ сред. XVI в. Въ листъ, на 247-ми листахъ, въ одинъ столбецъ по 24 строки, на бумагѣ; филиграни: 1) монограмма Р С (?), нѣсколько иного рисунка, чѣмъ №№ 1583 и 1584 атласа Н. П. Лихачева, 2) маленькая рука съ пятиконечною звѣздою надъ среднимъ пальцемъ, близкая къ № 4071 того же атласа.

Рукопись писана полууставомъ одного почерка; заглавія и начальныя буквы киноварныя. Іотація *е* не отмѣчается отдѣльнымъ написаніемъ, *у* обозначается оу и ȣ, изрѣдка ѹ; з и ꙁ употребляются равномѣрно.

Правописаніе русское (непослѣдовательное употребленіе ꙗ и ѧ, ю вм. ȣ послѣ шипящихъ); среднеболгаризмы довольно часты въ сочетаніяхъ плавныхъ съ глухими, въ употребленіи жд вм. ж, неіотированнаго ѧ послѣ гласныхъ.

На лл. 1—7 отрывокъ записи XVII в.: ...сию книгȣ ѡкта" в домъ к николы на перекомо.. сидоровъ... Перекомскій Николаевскій монастырь — Новгородской епархіи, основанъ въ концѣ XV вѣка (см. П. Строевъ. Списки..., ст. 113). На бумагѣ, приклеенной съ внутренней стороны переплета, и на листкахъ, прилегающихъ къ переплету, написаны скорописью XVII в. отрывки поученія.

Переплетъ досчатый, крытый кожею.

лл. 1—241 об. Текстъ октоиха.

л. 241 об. Свѣтилны въскр̃ны и стр̃ы, творение лъва деспота. — См. Октоихъ 1631 г., л. 433 об. и слѣд.

л. 245 об. Пѣния троична (гласы пятый — осьмой). — См. тамъ же, л. 440 об. и слѣд.

л. 246 об. Свѣтилны чрезъ всю седмицю. — См. тамъ же, л. 442 и слѣд.

Рукопись доставлена изъ Каргополя.

33. 16. 1.

33. ТРІОДЬ ПОСТНАЯ въ спискѣ конца XVI в. Въ листъ, на 420-ти листахъ, въ одинъ столбецъ по 25 и 28 строкъ, на бумагѣ; филиграни: 1) кувшинчикъ съ короной, украшенной розеткой, съ буквами Р Р на стѣнкѣ, 2) кувшинъ съ одной ручкой, съ гранеными стѣнками (типа № 1709 въ атласѣ Н. П. Лихачева), 3) небольшая сфера и 4) маленькая рука въ рукавчикѣ съ фестонами, съ буквой G на ладони.

Письмо полууставное одного почерка. Заглавія и начальныя буквы киноварныя. Іотація *е* обозначается є, *о* квадратное, *у* — ѹ и изрѣдка ꙋ, *з* типа з.

Правописаніе русское съ смѣшеніемъ ꙗ и ѧ (первое очень рѣдко и только въ началѣ словъ), съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ (глухіе рѣдки), съ ошибками въ употребленіи ѣ и є (въ свѣтє, пресветлыи, къ сраматє, падѣниꙗ и проч.).

На лл. 1—160 (съ пропусками нѣкоторыхъ листовъ) двѣ записи; середина первой и конецъ второй вытерты. Первая запись (съ л. 2 об.) слѣд.: лѣта ҂зчи да сию книгу треѡ апл радово, ѕлатаутъ . . . . дьяку ивану деменътаеву сну ѕа учбу враня сна, учил в грамоти степанка семенова сна, и та книга треѡ и апл у меня были в манастыри на вашеострови на врежен, и аз ту треѡ ѿдал спсу в до на вашеостро вкладо ѕа сына свое ѕа моисея, а пописал я са иван деменътае во сто четыредеся пято марта в тридесяты ден, апостал ѿдал ѕа друго сына ѕа якова спу в до вкладо, а дви книги потеряли ѕлатаустъ да ѡтан первого глау. — Спасо-Вашеостровская мужская пустынь Олонецк. губ. Петрозаводскаго у. основана въ концѣ XVI в., закрыта до 1764 г. (Звѣринскій, т. III, № 2042). Вторая запись (л. 1 и слѣд.): лѣта ҂зрѯѕ дана сия кнга вмѣсто треоди...

Переплетъ рукописи досчатый, крытый кожею, съ мѣдными застежками.

л. 1. Текстъ тріоди постной: Трипѣснеца, надежю имꙋще на бга, начинае.

л. 401 об. Ѳеѡны ѿ ѡсмьгласника, ꙗж поемъ на первы стихологиа стыя четверодѣсятница.

33. 16. 5.

34. МИНЕЯ ПРАЗДНИЧНАЯ И ТРІОДЬ ЦВѢТНАЯ, сборная рукопись изъ трехъ рукописей конца XV и втор. половины XVI в. Въ четвертку, на 216-ти листахъ. Переплетъ досчатый съ кожанымъ корешкомъ.

лл. 1—47. *Первая рукопись* исхода XVI в. Въ одинъ столбецъ по 19-ти строкъ, на бумагѣ; филигрань — большая тіара съ звѣздочкой изъ пересѣченыхъ линій надъ крестомъ (сходной въ атласѣ Н. П. Лихачева

нѣтъ). Письмо полууставное; заглавія и начальныя буквы киноварныя. Іотація *е* обозначается є, *у* — оу и ȣ; ꙁ наравнѣ съ з. Правописаніе русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ (глухіе очень рѣдки), съ ж вм. жд, съ смѣшеніемъ ѧ и ꙗ, причемъ послѣднее ставится преимущественно въ началѣ словъ; нерѣдко встрѣчается ѫ, какъ простая, графическая замѣна ȣ; неіотированное ѧ послѣ гласныхъ; послѣ шипящихъ употребляется ѧ вм. а, ю вм. у, а также ы вм. и.

Рукопись заключаетъ въ себѣ отрывокъ изъ минеи праздничной; сохранились три службы: л. 1, на Рождество Богородицы (8 сент.) — безъ начала; л. 10 об., на Воздвиженіе св. креста (14 сент.); л. 26 об., на Рождество Іоанна Крестителя (24 іюня).

лл. 48—206. *Вторая рукопись* второй полов. XVI в. Въ одинъ столбецъ по 19-ти строкъ, на бумагѣ; филиграни: 1) буква Р съ розеткой на высокомъ стержнѣ съ раздвоеннымъ концемъ, 2) маленькій кувшинъ съ кружкомъ надъ ручкой и розеткой надъ крышкой и 3) средней величины узкій кувшинъ съ одной ручкой и розеткой надъ крышкой (сходныхъ филиграней въ изданіяхъ Н. П. Лихачева нѣтъ). Письмо полууставное съ киноварью, двухъ почерковъ, часто идущихъ попеременно; на 1 л. позднѣйшая киноварная приписка. Іотація *е* обозначается є; оу ставится почти исключительно въ началѣ словъ, въ другихъ мѣстахъ ȣ и у; ї нерѣдко и передъ согласными. Правописаніе русское съ случайными, непослѣдовательными среднеболгаризмами; ꙗ обыкновенно ставится въ началѣ слоговъ, ѧ послѣ согласныхъ и иногда послѣ гласныхъ, ж чаще чѣмъ жд, послѣ шипящихъ употребляются ѧ и ю; встрѣчается неіотированное ѧ послѣ гласныхъ и сочетанія глухихъ съ плавными; замѣченъ случай замѣны ѣ черезъ и въ словѣ кȣпилѣ, пишущемся равно и кȣпѣлѣ и кȣпелѣ (л. 49).

л. 207—216. *Третья рукопись* конца XV в. Въ одинъ столбецъ по 23 строки, на бумагѣ; филигрань — тіара того же рисунка, что и въ первой рукописи. Полууставъ одного почерка; ε въ значеніи неіотированнаго *е* и є для обозначенія іотаціи, оу наравнѣ съ ȣ, изрѣдка ї передъ гласными. Правописаніе русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ съ неразличеніемъ ѧ и ꙗ (послѣднее вслѣдъ за согласной не встрѣчается); иногда встрѣчается ѧ, гдѣ ждали бы *а* іотированное. Конецъ рукописи утерянъ.

Вторая рукопись, повидимому, была приписана къ третьей и составляетъ съ ней одно цѣлое. Онѣ заключаютъ въ себѣ отрывки изъ цвѣтной тріоди: отъ вечера субботы 4-й недѣли по пасхѣ до блаженнъ субботы 8-й недѣли по пасхѣ (см. Цвѣтная тріодь, 1634, лл. 364—612).

33. 13. 2.

35. МИНЕЯ ОБЩАЯ въ спискѣ ранѣе сред. XVII в. съ дополненіемъ XIX в. Въ четвертку, на 305-ти листахъ, въ одинъ столбецъ, на бумагѣ; филиграни: 1) кувшинчикъ съ одной ручкой, украшенный короною съ полумѣсяцемъ, на стѣнкѣ буквы $\frac{R}{TC}$ (?), 2) гербовый щитъ съ очень неяснымъ рисункомъ. Рукопись писана полууставомъ одного почерка. Заглавія и начальныя буквы киноварныя. Правописаніе русское. Переплетъ досчатый, крытый кожею.

Рукопись списана съ московскаго изданія Минеи общей 1600 г., на что указываетъ какъ предисловіе (лл. 2—4), такъ и буквальная точность текста. Рукописный текстъ соотвѣтствуетъ лл. 1 — 215, 610 об. — 615, 579 — 592 об., 571 — 578 изданія 1635 г. Первый листъ, писанный въ нач. XIX в., занятъ отрывкомъ изъ стихиръ Алексѣю человѣку Божію.

Рукопись доставлена изъ Каргополя.

34. 8. 31.

36. СЛУЖЕБНАЯ МИНЕЯ ЗА АПРѢЛЬ-МАЙ (съ пропусками) въ спискѣ второй пол. XVI в. Въ четвертку, на 241-мъ листѣ, въ одинъ столбецъ по 21 строкѣ, на бумагѣ; филиграни: 1) большая перчатка съ $\frac{3}{NB}$ на ладони и пятилистникомъ надъ среднимъ пальцемъ, 2) сфера небольшихъ размѣровъ и 3) небольшой корабликъ.

Письмо полууставное двухъ почерковъ: 1) лл. 1 — 6, 10 — 13, 16—23, 47—74, 162—241 и 2) лл. 7—9, 14—15, 24—46, 75—161. Заглавія и начальныя буквы киноварныя. Іотація *е* въ первомъ почеркѣ обозначается є, во второмъ ε и є и часто остается не отмѣченной; *у* въ первомъ почеркѣ пишется оу и ꙋ, во второмъ ѹ и ꙋ; въ обоихъ почеркахъ нерѣдко употребляется ї, въ первомъ и передъ согласными; ꙁ и з употребляются въ обоихъ почеркахъ, второе — чаще въ первомъ.

Правописаніе въ обоихъ почеркахъ русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ (очень рѣдки глухіе), съ преимущественнымъ передъ ꙗ употребленіемъ ѧ въ началѣ слоговъ; встрѣчается неіотированное а вм. ꙗ. Въ первомъ почеркѣ встрѣчается замѣна ѣ посредствомъ и (желизомъ — 41, ѿ тїла — 41) и посредствомъ е (бенца, победа).

Рукопись неполная. Переплетъ досчатый, крытый тисненой кожею.

лл. 1 — 52 рукописи представляютъ разбитые отрывки службъ за октябрь, мартъ и апрѣль мѣсяцы. Съ л. 52 до конца слѣдуютъ службы за апрѣль и май, съ пропусками нѣкоторыхъ дней. Въ рукописи находятся слѣдующія службы русскимъ святымъ: л. 85 — св. Борису и Глѣбу (2 мая), л. 172 — св. Алексію, митрополиту московскому (20 мая), л. 240 — преп. Игнатію Ростовскому (29 мая) безъ конца. Въ службѣ Борису и Глѣбу находится извѣстная выписка лѣтописнаго характера о борьбѣ Ярослава

съ Святополкомъ и о смерти послѣдняго, входящая въ замѣнъ пареміійныхъ чтеній; озаглавлена ѿ бытиѧ чт҃є, затѣмъ ѿ бытѣѧ чт҃єнїє (лл. 87—93); напечатана въ Полн. собр. р. лѣтоп., т. I, стр. 252—254.

33. 13. 1.

37. СЛУЖЕБНАЯ МИНЕЯ ЗА ДЕКАБРЬ МѢСЯЦЪ въ спискѣ сред. XVII в. Въ четвертку, на 264-хъ листахъ, на бумагѣ; филиграни: 1) небольшой кувшинчикъ съ одной ручкой, съ буквами А Н на стѣнкѣ и полумѣсяцемъ на крышкѣ, 2) драконъ, 3) кувшинчикъ средней величины гладкій съ одной ручкой и розеткой надъ крышкою и 4) высокій кувшинъ съ двумя ручками и украшеніемъ изъ кружковъ на крышкѣ.

Письмо полууставное четырехъ почерковъ, чередующихся безъ всякого порядка. Заглавія и начальныя буквы киноварныя. Правописаніе русское. Нѣсколькихъ листовъ въ серединѣ недостаетъ. Переплетъ досчатый; на внутренней доскѣ приклеенъ отрывокъ столбца XVI в. (судное дѣло) съ рукоприкладствомъ спасскаго попа Андрея.

л. 1. Молитвы святителю (имя рекъ), Николаю чудотворцу, Ильѣ пророку и ангелу-хранителю.

л. 2. Службы съ 1—23 декабря. На л. 257 об. начало службы 24-го декабря. На л. 260 — служба Іосифу Обручнику и Давиду пророку (26 дек.) безъ начала.

Изъ службъ русскимъ святымъ есть служба на день преставленія Петра, митрополита московскаго (21 дек., л. 216).

Рукопись доставлена изъ Каргополя.

34. 8. 26.

38. ПРАЗДНИЧНИКЪ СЪ КРЮКОВЫМИ НОТАМИ втор. пол. XVII в. съ прибавленіемъ отрывка крюковой рукописи перв. половины того же столѣтія. Въ восьмую долю, на 200-хъ листахъ, на бумагѣ; филигрань — гербовый щитъ съ неопредѣленнымъ рисункомъ. Письмо полууставное, заглавія и начальныя буквы киноварныя. Правописаніе русское. Переплетъ тисненой кожи.

По содержанію первая рукопись (лл. 1—194) сходна съ описанными въ отчетѣ В. Н. Срезневскаго о поѣздкѣ въ Вологодскую губ. въ 1901 г., с. 87—89. На очень немногихъ листахъ при крюковыхъ нотахъ сдѣланы киноварныя помѣты (Ив. Шайдурова). Въ отрывкѣ второй рукописи (лл. 195—200) помѣщены Славники; изъ нихъ отмѣтимъ Славники Алексію, митр. московскому (л. 196).

Рукопись доставлена изъ Каргополя.

33. 14. 2.

39. ОТРЫВОКЪ КАНОНА РОССІЙСКИМЪ ЧУДОТВОРЦАМЪ въ спискѣ нач. XIX в. Въ четвертку, на 5-ти листахъ, на бумагѣ; филигрань — улей. Письмо поморское полууставное, съ киноварью. Начало и конецъ рукописи утеряны.

33. 15. 35.

40. СЛУЖБА СВЯТЫМЪ ИСПОВѢДНИКАМЪ НОВЫМЪ СТРАДАЛЬЦАМЪ РОССІЙСКИМЪ въ спискѣ 1820-хъ гг. Въ четвертку, на 20-ти листахъ, на бумагѣ 1821 г. Писана полууставомъ поморскаго письма; заглавія и начальныя буквы киноварныя. Переплетъ картонный.

На л. 1 киноварью написано: Слѹжба стымъ исповѣдникомъ новымъ росіискимъ страдалцемъ, пострадавшимъ за древлецрковное апостолское и отеческое блгочестивое преданіе. Надъ заглавіемъ прежде была приклеена заставка. Въ виду рѣдкости настоящей рукописи (ср. еще въ Описаніи рукописей А. Хлудова, № 303) приводимъ начальныя строки пѣснопѣній и нѣкоторыя извлеченія изъ нихъ.

л. 1. На велицѣй вечерни на гдⷭи возвахъ, стрⷯы глⷭа д҃, подⷪ званыи свыше. Егда бѹря новостей поколеба всю рѡсїю... Егда новостей леды озновиша росийскїя црⷭкве срⷣце... Егда новолюбцы начаша оутвержати новости въ рѹсїи...

л. 2. Ины стрⷯы глⷭа ѕ҃, поⷣ все возложь. Елма точїю новости въ рѹсїюскѹю црⷭковь въстѹпиша, абїе исповѣдническая храбрость возопи... Великою ѕлобою возъярившеся новолюбителїе... Мрачнїи темъницы показовахѹся страдальцемъ, ꙗкѡ чертози... Слава, гласъ и҃. Что вамъ принесемъ, доблїи сътрадальцы, ꙗко, по ѿтеческихъ законѣхъ добрѣ ревнѹюще, ѡсътависте домы...

л. 3 об. На литїи стрⷯы, глⷭа а҃. Страдальческое торжество наста днесь, братїе... Гласъ в҃. Иже прежде апⷭлскимъ проповѣданиемъ... Гласъ д҃. Егда сихъ новостей излитїе видѣвше... Слава, глⷭа г҃. Апⷭлскихъ преданий извѣстнїи хранителїе...

л. 6. На стиⷯ стрⷯы, глⷭа е҃, поⷣ радѹися. Радѹйся, мысленыи раю... Стиⷯ возъваша праведнїи. Радѹйся, невѣсто ісова црⷭкви... Стиⷯ многи скорьби праведнымъ. Радѹйтеся, страдальцы въсечестънїи... Слава, глⷭа з҃. Что шѹмъ празднѹющихъ оумъножаетъ, ꙗко свѣ<т>лїи страдальцы свѣтлостїю подвиговъ своихъ вся грады ѡзариша, на всѣхъ бо стогнахъ рѣки кровей ихъ потекоша, и всѣхъ видимыхъ црⷭкв<е>й праги тѣхъ кровьми обагришася, ибо не хотяще стїи новопреданныхъ ѡбычаевъ пріяти и въ црⷭквахъ до излитїя крове слѹжительми црⷭковными біении быша...

л. 7 об. Тропарь сты҇, гла҇ д҇. Ӕкѡ ѡтческихъ законовъ оусерьдніи хранітеліе и древлецрковныхъ обычаевъ неусыпніи стражіе, стїи новїи страдальцы, блкꙋ всѣхъ молите, невредными всѣмъ въ православіи быти, ї намъ память вашꙋ почитающимъ спастися.

л. 8. На ꙋтрени по а҇ ка҇ сѣ, гла҇ а҇. Добрая ваша кꙋпля, стїи, ӕкѡ земными страстьми нбныя почести стяжасте, плоть во свою на раны и томленія вдасте, дха стаго блгодати сподобистеся, еюже просвѣщаеми водворяетеся, въ райскихъ селѣнияхъ молящися о насъ единаго члколюбца. — По в҇ кая сѣдаленъ, гла҇ ѕ҇. Оудивившася подвигꙋ вашемꙋ стїи небесьніи чинове, ӕко вы противꙋ любителей мꙋжествено ополчивше<с>я побѣдиша тѣхъ козни и льщенія терьпѣниемъ своимъ... — Величаніе. Величаемъ васъ, стїи новїи страстотерпцы, и чтемъ еже по хртѣ ваше за ѡте<че>скія законы крѣпкое страданіе. Сѣ по поліѡ, гла҇ и҇. Ѡтческія бгоꙋгодныя чины и обычаи оусерьдно соблюдающе.... — Стра, гла. Пріидите, ѿцелюбное собрание, соберитеся, хранящіи црковное древнее преданіе, снидитеся, стыхъ обычаи лобызающіи...

л. 10. Канонъ стымъ исповѣдникомъ новымъ страстотерпцемъ. См. въ Приложеніяхъ.

л. 18. На хвалитѣхъ стры. гласъ и҇, по҇ ѡ преславное чюдо. Нач.: О преславное чюдо, ӕко на конецъ вѣкомъ древнимъ страдальцемъ соѡбразни ӕвишася, вся же сія оустрои теплѣйшая ко хртꙋ любовь...

33. 13. 16.

41. БОГОСЛУЖЕБНЫЙ СБОРНИКЪ третьей четверти XV в. Въ четвертку, на 49-ти листахъ, въ одинъ столбецъ по 26-ти строкъ, на бумагѣ; филиграни: 1) бычачья голова средняго размѣра, съ звѣздочкой между рогами (типа № 1053 атласа Н. П. Лихачева, рисунокъ болѣе правильный), 2) виноградный гроздъ (довольно сходна съ № 1073 того же атласа) и 3) буква Р съ раздвоеннымъ концомъ, увѣнчанная розеткой (знакъ почти тождественъ съ № 1129 того же атласа).

Письмо полууставное одного почерка. Заглавія и начальныя буквы киноварныя. Въ отношеніи письма можно отмѣтить употребленіе є (по большей части ѥ) въ значеніи ѥ, оу въ началѣ словъ и ꙋ въ срединѣ; часто встрѣчается ꙑ; з типа ꙁ.

Правописаніе русское: гласныя въ плавныхъ сочетаніяхъ, ѧ послѣ согласныхъ и ꙗ въ началѣ слоговъ, почти исключительное употребленіе ж вм. жд, частое употребленіе ю послѣ шипящихъ.

На лл. 1 и 2 — чистыхъ — пробы пера почеркомъ XVI в.; на 1-мъ отрывокъ изрѣченія: ни злѣщикꙋ, ни зазывщикꙋ, ни людаскові, ни под-

води...; на л. 2 отрывки фразъ съ упоминаніемъ имени великаго князя Ивана Васильевича.

Конецъ рукописи (часы на вел. пятницу) былъ списанъ съ перебитаго оригинала; кромѣ того эти же листы (лл. 31—49) перебиты и при переплетѣ. Рукопись очень не полная: недостаетъ начала (судя по отмѣткѣ на л. 1-мъ иі, — 17-ти тетрадей), многихъ листовъ въ серединѣ и конца. Переплетъ кожаный, новѣйшій.

л. 1 об. Чи на сщение маслу, бываемѣ ѿ седми попов<ъ>. Только начало.

л. 2 об. Пос ча на ро хво (титла обрѣзаны при переплетѣ — верхняя строка). Возслѣдованіе часовомъ Рождества Христова (см. Трефологіонъ, Кутеина, 1647, лл. 174—179).

л. 18. Безъ начала. Возслѣдованіе часовомъ св. Богоявленія (ср. тамъ же, лл. 226—231).

л. 31. Ча вели пято. Возслѣдованіе часовомъ на великую пятницу. Конецъ утраченъ (ср. Тріодь цвѣтная, Москва, 1636 г., лл. 136—159, съ пропусками).

Рукопись принесена въ даръ В. Р. Апухтинымъ.

32. 16. 23.

42. СБОРНИКЪ СЛУЖБЪ И ЖИТІЙ третьей четверти XVI в. съ добавленіями XVII в. Въ четвертку, на 408 листахъ; филиграни: 1) маленькая рука въ рукавчикѣ съ фестонами, съ буквой G на ладони (ср. въ атласѣ Н. П. Лихачева № 1876), 2) маленькій кораблик съ флажкомъ (ср. тамъ же, № 1865), 3) маленькая ваза съ цвѣтами (ср. тамъ же, № 1764), 4) сфера большого размѣра въ рукѣ (ср. тамъ же, № 1668), 5) башенныя ворота (всѣ филиграни, за исключеніемъ послѣдней, въ атласѣ Лихачева извлечены изъ рукописей 1560 гг.).

Рукопись писана полууставомъ десяти почерковъ: 1) лл. 1—113, 117—154, 285—399, 2) 114—116, 3) 155—171, 4) 175—176, 5) 177—182, 6) 182 об., 7) 183—202, 203—204, 8) 202, 9) 205—284, 10) 400—408 (добавочная рукопись); полъ страницы л. 61 писаны узорной скорописью. Въ заглавіяхъ и начальныхъ буквахъ киноварь. Отдѣльные почерки не имѣютъ рѣзкихъ особенностей: во всѣхъ на ряду съ ꙋ употребляется оу, въ 1-мъ и 9-мъ кромѣ того ꙍ, а 2-мъ, 3-мъ и 5-мъ ѹ; іотація *е* не выражается опредѣленнымъ знакомъ; *е* пишется по большей части є, въ 1-мъ, 3-мъ и 10-мъ также ε, въ 1-мъ и 3-мъ є (въ знач. ѥ); *з* пишется з и ꙁ, кромѣ 10-го почерка, гдѣ только з; *о* кромѣ 10-го почерка квадратное, изрѣдка *о*.

Правописаніе русское съ смѣшеніемъ ѧ и ꙗ (послѣднее только въ началѣ словъ); въ плавныхъ сочетаніяхъ правописаніе неопредѣленно.

На л. 1—4 вкладная нач. XVII в.: сїю книгꙋ часослове да спꙋ и прчтѣи ... и чюдотворцо зосиме и саватїю в до сщнноинокъ геласѣа соловецкїи постриженикъ. На л. 171 об.—174, оставшихся не заполненными текстомъ, много замѣтокъ и приписокъ XVIII в.; изъ нихъ видно что рукопись находилась въ Кушерѣцкой волости Соловецкаго мон., затѣмъ принадлежала церкви Николы чудотворца Унежемской волости того же Соловецкаго монастыря.

Въ рукописи недостаетъ конца и нѣсколькихъ листовъ въ серединѣ.

Переплетъ рукописи досчатый, крытый тисненой кожею, на задней доскѣ четыре жуковины; сохранилась одна мѣдная застежка.

л. 1. Послѣдованїе црквна пѣнїа и собранїа всеѧѣтнагѡ, трѡри и кѡндаки всеа гѡдины ѿ мца сеⷮтеврїа до мца авгоуста. Между прочимъ помѣщены тропари и кондаки слѣдующимъ русскимъ святымъ: Михаилу Черниговскому (л. 10 об.), Савватію Соловецкому (л. 14), Варлааму Хутынскому (л. 29 об.), Ѳеодору Ростовскому (л. 40 об.), Петру митрополиту (лл. 49 об. и 116; на л. 48 краткая замѣтка съ годовыми датами), Павлу Обнорскому (л. 58 об.), Димитрію Прилуцкому (л. 70 об.), Алексію митрополиту (лл. 71 об. и 91), Зосимѣ Соловецкому (л. 82, съ краткой замѣткой), Борису и Глѣбу (лл. 86 и 108), Ѳеодосію Печерскому (л. 86), Леонтію Ростовскому (л. 92), Игнатію Ростовскому (л. 93), кн. Владимиру (л. 104 об.).

л. 119 об. Вослѣдованиє стыа великїа м.ници. Тропари и кондаки.

л. 133 об. Въ стꙋю великꙋю нлю пасхы. Пасхальная служба.

л. 143 об. Въ стоую великоую нелю пасхы часове глаголемъ всю семицꙋ даже и до сꙋботы ѳомины.

л. 147. Чинъ ѡ понагыи, выбаемыи в монастырихъ на стоую пасхоу.

л. 148. Тропари и кондаки въ пятидесятницу.

л. 151 об. Сии трѡ гли пре иконою прчтыа.

л. 152. Тропри въскрныи и їпакѡи.

л. 166. Трѡри и кѡндакы чре всю семицꙋ.

л. 168 об. Бгорѡдичны поемыѧ на славꙋ и іынѣ.

лл. 175—182 об. Тропари и кондаки русскимъ святымъ: Петру митр. (л. 175), Алексѣю митр. (л. 175), Іоанну Новгородскому (лл. 175 об., 178 об.), Леонтію Ростовскому (лл. 176, 179), Стефану Пермскому (лл. 176, 179), Антонію Печерскому (лл. 176 об., 179 об.), Ѳеодосію Печерскому (лл. 176 об., 179 об.), Варлааму Хутынскому (лл. 177, 180), Кириллу Бѣлозерскому (лл. 177, 180 об.), Димитрію Прилуцкому (лл. 177 об., 180 об.), Зосимѣ Соловецкому (лл. 177 об., 181 об.), Савватію Соловецкому (лл. 178, 181 об.), Александру Свирскому (лл. 178, 182).

л. 183. Мца генвара в лѧ. памѧ иж въ стыⷯ ѡца нш҃го никиты еппа новгородцкаⷢ҇ (см. Служебн. мин. подъ 31 янв., изд. 1622 г., лл. 177—190 об.).

л. 198. Мца генвара въ л. слово похвалное на памѧ иж въ стыⷯ оца нш҃го никиты еппа новгородцкаⷢ҇. Нач.: В памѧ вѣчную буде праведникъ... 1-я редакція житія, написанная инокомъ Антоніева мон. Маркеломъ (см. Барсуковъ «Источники агіографіи», стр. 391).

л. 205. Слоужба ко гоу нш҃мꙋ ісꙋ хс҃.

л. 213 об. Канꙋ благодарстве престѣи бцы..., творенїе иосифово.

л. 233. Каноны ангелу-хранителю.

л. 249. Канонъ Благовѣщенію, твореніе киръ Ѳеофана.

л. 259. Кано прпбныⷯ зосимѣ и саватѣю новоѧвленыⷯ чюдотворцеⷯ соловецкиⷯ.

л. 270. Кано молебенъ престѣи бцы, творенїе киръ ѳеофана.

л. 286 об. В соу на велицѣи вечерни на гли возваⷯ стры воскрны..., творенїе іоа дамаскїна.

л. 286 об. Ины стры, творенїе анатолїево, патрїарха констѧнтина града.

л. 287 об. Ины стры бцї, ега нѣ мѣнеѧ, творенїе павла амаритска.

л. 288 об. Їны стры по азъбукѣ.

л. 291 об. Степенны.

л. 293 об. Каноны воскресны.

л. 305 об. Свѣ воскрнъ и стр еуаласкаа творенїе льва деспота.

л. 310. В нлю верь стры покаѧны по вса дни.

л. 315 об. Кано по вса дни покаѧлны.

л. 326 об. Свѣлна дневныи.

л. 333. Кано стмоу иѡанꙋ бгословꙋ.

л. 340. Канонъ прп. Онуфрію Великому (12 іюня).

л. 343. Канѡ стмꙋ иѡанꙋ прчи.

л. 350. Канонъ ап. Петру и Павлу.

л. 357 об. Канѡ стмоу николѣ.

л. 363. Полунощница по вся дни.

л. 383 об. Полꙋнощница дрꙋгаѧ по вса сꙋбты.

л. 394. Кано стмꙋ григорю бгослоцоу; конецъ утерянъ.

лл. 400—408. *Добавочная рукопись* нач. XVII в. Писана полууставомъ, съ киноварными поправками; недостаетъ начала, листовъ между лл. 401—402, 404—405 и конца. Заключаетъ въ себѣ отрывокъ изъ житія Николая чудотворца съ чудесами: о Василіи Агриковомъ сынѣ, о Димитріѣ, спасенномъ отъ утопленія, и о Симеонѣ. Съ печатнымъ изданіемъ 1643 г. текстъ рукописи не сходенъ.

33. 13. 12.

43. БОГОСЛУЖЕБНЫЙ СБОРНИКЪ конца XVI в. — нач. XVII в. съ добавленіями нач. XIX в. Въ восьмую долю, на 550-ти листахъ, въ одинъ столбецъ по 15-ти строкъ, на бумагѣ; филиграни: 1) кувшинчикъ, увѣнчанный короною съ полумѣсяцемъ, съ маленькимъ полумѣсяцемъ на горлѣ и буквами В Р на стѣнкѣ, 2) такой же кувшинчикъ съ буквами D В и розеткой сверху.

Рукопись писана полууставомъ шести почерковъ: 1) лл. 1—325, 2) 392—393, 3) 394, 4) 395—427 и 518—522, 5) 428—440 и 6) 441—517; лл. 6—7, 326—391 и 523—551 писаны поморскимъ полууставомъ нач. XIX в. Заглавія и начальныя буквы киноварныя; обращаетъ на себя вниманіе написаніе о въ 1-мъ почеркѣ — въ видѣ о; можно отмѣтить также л. 394, писанный особымъ узорнымъ полууставомъ.

Правописаніе русское съ гласными въ плавныхъ сочетаніяхъ, съ употребленіемъ ѧ въ срединѣ и концѣ словъ, какъ вслѣдъ за согласными, такъ и вслѣдъ за гласными (ѩ, а также ѧ въ послѣднемъ случаѣ, какъ исключеніе) и ѩ въ началѣ словъ.

Рукопись не полная, при переплетаніи перебитая; изъ стараго оглавленія (лл. 392—393) видно, что сохранились только главы 1—7 и 10, причемъ глава 10-я перенесена въ передъ книги (лл. 1—325); главы 8, 9, 11—17 утеряны; нѣкоторыя изъ нихъ приписаны въ нач. XIX в. По листамъ, начиная съ 392 (начало рукописи въ ея прежнемъ составѣ), идутъ двѣ вкладныя, старшая изъ нихъ, частью зачеркнутая, читается очень плохо; вторая указываетъ, что владѣльцемъ книги въ 204 г. (т. е. 1696) былъ старецъ Соловецкаго мон. Іоакимъ и что за книгу было дано 20 алтынъ (съ подписями писавшаго вкладную Епишки Леонтьева и самого старца Іоакима). Переплетъ досчатый, крытый кожею.

л. 1. Послѣдованїе цр҃ковнаⷢ пѣнїѧ и собранїѧ всελѣтнаго ѿ мц҃а септεврїѧ до мц҃а авгѹ҃ста. Собраніе тропарей и кондаковъ святымъ и праздникамъ на весь годъ; русскіе святые и праздники слѣд.: л. 9 — Глѣбъ Владиміровичъ, кн. муромскій (5 сент.), лл. 11 об. и 205 об. — Іона, митр. московскій (7 сент. и 30 мрт.), лл. 22 об. и 194 — Ѳеодоръ, Давыдъ и Константинъ, князья смоленскіе (19 сент. и 5 мрт.), л. 24 — Михаилъ, кн. черниговскій (20 сент.), лл. 28 и 274 об. — Сергій Радонежскій (25 сент. и 5 іюля), л. 30 об. — Савватій Соловецкій (27 сент.), л. 34 об. — Савва Вишерскій (1 окт.), л. 66 об. — Авраамій Ростовскій (29 окт.), л. 74 — Іона Новгородскій (5 ноября), л. 75 об. — Варлаамъ Хутынскій (5 ноября), лл. 80 и 308 — Максимъ юродивый московскій (11 ноября и 13 августа), л. 88 — Никонъ Радонежскій (17 ноября), л. 96 — Михаилъ, кн. тверской (22 ноября), л. 97 об. — Іаковъ Ростовскій и Александръ Невскій (23 ноября), л. 104 — Освященіе церкви во имя

великомч. Георгія въ Кіевѣ (26 ноября), лл. 106 об. и 176 — Всеволодъ-Гавріилъ, кн. псковскій (27 ноября и 11 февраля), л. 106 — Знаменіе отъ иконы Богородицы въ Вел. Новгородѣ (27 ноября), л. 113 — Савва Звенигородскій (3 дек.), лл. 131 и 316 об.— Петръ, митр. московскій (21 декабря и 24 августа), л. 148 об. — Павелъ Обнорскій (10 янв.), л. 151 об. — Θеодосій Печерскій и Михаилъ Клопскій (11 янв.), л. 176 — Димитрій Прилуцкій (11 февр.), лл. 178 об. и 240 об. — Алексій, митр. московскій (12 февр. и 20 мая), л. 192 — Арсеній Тверской (2 марта), л. 198 — Евфимій Новгородскій (11 марта), л. 201 — Макарій Калязинскій (17 марта), л. 207 об. — Евпимія Суздальская (1 апр.) — л. 213, Антоній и Евстафій Литовскіе (14 апр.), л. 214 — Зосима Соловецкій (17 апр.), л. 219 — Стефанъ Пермскій (30 апр.), л. 221 об. — Никита Новгородскій (30 апр.), л. 223 — Пафнутій Боровскій (1 мая), л. 224 и 293 — Борисъ и Глѣбъ Владимировичи (2 мая и 24 іюля), л. 226 — Θеодосій Печерскій (3 мая), л. 229 — Антоній Печерскій (7 мая), л. 235 — Исидоръ Ростовскій (14 мая), л. 237 об. — Исаія Ростовскій и Евфросинъ Псковскій (15 мая), л. 242 — Константинъ, Михаилъ и Θеодоръ, кн. муромскіе (21 мая), л. 243 — Леонтій Ростовскій (23 мая), л. 246 — Кипріанъ, Фотій и Іона, митр. московскіе (25 мая), л. 249 об. — Игнатій Ростовскій (28 мая), л. 251 об. — Діонисій Вологодскій (1 іюня), л. 256 — Кириллъ Бѣлозерскій (9 іюня), лл. 265 об. и 319 — Срѣтеніе Владимирской иконы съ краткой лѣтописной замѣткой (23 іюня и 26 августа), л. 267 — Петръ и Θевронія Муромскіе (25 іюня), л. 277 об. — Прокопій Устюжскій и Казанская икона Божіей Матери (8 іюля), л. 282 об., — кн. Ольга (11 іюля), л. 286 — кн. Владимиръ (15 іюля), л. 296 — Никола (Кочановъ) юродивый (27 іюля), л. 314 об. — Авраамій Смоленскій (21 августа), л. 323 — Александръ Свирскій (30 августа).

л. 326. Пасхальная таблица съ 7319 (1811) г. по 7368 (1852) г.

л. 341. Пасхалїѧ зрачаѧ.

л. 366 об. Лоунное теченїе.

л. 386. Безъ заглавія. Отпусты на весь годъ.

л. 392. Оглавленіе рукописи въ прежнемъ полномъ ея составѣ.

л. 394. Часословец҆, имѣѧи слꙋжбꙋ дневнꙋю і нощнꙋю по оуставꙋ, иж҆ во іерлимѣ лавры стго ѿца нш҇ савы. Начало полунощницы (повседневной).

л. 429 об. Полꙋнощница, пѣваема по вся сꙋботы.

л. 448 об. . . . Канонъ стѣи живоначалнѣи троицы.

л. 470. Инъ канонъ . . . престѣи и живоначалнѣи трцы.

л. 491 об. Млтва стѣи и живоначалнѣи трцы, творенїе марка инок҆.

л. 495. Троп҇ри воскрны и бгородичны і ипакои осмимъ гласов҇.

л. 504 об. Троп҇ри воскрны.

л. 505 об. Тропари и бг҃ородичны и кондаки дневныѧ.

л. 513 об. Бг҃ородичны и крт҃обг҃ородичны на и҃ гласовъ.

л. 518. Канонъ прт҃ѣи бцы, творенїе кѵръ феофана. Одинъ листокъ, продолженіе его — письма нач. XIX в. — на л. 524 и слѣд.

л. 519. Инъ канонъ молебенъ агг҃лу своемоу хранителю; безъ конца, послѣдній листъ (523) писанъ почеркомъ XIX в.

33. 14. 3.

44. СБОРНИКЪ СЛУЖБЪ нач. XVIII в. Въ восьмую долю, на 98-ми листахъ, на бумагѣ; филигрань — гербъ гор. Амстердама. Письмо полууставное одного почерка; заглавія и начальныя буквы киноварныя. Правописаніе русское. Листы 13—76 и 78—98 имѣютъ свой отдѣльный счетъ тетрадей: 1—8 и 1—3.

Рукопись неполная: недостаетъ начала, нѣсколькихъ листовъ въ серединѣ и конца. Переплетъ досчатый, крытый кожею.

л. 1. Канонъ божественному Параклиту, твореніе инока Максима Святогорца (безъ начала и съ пропускомъ въ серединѣ); напечатанъ въ Вертоградѣ душевномъ (Вильна, 1620). Въ канонъ вставлено два пѣснопѣнія изъ службы Максиму юродивому московскому (1-е изъ нихъ входитъ въ печатную минею мѣсячную подъ 13 ноября).

л. 7 об. Млт҃ва ко прт҃ому дх҃у тогожъ маѯима грека ст҃огорскаго. Нач.: Прїимї, блгѡ пребл҃гїй параклите... Напечатано тамъ же.

л. 13. Безъ начала. Стихиры канона великаго.

л. 20 об. Канонъ великїи. Окончаніе утеряно.

л. 78 об. Мц҃а іюлѧ въ кг҃ денъ ст҃аго праведнаго новоѩвленнаго чюдотворца артемиѧ верколаскаго. Окончаніе службы утеряно.

33. 14. 17.

45. СБОРНИКЪ СЛУЖБЪ, писанный въ 1770-хъ годахъ съ дополненіями того же времени и второй половины XIX в. Въ восьмую долю, на 440 листахъ, на бумагѣ; филигрань: 1) картушъ (сходна съ первою половиною № 3577 атласа Н. П. Лихачева) и 2) гербъ города Ярославля.

Письмо полууставное поморское четырехъ почерковъ: 1) главный 1770-хъ гг. лл. 1—16, 26—31, 42—55, 62—135, 184—322, 334—440, 2) лл. 17—25, 136—183, 325—333, 3) и 4) второй пол. XIX в. лл. 32—41, 56—61, 109 об. (приписка). Въ рукописи находится 20 заставокъ: 14 средней величины въ стилѣ XVIII в. (рококо), исполненныхъ красками, и 6 чернилом. Заглавія и начальныя буквы киноварныя. Переплетъ досчатый, крытый тисненой кожею, съ мѣдными застежками.

л. 1 (подъ цвѣтной заставкой). Еже ѿ едеса принесенїе в константинъ

градѣ нерꙋкотвореннаго ѡбраза...: Служба 16 августа. На л. 17-мъ передъ тропаремъ черная заставка.

л. 30. Мца авгꙋста в а де происхожденїе чтнаго и животворѧщаго креста гна. Только указанія на молитвы.

л. 32. Послѣдованїе стыѧ кꙋпины, иже во стѣи горѣ синаистѣи поется, егда кто произволитъ, егда бывае молнїѧ страшна.

л. 42 (подъ цвѣтной заставкой). Мца ѡктѧбрѧ в а дна празд<н>ꙋем покровꙋ пртыѧ бцы, юже видѣ на воздꙋсѣ стыи андрѣи...

л. 62 (подъ цвѣтною заставкой). Мца іюлѧ в нде... ѩвленїе иконы престыѧ вл҃чцы нашеѧ бцы во градѣ казани.

л. 80 (подъ цвѣтною заставкой). Мца маїѧ въ ка҃де слꙋжба стрѣтенїю стыѧ бцы чтнаго еѧ образа, иже нарицаетсѧ владимирскїѧ. Тропарь отдѣленъ черною заставкой.

л. 103 (подъ цвѣтною заставкой). Мца їюлѧ в кнде слꙋжба ѩвленїю чюдотворныѧ иконы смоленскїѧ. Тропарь отдѣленъ цвѣтною заставкою.

л. 125 (подъ цвѣтною заставкою). Слꙋжба знаменїю престѣи бцѣ, иже в велико новѣградѣ. Тропарь отдѣленъ черною заставкою.

л. 144 (подъ цвѣтной заставкой). Мца июнѧ в кѕ денѧ празднꙋемъ праздникъ ѩвленїю престыѧ бцы ѡдигитрїѧ чюдотворныѧ иконы тихвинскїѧ. Тропарь отдѣленъ черною заставкой.

л. 168 (подъ черною заставкою). Во вторни свѣтлыѧ нли празднꙋемъ праздникъ престыѧ влчцы нашеѧ бцы и прнодвы мрїи одигитрїѧ, ѩже толкꙋется крѣпкаѧ помощница. Часть службы отдѣлена широкой черной заставкой (л. 172).

л. 184 (подъ цвѣтною заставкой). Мца їюнѧ в кд днѧ рж҃тво чтнаго и славнаго пррка пртчи и кртлѧ іѡанна. Служба.

л. 230 (подъ цвѣтною заставкой). Мца авгꙋста в кѳ оусѣкновенїе чтныѧ главы стаго пррка пртчи кртлѧ гнѧ іоанна. Служба.

л. 272 (подъ цвѣтною заставкой). Мца того же (чит. їюнѧ) въ кѳ днѧ сты славны и всехвалныхъ аплъ петра и павла. Служба.

л. 315 (подъ цвѣтною заставкой). Мца апрѣлѧ въ к днѧ прпбномꙋ оцꙋ нашемꙋ алеѯандрꙋ каргополскомꙋ новомꙋ чюдотворцꙋ, игꙋменꙋ ошевнева мнтырѧ. Служба.

л. 338 (подъ цвѣтною заставкой). Мца іюлѧ в к денѧ стаго пррка їлїи. Служба.

л. 398 (подъ цвѣтною заставкой). Мца іюлѧ в кд днѧ стыхъ праведныхъ страстотерпе кнзеи рꙋски обою братꙋ по плоти бориса и глѣба, нареченныхъ во стомъ крещенїи романа и давыда. Служба.

33. 14. 7.

(Продолженіе въ XXIII томѣ.)

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ XXII. № 1.

1905. ЯНВАРЬ.

BULLETIN
DE
L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES
DE
ST.-PÉTERSBOURG.

V^e SÉRIE. TOME XXII. № 1.

1905. JANVIER.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — St.-PÉTERSBOURG.
1905.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ XXII. № 2.

1905. ФЕВРАЛЬ.

BULLETIN

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

DE

ST.-PÉTERSBOURG.

V[e] SÉRIE. TOME XXII. № 2.

1905. FÉVRIER.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — St.-PÉTERSBOURG.

1905.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ТОМЪ XXII. № 3.

1905. МАРТЪ.

BULLETIN

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

DE

ST.-PÉTERSBOURG.

V[e] SÉRIE. TOME XXII. № 3.

1905. MARS.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — St.-PÉTERSBOURG.
1905.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

V СЕРІЯ. ТОМЪ XXII. № 4 и 5.

1905. АПРѢЛЬ И МАЙ.

BULLETIN

DE

L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

DE

ST.-PÉTERSBOURG.

V^e SÉRIE. TOME XXII. № 4 et 5.

1905. AVRIL ET MAI.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — St.-PÉTERSBOURG.
1905.



SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES
3 9088 01305 1966